DOI: 10.17976/jpps/2016.05.07

ПОДХОДЫ И МЕТОДИКИ ДЛЯ ИССЛЕДОВАНИЯ ТЕКСТОВ И ДИСКУРСА В ПОЛИТОЛОГИИ: ОПЫТ КЛАССИФИКАЦИИ

А.М. Кучинов

КУЧИНОВ Артемий Михайлович, аспирант Института социологии РАН. Для связи с автором: arkuchinov@yandex.ru

Статья поступила в редакцию: 14.04.2015. Принята к печати: 16.03.2016

Аннотация. В данной статье автором дан обзор современных методов исследования текстов и дискурса. Рассматриваются теории, методы и методики, позволяющие работать с текстами и дискурсами как эмпирическим материалом из разных научных дисциплин. Рассмотрены традиционные методы, контент-анализ, обоснованная теория, этнографические методы, дискурс-анализ, символическая политика, методы социолингвистики, теории коммуникации, функциональная прагматика и теория различий, методы, основанные на политической психологии, этнометодологии, феноменологии, семиотике, лингвистике текста, теории речевых актов и когнитивной лингвистики, возможности герменевтики, объективная герменевтика, методы психолингвистики, психосемантики, суггестивной лингвистики и фоносемантики. В статье обозначены многие виды контент-анализа, в том числе протоколы политической психологии для исследования лидерства. Ввиду того, что предметы исследования разных дисциплин лингвистики и смежных наук, как и разные методы, нередко пересекаются, приводимая классификация может быть лишь одной из множества. Каждый метод подходит для исследования определенной проблемы. Ученый подбирает себе метод в зависимости от того, какие исследования проводит, какие проблемы изучает. В России рассматриваемые методы применяются недостаточно там, где это возможно и даже необходимо, поэтому предстоит их дальнейшее освоение исследователями из разных субдисциплин политической науки. Пока эти методы чаще используются за пределами собственно политической науки.

Ключевые слова: герменевтика; дискурс; контент-анализ; метафора; метод; психолингвистика; социолингвистика; текст.

Проблемы российской политологии, такие как неумение работать с данными, эмпирическим материалом и фактами, связаны с отсутствием достаточной методологической рефлексии. Методология должна пониматься, по нашему мнению, как *приемы исследовательской работы*. Необходимость исследовать тексты и дискурс – тоже проблема, методологической рефлексии по которой недостаточно.

Есть ряд публикаций, которые освещают новые возможности [Политический дискурс... 2002; Корнейко 2004; Мухарямова 2004; Самуйлова 2005; Анисимова и др. 2007; Будаев, Чудинов 2008; Мухарямов 2009; Тичер и др. 2009; Чудинов 2010; Попова 2011; Ильин 2015b]. В настоящей статье мы даем обзор существующих методов, показываем их теоретические основания.

Простые методы

Самыми простыми являются *традиционные неформализованные* методы [Алтунян 2006; Попова 2011: 168-176] вроде кодирования, внутренней и внешней критики текста, *техника конденсации смысла* [Giorgi 1975; Бусыгина 2013: 224-226] – неформализованное извлечение содержания из текста, базирующееся на краткой формулировке центральных идей. Некоторые авторы [Тичер и др. 2009] в число методов анализа текстов и дискурсов включают “обоснован-

ную теорию" и SYMLOG, но мы их не рассматриваем специально в связи с тем, что это более общие качественные методологии, для которых эмпирическим материалом могут выступать далеко не только тексты и дискурсы.

КОНТЕНТ-АНАЛИЗ

Контент-анализ нацелен на изучение содержания коммуникации, давно не ограничивается "подсчетом слов" и не эквивалентен реферированию литературы, с чем его часто ошибочно отождествляют [см. Федотова 2001; Шалак 2004; Яковлев 2005; Аверьянов 2009; Тичер и др. 2009: 88-109; Попова 2011: 176-188; Таршис 2012; Таршис 2013]. Существует много вариантов контент-анализа, выделяют количественный (статистический, подсчет *категорий*) и качественный (поиск и отражение содержательных связей в текстах), хотя некоторые исследователи считают такое разделение нецелесообразным [напр., Таршис 2013]. Как качественный, так и количественный контент-анализ может быть частично автоматизирован с помощью компьютерных программ.

Начало методу положили Г. Лассуэл, Б. Берельсон и П. Лазерсфельд, исследовавшие субъект, содержание, канал и эффект коммуникации; но далее контент-анализ вобрал в себя учение Ч.У. Морриса о семиозисе [Моррис 2001: 45-97]. Если у первых исследователей коммуникация рассматривается как стимул, то учение Морриса позволяет учитывать роль субъективно задаваемых *значений* в контент-анализе [Тичер и др. 2009; Попова 2011]. Контент-анализ предусматривает процедуру *кодирования* информации подобно другим качественных методам.

В количественном контент-анализе *категории* понимают как "более или менее операционализированные определения переменных" [Тичер и др. 2009: 94], а что такое *переменные* – зависит от уровня исследования. Внедрение учения Морриса позволило ввести уровни исследования [там же: 98-99] (см. табл.).

Таблица (Table)

Уровни исследования в контент-анализе

Levels of Studying in Content Analysis

Уровень исследования	Предмет изучения
Синтаксический	Формальные структуры, вроде букв, слов, предложений
Семантико-синтаксичекий	Влияние синтаксических структур на формирование значения
Семантический	Значения
Прагматико-синтаксический	Взаимосвязи между синтаксисом и "эффектом" текста
Семантико-прагматический	Соотношение "эффекта" с несущими значение словами и предложениями
Прагматический	Новые прагматические структуры, влияющие на восприятие текста

При *политико-психологических* протоколах контент-анализа категории в тексте кодируются таким образом, чтобы они стали количественными данными, относящимися к той или иной политико-психологической теории. Известны, прежде всего, такие протоколы, как анализ: мотивов политика [см. Motivation and Personality 1992; The Psychological Assessment of Political Leaders 2005: 153-177; Уинтер 2011], стиля объяснения (*Content Analysis of Verbatim Explanations, CAVE*) [Motivation and Personality 1992: 334-392], ориентаций личности [ibid.: 419-439], адаптации к изменениям [ibid.: 440-480], самоопределения и социального определения [ibid.: 481-499], ответственности [ibid.: 500-511], черт лидера (*Leadership Trait Analysis, LTA*) [см. The Psychological Assessment of Political Leaders

2005: 178-212; Hermann 2002], концептуальной / интегративной комплексности [см. ibid.: 393-418; The Psychological Assessment of Political Leaders 2005: 246-270; Baker-Brown et al. б.г.], вербального поведения – метод трансформационной грамматики (*Verbal Behavior Analysis, VBA*) [см. Weintraub 1986; The Psychological 2005: 137-152], а также переменные, измеряемые при дистантной оценке личности политика и оценке вербального стиля [см. Hermann 1980; Уинтер и др. 2011a; Уинтер и др. 2011b], протокол "Глаголы в контекстной системе для изучения операционального кода" (*Verbs in Context System for Operational Code, VICS*) [см. Schafer, Walker 2000; The Psychological Assessment of Political Leaders 2005: 215-245; Beliefs and Leadership... 2006; Шафер, Крихлоу 2011].

Некоторые авторы предлагают двухфакторный контент-анализ, исследуя текст на предмет наличия в нем оценок удовлетворенности и неудовлетворенности [Почепцов 2005: 438-442].

Контент-анализ может работать не только с текстами, но и с аудио- и видеоинформацией [см. Федотова 2001].

Методы на базе этнографии, этнометодологии, феноменологии

Этнографические методы основаны на антропологических учениях, этнографии, социологии знания [см. Тичер и др. 2009: 130-145]. С ними исследуют связанность между коммуникацией и культурными нормами, во многом продолжая структуралистские подходы.

На базе этнометодологии и социологического учения существуют *конверсационный* анализ (исследуются разговоры) и анализ *способов категоризации* участия (СКУ) [там же: 146-171]. Этнометодология исследует общество через *фоновые ожидания*, поэтому конверсационный анализ предусматривает исследование организации разговора – смена реплик, паузы, манеры речи и т.п., в результате описывает порядок взаимодействия. Метод СКУ предусматривает поиск и исследование в речи категорий, которыми люди пользуются в социальном контексте, и принципов, по которым они формируются.

Если есть текстовая операционализация этнометодологии, то можно предположить существование методов, основанных на других теориях микросоциологии. Существуют *подход социологии знания* к дискурсу (*The Sociology of Knowledge Approach to Discourse – SKAD*[1]) [Keller 2005] и *феноменологическое описание* [см. Бусыгина 2013: 226-236] – метод анализа текстов и дискурса, исследующий *вещи*, *феномены*, в противоположность *фоновым ожиданиям,* этот метод близок к феноменологической социологии. Иногда в дискурс-анализ включают упомянутые этнометодологию, феноменологическую социологию, а также символический интеракционизм, теорию фреймов и драматургическую социологию И. Гофмана.

Лингвистический структурализм и семиотика

Благодаря структурализму как философской и лингвистической теории стала возможна исследующая знаки *семиотика*, опирающаяся на учения Ч.С. Пирса, Ф.Л.Г. Фреге и др. [см. Семиотика 2001; Hawkes 2003; Степанов 2014]. Из отечественных семиотиков отметим А.-Ж. Греймаса [см. Греймас 2004; Греймас 2007] и Ю.М. Лотмана [Лотман 2002; Andrews 2003; Лотман 2010]. Семиотика различает смысл и значение знаков. Знаками могут быть как тексты, так и другая информация, например, изображения, общественные явления ("социальная семиотика"), политическая коммуникация, язык тела и т.п. [Kress, Hodge 1988; Parmenteier 1994; Discourse, the Body, and Identity 2003; Шейгал

[1] The Sociology of Knowledge Approach to Discourse – *SKAD*. URL: http://kellersskad.blogspot.ru (accessed 08.07.2016).

2004; Штомпка 2010; Kress, Leeuwen 2006]. В отечественной политологии есть исследования, где семиотика рассматривается как исследовательский метод и как *органон познания* [Ильин 2015a; Ильин 2015b; Фомин 2015].

Один из наиболее строгих исследовательских качественных методов – нарративная семиотика [Тичер и др. 2009: 172-184]. Она базируется на учении Греймаса [Греймас 2004; Греймас 2007; Фомин 2012; Фомин 2014a; Фомин 2014b], который усовершенствовал теорию В. Проппа, создав универсальную актантную модель для любого нарративного текста из субъекта, объекта, адресата, адресанта, помощника и противника. Он также предлагает исследовать значения по модели семиотического квадрата, по аналогии с логическим квадратом. Применительно к политическим текстам это дает весьма содержательные результаты.

Р. Барт – автор теории мифа [Барт 1994; Барт 2010] и модели для исследования образов на трех уровнях: функций (сюжетных элементов), действий и прагматики [Барт 2000; Барт 2008; Фомин 2012; Фомин 2014a; Фомин 2014b]. Теория используется в прикладных исследованиях деклараций о независимости, хотя возможности ее применения шире.

ДИСКУРС-АНАЛИЗ И МЕТОДЫ НА БАЗЕ РАЗДЕЛОВ ЛИНГВИСТИКИ

Дискурс-анализ представляет собой исследование текстов через изучение языковых средств [Тимошенко 2002; Макаров 2003; Воронкова 2007; Glynos et al. 2009; Попова 2011: 215-228], ему посвящено много литературы [см. Политический дискурс... 2002, Политология: лексикон 2007: 537-544], выделяется отдельное направление "политическая дискурсология" [Русакова, Максимов 2006; Русакова 2008]. Часто к дискурс-анализу относят многие другие методы и теории, описываемые в настоящем обзоре, – семиотику, микросоциологические подходы и др. Эмпирические методики дискурс-анализа подробно описаны в литературе [Филлипс, Йоргенсен 2008; см. также Fairclough 2003]. Анализ дискурса может предполагать внимание к самой форме дискурсивной практики, отношениям между собеседниками, номинализациям, транзитивности, модальностям, конструирующему идентичность этосу, метафорам, подбору слов, грамматике [Филлипс, Йоргенсен 2008: 144-151]. У Т. ван Леувена подробно представлены практики репрезентации социальных акторов в тексте [Leeuwen 2003; Leeuwen 2007]. Некоторые авторы [Glynos et al. 2009] предлагают разделить дискурс-анализ на такие составляющие, как теория политического дискурса, анализ политической риторики, историко-дискурсивный подход, интерпретативный анализ политики (*interpretative policy analysis*), дискурсивная психология и Q-методология.

Семиотика и дискурс-анализ стали возможны благодаря лингвистическим теориям (Ф. де Соссюра, Л. Витгенштейна, Э. Сепира – Б. Л. Уорфа, Н. Хомски, М. Фуко) [Современная американская лингвистика... 2010], включая *лингвистику текста* [Текст: теоретические основания... 2011; van Dijk 1972], *теорию речевых актов* [Новое в зарубежной лингвистике 1986; Chomsky 1988; Остин 1999; Остин 2006; Политический дискурс...2002; Слобин, Грин 2009; Шляхов 2010], *когнитивную лингвистику* [Новое в зарубежной лингвистике 1988; Политический дискурс...2002; Скребцова 2011]. Дискурс-анализ применяет знания из этих дисциплин.

Семиотика и дискурс-анализ исследуют концепты [Слышкин 2000; Политический дискурс...2002] и метафоры [Баранов, Караулов 1991; Политический дискурс...2002; Будаев, Чудинов 2008; Балашова 2014; Чудинов 2012], важна когнитивная теория метафоры [см. Лакофф, Джонсон 2008]. Образование метафор происходит благодаря взаимодействию двух когнитивных структур – источника и цели, состоящих из фреймов и сценариев, полученных на основании жизненного опыта. Для исследования ме-

тафор К. де Ландтсхеер предложил математические модели [см. Баранов 2012: 270-272]. Переменная референциальной интенсивности

$$I = \frac{1w + 2n + 3s}{t}$$

(где w – слабые метафоры, n – конвенциональные, s – новые, t – количество метафор) и переменная содержания

$$D = \frac{1p + 2n + 3po + 4d + 5sp + 6m}{t}$$

(где p – стертые (*popular*) метафоры, n – метафоры природы, po – политические и интеллектуальные, d – смерти и бедствия, sp – игровые и спортивные, m – болезни, t – количество метафор) коррелирует с данными по безработице. Согласно исследованию Ландтсхеер, метафоричность в обществе увеличивается в кризисные времена.

Полученные по вышеназванным методикам эмпирические данные можно далее исследовать по разным *теориям дискурса* [Laclau, Mouffe 2001; Квадратура смысла 2002; Современные теории дискурса 2006; Fairclough 2006]. Помимо описанных в указанных изданиях подходов, можно также назвать *"грамматический анализ"* (теоретическое основание – Витгенштейн), исследующий конструирование повседневного мира в дискурсе [Бусыгина 2013: 259-262], и *"позиционный анализ"* (на базе теории М.М. Бахтина, создатели Б. Дэвис и Р. Харре), согласно которому смысл в дискурсе – в межличностном отношении, и субъект дискурса – отправная точка при анализе дискурса [там же: 266-272].

Взаимодействие с критической теорией породило *критический дискурс-анализ (КДА)* [см. Methods of Critical Discourse Analysis 2001; Texts and Practices 2003; Fairclough 2003; Fairclough 2006; A New Agenda... 2005; Wodak 2009; Fairclough, Fairclough 2012]. Впрочем, можно считать, что любой дискурс-анализ – критический. Важная фигура для развития теории речевых актов и лингвистики текста – Т.А. ван Дейк, автор многих теоретических [напр. Dijk 1972; Dijk, Kintsch 1983] и прикладных [Дейк 1989; Герасимов 2003; Дейк 2013] исследований. Сам ван Дейк считает КДА не исследовательским методом, а исследовательской установкой. При анализе текста он предлагает исследовать его логику, соединения в тексте, согласованность, макроструктуру, действия, речевые акты, прагматику [Dijk 1977]. Н. Фэркло [Fairclough 2013] считает, что КДА плодотворно использовать с постструктуралистским дискурс-анализом (ПДА) и культуральной политической экономией (КПЭ) в критических исследованиях политики (*critical policy studies*). КДА от ПДА, по его мнению, отличается лучшей возможностью рассмотрения *несемиотических практик* в человеческой жизни, сконцентрированных в общественных явлениях.

Одно из главных изданий ван Дейка – "Руководство по дискурс-анализу". В первом томе описаны возможности фонологии, грамматики, лексикограмматических категорий, семантики, прагматики, лингвистики текста, когнитивной психологии, социальной психологии, искусственного интеллекта, а также философии и социологии для ведения прикладных исследований в области социологии, философии, истории и в правоохранительной деятельности [Handbook of Discourse Analysis 1985: vol. 1]. Во втором томе рассматриваются уровни измерения дискурса: предложена его динамическая модель, состоящая из базовой структуры текста, индикаторов интеракции, позиции автора по отношению к тексту, атрибуции к рассказчику, индикаторов аргументов, индикаторов самопозиционирования, формы глаголов [ibid.: vol. 2: 19-28]. Указывается роль уровней грамматики (особенно темы и ремы, настроения), фонологии, морфо-

логии, словообразования, лексики. Дискурс исследуется на уровнях семантики, прагматики, названы также методы – анализ аргументации, нарративный анализ, анализ невербального поведения, протокольный анализ. В третьем томе рассматриваются микросоциологические учения [ibid.: vol. 3], в четвертом – конкретные примеры возможностей дискурс-анализа для исследования общества [ibid.: vol. 4].

Весьма близкими к дискурс-анализу и семиотике оказываются *символическая политика* [см. Малинова 2009a; Малинова 2009b; Малинова 2013] и исследования в нежесткой методологии фукольдианской философии и теории практик *о концептах* [Волков, Хархордин 2008; От общественного к публичному 2011; Хархордин 2011; Бикбов 2014]. Существуют также интересные *теоретические* разработки в рамках подходов теорий дискурса применительно к политике [Ильин 2014].

Методы на базе социолингвистики

Полезной в политических исследованиях может также быть *социолингвистика* [Белл 1980; Язык и моделирование... 1998; Беликов, Крысин 2001; Вахтин 2004; Социолингвистика и социология языка 2012]. Она исследует речь в контекстах социальных категорий, коммуникативные стратегии и тактики, речи людей с определенным социальным статусом, речевые особенности тех или иных социальных групп в тех или иных социальных контекстах [см. Найдич 1995; Карасик 2002; Иссерс 2011].

Близка к социолингвистике *теория коммуникации* [см. Почепцов 2006]. Исследуя коммуникацию по моделям передачи, она одновременно предлагает конкретные методы для исследования текстов и дискурса по ним.

Функциональная прагматика

Функциональная прагматика исследует паттерны человеческого взаимодействия, позволяя прогнозировать контексты взаимодействия [см. Тичер и др. 2009: 233-252]. Теоретическим основанием служит теория речевых актов и учение Д. Вундерлиха, а также теория действия и социальных институтов. "...В коммуникативных актах говорящие ссылаются на социально разработанные коммуникативные формы, которые заданы их целями. [...] Речевые акты ориентированы на говорящего и концентрируются на отдельных предложениях; речевые действия – это действия, которые выполняются средствами языка и имеют статус социально принятых обязательных форм" [там же: 234-235].

Теория различий

Теория различий базируется на теориях Н. Лумана и Дж.С. Брауна [там же: 253-272]. Метод акцентирует внимание на изучении коммуникации не в метафоре передачи в системе, а в избирательности коммуникации; исследуются три компонента – информация, высказывание, понимание. Согласно этому подходу, "без понимания [коммуникации как избирательности – *А.К.*] нет коммуникации, и это изменение состояния в принимающей системе относится к рассмотрению различия между информацией и высказыванием. Это различие наблюдают, ожидают, оно лежит в основе последующего поведения – реакции на высказывание" [там же: 254]. Для обнаружения границ Браун предлагает проложить их, маркировать и именовать стороны. Далее коммуникация исследуется в системном подходе с учетом этих границ.

Герменевтика

Герменевтика – самый древний метод, заключающийся в толковании текстов на основании тех или иных философских учений [Кузнецов 1991]. Как правило, герменевтику невозможно свести к какой-либо одной схеме-методике – их много, особенно специфические – у П. Рикера и Г.-Г. Гадамера, М. Хайдеггера.

Определенный интерес представляет собой идея Е.В. Фалёва вывести герменевтическую методику из теории бытия Хайдеггера. Автор предлагает последовательность вопросов, на которые следует ответить для объяснения места того или иного явления в аспектах бытия [Фалёв 2008]. Эту сложную схему можно использовать в любых качественных, "понимающих" исследованиях.

Метод *объективная герменевтика* У. Овермана предусматривает помещение единицы исследования в разные возможные контексты, различение внутреннего и внешнего субъекта, "экстенсивность понимания" (понимание не в опыте повседневного восприятия), правило полной интерпретации, принцип экономии [Тичер и др. 2009: 273-293].

МЕТОДЫ НА БАЗЕ ПСИХОЛИНГВИСТИКИ И СМЕЖНЫХ ОБЛАСТЕЙ

Психолингвистика [Сидорова 2009; Слобин, Грин 2009] в политических исследованиях может быть полезной своими возможностями исследовать *личностные конструкты* [Келли 2000], *образы авторского сознания* [Галкина 2010].

Психолингвистический *метод деревьев зависимостей* предполагает моделирование взаимодействий членений узлов в тексте, "очищенных" от семантики, прагматики и др. уровней, исследование только психологической составляющей структуры текста [Севбо 1981].

Большую роль играют психолингвистические *исследования речевого воздействия* [Леденева 2004; Скрытое эмоциональное содержание... 2004; Щербинина 2008]. Один из самых распространенных методов – *интент-анализ* [Попова 2009; Попова 2011: 201-215; Слово в действии... 2000]. Качественный экспертный метод на основе теории речевых актов предназначен для оценки *намерений* говорящего. Возможно совмещение этого метода с опросом – вместо привлечения экспертов раздавать обычным респондентам анкеты с просьбами отмечать интенции [Самуйлова 2005].

Есть некоторые другие подходы, близкие к психолингвистике. Значения слов в свете психологической теории изучает *психосемантика* – объяснение происхождения значений слов, согласно психологической теории [Петренко 2010]. Внушение посредством речи изучает базирующаяся на психологической теории и близкая к психолингвистике *суггестивная лингвистика* [см. Черепанова 1996; Романов, Черепанова 1998; Черепанова 2007]. Для исследования ментальных схем, связи понятий в когнитивных структурах конкретных людей, операционального кода используется метод *когнитивного картирования* [Почепцов 2006: 438-442; Новое пространство... 2011; Попова 2011: 192-201]. Выявленные на его основании связи когнитивных структур позволяют представить, как конкретный политик принимает решения.

Утверждают, что у каждого слова существует *фоносемантическое* значение, зависимое от звучания слова [Журавлев 1974; Проблемы фоносемантики 1989; Шалак 2004; Горин, Котлячков 2007; Левицкий 2009]. Эта связь изучается в том числе в политических исследованиях и маркетинге.

* * *

Мы рассмотрели значительную часть методов анализа текстов и дискурса. Предметы исследования разных дисциплин лингвистики и смежных наук, как и разные методы, нередко пересекаются, поэтому надо подчеркнуть, что нами использован лишь один из многих возможных путей классификации. Более того, данная классификация имеет во многом технический характер и адаптирована к удобству восприятия обзора.

Аверьянов Л.Я. 2009. *Контент-анализ*. М.: КноРус. 451 с.

Алтунян А.Г. 2006. *Анализ политических текстов*. М.: Университетская книга; Логос. 384 с.

Анисимова Т.В., Никифорова Л.Ю., Самуйлова И.А., Щербакова Н.В. 2007. *Основные методы психологического анализа политических текстов: Практикум.* СПб.: СПбГУ. 124 с.

Балашова Л.В. 2014. *Русская метафора: прошлое, настоящее, будущее*. М.: Языки славянской культуры. 493 с.

Баранов А.Н. 2012. *Введение в прикладную лингвистику*. М.: ЛИБРОКОМ. 367 с.

Баранов А.Н., Караулов Ю.Н. 1991. *Русская политическая метафора. Материалы к словарю*. М.: Институт русского языка АН СССР. 193 с.

Барт Р. 1994. *Избранные работы: Семиотика. Поэтика.* М.: Прогресс, Универс, Рея. 615 с.

Барт Р. 2000. Введение в структурный анализ повествовательных текстов. – *Французская семиотика: От структурализма к постструктурализму*. М.: Прогресс. С. 196-238.

Барт Р. 2008. *Нулевая степень письма*. М.: Академический Проект. 431 с.

Барт Р. 2010. *Мифологии*. М.: Академический Проект. 351 с.

Беликов В.И., Крысин Л.П. 2001. *Социолингвистика*. М.: РГГУ. 437 с.

Белл Р.Т. 1980. *Социолингвистика: Цели, методы и проблемы.* М.: Международные отношения. 318 с.

Бикбов А.Т. 2014. *Грамматика порядка. Историческая социология понятий, которые меняют нашу реальность*. М.: ИД ВШЭ. 431 с.

Будаев Э.В., Чудинов А.П. 2008. *Зарубежная политическая лингвистка*. М.: Флинта, Наука. 352 с.

Бусыгина Н.П. 2013. *Методология качественных исследований в психологии*. М.: ИНФРА-М. 304 с.

Вахтин Н.Б. 2004. *Социолингвистика и социология языка*. СПб.: Гуманитарная Академия Европейский ун-т в Санкт-Петербурге. 335 с.

Волков В.В., Хархордин О.В. 2008. *Теория практик*. СПб.: Изд-во Европейского ун-та в Санкт-Петербурге. 298 с.

Воронкова О.А. 2007. Дискурс-анализ: риторические и метариторические приемы коммуникации. – *Социология: методология, методы и математическое моделирование*. М.: ИС РАН. № 25. С. 48-69.

Галкина Т.Г. 2010. *Психолингвистическое обоснование методики исследования образов авторского сознания в художественном тексте (на материале прозы В.В. Набокова)*. Омск: СибАДИ. 166 с.

Герасимов В.И. 2003. Идеология и дискурс в работах Т.А. ван Дейка (реферативный обзор). – *Политическая наука. Политическая идеология в современном мире: Сб. науч. тр.* Ред. и сост. вып. Малинова О.Ю. М.: ИНИОН РАН. № 4. С. 74-85.

Горин С.А., Котлячков А.В. 2007. *Оружие – слово: оборона и нападение с помощью слов (практическое руководство)*. М: КСП+. 350 с.

Греймас А.-Ж. 2004. *Структурная семантика: Поиск метода*. М.: Академический Проспект. 368 с.

Греймас А.-Ж. 2007. *Семиотика страстей. От состояния вещей к состоянию души*. М.: ЛКИ. 336 с.

Дейк Т.А. ван. 1989. *Язык. Познание. Коммуникация*. М.: Прогресс. 312 с.

Дейк Т.А. ван. 2013. *Дискурс и власть: Репрезентация доминирования в языке и коммуникации*. М.: ЛИБРОКОМ. 344 с.

Журавлев А.П. 1974. *Фонетическое значение*. Л.: Изд-во Ленинградского ун-та. 160 с.

Ильин М.В. 2014. Слоеный пирог политики: порядки, режимы и практики. – *Полис. Политические исследования*. 2014. № 3. С. 111-134. DOI: http://dx.doi.org/10.17976/jpps/2014.03.08

Ильин М.В. 2015a. Семиотика как основа языка политики и развития дискурс-анализа. – *Дискурс-Пи*. Екатеринбург: Институт философии и права УрО РАН. С. 43-47.

Ильин М.В. 2015b. Семиотический, морфологический, компаративный методы анализа дискурса в компаративном приложении. – *Бизнес. Общество. Власть*. М.: НИУ ВШЭ. № 22. С. 67-82. Режим доступа: http://www.hse.ru/mag/27364712/2015--22/148972481.html

Иссерс О.С. 2011. *Коммуникативные стратегии и тактики русской речи*. М.: ЛКИ. 299 с.

Карасик В.И. 2002. *Язык социального статуса: Социолингвистический аспект. Прагмалингвистический аспект. Лингвосемантический аспект*. М.: Гнозис. 333 с.

Квадратура смысла. 2002. Под ред. П. Серио. М.: Прогресс. 415 с.

Келли Дж.А. 2000. *Теория личности: Психология личностных конструктов*. СПб.: Речь. 249 с.

Корнейко Т.Г. 2004. *Лингвистические методы в политической науке: проблемы междисциплинарного синтеза*. Дисс. ... канд. полит. наук. М. 133 с.

Кузнецов В.Г. 1991. *Герменевтика и гуманитарное познание*. М.: Изд-во МГУ. 192 с.

Лакофф Дж., Джонсон М. 2008. *Метафоры, которыми мы живем*. М.: ЛКИ. 256 с.

Левицкий В.В. 2009. *Звуковой символизм: мифы и реальность*. Черновцы: Черновицкий нац. ун-т. 263 с.

Леденева С.Н. 2004. *Методы психолингвистической оценки эффективности речевого воздействия*. Дисс. ... канд. филолог. наук. М. 185 с.

Лотман Ю.М. 2002. *Статьи по семиотике культуры и искусства*. СПб.: Академический проект. 543 с.

Лотман Ю.М. 2010. *Семиосфера*. СПб: Искусство-СПБ. 703 с.

Макаров М. 2003. *Основы теории дискурса*. М.: Гнозис. 280 с.

Малинова О.Ю. 2009a. Почему идеи имеют значение? Современные дискуссии о роли "идеальных" факторов в политических исследованиях. – *Политическая наука*. М.: ИНИОН РАН. № 4. С. 5-24.

Малинова О.Ю. 2009b. *Россия и "Запад" в XX веке: трансформация дискурса о коллективной идентичности*. М.: РОССПЭН. 190 с.

Малинова О.Ю. 2013. *Конструирование смыслов: исследование символической политики в современной России*. М.: ИНИОН РАН. 420 с.

Моррис Ч.У. 2001. Основания теории знаков. – *Семиотика: Антология*. М.: Академический Проект, Деловая книга. С. 45-97.

Мухарямов М.Н. 2009. *Политическая лингвистика*. Казань: КГЭУ. 143 с.

Мухарямова Л.М. 2004. *Язык и языковые отношения как предмет политической науки: теория и методология анализа*. Дисс. ... докт. полит. наук. М. 406 с.

Найдич Л.Э. 1995. *След на песке: Очерки о русском языковом узусе*. СПб.: Изд-во Санкт-Петербургского ун-та, Языковой центр филологического факультета СПбГУ. 205 с.

Новое в зарубежной лингвистике. Вып. 17. Теория речевых актов. 1986. М.: Прогресс. 424 с.

Новое в зарубежной лингвистике. Вып. 23. Когнитивные аспекты языка. 1988. М.: Прогресс. 315 с.

Новое пространство мировой политики: взгляд из США. Аналитические доклады Института международных исследований МГИМО (У) МИД России. 2011. М.: МГИМО. Вып. 6 (30). 132 с.

Остин Дж. 1999. *Избранное*. М.: Идея-пресс, Дом интеллектуальной книги. 332 с.

Остин Дж. 2006. *Три способа пролить чернила: Философские работы*. СПб.: Алетейя; Изд-во Санкт-Петербургского ун-та. 335 с.

От общественного к публичному. 2011. Науч. ред. О. В. Хархордин. СПб.: Изд-во Европейского ун-та. 530 с.

Петренко В.Ф. 2010. *Основы психосемантики*. М.: Эксмо. 480 с.

Политический дискурс: история и современные исследования. Отв. ред. и сост. Герасимов В.И., Ильин М.В. *Политическая наука*. М.: ИНИОН РАН. 2002. № 3. 184 с.

Политология: лексикон. Под ред. А. И. Соловьева. 2007. М.: РОССПЭН. 798 с.

Попова О.В. 2009. "Измерительный инструмент" в сравнительной политологии: к вопросу о нерешенных методах. – *Политэкс*. СПб.: Изд-во Санкт-Петербургского ун-та. Т. 5. № 1. С. 271-291.

Попова О.В. 2011. *Политический анализ и прогнозирование*. М.: Аспект Пресс. 464 с.

Почепцов Г.Г. 2006. *Теория коммуникации*. М.: Рефл-бук, Ваклер. 651 с.

Проблемы фоносемантики: Тезисы выступлений на совещании. 1989. М.: ИЯз РАН. 133 с.

Романов А.А., Черепанова И.Ю. 1998. *Языковая суггестия в предвыборной коммуникации*. Тверь: ГЕРС. 204 с.

Русакова О.Ф. 2008. Политическая дискурсология: актуальность исследования и теоретико-методологические основания. – *Известия Уральск. гос. ун-та. Серия 3. Обществ. науки*. Вып. 6. Екатеринбург: УрГУ. № 61. С. 114-122.

Русакова О.Ф., Максимов Д.А. 2006. Политическая дискурсология: предметное поле, теоретические подходы и структурная модель политического дискурса. – *Полис. Политические исследования*. № 4. С. 26. DOI: http://dx.doi.org/10.17976/jpps/2006.04.04

Самуйлова И.А. 2005. *Представленность личности политика в его вербальной деятельности*. Дисс. ... канд. психолог. наук. СПб. 178 с.

Севбо И.П. 1981. *Графическое представление синтаксических структур и стилистическая диагностика*. Киев: Наукова думка. 198 с.

Семиотика: Антология. 2001. М.: Академический Проект; Деловая книга. 702 с.

Сидорова Л.Н. 2009. *Методология лингвистических исследований: психолингвистическое экспериментирование*. М.: Компания Спутник+. 83 с.

Скребцова Т.Г. 2011. *Когнитивная лингвистика: курс лекций*. СПб.: Филолог. фак-т СПбГУ. 254 с.

Скрытое эмоциональное содержание текстов СМИ и методы его объективной диагностики. 2004. М.: Смысл. 229 с.

Слобин Д., Грин Дж. 2009. *Психолингвистика*. М.: Либроком. 350 с.

Слово в действии: Интент-анализ политического дискурса. 2000. СПб.: Алетейя. 316 с.

Слышкин Г.Г. 2000. *От текста к символу: Лингвокультурные концепты прецедентных текстов в сознании и дискурсе*. М.: Academia. 125 с.

Современная американская лингвистика: фундаментальные направления: сборник обзоров. 2010. М.: URSS. 477 с.

Современные теории дискурса: мультидисциплинарный анализ. Вып. 1. 2006. Екатеринбург: Дискурс-Пи. 209 с.

Социолингвистика и социология языка. 2012. СПб.: Изд-во Европейского ун-та. 588 с.

Степанов Ю.С. 2014. *Семиотика*. М.: URSS. 167 с.

Таршис Е.Я. 2012. *Исторические корни контент-анализа: Два базовых текста по методологии контент-анализа*. М.: ЛИБРОКОМ. 160 с.

Таршис Е.Я. 2013. *Контент-анализ: Принципы методологии. (Построение теоретической базы. Онтология, аналитика и феноменология текста. Программы исследования.)*. М.: ЛИБРОКОМ. 176 с.

Текст: теоретические основания и принципы анализа. 2011. СПб.: Златоуст. 462 с.

Тимошенко В.И. 2002. *Структурно-ценностный метод анализа предвыборных партийных документов*. М.: Социально-гуманитарные знания. 231 с.

Тичер С., Мейер М., Водак Р., Веттер Е. 2009. *Методы анализа текста и дискурса*. Харьков: Гуманитарный Центр. 356 с.

Уинтер Д. Дж. 2011. Анализ мотивов политика: основные определения и условия подсчета. – *Политическая психология*. М.: Аспект Пресс. С. 7-18.

Уинтер Д.Дж., Херманн М Дж., Уайнтрауб У., Уокер С Дж. 2011a. Дистантное изучение личностей Буша и Горбачева: процедуры, портреты, политика. – *Политическая психология: хрестоматия*. М.: Аспект Пресс. С. 206-236.

Уинтер Д.Дж., Херманн М.Дж., Уайнтрауб У., Уокер С. Дж. 2011b. Дистантное изучение личностей Буша и Горбачева: развитие предсказаний. – *Политическая психология: хрестоматия*. М.: Аспект Пресс. С. 237-244.

Фалёв Е.В. 2008. *Герменевтика Мартина Хайдеггера*. СПб.: Алетейя. 224 с.

Федотова Л.Н. 2001. *Анализ содержания – социологический метод изучения средств массовой коммуникации*. М.: Научный мир. 212 с.

Филлипс Л.Дж., Йоргенсен М.В. 2008. *Дискурс-анализ. Теория и метод*. Харьков: Гуманитарный Центр. 352 с.

Фомин И.В. 2012. Возможности структурного исследования образов в политических дискурсах. – *Политическая наука*. М.: ИНИОН РАН. № 2. С. 237-250.

Фомин И.В. 2014a. Возможности анализа репрезентаций государственных образований в политических дискурсах (на примере образа Косова). – *Полис. Политические исследования*. № 2. С. 124-137. DOI: http://dx.doi.org/10.17976/jpps/2014.02.09

Фомин И.В. 2014b. Модели повествовательной синтактики как инструмент анализа образов государств. – *Вестник Балтийского Федерального Университета имени И. Канта*. Калининград: БФУ им. И. Канта, № 6. С. 94-102.

Фомин И.В. 2015. Семиотика или меметика? К вопросу о способах интеграции социально-гуманитарного знания. – *Полис. Политические исследования*. № 3. С. 72-84. DOI: http://dx.doi.org/10.17976/jpps/2015.03.05

Хархордин О.В. 2011. *Основные понятия российской политики*. М.: Новое литературное обозрение. 322 с.

Черепанова И.Ю. 1996. *Дом колдуньи: Суггестивная лингвистика*. СПб.: Лань. 205 с.

Черепанова И.Ю. 2007. *Дом колдуньи: Язык творческого Бессознательного*. М.: Профит Стайл. 397 с.

Чудинов А.П. 2012. *Политическая лингвистика: учебное пособие*. М.: Флинта; Наука. 456 с.

Шалак В.И. 2004. *Современный контент-анализ. Приложения в области политологии, психологии, социологии, культурологии, экономики, рекламы*. М.: Омега-Л. 272 с.

Шафер М., Крихлоу С. 2011. Операциональный код Била Клинтона. – *Политическая психология: хрестоматия*. М.: Аспект Пресс. С. 19-33.

Шейгал Е.И. 2004. *Семиотика политического дискурса*. М.: Гнозис. 326 с.

Шляхов В.И. 2010. *Речевая деятельность: феномен сценарности в общении*. М.: URSS. 198 с.

Штомпка П. 2010. *Визуальная социология. Фотография как метод исследования*. М.: Логос. 168 с. + 32 с.

Щербинина Ю.В. 2008. *Вербальная агрессия*. М.: URSS. 355 с.

Язык и моделирование социального взаимодействия. 1998. Благовещенск: Благовещенский гуманитарный колледж им. И.А. Бодуэна де Куртенэ. 464 с.

Яковлев И.Г. 2005. *Семантика политического контента: социологический аспект*. М.: Академия менеджмента инноваций. 235 с.

A New Agenda in (Critical) Discourse Analysis: Theory, Methodology and Interdisciplinarity. 2005. Ed. by R. Wodak, P. Chilton. Philadelphia: John Benjamins Publ. Co. XVIII+320 p.

Andrews E. 2003. *Conversations with Lotman: Cultural Semiotics in Language, Literature, and Cognition*. Toronto: Univ. of Toronto Press. 204 p.

Baker-Brown G., Ballard E. ., Bluck S., de Vries B., Suedfeld P., Tetlock P.E. *Coding Manual for Conceptual / Integrative Complexity*. URL: http://www2.psych.ubc.ca/~psuedfeld/MANUAL.pdf (accessed 08.07.2016).

Beliefs and Leadership in World Politics: Methods and Applications of Operational Code Analysis. 2006. Ed. by M. Schafer and S.G. Walker. N.Y.: Palgrave Macmillan. XIV+288 p.

Chomsky N. 1988. *Language and Politics*. Ed. by C.P. Otero. Montreal, N.Y.: Black Rose books. 779 p.

Dijk T.A. van. 1972. *Some Aspects of Text Grammars: A Study in Theoretical Linguistics and Poetics*. Hague-Paris: Mouton. 377 p.

Dijk T.A. van. 1977. *Text and Context: Explorations in the Semantics and Pragmatics of Discourse*. L., N.Y.: Longman. 261 p.

Dijk T.A. van, Kintsch W. 1983. *Strategies of Discourse Comprehension*. N.Y.: Academic Press. XI, 418 p.

Discourse, the Body, and Identity. 2003. Ed. by J. Coupland, R. Gwyn. L.: Palgrave Macmillan. XII+276 p.

Fairclough N. 2003. *Analysing Discourse: Textual Analysis for Social Research*. L.: Routledge. VI, 270 p.

Fairclough N. 2006. *Discourse and Social Change*. Cambridge: Polity Press. VII, 259 p.

Fairclough N. 2013. Critical Discourse Analysis and Critical Policy Studies. – *Critical Policy Studies*. L.: Taylor & Francis. Vol. 7. Issue 2. P. 177-197.

Fairclough I., Fairclough N. 2012. *Political Discourse Analysis: A Method for Advanced Students*. L., N.Y.: Routledge. 281 p.

Giorgi A. 1975. An Application of Phenomenological Method in Psychology. – *Duquesne Studies in Phenomenological Psychology, II*. Ed. by Giorgi A., Fischer C., Muray E. Pittsburgh (PA): Duquesne University Press. P. 82-103.

Glynos J., Norval A., Speed E. 2009. *Discourse Analysis: Varieties and Methods*. – Southampton: ESRC National Centre for Research Methods. 41 p.

Handbook of Discourse Analysis. 1985. In 4 vols. Ed. by van Dijk T.A. L.: Academic Press.

Hawkes T. 2003. *Structuralism and Semiotics*. L., N.Y.: Routledge. 192 p.

Hermann M.G. 1980. Explaining Foreign Policy Behavior Using the Personal Characteristics of Political Leaders. – *International Studies Quarterly*. Vol. 24. No. 1. P. 7-46.

Hermann M.G. 2002. Assessing Leadership Style: A Trait Analysis. – *Social Science Automation*. URL: https://socialscience.net/docs/LTA.pdf (accessed 08.07.2016).

Keller R. 2005. Analysing Discourse. An Approach from the Sociology of Knowledge. – *Forum: Qualitative Social Research*. Vol. 6. No. 3. URL: http://www.qualitative-research.net/index.php/fqs/article/view/19/41 (accessed 08.07.2016).

Kress G., Hodge R. 1988. *Social Semiotics*. Cambridge: Polity Press. ix, 285 p.

Kress G., Leeuwen T. van. 2006. *Reading Images: The Grammar of Visual Design*. 2nd ed. L., N.Y.: Routledge. XV, 291 p.

Laclau E., Mouffe Ch. 2001. *Hegemony and Socialist Strategy: Towards a Radical Democratic Politics*. 2nd ed. L., N.Y.: Verso. XIX, 198 p.

Leeuwen T. van. 2003. The Representation of Social Actors. – *Texts and Practices: Readings in Critical Discourse Analysis*. Ed. by C. R. Caldas-Coulthard, M. Coulthard. L., N.Y.: Routledge. P. 32-70.

Leeuwen T. van. 2007. *Language and Representation: the Recontextualisation of Participants, Activities and Reactions*. Sydney: Univ. of Sydney, Dep. of Linguistics. URL: https://ses.library.usyd.edu.au/handle/2123/1615 (accessed 26.07.2016).

Methods of Critical Discourse Analysis. 2001. Ed. by R. Wodak, M. Meyer. L.: SAGE. VIII+200 p.

Motivation and Personality: Handbook of Thematic Content Analysis. 1992. Ed. by Ch.P. Smith, J.W. Atkinson, D.C. McClelland, J. Veroff. Cambridge: Cambridge Univ. Press. XVI+708 p.

Parmenteier R.J. 1994. *Signs in Society: Studies in Semiotic Anthropology*. Bloomington, Indiapolis: Indiana Univ. Press. XVII, 223 p.

Schafer M., Walker S.G. 2000. The Political Universe of Lyndon B. Johnson and his Advisors: Diagnostic and Strategic Propensities in their Operational Codes. – *Political Psychology*. N.Y.: Wiley, International Society of Political Psychology. Vol. 21. No. 3. P. 529-543.

Texts and Practices: Readings in Critical Discourse Analysis. 2003. Ed. by C.R. Caldas-Coulthard, M. Coulthard. L., N.Y.: Routledge. XII+294 p.

The Psychological Assessment of Political Leaders: with Profiles of Saddam Hussein and Bill Clinton. 2005. Ed. by J.M. Post. Ann Arbor: Univ. of Michigan Press. XIII+462 pp.

Weintraub W. 1986. Personality Profiles of American Presidents as Revealed in Their Public Statements: The Presidential News Conferences of Jimmy Carter and Ronald Reagan. – *Political Psychology*. N.Y.: Wiley, International Society of Political Psychology. Vol. 7. No. 2. P. 285-295.

Wodak R. 2009. *The Discourse of Politics in Action: Politics as Usual*. L.: Palgrave Macmillan. XVI, 252 p. DOI: http://dx.doi.org/10.1057/9780230316539

DOI: 10.17976/jpps/2016.05.07

APPROACHES AND METHODS FOR SURVEY OF TEXTS AND DISCOURSE IN POLITICAL SCIENCE: CLASSIFICATION EXPERIENCE

A.M. Kuchinov[1]

[1]*Institute of Sociology, Russian Academy of Sciences. Moscow, Russia*

KUCHINOV Artemiy Mikhaylovich, post-graduate student, Institute of Sociology, Russian Academy of Sciences.
Email: arkuchinov@yandex.ru

Received: 14.04.2015. Accepted: 16.03.2016

Abstract. The article presents the author's observation of texts and discourse research methods. Theories, methods and techniques from various scientific disciplines for working with texts and discourses as empirical data are observed, namely traditional methods, content analysis, grounded theory, ethnography, methods based on political psychology, etnomethodology, phenomenology, semiotics, text linguistics, speech acts theory and cognitive linguistics theories, discourse analysis, symbolic politics / policy, methods of sociolinguistics, theory of communication, functional pragmatics, theory of difference, hermeneutics, objective hermeneutics, methods of psycholinguistics, psychosemantics, suggestive linguistics and phonosemantics. A number of types of content analysis, including protocols for the study of leadership from political psychology are discussed in the article. Due to the fact that the subjects of various disciplines within linguistics and related sciences, as well as various methods intercross often, this classification is only one from many possible. The author emphasizes that the Russian political science lacks application of methods observed in the article, even in the cases where they can and should be used, on the contrary to other sciences.

Keywords: content analysis; discourse; hermeneutics; metaphors; methods; psycholinguistics; sociolinguistics; texts.

References

A New Agenda in (Critical) Discourse Analysis: Theory, Methodology and Interdisciplinarity. Ed. by R. Wodak, P. Chilton. Philadelphia: John Benjamins Publ. Co. 2005. XVIII+320 p.

Altunyan A.G. *Analiz politicheskikh tekstov: Uchebnoye posobiye* [Analysis of Political Texts: Textbook]. Moscow: Universitetskaya kniga; Logos. 2006. 384 p. (In Russ.)

Andrews E. *Conversations with Lotman: Cultural Semiotics in Language, Literature, and Cognition*. Toronto: Univ. of Toronto Press. 2003. 204 p.

Anisimova T.V., Nikiforova L.Yu., Samuylova I.A., Shscerbakova N.V. *Osnovnyye metody psikhologicheskogo analiza politicheskikh tekstov: Praktikum* [Main Methods of Psychological Analysis of Political Texts]. Saint Petersburg: Saint Petersburg State University. 2007. 124 p. (In Russ.)

Austin G. *Izbrannoye* [Selected]. Moscow: Idea-press; dom intellektualnoy knigi. 1999. 332 p. (In Russ.)

Austin J. *Tri sposoba prolit chernila. Filosofskiye raboty* [Three Ways of Spilling Ink. Philosophical Papers]. Saint Petersburg: Saint Petersburg University Press; Aleteiya. 2006. 335 p. (In Russ.)

Averyanov L.Ya. *Kontent-analiz* [Content-analysis]. Moscow: Knorus. 2009. 451 p. (In Russ.)

Baker-Brown G., Ballard E. ., Bluck S., de Vries B., Suedfeld P., Tetlock P.E. *Coding Manual for Conceptual / Integrative Complexity.* URL: http://www2.psych.ubc.ca/~psuedfeld/MANUAL.pdf (accessed 08.07.2016).

Balashova L.V. *Russkaia politicheskaya metafora: proshloye, nastoyachsheye i buduchsheye* [Russian Metaphor: Past, Present and Future]. Moscow: Yazyli slavianskoy kultury. 2014. 493 p. (In Russ.)

Baranov A.N., Karaulov Ju.N. *Russkaya politicheskaya metafora: Materialy k slovariu* [Russian Political Metaphor: Materials for Dictionary]. Moscow: Institute of Russian Language of USSR Academy of sciences. 1991. 193 p. (In Russ.)

Baranov A.N. *Vvedeniye v prikladnuyu lingvistiku: Uchebnoye posobiye* [Introduction to Applied Linguistics]. Moscow: Librokom. 2012. 367 p. (In Russ.)

Barthes R. *Izbrannyye raboty: Semiotika, poetika* [Selected Works: Semiotics, Poetics]. Moscow: Progress, Univers, Reya. 1994. 615 p. (In Russ.)

Barthes R. Vvedeniye v strukturnyy analiz povestvovatelnykh tekstov [Introduction to Structural Analysis of Narratives]. – *Frantsuzskaya semiotika. Ot strukturalizma k postmodernizmu* [French Semiotics. From Structuralism to Postmodernism]. Moscow: Progress. 2000. P. 196-238. (In Russ.)

Barthes R. Le Degré zéro de l'écriture. (Russ. ed.: Barthes R. *Nulevaya stepen pisma*. Moscow: Academicheskiy prospekt. 2008. 431 p.)

Barthes R. Mythologies. (Russ. ed.: Barthes R. *Mifologii*. Moscow: Academicheskiy prospekt. 2010. 351 p.)

Beliefs and Leadership in World Politics: Methods and Applications of Operational Code Analysis. Ed. by M. Schafer and S.G. Walker. N.Y.: Palgrave Macmillan. 2006. XIV+288 p.

Belikov V.I, Krysin L.P. *Sotsiolinguistika: Uchebnik* [Sotsiolinguistics: Textbook]. Moscow: Russian State Humanitarian University. 2001. 437 p. (In Russ.)

Bell R.T. *Sotsiolinguistika: Tseli, metody I problemy* [Sotsiolinguistisc: Aims, Methods and Topics]. Moscow: Mezhdunarodnyye ontosheniya. 1980. 318 p. (In Russ.)

Bikbov A.T. *Grammatika poriadka. Istoricheskaya sotsiologiya poniatiy, kotoryye meniaut nashu realnost* [Grammar of the Order. Historical Sociology of Concepts that are Changing Our Reality]. Moscow: Higher School of Economics press. 2014. 431 p. (In Russ.)

Budayev E.V., Chudinov A.P. *Zarybezhnaya politicheskaya lingvistika: uchebnoye posobiye* [Political Linguistics Abroad]. Moscow: Flinta, Nauka. 2008. 352 p. (In Russ.)

Busygina N.P. *Metodologiya kachestvennykh issledovaniy v psikhologii: uchebnoye posobiye* [Methodology of Qualitative Research in Psychology]. Moscow: INFRA-M. 2013. 304 p. (In Russ.)

Cherepanova I.Yu. *Dom koldun'i: Suggestivnaya lingvistika* [Sorceress' House: Suggestive Linguistics]. Saint Petersburg: Lan. 1996. 205 p. (In Russ.)

Cherepanova I.Yu. *Dom koldun'i: Yazyk tvorcheskogo Bessoznatelnogo* [Sorceress' House: The Language of Creative Unconsciousness]. Moscow: Profit Style. 2007. 397 p. (In Russ.)

Chomsky N. *Language and Politics*. Ed. by C.P. Otero. Montreal, New York: Black Rose books. 1988. 779 p.

Chudinov A.P. *Politicheskaya lingvistika* [Political Linguistics]. Moscow: Flinta; Nauka. 2012. 456 p. (In Russ.)

Dijk T.A. van. *Some Aspects of Text Grammars: A Study in Theoretical Linguistics and Poetics*. Hague-Paris: Mouton. 1972. 377 p.

Dijk T.A. van. *Text and Context: Explorations in the Semantics and Pragmatics of Discourse*. London, New York: Longman. 1977. 261 p.

Dijk T.A. van, Kintsch W. *Strategies of Discourse Comprehension*. N.Y.: Academic press. 1983. XI, 418 p.

Dijk T.A. van. *Yazyk. Poznaniye. Kommunikatsiya* [Language. Knowledge. Communication]. Moscow: Progress. 1989. 312 p. (In Russ.)

Dijk T.A. van. *Diskurs I vlast: representatsiya dominirovaniya v yazyke i kommunikatsii* [Discourse and Power: Representation of Dominance in Language and Communication]. Moscow: LIBROKOM. 2013. 344 p. (In Russ.)

Discourse, the Body, and Identity. Ed. by J. Coupland, R. Gwyn. L.: Palgrave Macmillan. 2003. XII+276 p.

Fairclough N. *Analysing Discourse: Textual Analysis for Social Research*. L.: Routledge. 2003. VI+ 270 p.

Fairclough N. *Discourse and Social Change*. Cambridge: Polity Press. 2006. VII, 259 p.

Fairclough N. Critical Discourse Analysis and Critical Policy Studies. – *Critical Policy Studies*. L.: Taylor & Francis. 2013. Vol. 7. Issue 2. P. 177-197.

Fairclough I., Fairclough N. *Political Discourse Analysis: A Method for Advanced Students.* L., N.Y.: Routledge. 2012. 281 p.

Falyov Ye.V. *Germenevtika Martina Khaydeggera* [Hermeneutics of Martin Heidegger]. Saint Petersburg: Aleteia. 2008. 224 p. (In Russ.)

Fedotova L.N. *Analiz soderzhamiya – sotsiologicheskiy metod izucheniya sredstv massovoy kommunikatsii* [Anaysis of Content – Sociological Method of Learning Mass Communications Means]. Moscow: Nauchnyy mir. 2001. 212 p. (In Russ.)

Fomin I.V. Features of Structural Studies of Images in Political Discourses. – *Political Science (RU)*. 2012. No. 2. P. 237-250. (In Russ.)

Fomin I.V. Models of the Narrative Syntactics as a Tool for Analysis of States Images. – *Vestnik Baltiyskogo Federalnogo Universiteta imeni I. Kanta*. 2014. No. 6. P. 94-102. (In Russ.)

Fomin I.V. Representations of State Formations in Political Discourse Analysis (the Case of Kosovo). – *Polis. Political Studies*. 2014. No. 2. P. 124-137. (In Russ.) DOI: http://dx.doi.org/10.17976/jpps/2014.02.09

Fomin I.V. Integrating the Humanities: Semiotics or Memetics? – *Polis. Political Studies*. 2015. No. 3. P. 72-84. DOI: http://dx.doi.org/10.17976/jpps/2015.03.05

Galkina T.G. *Psikholingvisticheskoe obosnovanie metodiki issledovaniya obrazov av-torskogo soznaniya v khudozhestvennom tekste (na materiale prozy V.V. Nabokova)* [Psycholinguistic Study of Methodic of Research of Author Consciousness in Artistic Text (on the Materials of V.V. Nabokov Prose)]. Omsk: SibADI. 2010. 166 p. (In Russ.)

Gerasimov V.I. Ideologiya i diskurs v rabotakh T.A. van Deyka (referativnyy obzor) [Ideology and Discourse in T. A. van Dijk Works (Abstract Reviews)]. – *Political Science (RU)*. Moscow: Institute of Scientific Information on Social Sciences of Russian Academy of Sciences. 2003. No. 4. P. 74-85. (In Russ.)

Giorgi A. An Application of Phenomenological Method in Psychology. – *Duquesne Studies in Phenomenological Psychology, II*. Ed. by Giorgi A., Fischer C., Muray E. Pittsburgh (PA): Duquesne University Press. 1975. P. 82-103.

Glynos J., Norval A., Speed E. *Discourse Analysis: Varieties and Methods*. Southampton: ESRC National Centre for Research Methods. 2009. 41 p.

Gorin S.A., Kotliachkov A.V. *Oruzhiye – slovo: oborona i napademiye s pomoshchyu slov: (prakticheskoye rukovodstvo)* [Weapon-word: Defens and Attack with Words (Practical Handbook)]. Moscow: KSP+. 2007. 350 p. (In Russ.)

Greimas A.-J. *Semiotika strastey. Ot sostoyaniya veshchey k sostoyaniyu dushi* [Semiotics of Passion. From State of Affairs to State of Soul]. Moscow: LKI. 2007. 336 p. (In Russ.)

Greimas A.-J. *Strukturnaya semantika: Poisk metoda* [Structural Semantics: Search of the Method]. Moscow: Akademicheskiy Prospekt. 2004. 368 p. (In Russ.)

Handbook of Discourse Analysis. In 4 vols. Ed. by van Dijk T.A. L.: Academic Press. 1985.

Hawkes T. *Structuralism and Semiotics*. L., N.Y.: Routledge. 2003. 192 p.

Hermann M.G. Explaining Foreign Policy Behavior Using the Personal Characteristics of Political Leaders. – *International Studies Quarterly*. 1980. Vol. 24. No. 1. P. 7-46.

Hermann M.G. Assessing Leadership Style: A Trait Analysis. – *Social Science Automation*. 2002. URL: https://socialscience.net/docs/LTA.pdf (accessed 08.07.2016).

Idei i simboly v politike: Metodologicheskie problem i sovremennyye issledovaniya [Ideas and Symbols in Politics: Methodological Problems and Contemporary Researches]. *Politicheskaya nauka: Sbornik nauchnykh trudov* [Political Science: Collection of Scientific Works]. Moscow; Institute of Scientific Information on Social Sciences of Russian Academy of Sciences. 2009. No. 4. 209 p. (In Russ.)

Ilyin M.V. "Flaky Pastry" of Politics: Orders, Regimes and Practices. – *Polis. Political Studies*. 2014. No. 3. P. 111-134. (In Russ.) DOI: http://dx.doi.org/10.17976/jpps/2014.03.08

Ilyin M.V. Semiotic, Morphological, Comparative Methods of Analysis of Discourse in Comparative Application. – *Biznes. Obshchestvo. Vlast*. 2015. No. 22. P. 67-82. URL: http://www.hse.ru/mag/27364712/2015--22/148972481.html (In Russ.)

Ilyin M.V. Semiotika kak osnova yazyka politiki i razvitiya diskurs-analiza [Semiotics as a Basis of Language of Politics and Development of Discourse-analysis]. – *Discorse-Pi*. Ekaterinburg: Institute of philosophy and law, Ural division of Russian Academy of Sciences. 2015. P. 43-47. (In Russ.).

Issers O.S. *Kommunikativnyye strategii i taktiki russkoy rechi* [Communicative Strategies and Tactics of Russian Speech]. Moscow: LKI. 2011. 299 p. (In Russ.)

Karasik V.I. *Yazyk sotsialnogo statusa: Sotsiolingvisticheskiy aspekt. Pragmalingvisticheskiy aspekt. Lingvosemanticheskiy aspect* [Language of Social Status: Sociolinguistic Aspect. Pragmalinguistic Aspect. Linguosemantic Aspect]. Moscow: Gnozis. 2002. 333 p. (In Russ.)

Keller R. Analysing Discourse. An Approach from the Sociology of Knowledge. – *Forum: Qualitative Social Research*. 2005. Vol. 6. No. 3. URL: http://www.qualitative-research.net/index.php/fqs/article/view/19/41 (accessed 08.07.2016).

Kelly J.A. *Teoriya lichnosti: Psikhologiya lichnostnykh konstruktov* [Theory of Personality: Psychology of Personal Constructs]. Saint Petersburg: Rech. 2000. 249 p. (In Russ.)

Kharkhordin O.V. *Osnovnyye poniatiya rossiyskoy politiki* [Main Concepts of Russian Politics]. Moscow: Novoye literaturnoye obozreniye. 2011. 322 p. (In Russ.)

Korneyko T.G. *lingvisticheskiye metody v politicheskoy nauke: problem mezhdistsiplinarnogo sinteza* [Linguistic Methods in Political Science: Problems of Interdisciplinary Synthesis]. Moscow. 2004. 133 p. (In Russ.)

Kress G., Hodge R. *Social Semiotics*. Cambridge: Polity Press. 1988. IX, 285 p.

Kress G., Leeuwen T. van. *Reading Images: The Grammar of Visual Design*. 2nd ed. L., N.Y.: Routledge. 2006. XV, 291 p.

Kuznetsov V.G. *Germenevtika i gumanitarnoye poznaniye* [Hermeneutics and Humanitarian Cognition]. Moscow. Moscow State University press. 1991. 192 p. (In Russ.)

Kvadratura smysla [Quadrature of Sense]. Moscow: Progress. 2002. 415 p. (In Russ.)

Laclau E., Mouffe Ch. *Hegemony and Socialist Strategy: Towards a Radical Democratic Politics*. 2nd ed. London, New York: Verso. 2001. XIX, 198 p.

Lakoff G., Johnsen M. *Metafory, kotorymi my zhiviom* [Metaphors we Live]. Moscow: LKI. 2008. 256 p. (In Russ.)

Ledeneva S.N. *Metody psikholingvisticheskoy otsenki effektivnosti rechevogo vozdeystviya* [Methods of Psycholinguistic Estimation of Efficiency of Speech Effects]. Moscow. 2004. 185 p. (In Russ.)

Leeuwen T. van. The Representation of Social Actors. – *Texts and Practices: Readings in Critical Discourse Analysis*. Ed. by C. R. Caldas-Coulthard, M. Coulthard. L., N.Y.: Routledge. 2003. P. 32-70.

Leeuwen T. van. *Language and Representation: the Recontextualisation of Participants, Activities and Reactions*. Sydney: Univ. of Sydney, Dep. of Linguistics. 2007. URL: https://ses.library.usyd.edu.au/handle/2123/1615 (accessed 26.07.2016).

Levitskiy V.V. *Zvukovoy simvolism: Mify i realnost* [Sound Symbolism: Myths and Reality]. Chervontsy: Chervontsy National University. 2009. 263 p. (In Russ.)

Lotman Yu.M. *Statyi po semiotike kultury i iskusstva* [Articles on Semiotics of Culture and Art]. Saint Petersburg: Akademicheskiy prospekt. 2002. 543 p. (In Russ.)

Lotman Yu.M. *Semiosfera* [Semioshere]. Saint Petersburg: Iskusstvo-SPb. 2010. 703 p. (In Russ.)

Makarov M. *Osnovy teorii diskursa* [Basics of Theory of Discourse]. Moscow: Gnosis. 2003. 280 p. (In Russ.)

Malinova O.Yu. *Rossiya i "Zapad" v XX veke: transformatsiya diskursa kolleltivnoy identichnosti* [Russia and "the West" in XX Century: Transformation of Collective Identity Discourse]. Moscow: ROSSPEN. 2009. 190 p. (In Russ.)

Malinova O.Yu. Pochemu idei imeyut znachenie? Sovremennye diskussii o roli "ideal'nykh" faktorov v politicheskikh issledovaniyakh [Why Ideas Matter? Today's Debate on the Role of "Ideal" Factors in Political Studies]. – *Political Science (RU)*. Moscow: INION RAS. 2009. No. 4. P. 5-24.

Malinova O.Yu. *Konstruirovaniye smyslov: issledovaniye simvolicheskoy politiki v sovremennoy Rossii* [Construction of Senses: Research of Symbolic Politics in Contemporary Russia]. Moscow; institute of Scientific Information on Social Sciences, Russian Academy of Science. 2013. 420 p. (In Russ.)

Methods of Critical Discourse Analysis. Ed. by R. Wodak, M. Meyer. L.: SAGE. 2001. VIII+200 p.

Morris Ch.W. Osnovaniya teorii znakov [Basics of Theory of Signs]. – *Semiotika: Antologiya* [Semiotics. Anthology]. Moscow: Akadimicheskiy prospect; Delovaya kniga. 2001. P. 45-97. (In Russ.)

Motivation and Personality: Handbook of Thematic Content Analysis. 1992. Ed. by Ch.P. Smith, J.W. Atkinson, D.C. McClelland, J. Veroff. Cambridge: Cambridge Univ. Press. XVI+708 p.

Mukhariamov M.N. *Political linguistics* [Political Linguistics]. Kazan: Kazan State Energy University. 2009. 143 p. (In Russ.)

Mukhariamova L.N. *Yazyk i yazykovyye otnosheniya kak predmet politicheskoy nauki: teoriya i metodologiya analiza* [Language and Language relations as a Subject of Political Science: Theory and Methodology of Analysis]. Moscow. 2004. 406 p. (In Russ.)

Naydich L.E. *Sled na peske: Ocherki o russkom yazykovom uzuse* [Footprints in the Sand: Essays on Russian Language Usus]. Saint Petersburg: Saint Petersburg University Press; Language center of philological faculty of Saint Petersburg State University. 1995. 205 p. (In Russ.)

Novoye prostranstvo mirovoy politiki: vlgliad is SShA [New Space of World Politics: View From USA]. – *Analiticheskiye doklady Instituta mezhdunarodnykh issledovaniy MGIMO (U) MID Rossii* [Analytical Reports the Institute of International Studies of Moscow State Institute of International Relations (University) of Ministry of International Relations of Russia]. Moscow: Moscow State Institute of International Relations. 2011. Issue 6 (30). 132 p. (In Russ.)

Novoye v zarubezhnoy lingvistike [The New in Linguistics Abroad]. Is. 17. Theory of Speech Acts. Moscow: Progress. 1986. 424 p. (In Russ.)

Novoye v zarubezhnoy lingvistike [The New in Linguistics Abroad]. Is. 23. Cognitive Aspects of Language. Moscow: Progress. 1988. 315 p. (In Russ.)

Ot obshchestvennogo k publichnomu [From Social to Public. Ed. by O.V. Kharkhordin]. Saint Petersburg: European University Press. 2011. 530 p. (In Russ.)

Parmenteier R.J. *Signs in Society: Studies in Semiotic Anthropology*. Bloomington, Indiapolis: Indiana Univ. Press. 1994. XVII, 223 p.

Petrenko V.F. *Osnovy psikhosemantiki* [Basics of Phonoisemantics]. Moscow: Eksmo. 2010. 480 p. (In Russ.)

Phillips L.G., Jorgenssen M.W. 2008. *Diskurs-analiz. Teoriya i metod* [Discourse Analysis as Theory and Method]. Kharkov: Gumanitarnyy tsentr. 352 p. (In Russ.)

Pocheptsov G.G. *Teoriya kommunikatsii* [Theory of Communication]. Moscow: Refl-book; Vakler. 2006. 651 p. (In Russ.)

Politicheskiy diskurs: Istoria i sovremennyye issledovaniya [Political Discourse: History and Contemporary Researches]. – *Political Science*. Moscow: Institute of Scientific Information on Social Sciences of Russian Academy of Sciences. 2002. No. 3. 184 p. (In Russ.)

Politologia: leksikon [Political Science: Lexicon. Ed. by A.I. Soloviev]. Moscow: ROSSPEN. 2007. 798 p. (In Russ.)

Popova O.V. "Izmeritel'nyi instrument" v sravnitelnoy politologii: k voprosu o neresheonnykh metodakh ["Measuring Instrument" in Comparative Political Science: on Issue about Unsolved Methods]. – *Political Expertise: POLITEX*. 2009. Vol. 5. No. 1. P. 271-291. (In Russ.)

Popova O.V. *Politicheskiy analiz i prognozirovaniye* [Political Analysis and Forecasting]. Moscow: Aspect press. 2011. 464 p. (In Russ.)

Problemy fonosemantiki: Tezusy vystupleniy na soveshchanii [Problems of Phonisemantics: Abstracts of Presentations and Meetings]. Moscow: Institute of Linguistics of Russian Academy of Sciences. 1989. 133 p. (In Russ.)

Romanov A.A., Cherepanova I.Yu. *Yazykovaya suggestiya v predvybornoy kommunikatsii* [Language Suggestion in Election Communication]. Tver: GERS. 1998. 204 p. (In Russ.)

Rusakova O.F. Political Discoursology: Relevance of Research and Theoretical-metodological Basics. – *Izvestiya Uralskogo Gosudarstvennogo Universiteta. Seriya 3. Obshchestvennyye nauki.* 2008. *Vol. 6.* P. 114-122. (In Russ.)

Rusakova O.F., Maksimov D.A. Political Discoursology: Subject Field, Theoretical Approaches, and a Structural Model of Political Discourse. – *Polis. Political Studies*. 2006. No. 4. P. 26. (In Russ.) DOI: http://dx.doi.org/10.17976/jpps/2006.04.04

Samuylova I.A. *Predstavlennost lichnosti politika v ego verbalnoy deyatelnosti* [Representation of Politician Personality in His/Her Verbal Activity]. Saint Petersburg. 2005. 178 p. (In Russ.)

Schafer M., Walker S.G. The Political Universe of Lyndon B. Johnson and his Advisors: Diagnostic and Strategic Propensities in their Operational Codes. – *Political Psychology*. N.Y.: Wiley, International Society of Political Psychology. 2000. Vol. 21. No. 3. P. 529-543.

Semiotika: Antologiya [Semiotics: Anthology]. Moscow: Akademicheskiy prospekt, Delovaya kniga. 2001. 702 p. (In Russ.)

Sevbo I.P. *Graficheskoye predstavleniye sintaksicheskikh struktur i sintaksicheskaya diagnostika* [Graphical Representation of Syntax Structures and Stylistic Diagnostics]. Kiyev: Naukova dumka. 1981. 198 p. (In Russ.)

Shafer M., Krihloy S. Operatsionalnyy kod Billa Klintona [Operational Code of Bill Clinton]. – *Politicheskaya psikhologiya* [Political Psychology]. Moscow: Aspect Press. 2011. P. 19-33. (In Russ.)

Shalak V.I. *Sovremennyy sontent-analiz: prilozheniya v oblasti. Politologii, psikhologii, sotsiologii, kulturologii, ekonomiki, reklamy* [Contemporary Content-analysis. Applications in Fields of Political Science, Psychology, Sociology, Cultural Studies, Economics, Advertisement]. Moscow: Omega-L. 2004. 272 p. (In Russ.)

Shcherbinina Yu.V. *Verbalnaya agressiya* [Verbal Aggression]. Moscow: URSS. 2008. 355 p. (In Russ.)

Sheygal V.I. *Semiotika politicheskogo diskursa* [Semiotics of Political Discourse]. Moscow: Gnozis. 2004. 326 p. (In Russ.)

Shliakhov V.I. *Rechevaya deyatelnost: fenomen stsenarnosti v obshchenii* [Speech Activity: Phenomena of Scenario in Communication]. Moscow: URSS. 2010. 198 p. (In Russ.)

Sidorova L.N. *Metodologiya lingvisticheskikh issledovaniy: psikholingvisticheskoye eksperementirovaniye* [Methodology of Linguistic Researches: Psycholinguistic Experimentation]. Moscow: Sputnik+. 2009. 83 p. (In Russ.)

Skrebtsova T.G. *Kognitivnaya lingvistika: Kurs lektsyy* [Cognitive Linguistics: Lection Course]. Saint Petersburg: Philological faculty of Saint-Petersburg State University. 2011. 254 p. (In Russ.)

Skrytoye emotsionalnoye soderzhaniye tekstov SMI i metody yego obyektivnoy diagnostiki [Hidden Emotional Content of Mass Media Texts and Methods of Its Objective Diagnostic]. Moscow: Smysl. 2004. 229 p. (In Russ.)

Slobin D., Green J. *Psikholingvistika* [Psycholinguistics]. Moscow: Librokom. 2009. 350 p. (In Russ.)

Slovo v deystvii: Intent-analiz politicheskogo diskursa [A Word in Action: Intent-analysis of Political Discourse]. Saint Petersburg: Aleteya. 2000. 316 p. (In Russ.)

Slyshkin G.G. *Ot teksta k simvolu: Lingvokulturnyye kontsepty pretsedentnykh tekstov v soznanii i diskurse* [From Text to Symbol: Linguocultural Concepts of Precedent Texts in Consciousness and Discourse]. Moscow: Academia. 2000. 125 p. (In Russ.)

Sotsiolingvistika i sotsiologiya yazyka: khrestomatiya [Sociolinguistics and Sociology of Language: Reader]. Saint Petersburg: European University Press. 2012. 588 p. (In Russ.)

Sovremennaya amerikanskaya lingvistika: fundamentalnyye napravleniya: sbornik obzorov [Contemporary American Linguistics: Fundamental Directions: Collection of Observations]. Moscow: URSS. 2010. 477 p. (In Russ.)

Sovremennyye teorii diskursa: multidistsiplinarnyy analiz [Contemporary Theories of Discourse: Multy-discipline Analysis]. Ekaterinburg: Discourse-Pi. 2006. Issue 1. 209 p. (In Russ.)

Stepanov Yu.S. *Semiotika* [Semiotics]. Moscow: URSS. 2014. 167 p. (In Russ.)

Sztompka P. *Vizualnaya sotsiologiya. Fotografiya kak metod issledovaniya* [Visual Sociology. Photography as a Research Method]. Moscow: Logos. 2010. 168 p. (In Russ.)

Tarshis E.Ya. *Istoricheskiye korni content-analiza: Dva bazovykh teksta po metodologii content-analiza* [Historical Roots of Content-analysis: Two Base Texts on Content-analysis Methodology]. Moscow: LIBROKOM. 2012. 160 p. (In Russ.)

Tarshis E.Ya. *Kontent-analiz: Printsipy metodologii. (Postroyeniye teoreticheskoy bazy. Ontologiya, analitika i fenomenologiya teksta. Programmy isledovaniya)* [Content-analysis: Principles of Methodology. (Building Theoretical Framework. Ontology, Analytics and Phenomenology of Text. Research Programs)]. Moscow: LIBROKOM. 2013. 176 p. (In Russ.)

Tekst: teoreticheskiye osnovaniya i printsipy analiza [Text: Theoretical Basements and Principles of Analysis: Textbook-handbook]. Saint Petersburg: Zlatoust. 2011. 462 p. (In Russ.)

Texts and Practices: Readings in Critical Discourse Analysis. Ed. by C.R. Caldas-Coulthard, M. Coulthard. London, New York: Routledge. 2003. XII+294 p.

The Psychological Assessment of Political Leaders: with Profiles of Saddam Hussein and Bill Clinton. Ed. by J.M. Post. Ann Arbor: Univ. of Michigan Press. 2005. XIII+462 pp.

Timoshenko V.I. *Strukturno-tsennostnyy metod analiza predvybornykh partiynykh dokumentov* [Structurally valuable Method for Analysis of Pre-election Party Documents]. Moscow: Sotsialno-gumanitarnyye znaniya. 2002. 231 p. (In Russ.)

Tischer S., Meyer M., Wodak R., Vetter E. *Metody analiza teksta i diskursa* [Methods of Texts and Discourse Analysis]. Kharkov: Gumanitarnyy Tsentr. 2009. 356 p. (In Russ.)

Vakhtin N.B. *Sotsiolingvistika i sotsiologiya yazyka: uchebnoye posobiye* [Sotsiolinguistics and Sociology of Language]. Saint Petersburg: "Gumanitarnaya academia" Publishing House, European University of Saint Petersburg. 2004. 335 p. (In Russ.)

Volkov V.V., Kharkhordin O.V. *Teoriya praktik* [Theory of Practices]. Saint Petersburg: European University of Saint Petersburg Press. 2008. 298 p. (In Russ.)

Voronkova O.A. Diskurs-analiz: Ritoricheskiye i metaretoricheskiye priyomy kommunikatsii [Discourse-analysis: Rhetorical and Meta-rhetorical Tips of Communication]. – *Sotsiologiya: Metodologiya, metody, matematicheskoye modelirovaniye* [Sociology: Methodology, Methods and Mathematical Modeling]. Moscow: Institute of Sociology of Russian Academy of Sciences. 2007. No. 25. P. 48-69. (In Russ.)

Weintraub W. Personality Profiles of American Presidents as Revealed in Their Public Statements: The Presidential News Conferences of Jimmy Carter and Ronald Reagan. – *Political Psychology*. N.Y.: Wiley, International Society of Political Psychology. 1986. Vol. 7. No. 2. P. 285-295.

Winter D.G. Analiz motivov politika: osnovnyye opredeleniya i usloviya podshcheta [Analysis of Politician Motives: Basic Definitions and Conditions for Counting]. – *Politicheskaya psikhologiya*. Moscow: Aspect Press. 2011. P. 7-18. (In Russ.)

Winter D.G., Hermann M.G., Weintraub W., Walker S.G. Distantnoye izucheniye lichnostey Busha i Gorbacheva: protsedury, portrety, politika [Distant Learning of Bush and Gorbachev Personalities: Procedures, Portraits, Politics]. – *Politicheskaya psikhologiya* [Political Psychology]. Moscow: Aspect Press. 2011. P. 206-236. (In Russ.)

Winter D.G., Hermann M.G., Weintraub W., Walker S.G. Distantnoye izucheniye lichnostey Busha i Gorbacheva: razvitiye predskazaniy [Distant Learning of Bush and Gorbachev personalities: Predictions of Development]. – *Politicheskaya psikhologiya: khrestomatiya* [Political Psychology]. Moscow: Aspect Press. 2011. P. 237-244. (In Russ.)

Wodak R. *The Discourse of Politics in Action: Politics as Usual*. London: Palgrave Macmillan. 2009. XVI, 252 p. DOI: http://dx.doi.org/10.1057/9780230316539

Yakovlev I.G. *Semantika politicheskogo kontenta: sotsiologicheskiy aspect* [Semantics of Political Content: Sociological Aspect]. Moscow: Akademia menedzhmenta innovatsiy. 2005. 235 p. (In Russ.)

Yazyk i modelirovaniye sotsialnogo vzaimodeystviya [Language and Modeling of Social Interaction]. Blagoveshchensk: J.N. Baudouin de Courtenay Blagoveshchensk Humanitarian College. 1998. 464 p. (In Russ.)

Zhuravlev A.P. *Foneticheskoye znacheniye* [Phonetical Meaning]. Leningrad: Leningrad university press. 1974. 160 p. (In Russ.)