DOI: 10.17976/jpps/2019.04.09

ВЗАИМОСВЯЗЬ ПОНИМАНИЯ ДЕМОКРАТИИ И ОТНОШЕНИЯ К НЕЙ В РОССИИ И ЕВРОПЕЙСКИХ СТРАНАХ

А.А. Салмина

САЛМИНА Алла Александровна, кандидат социологических наук, старший научный сотрудник Лаборатории сравнительных исследований массового сознания Экспертного института, Национальный исследовательский университет "Высшая школа экономики", Москва, email: asalmina@hse.ru

Салмина А.А. Взаимосвязь понимания демократии и отношения к ней в России и европейских странах. – Полис. Политические исследования. 2019. № 4. С. 119-131. https://doi.org/10.17976/jpps/2019.04.09

Исследование осуществлено в рамках Программы фундаментальных исследований НИУ ВШЭ в 2018 г. Автор выражает благодарность В.С. Магуну за ценные замечания и советы по доработке текста статьи.

Статья поступила в редакцию: 14.07.2018. Принята к публикации: 12.11.2018

Аннотация. В статье представлены результаты исследования на данных Европейского социального исследования за 2012 г. взаимосвязи отношения населения к демократии и оценки важности отдельных ее аспектов ("понимание" демократии). Анализ был проведен на данных России и групп европейских стран – Северная Европа, Западная Европа, Южная Европа и постсоциалистические страны Центральной и Восточной Европы. Средний житель всех групп европейских стран хотел бы жить в условиях демократии, при этом больше всего желающих жить при демократии в группе стран Северной Европы, а меньше всего – в группе постсоциалистических стран, особенно в России. Несмотря на ряд сходств групп европейских стран, можно говорить о значимых отличиях групп стран Западной и Северной Европы от группы постсоциалистических стран. У россиян и населения группы постсоциалистических стран отношение к демократии в меньшей мере связано с представлениями о важности отдельных ее признаков (коэффициенты корреляции с каждым из признаков демократии ниже, чем в других группах стран). Большинство признаков демократии в равной мере являются важными ее составляющими в представлениях населения России и группы постсоциалистических стран, в то время как в других группах стран эти взгляды более дифференцированы. Исследование обращает внимание на недостаточную валидность вопросов об общем отношении к демократии, используемых во многих международных и национальных опросах. Она связана с различиями в понимании данного понятия сторонниками демократии в разных группах стран.

Ключевые слова: демократия, отношение к демократии, Европа, Россия, Европейское социальное исследование.

ВВЕДЕНИЕ

Как показывают многочисленные исследования, жители большинства стран мира хотели бы жить при демократии [Ferrin, Kriesi 2014; How Europeans View... 2016; Inglehart 2003; Klingemann 1999; Pennings 2017; Вельцель 2017]. Это желание сильно выражено даже в недемократичных странах [Alexander, Welzel 2011]. Данное противоречие получило название "парадокс желания демократии" [Вельцель 2017: 315]. Одна из его причин кроется в различиях в понимании понятия "демократия" в разных странах. Все это говорит о сложности и неоднозначности этого показателя для измерения в рамках опросов населения.

В статье на данных Европейского социального исследования (далее – ЕСИ) за 2012 г. представлен сравнительный анализ понимания населением демократии в России и странах Европы и взаимосвязи этого понимания с желанием жить при демократии. Для реализации поставленных задач использовались данные за 2012 г., так как это наиболее поздняя волна ЕСИ, в которую включен блок вопросов, позволяющих оценивать понимание населением понятия демократии. Особое внимание уделено сравнению по этим аспектам России с группой постсоциалистических стран, с одной стороны, и с группой экономически развитых стран Западной Европы – с другой.

Предыдущие исследования отношения к демократии и оценки важности отдельных ее аспектов

Отношению населения к демократии в разных странах посвящено большое количество работ [Ferrin, Kriesi 2014; How Europeans View... 2016; Inglehart 2003; Klingemann 1999; Pennings 2017; Вельцель 2017; Alexander, Welzel 2011]. Согласно Р. Инглхарту, в конце 1990-х – начале 2000-х годов в 78 из 80 стран (за исключением России и Молдовы), включенных во Всемирное исследование ценностей, более 80% населения поддерживало демократическую форму правления [Human Beliefs and Values... 2004]. По данным исследования Моники Феррин и Ханспетера Криси, базирующегося на данных Европейского социального исследования за 2012 г., желание жить при демократии сильно выражено (средний балл выше 8 в шкале от 0 до 10) в 24 из 29 европейских стран, за исключением России, Украины, Литвы, Чехии и Португалии. Все это говорит о высокой поддержке демократии в большинстве европейских стран. В то же время наблюдается существенный разброс средних оценок между отдельными странами – от 6,5 баллов (по шкале от 0 до 10) в России до 9,5 на Кипре. Также следует отметить, что оценка населением реализации отдельных аспектов демократии существенно ниже оценки их важности и сильнее различается между странами [Ferrin, Kriesi 2014].

По данным М. Феррин и Х. Криси, большинству европейских стран свойственно широкое понимание демократии, которое не сводится к классическому либеральному подходу, предполагающему равенство всех перед законом и свободные выборы, но включает в себя и элементы социальной демократии. При этом во всех группах европейских стран – в Северной Европе, Западной, Южной и в странах Центральной и Восточной Европы (ЦВЕ) – среднее значение важности трех индексов понимания демократии – электорального, либерального и социального, – не опускается ниже 8 баллов из 10 [Ferrin, Kriesi 2014; How Europeans View... 2016]. Данные индексы построены на основе оценок важности отдельных признаков демократии. Несмотря на то, что эти индексы довольно гомогенны, все же они скрывают существенные различия между поведением отдельных их составляющих. Поэтому мы провели анализ понимания демократии не по индексам, а по отдельным включенным в них характеристикам.

Среди признаков демократии, включенных авторами в индексы, оценены как важные большинством респондентов (даже сторонниками "минималистского" подхода к демократии) "равенство всех перед законом" (согласие с суждением "*суды подходят ко всем людям одинаково"*) и "свободные и справедливые федеральные выборы" [Ferrin, Kriesi 2014]. При этом во всех группах европейских стран средние оценки важности равенства всех перед законом немного выше важности свободных и справедливых федеральных выборов. Кроме того, равенство всех перед законом является самой важной

характеристикой демократии в объединенной выборке включенных в опрос европейских стран [Ferrin, Kriesi 2014; How Europeans View... 2016].

По данным отдельных выборочных исследований, населению России также свойственно широкое понимание демократии. Под демократией россияне понимают в первую очередь верховенство права и свободу слова. Так, согласно результатам опроса ФОМ за 2014 г., демократия для россиян – это, главным образом, "демократические права и свободы" (43%, в процентах от всех опрошенных)[1]. По данным "Левада-Центра", это прежде всего "свобода слова, печати, вероисповедания" (47% в 2012 г., 39% в 2015 г.) [Волков, Гончаров 2015]. Значительной доле россиян также близка социальная модель демократии. Так, по данным Института социологии РАН (2012 г.), 40% россиян считают важным признаком демократии "небольшую разницу в уровне доходов людей" [О чем мечтают россияне... 2012: 181].

Особый исследовательский интерес представляет так называемый парадокс желания демократии [Вельцель 2017: 315]. Он состоит в том, что желание жить в условиях демократии довольно высокое в большинстве стран мира, в том числе в недемократичных режимах [Alexander, Welzel 2011]. Согласно расчетам К. Вельцеля, данные опросов о желании демократии позволяют предсказать меньше 30% реального уровня демократии в стране [Вельцель 2017: 315]. Одну из причин данного парадокса исследователи видят в различном понимании самого термина "демократия" в разных странах [Schedler, Sarsfield 2007; Вельцель 2017].

Ряд ученых обращают внимание на то, что наиболее часто используемый вопрос об отношении к демократии не является в достаточной мере валидным [Bratton, Mattes 2001; Schedler, Sarsfield 2007]. М. Браттон проанализировал связь поддержки населением демократии с их отношением к отдельным принципам авторитаризма и обнаружил, что почти треть респондентов одновременно поддерживают демократию и хотя бы один из принципов авторитаризма (военная диктатура, личная диктатура, однопартийная система, традиционализм). Автор называет данную группу населения "протодемократами" [Bratton 2002].

Для решения проблемы валидности ученые предлагают использовать ряд дополнительных индикаторов отношения к демократии. Андреас Шедлер и Родольфо Сарсфилд выделили группы населения, которые поддерживают демократию "в целом", но при этом "отвергают" базовые принципы либеральной демократии [Schedler, Sarsfield 2007]. Авторы включили в анализ один вопрос, измеряющий общее отношение к демократии, и пять вопросов, отражающих ключевые принципы либеральной демократии (свобода общественных организаций, свобода самовыражения, плюрализм мнений на телевидении, политическое равенство людей вне зависимости от национальности и сексуальной ориентации). Согласно их расчетам, большинство сторонников демократии, за исключением малочисленной группы "либеральных демократов" (их не более 14%), придерживаются нелиберальных убеждений хотя бы по одному из показателей, включенных в анализ [ibidem]. В настоящей работе мы продолжим данное направление исследований.

Методология исследования и описание выборки

Для решения поставленных задач были использованы данные Европейского социального исследования за 2012 г. (волна шесть), а также выборочных наци-

[1] *Представления о демократии. Нужна ли демократия в России? И есть ли она в нашей стране?* Опрос ФОМ (29 сентября 2014 г.). URL: http://fom.ru/TSennosti/11741 (accessed 21.04.2019).

ональных опросов населения. Данные по России сравнивались как с отдельными европейскими странами, так и с группами европейских стран: Северная Европа, Западная Европа, Южная Европа и постсоциалистические страны ЦВЕ. Мы применили классификацию европейских стран, представленную в работах М. Феррин и Х. Криси [Ferrin, Kriesi 2014]. Группа стран Западной Европы включает в себя следующие страны: Бельгия, Франция, Германия, Ирландия, Нидерланды, Швейцария, Великобритания. В группу стран Северной Европы включены Дания, Финляндия, Исландия, Норвегия, Швеция. Группа стран Южной Европы включает Кипр, Италию, Португалию, Испанию, Израиль. Группа стран ЦВЕ (далее – постсоциалистические страны) – это Албания, Болгария, Чешская Республика, Эстония, Венгрия, Литва, Польша, Словакия, Косово, Россия, Украина.

Для измерения желания жить при демократии использован вопрос *"Насколько важно для Вас жить в стране с демократической формой управления?"* (ответ в шкале от 0 до 10, где 0 означает "совершенно не важно", а 10 – "чрезвычайно важно"). Для измерения оценки населением эффективности работы демократии в стране в анкету ЕСИ за 2012 г. включены следующие вопросы: *"В целом насколько демократической Вы считаете нашу страну?"* (ответ по шкале от 0 до 10, где 0 означает "совершенно недемократической", 10 – "полностью демократической"), *"Если говорить в целом, насколько Вы удовлетворены тем, как работает демократия в России?"* (ответ в шкале от 0 до 10, где 0 – "полностью неудовлетворен", 10 – "полностью удовлетворен"). Эти вопросы по сути "дублируют" по содержанию друг друга, поэтому в дальнейшем было решено использовать только один из них, а именно – об удовлетворенности работой демократии (по этому показателю больше разброс ответов респондентов из разных групп стран).

Для оценки "понимания" населением демократии на данных ЕСИ за 2012 г. респондентам предлагалось оценить каждую из следующих характеристик демократии с точки зрения того, насколько она является "важным признаком демократии как таковой"[2] (по шкале от 0 до 10, где 0 – "совсем не важный признак демократии как таковой", 10 – "жизненно важный признак демократии как таковой"): "федеральные выборы проводятся свободно и справедливо", "политические партии предлагают избирателям по-настоящему разные программы", "оппозиционные партии могут свободно критиковать правительство", "правящие партии лишаются поддержки избирателей, если плохо выполняют свою работу", "правительство разъясняет свои решения избирателям", "до того, как принимать решение, за кого голосовать, избиратели обсуждают политические вопросы в своем кругу", "правительство меняет свои планы и решения так, чтобы действовать в соответствии с мнением большинства населения", "суды подходят ко всем людям одинаково", "права меньшинств защищены", "каждый имеет возможность свободно и открыто выражать свои политические взгляды, даже если они радикальные", "средства массовой информации могут свободно критиковать правительство", "средства массовой информации предоставляют гражданам достоверную информацию, позволяющую судить о деятельности правительства", "государство защищает всех граждан от бедности", "правительство предпринимает меры по уменьшению разницы в доходах между людьми",

[2] В анкете ЕСИ за 2012 г. был использован вопрос: *"Следующие несколько вопросов о том, как Вы представляете себе демократию. Позже я задам Вам несколько вопросов о том, как демократия работает в [стране]. Однако сначала подумайте, пожалуйста, о том, что Вы считаете важными признаками демократии как таковой. Используя эту карточку, скажите, насколько важным признаком демократии как таковой, на Ваш взгляд, является следующее…"*.

"граждане страны имеют решающее слово в принятии наиболее важных политических решений путем прямого голосования на референдумах".

Шкалы переменных, включенных в анализ, позволяют нам применить для сравнения средних значений методы, используемые для интервальных переменных. В то же время на выборках стран, включенных в анализ, большинство переменных не имеют нормального распределения. В связи с этим было принято решение прибегнуть к непараметрическим методам, в частности методу Краскэла-Уоллиса. В его основе лежит однофакторный дисперсионный анализ, в котором вместо значений переменных используется ранг объекта по исследуемой переменной, проводится сравнение средних рангов произвольного числа групп. Этот метод показывает не только равенство значений двух переменных, но и дает нам инструмент статистической проверки, доказательства наличия их статистической взаимосвязи. Для изучения связи между переменными был использован коэффициент ранговой корреляции Спирмена. Этот коэффициент изменяется от -1 до +1 (отрицательный коэффициент означает, что чем выше значение одной переменной, тем ниже значение другой).

ОТНОШЕНИЕ К ДЕМОКРАТИИ В РОССИИ И ГРУППАХ ЕВРОПЕЙСКИХ СТРАН

Результаты исследования показали, что из всех рассмотренных групп стран наибольшей поддержкой демократия пользуется в Северной Европе, а наименьшей – в странах ЦВЕ. Среднее значение ответов респондентов на вопрос *"Насколько важно для Вас жить в стране с демократической формой управления?"* в группе стран Северной Европы равно 9,3 балла (в шкале от 0 до 10, где 0 означает "совершенно не важно", а 10 – "чрезвычайно важно"), в группе постсоциалистических стран ЦВЕ (в эту группу не включена Россия) – 7,9. При этом во всех странах Северной Европы – с характерным для них высоким уровнем и качеством жизни – среднее значение ответов на вопрос о важности жизни при демократии равно 9 и более баллам. В группах стран Западной и Южной Европы также довольно высокая доля поддерживающих демократию (среднее значение ответов в обеих группах стран – 8,6 баллов). Наименьшая доля сторонников демократии среди включенных в выборку стран в России (среднее значение – 6,6), Украине (среднее значение – 7,4) и Литве (среднее значение – 7,5). При этом отношение к демократии россиян статистически значимо отличается от всех стран в выборке (тест Краскэла-Уоллиса, порог значимости 0,05) (см. табл. 1).

Оценка населением работы демократии в стране, в отличие от отношения к ней, еще более разнится по группам стран. По обоим показателям, измеряющим оценку работы демократии ("оценка степени демократичности страны" и "удовлетворенность работой демократии"[3]), самые высокие значения (по шкале от 0 до 10) также в группе стран Северной Европы, а самые низкие – в группе постсоциалистических стран и Южной Европе. В отличие от важности жизни при демократии, средние оценки работы демократии в группах стран Западной (5,8 балла) и Южной Европы (4,0 балла) значимо отличаются (см. табл. 1). Для сравнения: в России среднее значение ответа на этот вопрос равно 3,8. Довольно низкая удовлетворенность работой демократии также в Испании (4,0 балла) и Португалии (3,9 балла). Еще ниже, чем в России, удовлетворенность работой демократии в Албании (3,7 балла), Словении (3,6 балла), Украине (3,3 балла) и – самая низкая – в Болгарии (3,1 балла).

[3] Ответы респондентов на вопросы (ЕСИ) за 2012 г.: "В целом насколько демократической Вы считаете нашу страну?", "Насколько Вы удовлетворены тем, как работает демократия в [стране]?".

Таблица 1 (Table 1)

Средние значения переменных, измеряющих отношение к демократии, в России и в группах других европейских стран (ЕСИ, 2012 г.)

Average Values of Variables Measuring Attitudes Towards Democracy in Russia and in Groups of Other European Countries (European Social Survey 2012)

Вопрос	Северная Европа	Западная Европа	Южная Европа	Постсоциалистические страны (кроме России)	Россия
Насколько важно для Вас жить в стране с демократической формой управления?	9,3 (0,03)	8,6 (0,01)	8,6 (0,02)	7,9 (0,02)	6,6 (0,03)
В целом насколько демократической Вы считаете нашу страну?	7,8 (0,04)	6,9 (0,02)	5,4 (0,03)	5,1 (0,03)	4,4 (0,02)
Насколько Вы удовлетворены тем, как работает демократия [в стране]?	7,1 (0,04)	5,8 (0,02)	4,0 (0,02)	4,2 (0,03)	3,8 (0,02)
Количество респондентов в выборке (N)	8 070	15 047	6 116	19 191	2 484

Примечание: в ячейках таблицы в круглых скобках приведена стандартная ошибка среднего.

АНАЛИЗ ВЗАИМОСВЯЗИ ПОНИМАНИЯ НАСЕЛЕНИЕМ ДЕМОКРАТИИ И ОТНОШЕНИЯ К НЕЙ

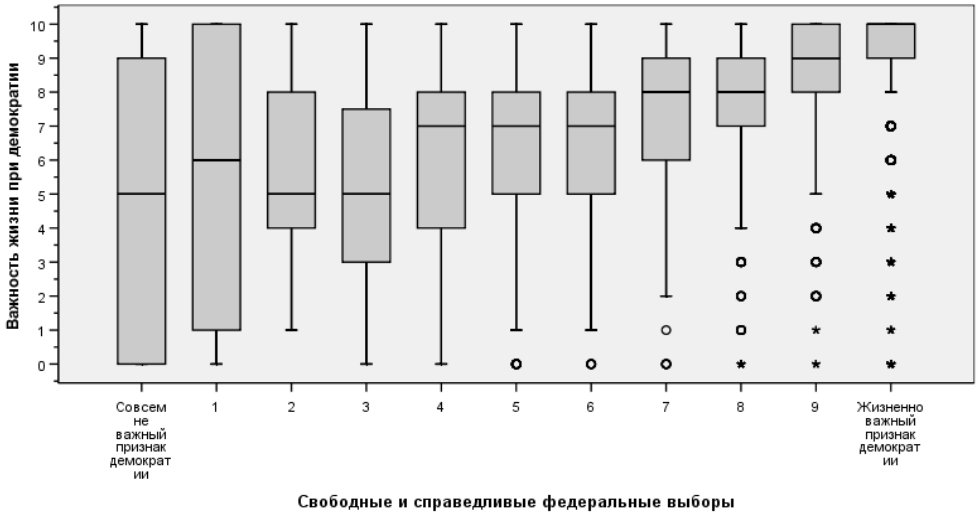
Во всех группах европейских стран переменная, измеряющая желание жить при демократии, положительно и статистически значимо коррелирует с важностью для населения всех ее признаков, включенных в анкету. Можно выделить ряд межстрановых сходств и различий. Среди населения всех групп стран желание населения жить при демократии сильнее всего коррелирует с важностью для нее свободных и справедливых федеральных выборов, а менее всего – с важностью усилий правительства по снижению неравенства. При этом сильнее всего эта положительная взаимосвязь выражена в группе стран Западной Европы (коэффициент Спирмена 0,54, значим на уровне 0,01), немного слабее в группах стран Северной и Южной Европы (коэффициент Спирмена 0,48, значим на уровне 0,01). В этих группах стран, особенно в Западной Европе, люди, считающие важными для демократии свободные и справедливые федеральные выборы, в среднем более склонны поддерживать демократию (см. рис. 1, рис. 2-5 см. в *Приложении*). Самая слабая взаимосвязь этих двух показателей в группе постсоциалистических стран (коэффициент Спирмена 0,33, значим на уровне 0,01) и в России (коэффициент Спирмена 0,28, значим на уровне 0,01). Все эти связи наглядно отражены на рис. 1-5.

Важность "жить в демократической стране" слабее всего во всех группах стран коррелирует с важностью для определения демократии такого признака, как усилия правительства по снижению неравенства (хотя все эти корреляции положительны и статистически значимы на уровне 0,01). Как видно из табл. 2, ниже всего эта корреляция в группах стран Западной и Северной Европы (коэффициент Спирмена – 0,08 и 0,09 соответственно). Для сравнения: в группе стран Южной Европы коэффициент Спирмена между данными показателями равен 0,22, в группе постсоциалистических стран – 0,11, в России – 0,19.

Рисунок 1 (Figure 1)

Распределение важности жизни при демократии в зависимости от оценки важности для нее "свободных и справедливых федеральных выборов" в группе стран Западной Европы

Distribution of the Importance of Life in a Democracy, Depending on the Assessment of the Importance for It of "Free and Fair Federal Elections" in the Group of Western European Countries



Источник: ЕСИ за 2012 г., расчеты автора. Горизонтальные линии внутри прямоугольников на рисунках 1-5 соответствуют медианным оценкам важности жизни при демократии.

В группах стран Западной и Северной Европы корреляция отношения к демократии с важностью для нее снижения неравенства более чем в два раза ниже, чем с важностью защиты населения от бедности. В России и других группах стран это различие заметно меньше. Иначе говоря, население групп стран Западной и Северной Европы, желающее жить при демократии, в большей мере склонно считать важной характеристикой демократии защиту от бедности, чем снижение неравенства.

Наблюдается ряд сходств групп стран Западной и Северной Европы и их отличие от группы постсоциалистических стран и России. Желающие жить при демократии россияне и жители группы постсоциалистических стран, в отличие от групп стран Западной и Северной Европы, более склонны считать важным для демократии изменение решений правительством в соответствии с мнением большинства населения (коэффициент Спирмена 0,29 в группе постсоциалистических стран и 0,27 в России, значим на уровне 0,01).

Среди европейских стран заметно сходство групп стран Западной и Северной Европы. У них наиболее схожа иерархия признаков демократии по степени важности для населения и значения соответствующих коэффициентов корреляции. В то же время можно выделить характеристики определения демократии, которые сильнее всего коррелируют с желанием жить при демократии в большинстве рассматриваемых групп европейских стран. Это "наличие в стране свободных и справедливых федеральных выборов", "возможность для оппозиционных партий свободно критиковать правительство", "предоставление СМИ достоверной информации, позволяющей судить о деятельности правительства", "защищенность прав меньшинств", "возможность для каждого свободно и открыто выражать свои политические взгляды, даже если они радикальные". Согласно методологии М. Феррин и Х. Криси

[Ferrin, Kriesi 2014], первые две характеристики – "свободные и справедливые выборы" и "возможности для оппозиционных партий свободно критиковать правительство" – относятся к электоральному измерению демократии и характеризуют уровень политической конкуренции. Последние три характеристики – "достоверная информации о власти от СМИ", "защищенность прав меньшинств" и "свобода выражения политических взглядов" – отражают либеральное измерение демократии. *Описанные взаимосвязи говорят о том, что в рассматриваемых группах стран важность демократии понимается населением преимущественно как важность пяти отмеченных ее характеристик*.

В России важность демократии положительно и значимо связана с этими пятью ее признаками. Отличает население России от всех групп европейских стран, включая постсоциалистические, представление о важности для демократии защищенности прав меньшинств. Россияне, выражающие желание жить при демократии, в наименьшей мере склонны считать важной ее составляющей права меньшинств. После данного признака самая низкая корреляция желания жить при демократии с важностью снижения неравенства.

В России желание населения жить при демократии сильнее всего коррелирует (значение коэффициента корреляции Спирмена не ниже 0,3) с важностью для определения демократии следующих ее характеристик: "свободные и справедливые федеральные выборы" (коэффициент Спирмена 0,28, значим на уровне 0,01), "каждый должен иметь возможность свободно и открыто выражать свои политические взгляды, даже если они радикальные" (коэффициент Спирмена 0,27, значим на уровне 0,01), "политические партии предлагают избирателям по-настоящему разные программы" (коэффициент Спирмена 0,27, значим на уровне 0,01). При этом значение коэффициента корреляции первых двух характеристик с желанием жить при демократии, как видно, довольно высокое (не ниже 0,3) и во всех группах европейских стран (см. табл. 2).

Отличает население России и группы постсоциалистических стран от остальных следующее обстоятельство. У них корреляции важности жизни при демократии с большинством из характеристик демократии ниже, чем в других группах европейских стран. В то же время разброс коэффициентов корреляции между отдельными признаками в России ниже, чем в группах стран Западной и Северной Европы. Корреляция важности жить при демократии с важностью 10 из 15 ее признаков находится в диапазоне 0,21-0,24. Это говорит о том, что большинство признаков демократии в равной мере значимы для ее определения, по мнению россиян.

Таблица 2 (Table 2)

Значение коэффициента корреляции Спирмена между важностью жить в демократической стране и важностью для демократии в представлении населения отдельных ее признаков (ЕСИ, 2012 г.)

The Value of the Spearman Correlation Coefficient Between the Importance for the Population to Live in a Democratic Country and the Public Perception of the Importance for Democracy of Some of its Characteristics (European Social Survey 2012)

Признаки демократии	Северная Европа	Западная Европа	Южная Европа	Постсоциалистические страны (кроме России)	Россия
Свободные и справедливые федеральные выборы	0,54(**)	0,48(**)	0,48(**)	0,33(**)	0,28(**)
Избиратели обсуждают политические вопросы в своем кругу до того, как принимать решение, за кого голосовать	0,26(**)	0,28(**)	0,18(**)	0,20(**)	0,24(**)

Признаки демократии	Северная Европа	Западная Европа	Южная Европа	Постсоциалистические страны (кроме России)	Россия
Политические партии предлагают избирателям по-настоящему разные программы	0,24(**)	0,35(**)	0,22(**)	0,23(**)	0,27(**)
Оппозиционные партии могут свободно критиковать правительство	0,44(**)	0,36(**)	0,37(**)	0,28(**)	0,23(**)
СМИ могут свободно критиковать правительство	0,37(**)	0,31(**)	0,35(**)	0,24(**)	0,24(**)
СМИ предоставляют гражданам достоверную информацию, позволяющую судить о деятельности правительства	0,40(**)	0,36(**)	0,38(**)	0,28(**)	0,23(**)
Права меньшинств должны быть защищены	0,43(**)	0,39(**)	0,38(**)	0,27(**)	0,18(**)
Граждане страны имеют решающее слово в принятии наиболее важных политических решений путем прямого голосования на референдумах	0,15(**)	0,29(**)	0,17(**)	0,22(**)	0,22(**)
Суды подходят ко всем людям одинаково	0,40(**)	0,33(**)	0,37(**)	0,21(**)	0,21(**)
Правящие партии лишаются поддержки избирателей, если плохо выполняют свою работу	0,25(**)	0,26(**)	0,21(**)	0,24(**)	0,22(**)
Правительство разъясняет свои решения избирателям	0,30(**)	0,32(**)	0,30(**)	0,24(**)	0,21(**)
Государство защищает всех граждан от бедности	0,18(**)	0,25(**)	0,21(**)	0,15(**)	0,23(**)
Правительство предпринимает меры по уменьшению разницы в доходах между людьми	0,08(**)	0,22(**)	0,09(**)	0,11(**)	0,19(**)
Правительство меняет свои планы и решения так, чтобы действовать в соответствии с мнением большинства населения	0,25 (**)	0,23(**)	0,21(**)	0,26(**)	0,24(**)
Каждый должен иметь возможность свободно и открыто выражать свои политические взгляды, даже если они радикальные	0,30(**)	0,31(**)	0,32(**)	0,29(**)	0,27(**)

Источник: ЕСИ (2012 г.), расчеты автора.

Примечание: (**) – коэффициент Спирмена значим на уровне $\alpha<0,01$; (*) – коэффициент Спирмена значим на уровне $\alpha<0,05$.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В статье представлены результаты исследования на данных ЕСИ за 2012 г. взаимосвязи отношения населения к демократии и оценки важности отдельных ее аспектов (“понимание” демократии). Анализ был проведен на данных России и групп европейских стран – Северная Европа, Западная Европа, Южная Европа и постсоциалистические страны. Результаты исследования показали, что средний житель всех групп европейских стран хотел бы жить в условиях демократии (средние значения более 7 по шкале от 0 до 10). При этом больше всего желающих жить при демократии в группе стран Северной Европы, а меньше всего – в группе постсоциалистических стран, особенно в России.

В России и во всех группах европейских стран важность жизни при демократии положительно и значимо связана со всеми включенными в анализ

признаками демократии. Во всех группах стран сильнее всего эта корреляция с важностью для демократии следующих признаков: "свободные и справедливые федеральные выборы", "оппозиционные партии могут свободно критиковать правительство", "СМИ предоставляют гражданам достоверную информацию, позволяющую судить о деятельности правительства", "права меньшинств должны быть защищены". Особенно высокая связь данных характеристик с желанием жить при демократии в группах стран Западной, Северной и Южной Европы (коэффициент Спирмена – 0,4 и более).

От населения всех групп стран, включая постсоциалистические, желающих жить при демократии россиян отличает то, что они в меньшей мере склонны считать важным ее признаком защищенность прав меньшинств. В то же время в России наблюдается слабая связь важности демократии с важностью принятия мер по снижению неравенства, что сближает ее со всеми группами европейских стран.

Несмотря на ряд сходств групп европейских стран, можно говорить, что у россиян и населения постсоциалистических стран имеются значимые отличия от населения стран Западной и Северной Европы. Отношение к демократии здесь в меньшей мере связано с представлениями о важности отдельных ее признаков (коэффициенты корреляции с каждым из признаков демократии ниже, чем в других группах стран). Большинство признаков демократии в равной мере являются важными ее составляющими в представлениях населения России и группы постсоциалистических стран, в то время как в других группах стран эти взгляды более дифференцированы. Можно предполагать, что у жителей групп стран Западной, Северной и Южной Европы, в отличие от постсоциалистических стран (включая Россию), за желанием жить при демократии стоит ясное ее понимание – оно является осознанным и "аргументированным".

Таким образом, данное исследование в очередной раз обращает внимание на недостаточную валидность вопросов об общем отношении к демократии, используемых во многих международных и национальных опросах [Bratton, Mattes 2001; Schedler, Sarsfield 2007; Вельцель 2017]. Это связано не только со сложностью и многомерностью самого понятия "демократия", но и – как мы показали – с различиями в понимании данного понятия сторонниками демократии в разных группах стран. В связи с этим представляется важным использовать в социологических опросах вопрос об общем отношении к демократии вместе с другими вопросами, измеряющими понимание респондентами демократии и ее базовых принципов.

DOI: 10.17976/jpps/2019.04.09

PERCEPTION AND ATTITUDES TOWARD DEMOCRACY IN RUSSIA AND EUROPE

A.A. Salmina[1]

[1]*National Research University Higher School of Economics. Moscow, Russia*

SALMINA, Alla Aleksandrovna, Cand. Sci. (Soc.), Senior Researcher, Laboratory for Comparative Studies in Mass Consciousness, Expert Institute, National Research University Higher School of Economics, email: asalmina@hse.ru

Salmina A.A. Perception and Attitudes Toward Democracy in Russia and Europe. – Polis. Political Studies. 2019. No. 4. P. 119-131. (In Russ.) https://doi.org/10.17976/jpps/2019.04.09

Acknowledgements. The study was implemented in the framework of the Basic Research Program at the National Research University Higher School of Economics (HSE University) in 2018. The author thanks V.S. Magun for valuable comments and tips on finalizing the article.

Received: 14.07.2018. Accepted: 12.11.2018

Abstract. The article presents the results of the study based on the data of the 2012 European Social Survey. The author analyzed the correlation between the population's attitude towards democracy and the assessment of the importance of its individual aspects ("understanding" of democracy). The analysis was carried out on data from Russia and groups of European countries (Northern Europe, Western Europe, Southern Europe, and the post-socialist countries of Central and Eastern Europe). The average resident of all European countries would like to live in a democracy; Nordic countries most strongly wanted to live in a democracy, whilst those who least strongly wished to came from postsocialist countries, especially Russia. Despite a number of similarities between groups of European countries, one can see significant differences between groups of countries in Western and Northern Europe and the group of post-socialist countries and Russia. Russians and the population of the group of post-socialist countries have a lesser attitude towards democracy in their understanding of the importance of its individual characteristics (correlation coefficients with each of the signs of democracy are lower than in other groups of countries). Most signs of democracy are equally important components in the perceptions of the population of Russia and post-socialist countries, while in other groups of countries these views are more differentiated. The study draws attention to the lack of validity of questions about the general attitude towards democracy, used in many international and national polls. It is associated with differences in the understanding of this concept by supporters of democracy in different groups of countries.

Keywords: democracy, attitudes toward democracy, Europe, Russia, European Social Survey.

References

Alexander A., Welzel C. 2011. Measuring Effective Democracy: The Human Empowerment Approach. – *Comparative Politics*. Vol. 43. No. 3. P. 281-289. www.doi.org/10.5129/001041511795274931

Bratton M. 2002. Wide but Shallow: Popular Support for Democracy in Africa. – *Democratic Institution Performance: Research and Policy Perspectives*. Ed. by E.R. McMahon, T. Sinclair. Westport, CT: Praeger Publisher. P. 39-62.

Bratton M., Mattes R. 2001. Support for Democracy in Africa: Intrinsic or Instrumental? – *British Journal of Political Science*. Vol. 31. No. 3. P. 447-74. https://doi.org/10.1017/S0007123401000175

Ferrin M., Kriesi H. 2014. *Europeans' Understandings and Evaluations of Democracy: Topline Results from Round 6 of the European Social Survey*. ESS Topline Results Series. URL: http://www.europeansocialsurvey.org/permalink/800ea36f-3a8d-11e4-95d4-005056b8065f.pdf (accessed 21.04.2019).

How Europeans View and Evaluate Democracy. 2016. Ed. by M. Ferrin, H. Kriesi. Oxford: Oxford University Press.

Human Beliefs and Values: A Cross-Cultural Sourcebook Based on the 1999-2002 Values Surveys. 2004. Ed. by R. Inglehart et. al. Mexico City: Siglo XXI.

Inglehart R. 2003. How Solid is Mass Support for Democracy – And How do We Measure it? – *Political Science and Politics*. Vol. 36. P. 51-57. URL: http://folk.uio.no/berasch/Inglehart-PS.pdf

Klingemann H.-D. 1999. Mapping Political Support in the 1990s: A Global Analysis. – *Critical Citizens: Global Support for Democratic Governance*. New York: Oxford University Press. P. 31–56. www.doi.org/10.1093/0198295685.003.0002

Pennings P. 2017. When and Where Did the Great Recession Erode the Support of Democracy? – *Zeitschrift für Vergleichende Politikwissenschaft*. Vol. 11. No. 1. P. 81-103. URL: https://link.springer.com/article/10.1007/s12286-017-0337-x (accessed 21.04.2019)

Schedler A., Sarsfield R. 2007. Democrats With Adjectives: Linking Direct and Indirect Measures of Democratic Support. – *European Journal of Political Research*. Vol. 46. No. 5. P. 637-659. URL: https://works.bepress.com/andreas_schedler/7/ (accessed 21.04.2019)

Welzel Ch. 2017. Freedom Rising. (Russ. ed.: Welzel CH. *Rozhdenie svobody*. Ed. by E.D. Ponarin, O.A. Oberemko. Moscow: VCIOM. 404 p.)

Volkov D., Goncharov S. 2015. *Demokratiya v Rossii: ustanovki naseleniya. Svodnyi analiticheskii otchet* [Democracy in Russia: Attitudes of the Population. Summary Analytical Report]. Yuri Levada analytical center. (In Russ.) URL: http://www.levada.ru/sites/default/files/report_fin.pdf (accessed 21.04.2009).

O chem mechtayut rossiyane (razmyshleniya sotsiologov) [The Dream of the Russians (Reflections of Sociologists)]. 2012. Moscow: Institute of Sociology of RAS. (In Russ.) URL: http://www.isras.ru/analytical_report_o_chem_mechtayut_rossiyane.html (accessed 21.04.2009).

Литература на русском языке

Вельцель К. 2017. *Рождение свободы*. Под ред. Э.Д. Понарина, О.А. Оберемко. Москва: ВЦИОМ. 404 с.

Волков Д., Гончаров С. 2015. *Демократия в России: установки населения. Сводный аналитический отчет*. Аналитический центр Юрия Левады. URL: http://www.levada.ru/sites/default/files/report_fin.pdf (accessed 21.04.2019)

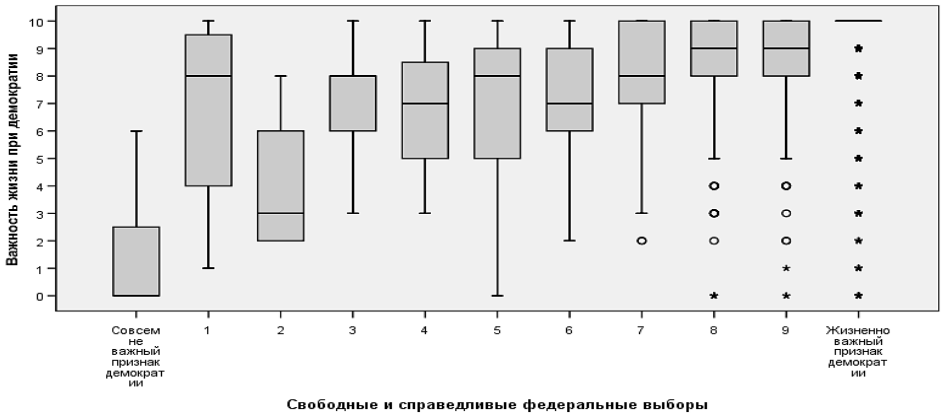
О чем мечтают россияне (размышления социологов). 2012. Аналитический доклад ИС РАН. Москва: ИС РАН. URL: http://www.isras.ru/analytical_report_o_chem_mechtayut_rossiyane.html (accessed 21.04.2019)

Приложение (Appendix)

Рисунок 2 (Figure 2)

Распределение важности жизни при демократии в зависимости от оценки важности для нее "свободных и справедливых федеральных выборов" в группе стран Северной Европы

The Distribution of the Importance of Life in a Democracy, Depending on the Assessment of the Importance for It of "Free and Fair Federal Elections" in the Group of Nordic Countries

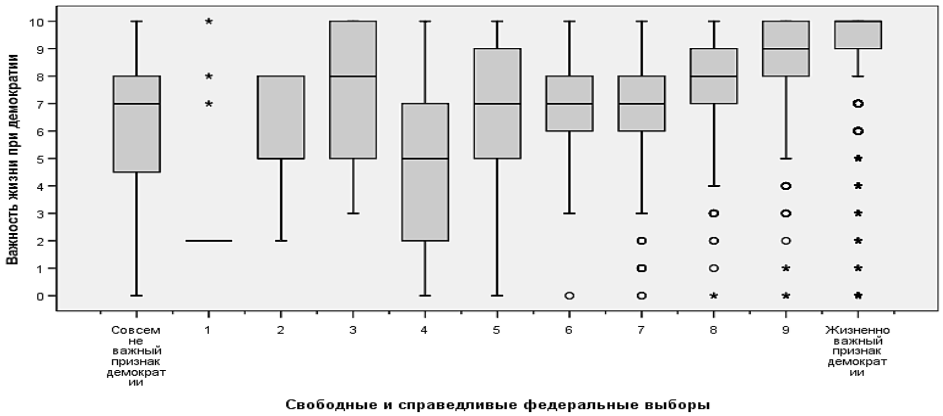


Источник: ЕСИ за 2012 г., расчеты автора.

Рисунок 3 (Figure 3)

Распределение важности жизни при демократии в зависимости от оценки важности для нее "свободных и справедливых федеральных выборов" в группе стран Южной Европы

The Distribution of the Importance of Life in a Democracy, Depending on the Assessment of the Importance for It of "Free and Fair Federal Elections" in the Group of Countries of Southern Europe

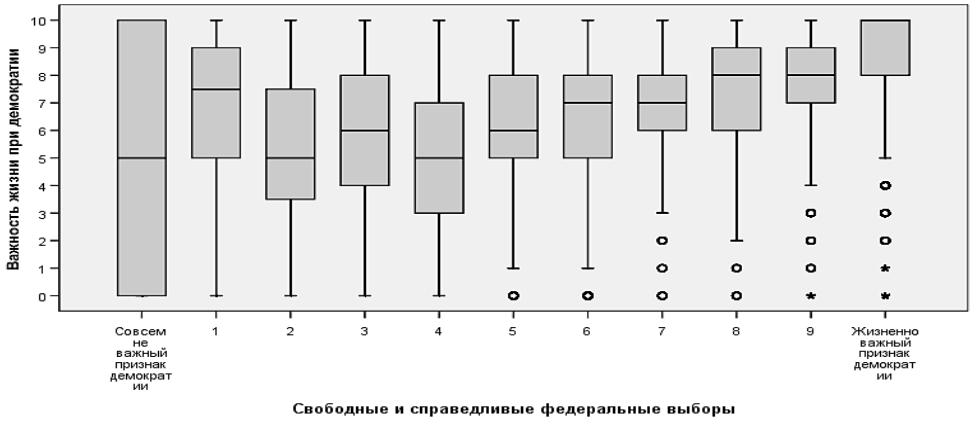


Источник: ЕСИ за 2012 г., расчеты автора.

Рисунок 4 (Figure 4)

Распределение важности жизни при демократии в зависимости от оценки важности для нее "свободных и справедливых федеральных выборов" в группе постсоциалистических стран (за исключением России)

Distribution of the Importance of Life in a Democracy Depending on the Assessment of the Importance for It of "Free and Fair Federal Elections" in the Group of Post-Socialist Countries (With the Exception of Russia)

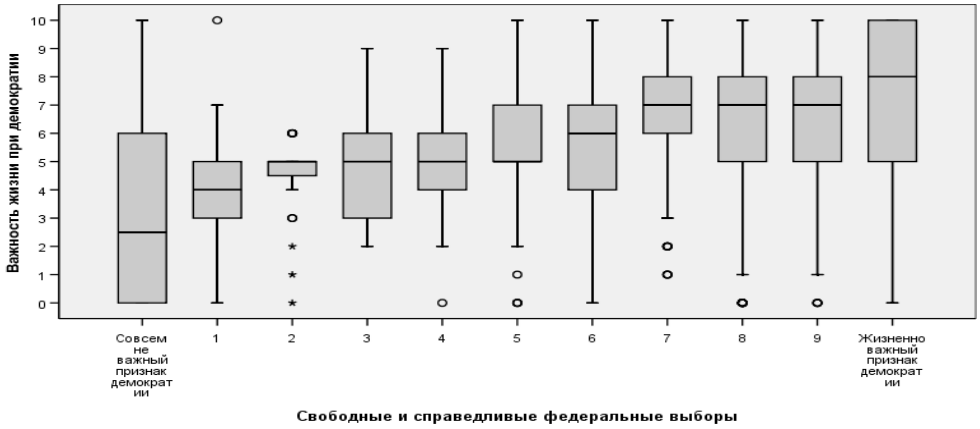


Источник: ЕСИ за 2012 г., расчеты автора.

Рисунок 5 (Figure 5)

Распределение важности жизни при демократии в зависимости от оценки важности для нее "свободных и справедливых федеральных выборов" в России

The Distribution of the Importance of Life in a Democracy, Depending on the Assessment of the Importance for It of "Free and Fair Federal Elections" in Russia



Источник: ЕСИ за 2012 г., расчеты автора.