DOI: 10.17976/jpps/2019.04.06

О ЧЕМ ГОВОРЯТ РЕЙТИНГИ? ЖУРНАЛЫ ПО ПОЛИТИЧЕСКОЙ НАУКЕ В СИСТЕМЕ РИНЦ

В.С. Авдонин, Е.Ю. Мелешкина

АВДОНИН Владимир Сергеевич, доктор политических наук, ведущий научный сотрудник, Институт научной информации по общественным наукам РАН, Москва, email: avdoninvla@mail.ru;
МЕЛЕШКИНА Елена Юрьевна, доктор политических наук, главный научный сотрудник, Институт научной информации по общественным наукам РАН; профессор МГИМО МИД России, Москва, email: elenameleshkina@yandex.ru

Авдонин В.С., Мелешкина Е.Ю. О чем говорят рейтинги? Журналы по политической науке в системе РИНЦ. – Полис. Политические исследования. 2019. № 4. С. 69-88. https://doi.org/10.17976/jpps/2019.04.06

Статья поступила в редакцию: 25.02.2019. Принята к публикации: 24.04.2019

Аннотация. О чем могут свидетельствовать рейтинги журналов по политической науке? Что они могут дать для понимания проблем развития дисциплины? Как ее особенности и общая специфика развития науки в России отражается на рейтингах научных журналов? На эти вопросы отвечают авторы статьи на основе анализа ряда библиометрических показателей и рейтингов российских журналов по тематике “Политика. Политические науки” в информационной системе РИНЦ (Российский индекс научного цитирования). Авторы выявляют сложности, связанные с использованием основного показателя интегральной оценки публикационной активности и влиятельности научных журналов, Science Index: нечеткая тематическая идентификация журналов в системе, “расхождение” учета цитирований по “широте” и “качеству” и ряд других. В работе рассматриваются проблемы использования индексов цитирования для оценки научных журналов, развития науки, научных сообществ и коммуникаций. Авторы обращаются к вопросу о функциях и смыслах цитирования, его использования для решения различных задач. Важность использования показателей, в том числе “качественных”, авторы демонстрируют на примере сравнения рейтингов журналов по тематике “Политика. Политические науки”, составленных на основе Science index, с экспертными оценками известности и влиятельности научных изданий и с некоторыми другими показателями РИНЦ, свидетельствующими о качественных характеристиках материалов изданий (например, время полужизни статей). Авторы приходят к выводу о необходимости дополнения и коррекции Science index другими показателями, свидетельствующими о “качестве” публикуемых материалов и цитирования, а также важности учета особенностей развития политической науки при использовании рейтингов журналов для их оценки и анализа картины состояния дисциплины в целом.

Ключевые слова: журналы по политической науке, рейтинги научных журналов, РИНЦ, НЭБ eLIBRARY.RU, библиометрические и экспертные показатели, Science Index, политическая наука в России.

Сегодня к рейтингам в науке прислушиваются все больше. Они становятся не просто средствами оценки результатов научной деятельности, но зачастую включаются в арсенал инструментов управления и финансирования науки, определения приоритетов и задач ее развития. Вместе с тем не утихают и споры о том, насколько такой рейтинговый подход к оценке науки, а тем более к ее управлению и финансированию допустим и эффективен, релевантен природе самой науки, ее общественным и познавательным функциям, задачам и целям (см., например

[Иванова 2011; Новиков, Губко 2013; Юревич 2014; Истомин 2018]). Способны ли рейтинги, будучи количественными, статистическими инструментами, отражать реальное положение дел и содержательные процессы в науке?

Дискуссии касаются различных аспектов этой проблематики, в том числе вопроса о рейтингах научных журналов[1]. Журналы выполняют в науке важнейшую роль, способствуя производству, распространению, приросту, проверке и применению научных знаний, становлению и развитию научных сообществ и коммуникаций. Поэтому оценка состояния науки, ее достижений, тенденций и перспектив посредством анализа ее представленности в научных журналах вполне оправданна и продуктивна. Но, разумеется, следует помнить и то, что "наука в журналах" далеко не тождественна науке в целом.

Анализ поля журналов с помощью рейтингов и индексов требует особого внимания и к самим этим инструментам, и к тому, о чем они говорят или могут сказать. В данной статье речь пойдет о рейтингах российских журналов по политической науке, разработанных в рамках проекта библиографической базы данных РИНЦ (Российский индекс научного цитирования) и доступных в Научной электронной библиотеке (НЭБ) eLIBRARY.RU. По сравнению с другими базами данных и системами цитирования и индексирования журналов, в том числе с ведущими международными – *Web of Science*, *Scopus*, *ERIH PLUS* и др., где российские журналы по политической науке пока представлены достаточно скромно[2], – на eLIBRARY.RU они присутствуют значительно более полно – 129 наименований по тематике "Политика. Политические науки". Кроме того, в системе РИНЦ активно развиваются аналитические инструменты, позволяющие исследовать базу данных по различным показателям[3].

Будучи крупнейшим и наиболее активно развивающимся собранием электронных научных текстов в нашей стране, система РИНЦ, тем не менее, не свободна от ряда проблем, которые должны учитываться и обсуждаться, в том числе и применительно к индексации в ней научных журналов по политической науке и формированию их рейтингов. В статье мы полагаем остановиться на проблемах, во-первых, связанных с формированием самой базы данных РИНЦ и учета в ней информации о научных журналах, во-вторых, порождаемых использованием формальных количественных индексов в оценке реальных процессов цитирования научных журналов, и в-третьих, возникающих в процессе функционирования самой научной области (в нашем случае области политических наук). Все эти проблемы находят отражение в особенностях количественных оценок изданий.

О ЧЕМ СВИДЕТЕЛЬСТВУЕТ "ГЛАВНЫЙ" РЕЙТИНГ ЖУРНАЛОВ В СИСТЕМЕ УЧЕТА ДАННЫХ РИНЦ

Интегрированным показателем, характеризующим журнал в РИНЦ, считается рейтинг *Science Index*, вычисляемый по оригинальным алгоритмам, разработанным НЭБ. Он позиционируется как более объективный и усовершенство-

[1] Несмотря на интерес к вопросу о содержательном наполнении и значимости рейтингов журналов по общественным наукам в России, научных исследований на эту тему немного, и охватывают они далеко не все обществоведческие дисциплины. Среди имеющихся можно отметить работы, посвященные анализу рейтингов российских экономических журналов [см., например, Третьякова 2014; 2018].

[2] По данным РИНЦ на начало 2018 г. – всего 15 наименований.

[3] Здесь и далее мы будем указывать интернет-ссылки на соответствующие страницы "Электронной научной библиотеки eLIBRARY.RU", для компактности без аббревиатуры "URL:". Все соответствующие ссылки начинаются единообразно (https://elibrary.ru/projects/citation/...). О РИНЦ в целом см.: https://elibrary.ru/projects/citation/cit_index.asp (accessed 06.06.2019).

ванный инструмент оценки цитирований журнала по сравнению с используемым обычно импакт-фактором. Методика расчета *Science Index*[4] предполагает использование нескольких показателей. Основным является расчет пятилетнего импакт-фактора журнала, который обрабатывается (нормируется) еще двумя дополнительными инструментами. Во-первых, показателями цитирований в различных тематических направлениях науки[5] (выделяется десять таких научных направлений) и, во-вторых, индексом Херфиндаля[6]. Первый направлен на то, чтобы учесть устойчивую специфику цитирования в различных областях науки, а второй – распределение цитирований данного журнала в других журналах, входящих в эту базу данных. Предполагается, что в итоге получается более объективный показатель цитирования журналов по областям науки, учитывающий степень известности журнала (по "широте" цитирования в других журналах).

Динамика этого индекса свидетельствует об изменении в составе наиболее цитируемых журналов, а также о появлении и развитии новых журналов. Изменения рейтинга журналов, занимающих первые 15 позиций в рейтинге *Science Index* с 2013 по 2017 гг. по направлению "Политика. Политические науки", представлены в табл. 1.

Данные табл. 1 показывают, что за последние пять лет список изменился весьма существенно: почти половина (семь журналов) его покинули и, соответственно, семь – пополнили. При этом все пополнившие очень существенно, а отдельные просто лавинообразно, уменьшили индекс Херфиндаля. Изменилась и лидирующая пятерка списка, места в ней заняли два журнала, которых раньше вообще не было в списке лидеров ("Вестник МГИМО Университета" и "Ars Administrandi. Искусство управления"), а один ("Вестник Томского государственного университета. История") переместился с тринадцатой позиции на вторую. Лишь четыре журнала сохранили в списке почти те же места, что в 2013 г. В целом характер этих изменений в группе ведущих журналов по показателю "Рейтинг *Science Index*" говорит о снижении в ней позиций известных и авторитетных российских политологических журналов, в том числе академических. На их место пришли существенно нарастившие рейтинги (особенно за счет снижения индекса Херфиндаля) журналы, способные, судя по широте и многочисленности их цитирования, оказывать теперь повышенное влияние на развитие политических исследований. Так, во всяком случае, дело выглядит с точки зрения применения в анализе рейтинга *Science Index*. Но система РИНЦ содержит и множество других аналитических инструментов, позволяющих вести анализ журнальной базы, не ограничиваясь только формальными методиками построения рейтинга *Science Index* [Григорьева,

[4] Подробное описание см.: http://elibrary.ru/help_title_rating.asp (accessed 06.06.2019).

[5] В *Science Index* учитывается то, что характер цитирования в разных областях наук стабильно различается. Поэтому количественный критерий оценки цитируемости публикаций в различных науках должен быть различен. Индекс учитывает эти различия посредством введения в формулу учета количества цитирований соответствующих коэффициентов для разных научных областей.

[6] Индекс Херфиндаля обычно применяется в экономике для оценки степени монополизации рынка. В данном случае он был применен для оценки степени "монополизации" цитирований, т.е. степени цитирования одним журналом (автором, организацией) другого в общем массиве цитирований. Его низкий показатель указывает на слабую "монополию на цитирование", или на широкий круг журналов (авторов, организаций), цитирующих данный журнал (автора, организацию), а высокий – на "сильную монополию", или на узкий круг цитирующих участников. В формулу *Science Index* индекс Херфиндаля введен в знаменателе, поэтому его рост ведет к коррекции показателя цитируемости журнала в сторону снижения, а уменьшение – в сторону увеличения.

Зарипова, Кокарев 2015]. Поэтому мы можем проверить и сам этот индекс на предмет его валидности и соответствия реальному положению дел в научных областях. Какие проблемы здесь могут быть обнаружены?

Таблица 1 (Table 1)

Показатели *Science Index* (SI) и Индекса Херфиндаля (IH) журналов, занимающих первые 15 позиций по тематическому направлению "Политика. Политические науки" в 2017 и в 2013 гг.

The Science Index (SI) and Herfindahl Index (HHI) Indicators of Top-15 Journals in the Thematic Area "Politics. Political Sciences" in 2017 and 2013

	Топ-15 2017	SI	HHI*	Топ-15 2013	SI	HHI
1	Мировая экономика и международные отношения	6,14	68	Мировая экономика и международные отношения	5,81	74
2	Вестник МГИМО Университета	4,75	73 (410)	Полис. Политические исследования	5,21	110
3	Вестник Томского государственного университета. История	3,55	141	Россия реформирующаяся	1,60	218
4	Полис. Политические исследования	2,80	199	Международные процессы	1,35	231
5	Ars Administrandi. Искусство управления	2,79	108 (794)	Вестник международных организаций: образование, наука, новая экономика	1,15	324
6	Вестник международных организаций: образование, наука, новая экономика	2,32	227	Политическая наука	0,96	209
7	Власть	1,95	119	Современная Европа	0,95	241
8	Среднерусский вестник общественных наук	1,87	194 (1977)	Власть	0,90	154
9	Международные процессы	1,66	231	Вестник Московского университета. Серия 12: Политические науки	0,87	156
10	Евразийский журнал региональных и политических исследований	1,61	84 (177)	Федерализм	0,81	212
11	Контуры глобальных трансформаций: политика, экономика, право	1,55	113 (278)	Полития: Анализ. Хроника. Прогноз	0,63	324
12	Вестник Московского университета. Серия 12: Политические науки	1,44	156	Азимут научных исследований: экономика и управление	0,59	1675
13	Научный ежегодник Института философии и права Уральского отделения Академии наук	1,40	171 (1051)	Вестник Томского государственного университета. История	0,58	482
14	Журнал исследований социальной политики	1,32	288 (400)	Россия в глобальной политике	0,57	308
15	Россия в глобальной политике	1,22	131	Политическая экспертиза: ПОЛИТЭКС	0,57	290

Примечание. Составлено по: https://elibrary.ru/titles_compare.asp (accessed 06.06.2019).

*В столбце приведены показатели индекса Херфиндаля журналов в 2017 г., а для журналов, отсутствующих в столбце справа, в скобках – показатели за 2013 г.

Одним из проблемных моментов в исчислении *Science Index* оказывается процедура развития и учета в базе данных системы РИНЦ. То, что эта база

неуклонно расширяется, – несомненное ее достоинство. Но это порождает вопрос о границах такого расширения и о научном статусе включаемых в нее публикаций. Широта базы влияет и на все количественные индексы в системе, особенно на связанные с широтой или дисперсией цитирования в общем массиве. Дискуссии вокруг этих вопросов[7] заставили относиться к расширению базы РИНЦ более внимательно и усиливать контроль над ее формированием. Из базы, например, был исключен массив публикаций так называемых *мусорных* журналов и сборников, принято решение об исключении сборников трудов заочных научно-практических конференций и др.[8]

Кроме того с 2015 г. в общей базе журнальных публикаций РИНЦ стало выделяться так называемое *ядро РИНЦ*. В него включаются публикации наиболее авторитетных и качественных в научном отношении российских журналов, размещаемых на платформе *Web of Science* (проект RSCI – *Russian Science Citation Index*[9]), а также статьи российских ученых, опубликованные в журналах, индексируемых в *Web of Science Core Collection* и *Scopus*[10]. Всего в ядро РИНЦ в 2018 г. входило около 770 российских журналов по всем направлениям науки, в том числе 20 по направлению "Политика. Политические науки". По массиву цитирований в журналах ядра РИНЦ рассчитываются особые индексные показатели, которые, как считается, отражают наиболее престижный уровень цитирования публикаций журнала (см. табл. 2).

Очевидно разительное несовпадение списков по этим двум показателям (см. табл. 2). Состав журналов, лидирующих по цитированиям в ядре РИНЦ, почти на две трети иной, чем состав списка на основе *Science Index*. Лишь шесть журналов вошли и в тот, и в другой список. Эти различия отражают различие полей цитирования этих групп журналов. Если для группы *SI* больше характерно "расширение" этого поля, активное включение в базу цитирования новых участников, то для группы ядра РИНЦ важно "качество" цитирования, "добротность" источников, ориентация на престижные международные базы. Это отражается в заметной "расходимости" рейтингов цитирования – журналы, лидирующие в одном рейтинге, проигрывают в другом, и наоборот.

На места журналов в рейтингах влияет и проблема системы тематического учета журналов в базе данных РИНЦ. Тематический рубрикатор этой системы построен в соответствии с рубрикатором ГРНТИ[11]; публикации распределяются в нем по соответствующим рубрикам. При этом многие журналы индексируют-

[7] Гантемиров Р. РИНЦ: от примитивного мошенничества до растления малолетних. – *ТрВ-Наука*. № 163. 23.09.2014. С. 6. URL: https://trv-science.ru/2014/09/23/rints-ot-primitivnogo-moshennichestva-do-rastleniya-maloletnikh/ (accessed 06.06.2019); Еременко Г. 2014. Во всем виноват РИНЦ? – *ТрВ-Наука*. № 163. 23.09. С. 7. URL: http://trv-science.ru/2014/09/23/vo-vsem-vinovat-rints/ (accessed 06.06.2019) и др.

[8] Об исключении из РИНЦ сборников трудов заочных конференций см: https://elibrary.ru/conf_excluded.asp (accessed 06.06.2019); Из РИНЦ уберут более 6 тысяч сборников статей. – *ИНДИКАТОР*. 2.02.2018. URL: https://news.rambler.ru/other/39049356-iz-rints-uberut-bolee-6-tysyach-sbornikov-statey/) (accessed 06.06.2019).

[9] Подробнее см.: Научный мир видит российскую науку через *Russian Science Citation Index*. https://elibrary.ru/rsci_press2018.asp (accessed 06.06.2019).

[10] О сравнении состава журналов, включенных в базу данных *Russian Science Citation Index*, расположенную на платформе *Web of Science*, и списка наиболее рейтинговых журналов РИНЦ по всем научным дисциплинам [см. Мазов, Гуреев 2017].

[11] ГРНТИ (Государственный рубрикатор научно-технической информации, см. http://grnti.ru/) – универсальная иерархическая классификационная система областей знаний, принятая для систематизации всего потока научно-технической информации в России и государствах СНГ.

ся сразу в нескольких тематических рубриках и имеют несколько кодов рубрикатора. Соответственно они участвуют в рейтингах по нескольким рубрикам.

Таблица 2 (Table 2)

Показатели *Science Index* (SI) и двухлетнего импакт-фактора по ядру РИНЦ (IF) журналов, занимающих первые 15 позиций по тематическому направлению "Политика. Политические науки" в 2017 г.

The Science Index (SI) and Two-year Impact Factor of the RSCI Core (IF) Indicators of Top-15 Journals in the Thematic Area "Politics. Political Sciences" in 2017

Место в общем рейтинге SI	Журнал	Место в рейтинге IF по ядру РИНЦ	Журнал*
1	Мировая экономика и международные отношения	1	Полис. Политические исследования
2	Вестник МГИМО Университета	2	*Социология власти*
3	Вестник Томского государственного университета. История	3	Мировая экономика и международные отношения
4	Полис. Политические исследования	4	Международные процессы
5	Ars Administrandi. Искусство управления	5	Журнал исследований социальной политики
6	Вестник международных организаций: образование, наука, новая экономика	6	*Вестник Московского университета. Серия 25: Международные отношения и мировая политика*
7	Власть	7	*Современная Европа*
8	Среднерусский вестник общественных наук	8	*Полития: Анализ. Хроника. Прогноз.*
9	Международные процессы	9	*Китай в мировой и региональной политике. История и современность*
10	Евразийский журнал региональных и политических исследований	10	*Политическая наука*
11	Контуры глобальных трансформаций: политика, экономика, право	11	*Вестник Пермского университета. Серия: Политология*
12	Вестник Московского университета. Серия 12: Политические науки	12	Вестник международных организаций: образование, наука, новая экономика
13	Научный ежегодник Института философии и права Уральского отделения Академии наук	13	*Пути к миру и безопасности*
14	Журнал исследований социальной политики	14	*Россия реформирующаяся*
15	Россия в глобальной политике	15	Научный ежегодник Института философии и права Уральского отделения Российской академии наук

Примечание. Составлено по: https://elibrary.ru/titles_compare.asp (accessed 06.06.2019).
*Место в рейтинге по двухлетнему импакт-фактору ядра РИНЦ; курсивом выделены журналы, не вошедшие в топ-15 по рейтингу *Science Index* в 2017 г.

Многие журналы, включенные в рубрику "Политика. Политические науки", например, часто индексируются также по истории, социологии,

юридическим наукам, экономике, философии и др., а иногда и сразу по нескольким из них. На практике это означает, что журнал публикует материалы, индексируемые в разных тематических рубриках. Но в системе РИНЦ журнал является одновременно агрегированной единицей автоматизированного учета информации и обладает в ней общими статистическими признаками. Этим обстоятельством и объясняются ситуации, когда журналы, заявленные как единицы учета в определенной тематической рубрике и имеющие высокие агрегированные статистические показатели, могут занимать в этой рубрике лидирующие позиции, фактически имея лишь небольшое число публикаций по данной тематике. Так, по данным РИНЦ, многие журналы, индексируемые по направлению "Политика. Политические науки", имеют и другие коды классификатора (см. табл. 3).

Из таблицы хорошо видно, что из двадцати лидирующих в рейтинге SI лишь девять журналов (менее половины) имеют более 50% статей и материалов по тематике политической науки, тогда как в 11 журналах таких статей и материалов заметно меньше 50% (а в некоторых даже меньше 10%).

Этот факт отчасти отражает нынешнее состояние российской политической науки. Политология – относительная молодая дисциплина в России. Критерии профессионализма исследователей окончательно не сложились. Этот процесс осложняется развитием дисциплины в нынешних непростых политических условиях. Одним из следствий этого является размытость профессиональных границ и узость круга специалистов, политологов-исследователей по сравнению с представителями некоторых других общественных дисциплин (например, историков, социологов, экономистов). Применительно к журналам по политической науке это создает проблему их слабой научной идентификации или отсутствия четких критериев отнесения журнала к группе журналов данной науки. Значительная часть публикуемых в ряде журналов материалов, касающихся политических сюжетов, могут либо относиться к другим научным дисциплинам, либо быть написанными их представителями.

Логично предположить, что журналы широкого профиля, а также журналы, основная масса статей в которых относится к другим общественным дисциплинам и размер профессионального сообщества которых значительно превосходит политологическое, будут цитироваться в среднем шире за счет этих факторов. Вместе с тем эти журналы присутствуют в списке наиболее цитируемых журналов, отобранных по тематике "Политика. Политические науки". Тем самым создается искаженная картина структуры наиболее влиятельных российских журналов в области политических исследований. Очевидно, что при анализе рейтингов журналов это обстоятельство нужно как-то учитывать[12]. Можно, например, попробовать различать журналы с одним или несколькими кодами тематического рубрикатора, либо, что, может быть, даже более важно, учитывать в рейтинге доли публикаций в журнале, идентифицированных по тем или иным кодам тематического рубрикатора. Тогда, вероятно, мы сможем лучше оценить значение того или иного журнала в определенной тематической области науки.

[12] Например, для журналов перечня ВАК уже введена норма (Приложение № 1 к Приказу № 1586), ограничивающая число отраслей науки (не более трех), по которым журнал может публиковать статьи [Алимова 2017].

Таблица 3 (Table 3)

Доля материалов по тематике "Политика. Политические науки" в журналах, занимающих первые 20 позиций по показателю *Science Index* (2017 г.)

The Share of Materials in the Thematic Area "Politics. Political Sciences" in Top-20 Journals in Terms of Science Index (2017)

Место в рейтинге SI	Журнал	Коды классификатора журнала	% статей по коду 11 "Политика. Политические науки"*
1	Мировая экономика и международные отношения	06, 11	59
2	Вестник МГИМО Университета	03, 06, 11	65
3	Вестник Томского государственного университета. История	03, 11	3
4	Полис. Политические исследования	11	94
5	Ars Administrandi. Искусство управления	06, 10, 11, 82	13
6	Вестник международных организаций: образование, наука, новая экономика	06, 11, 14	20
7	Власть	03, 04, 11	77
8	Среднерусский вестник общественных наук	04, 06, 11	31
9	Международные процессы	03, 06, 11, 23	87
10	Евразийский журнал региональных и политических исследований	11, 23	4
11	Контуры глобальных трансформаций: политика, экономика, право	06, 10, 11	28
12	Вестник Московского университета. Серия 12: Политические науки	11	91
13	Научный ежегодник Института философии и права Уральского отделения Академии наук	02, 10, 11, 26	29
14	Журнал исследований социальной политики	04, 05, 06, 11	38
15	Россия в глобальной политике	00, 03, 05, 06, 10, 11	94
16	Управленческое консультирование	06, 11	13
17	Федерализм	00, 02, 04, 05, 06, 10, 11	3
18	Национальная безопасность	04, 06, 10, 11, 15, 78, 82	64
19	Современная Европа	04, 06, 11, 13, 21, 23	30
20	Китай в мировой и региональной политике	03, 06, 11, 23	85

Примечание. Составлено по: https://elibrary.ru/titles.asp (accessed 06.06.2019); https://elibrary.ru/titles_compare.asp (accessed 06.06.2019).

*Расчет процента статьей проведен на основе данных вкладки "Распределение публикаций по тематике" ("список статей в журнале" – "параметры" – "тематика") на профильных страницах соответствующих журналов.

Исключив из списка SI журналы, публикующие менее 50% материалов по тематике "Политика. Политические науки", мы получим заметные изменения в списке лидирующей двадцатки (см. табл. 4.).

В рубрикации журналов РИНЦ отражается, на наш взгляд, еще одна проблема развития политической науки в России, связанная с недостаточной проясненностью профессиональных стандартов и неопределенностью отношений между ее фундаментальным и аналитико-прикладным направлениями.

Их жесткая либо мягкая демаркация активно обсуждается в ходе дискуссий [см., например, Ильин 2018; Патцельт 2018; Соловьев 2018]. В системе тематического учета РИНЦ для публикаций и журналов по политической тематике существует общая рубрика "Политика. Политические науки". Она как бы заранее предполагает, что аналитико-прикладные материалы, близкие по жанру к экспертным мнениям или политической публицистике, и политические исследования, выполненные на основе научных методов, различаются несущественно и могут быть объединены под одной рубрикой.

Таблица 4 (Table 4)

Топ-20 журналов по показателям рейтинга *Science Index* в 2017 г., имеющих более 50% публикаций по тематическому направлению "Политика. Политические науки"

Top-20 Journals in Terms of Science Index (2017), having more than 50% of publications in the Thematic Area "Politics. Political Sciences"

Место в рейтинге SI	Журнал	Коды классификатора журнала	% статей по коду 11 "Политика. Политические науки"*
1	Мировая экономика и международные отношения	06, 11	59
2	Вестник МГИМО Университета	03, 06, 11	65
3	Полис. Политические исследования	11	94
4	Власть	03, 04, 11	77
5	Международные процессы	03, 06, 11, 23	87
6	Вестник Московского университета. Серия 12: Политические науки	11	91
7	Россия в глобальной политике	00, 03, 05, 06, 10, 11	94
8	Национальная безопасность	04, 06, 10, 11, 15, 78, 82	64
9	Китай в мировой и региональной политике	03, 06, 11, 23	85
10	Международная жизнь	03, 10, 11	95
11	Неприкосновенный запас	04, 06, 11, 13	77
12	Сравнительная политика	10, 11	92
13	Социология власти	02, 04, 11	70
14	Полития: Анализ. Хроника. Прогноз	02, 04, 11	92
15	PolitBook	10, 11, 26	77
16	Политическая экспертиза: ПОЛИТЭКС	11	93
17	Политика и общество	03, 04, 06, 10, 11, 82	57
18	Государственная служба	11, 82	88
19	Политическая наука	11	96
20	Вестник Московского университета. Серия 25: Международные отношения и мировая политика	11, 25	93

Примечание. Составлено по: https://elibrary.ru/titles.asp (accessed 06.06.2019); https://elibrary.ru/titles_compare.asp (accessed 06.06.2019).

*Расчет процента статей проведен на основе данных вкладки "Распределение публикаций по тематике" на профильных страницах соответствующих журналов.

При автоматической индексации это приводит к тому, что в одной рубрике оказываются журналы и публикации совершенно разных типов. По существу,

в ней смешиваются материалы текущей аналитики, комментирования политических событий или историко-политических описаний с политологическими исследованиями, отвечающими критериям научности. Авторы, разумеется, не против первого (актуально-аналитического) типа публикаций и журналов, эти публикации также необходимы, более того, – они порой заметно выигрывают в общественной актуальности по сравнению с материалами второго типа. Но их объединение в рамках одной группы затрудняет формирование адекватной картины развития политической науки на страницах научных журналов. На наш взгляд, было бы крайне полезно *различать два этих типа и проводить четкую демаркацию соответствующих публикаций и журналов*. По каждому из типов журналы и публикации имели бы свои маркеры, системы учета и свои рейтинги, позволяющие судить об их значимости в соответствующих рубриках.

Такое различение фактически происходит тогда, когда к оценке журналов привлекаются эксперты. В отличие от автоматизированных статистических рейтингов, не различающих типы журналов, в экспертных рейтингах предпочтение, как правило, получают журналы, публикующие преимущественно научно-исследовательские материалы по политической науке, тогда как журналы с преобладанием в контенте текущего политического комментирования и аналитики имеют относительно меньший рейтинг. В системе РИНЦ основным рейтингом, составленным по экспертным оценкам, является индекс научных журналов "по результатам общественной экспертизы" ученых, использующих базу РИНЦ в своей научной работе (см. табл. 5).

Таблица 5 (Table 5)

Рейтинг журналов, занимающих первые 10 позиций по рейтингу Science Index и общественной экспертизы (2017 г.)

Rating of 10 Journals by Science Index and Expert Evaluation (2017)

ТОП-10 журналов по рейтингу SCIENCE INDEX	Доля статей в журнале по коду рубрикатора 11 ("Политика. Политические науки") в %*	ТОП-10 журналов по рейтингу общественной экспертизы	Доля статей в журнале по коду рубрикатора 11 ("Политика. Политические науки") в %*
Мировая экономика и международные отношения	59	Полис. Политические исследования	94
Вестник МГИМО Университета	65	Мировая экономика и международные отношения	59
Вестник Томского государственного университета. История.	3	Среднерусский вестник общественных наук	31
Полис. Политические исследования	94	Вестник МГИМО Университета	65
Ars Administrandi. Искусство управления	13	Международные процессы	87
Вестник международных организаций: образование, наука, новая экономика	20	Ab imperio	78
Власть	77	Политическая наука	96
Среднерусский вестник общественных наук	31	Вестник Московского университета. Серия 12: Политические науки	91
Международные процессы	87	Актуальные проблемы Европы	92
Евразийский журнал региональных и политических исследований	4	Социум и власть	33

Примечание. Составлено по: https://elibrary.ru/titles_compare.asp (accessed 06.06.2019).
*Расчет процента статьей проведен на основе данных вкладки "Распределение публикаций по тематике" на профильных страницах соответствующих журналов.

Состав журналов в рейтинге показывает, что ученые-политологи в большинстве своем признают особую значимость научных исследований, рационально-критических, фундаментальных и опирающихся на научные методы знаний о политике. Как и следовало ожидать, в экспертном рейтинге существенно укрепляется лидерство журналов с отчетливой политологической ориентацией (более 50% публикаций по тематике "Политика. Политические науки"). В лидирующей десятке их восемь. А практически все журналы со слабой тематической идентификацией отсутствуют в лидирующей группе. Исключение по этому показателю в ней составляют лишь два журнала – "Среднерусский вестник общественных наук" и "Социум и власть", занимающий последнюю позицию в этом списке. В отличие от формально-статистического рейтинга экспертный рейтинг заметно лучше оценивает тематическую идентификацию и содержание журнала и в этом смысле способен точнее измерять значимость журнала для данной дисциплинарной области.

ПРОБЛЕМА КОЛИЧЕСТВЕННЫХ И КАЧЕСТВЕННЫХ ПОКАЗАТЕЛЕЙ (ЦИТИРОВАНИЯ) В ФОРМИРОВАНИИ РЕЙТИНГОВ ЖУРНАЛОВ

В оценке академической значимости, востребованности и влияния научных журналов основным и наиболее простым и удобным статистическим инструментом считается импакт-фактор, представляющий собой отношение числа цитирований материалов данного журнала к числу опубликованных в нем статей. Считается, что рост числа цитирований повышает импакт-фактор и, следовательно, значимость научного журнала. Но насколько такая импликация является корректной и оптимальной с точки зрения оценки научной значимости того или иного журнала и его влияния на развитие науки?

В адрес импакт-фактора как средства оценки в научной литературе высказано немало критических замечаний (см., например [Larivière, Sugimoto 2019; Лоуренс 2011; Арнольд, Фаулер 2011]). Остановимся на некоторых из них.

Во-первых, импакт-фактор и классические подходы к учету цитирования в индексе не учитывают функции и смысл цитирования, содержание цитируемой статьи и реальную значимость этой статьи для развития научного знания в той или иной области. Цитирование может преследовать различные цели, в том числе сугубо манипуляционные [Fong, Wilhite 2017]. В частности, С. Коззенс полагает, что цитирование отражает одну из двух стратегий поведения автора – "признательную" и "риторическую". "Признательная" стратегия предполагает, что автор выполняет своеобразный "интеллектуальный долг" по отношению к цитируемой статье. Вторая стратегия предполагает объяснение с помощью цитирования какого-либо результата. Такое цитирование является средством научного обсуждения и, по мнению Коззенса, большинство цитирований согласуются со второй стратегией [Cozzens 1989].

Порой ссылки на статьи не являются показателем высокой оценки их содержания. Это допускает и "признательная", и "риторическая" стратегия. Ссылка может означать просто признание некоторого влияния автора или статьи. Например, статья, предлагающая определенный методологический подход или эмпирический метод исследования, получившая широкое распространение, может активно цитироваться авторами, хотя сам текст цитирующие его исследователи могли и не читать. Но вместе с тем его упоминание в статье может придать ей, с точки зрения авторов, большую "фундаментальность". Уместно вспомнить известный "эффект Матфея", описанный Р. Мертоном [Merton 1968], проявляющийся в признании научных заслуг, в том числе в цитирова-

нии [Larivière, Gingras 2010]. Он заключается в неравномерном использовании преимуществ: субъект, имеющий ресурсы, продолжает их преумножать, а не имеющий оказывается обделенным ими еще в большей степени. Исследование известных ученых, которое не обязательно является значимым, получает высокую оценку, в то время как вклад неизвестных авторов в развитие науки может оказаться недооцененным. В данном случае признанная в научном сообществе работа рассматривается не сквозь призму ее содержания, а с точки зрения ее "значения" как "прецедентный текст". Такой эффект может наблюдаться и в отношении научных журналов [Bonitz, Scharnhorst 2001]. Нельзя также забывать, что в рамках "риторической" стратегии могут быть и "негативные" цитаты, когда автор цитирует работы, с которыми спорит или критикует их. Конечно, количество ссылок на подобные работы является показателем внимания к ним со стороны ученых и некоторого их влияния на состояние науки. Однако в этом случае речь не идет о содержательном признании их заслуг.

Все эти обстоятельства импакт-факторы не учитывают, как не учитывает их и рейтинг *Science Index* РИНЦ, который отличает, по справедливому замечанию Е.В. Балацкого и Н.А. Екимовой, "примат показателей цитирования и недоучет других РИНЦ-показателей" [Балацкий, Екимова 2015: 172]. Значимость других, в том числе имеющихся в РИНЦ, показателей исследователи демонстрируют на примере журнала "Экономические и математические методы". Они отмечают, что этот журнал занимал первое место по показателю *времени полужизни* статей журнала, который рассчитывается на основе медианного возраста процитированных статей в текущем году. Этот показатель говорит о том, насколько долго сохраняется интерес к статьям журнала, и косвенно свидетельствует о степени фундаментальности публикуемых в журнале материалов[13]. В то же время по пятилетнему импакт-фактору без самоцитирований этот журнал был лишь на 28 месте.

Похожую картину можно наблюдать и в отношении журналов, публикующих статьи по теме "Политика. Политические науки" (см. табл. 6). В таблице сравниваются показатели времени полужизни статей, процитированных в журнале, и двухлетний импакт-фактор без самоцитирования. Предполагается, что косвенно это отражает фундаментальность и текущую актуальность цитируемых материалов журнала. Из таблицы видно, насколько различается "иерархия" журналов в рейтингах на основании двух этих показателей. Первые строчки в рейтинге, основанном на времени полужизни статей, занимают журналы общеполитологического профиля, в том числе ориентированные на анализ фундаментальных научных вопросов политической науки. При этом журналы, ориентированные на международную проблематику и занимающие высокие строки в рейтинге по импакт-фактору, имеют в целом сравнительно невысокие показатели полужизни статей. Вероятно, это свидетельствует о большей практической ориентации материалов этих журналов, их нацеленности на анализ конъюнктурных вопросов политической повестки дня.

[13] Кроме показателя полужизни статей важным косвенным показателем качества научно-исследовательских публикаций, также имеющимся в системе РИНЦ, может являться и их объем, измеряемый в страницах или тысячах знаков. Считается, что для удовлетворительного научного исследования какой-то темы в статье по социальным наукам требуется объем в среднем от 30 до 40 тыс. знаков (такие нормативы обычно указываются в требованиях научных журналов). Между тем, у значительной группы журналов по политической науке, индексируемых в РИНЦ и даже имеющих приличные импакт-факторы, средний объем статей лишь немного превышает 20 тыс. знаков, а у некоторых и того меньше (см.: https://elibrary.ru/titles_compare.asp (accessed 06.06.2019)). Такие объемы статей в большинстве случаев вряд ли могут обеспечить качественное раскрытие научного исследования темы.

Таблица 6 (Table 6)

Время полужизни статей из журналов, процитированных в 2017 г., и двухлетний импакт-фактор этих журналов без самоцитирования за 2017 г.

The Half-Life of Articles Cited in 2017 and the 2-year Impact Factor of the Journals without Self-Citations for 2017.

Место	Журнал	Время полужизни статей в годах	Журнал	Двухлетний импакт-фактор
1	Полис. Политические исследования	9,9	Мировая экономика и международные отношения	1,602
2	Политическая наука	7,6	Полис. Политические исследования	1,411
3	Вестник МГУ. Серия 12. Политология	7,6	Международные процессы	1,153
4	Политическая экспертиза: ПОЛИТЭКС	6.5	Вестник МГИМО Университета	0,971
5	Полития: Анализ. Хроника. Прогноз	6.2	Китай в мировой и региональной политике. История и современность	0,889
6	Мировая экономика и международные отношения	5.6	Социология власти	0,705
7	Социология власти	5,6	Вопросы политологии	0,699
8	Международная жизнь	4.6	Власть	0,676
9	Россия в глобальной политике	4,5	Россия в глобальной политике	0,578
10	Вестник Московского университета. Серия 25: Международные отношения и мировая политика	4.3	Вестник Московского университета. Серия 25: Международные отношения и мировая политика	0,554
11	Вопросы политологии	4,2	Вестник Московского университета. Серия 12: Политические науки	0,518
12	Вестник МГИМО Университета	4.1	Международная жизнь	0,499
13	Власть	4.0	Политическая наука	0,450
14	Китай в мировой и региональной политике. История и современность	3.8	Политическая экспертиза: ПОЛИТЭКС	0,429
15	Международные процессы	3.3	Полития: Анализ. Хроника. Прогноз	0,408

Примечание. Составлено по: https://elibrary.ru/titles_compare.asp (accessed 06.06.2019).

Импакт-факторы сами по себе обычно не учитывают показатели самоцитирования, с помощью которого можно повышать рейтинг цитируемости не только отдельных статей, но и журналов. Но рейтинг *Science Index*, подсчитываемый в РИНЦ, разработан таким образом, что он позволяет учесть самоцитирование. Показатели импакт-фактора того или иного журнала в базе можно посмотреть как с учетом, так и без учета самоцитирования. Однако имеющийся механизм не проясняет всех вопросов, обусловленных самоцитированием. Это связано, в том числе и с тем, что самоцитирование, также как и цитирование, имеет разные функции. Авторы, например, могут ссылаться на свои предыдущие исследования, на разработанные ими методы или концепции, или полученные

эмпирические данные, чтобы не повторять подробный рассказ о них в новой публикации. В то же время самоцитирование может быть и средством искусственного повышения индекса цитирования. Это же утверждение справедливо не только в отношении отдельных ученых, но и в отношении организаций и журналов. Как полагает О.В. Москалева, "нормальным считается во всех случаях самоцитирование в пределах 30%, значительное превышение этой величины требует уже отдельного рассмотрения причин" [Москалева 2014: 121].

Здесь мы выходим на еще один важный аспект проблемы количественных показателей цитирования. Он связан с повышением роли таких показателей в системе оценки эффективности научной деятельности ученых, журналов и организаций [см., например, Иванова 2011; Управление... 2013]. Это вызвало расширение притока в базу научных публикаций и рост разного рода усилий по искусственному увеличению ("накрутке") их цитирования. В частности, Е.В. Балацкий и Н.А. Екимова среди способов манипуляции на рынке научных журналов выделяют образование неформального "пула" журналов с перекрестным взаимным цитированием, позволяющим обеспечить искусственное завышение рейтингов участников. Влияние такого рода практик на показатели не всегда может быть обнаружено простыми способами, в том числе с помощью индекса Херфиндаля, который используется при подсчете рейтинга *Science Index*. Еще один способ, указываемый Е.В. Балацким и Н.А. Екимовой, – предпочтительное присутствие на страницах журнала сотрудников "материнской" организации, например, вуза, или сотрудников из соответствующего региона. Это нередко искусственно завышает популярность изданий, прежде всего, региональных [Балацкий, Екимова 2015].

Применительно к политологическим журналам подобные явления не всегда вызваны спланированными действиями по искусственному увеличению показателей цитирования. Такие явления могут быть также связаны с имеющимися условиями развития дисциплины и особенностями коммуникаций внутри научного сообщества. А политика в сфере образования и науки, в частности установка на перенос научных исследований в университеты, укрепляет некоторые из этих особенностей [см., например, Авдонин 2015]. Активизация вузовской политологии в условиях целенаправленной государственной политики по развитию науки в университетах находит отражение в требованиях по увеличению целого ряда количественных показателей, в том числе наукометрических, относящихся к издающимся в вузах научным журналам.

В то же время, наряду с достижениями, в этом процессе имеются и проблемы. О части из них мы уже говорили ранее (см., например [Круглый стол... 2015; Авдонин, Мелешкина 2016]). Здесь же хотелось бы упомянуть еще об одной. Организационная структура российских вузов традиционно нацелена на образовательные функции, а научно-исследовательские в ней второстепенны. Это отражается и на вузовских научных журналах, которые в большинстве своем ориентированы на вузовскую структуру подразделений, объединяющих ученых разных (а порой и весьма далеких друг от друга) специальностей. Разнообразие тематики их публикаций ведет к слабой научно-тематической идентификации вузовских журналов, порождая и усугубляя ту проблему, о которой было сказано выше.

Кроме того, для таких журналов может быть характерен также феномен ведомственной и региональной "инкапсуляции" публикаций и цитирования, означающий преобладание на страницах журнала сотрудников материнской организации, например, вуза, или сотрудников из региона, в котором выпускается журнал. Им часто бывает существенно легче напечатать статью там,

а не в каком-то центральном издании. Но региональное издание не всегда доходит до читателей всей страны и других ее регионов, поэтому и цитируется в основном авторами из своей организации или своего региона. Это приводит к искусственному завышению популярности, в первую очередь некоторых вузовских региональных изданий. На основе количества ссылок на такие журналы не всегда можно делать вывод о влиятельности цитируемых из журнала статей на развитие науки. Подобные явления можно обнаружить при анализе в системе РИНЦ рейтинга журналов, публикующих статьи по рубрике "Политика. Политические науки". В качестве примера приведены данные, свидетельствующие о цитировании статей из трех журналов по организациям (см. табл. 7) и по журналам (см. табл. 8). В таблицах представлены данные о цитировании статей из двух вузовских журналов (один из которых региональный), а также, для сравнения, одного академического журнала.

Таблица 7 (Table 7)

Распределение цитирующих публикаций по организациям (указаны первые девять по числу цитат; данные РИНЦ на декабрь 2018 г.)

Distribution of Cited Publications by Organization (Data for December 2018)

Вестник МГИМО Университета (количество учтенных цитат 7 242; количество статей в РИНЦ 2 045)	Вестник Пермского университета. Серия: Политология (количество учтенных цитат 854; количество статей в РИНЦ 509)	Политическая наука (количество учтенных цитат 4 609; количество статей в РИНЦ 1 099)
МГИМО – 1283	Пермский государственный университет – 476	СПбГУ – 167
РАНХиГС – 189	РАНХиГС – 89	РАНХиГС – 165
МГУ – 182	Пермский политехнический университет – 83	Высшая школа экономики – 159
РУДН – 166	Пермский федеральный исследовательский центр УрО РАН – 64	МГУ – 152
СПбГУ – 125	МГУ – 60	МГИМО – 136
Финансовый университет – 114	СПбГУ – 53	ИНИОН РАН – 125
Дипломатическая академия – 99	Пермский гуманитарно-педагогический университет – 51	Кубанский государственный университет – 104
Российский экономический университет им. Плеханова – 89	Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского – 47	Южный федеральный университет – 72
РГСУ – 66	Российский экономический университет им. Г.В. Плеханова – 46	Пермский государственный университет – 59

Примечание. Составлено по: https://elibrary.ru/title_profile.asp?id=28034 (accessed 06.06.2019); https://elibrary.ru/title_profile.asp?id=28264 (accessed 06.06.2019); https://elibrary.ru/title_profile.asp?id=2770 (accessed 06.06.2019)

Эти таблицы демонстрируют достаточно интересную картину тематического и географического распределения цитирования трех представленных в ней журналов. Среди девяти изданий, цитирующих "Вестник МГИМО" в большей степени, чем другие, преобладают журналы по международной тематике. Больше половины этих журналов невозможно отнести к политологи-

ческим даже по формальным критериям: большинство статей в них, по данным РИНЦ, посвящены иной тематике. В список девяти журналов, наиболее часто цитирующих "Вестник Пермского университета. Серия политология", кроме самого этого издания, не входят другие журналы по политологии: во всех восьми изданиях количество статей, отнесенных в системе РИНЦ к теме "Политика. Политическая наука" существенно меньше 50%. Четыре из девяти журналов списка – журналы Пермского университета. Иная картина цитирования у журнала "Политическая наука". Подавляющее большинство цитирующих журналов из списка, приведенного в таблице, можно отнести к политологическим. И это в основном журналы широкого тематического профиля, как, например, "Полис. Политические исследования" или "Полития".

Таблица 8 (Table 8)

Распределение цитирующих публикаций по журналам (указаны первые девять по числу цитат; данные РИНЦ на декабрь 2018 г.)

Distribution of Citing Publications by Journals (Data for December 2018)

Вестник МГИМО Университета (количество учтенных цитат 7 242; количество статей в РИНЦ 2 045)	Вестник Пермского университета. Серия: Политология (количество учтенных цитат 854; количество статей в РИНЦ 509)	Политическая наука (количество учтенных цитат 4 609; количество статей в РИНЦ 1 099)
Вестник МГИМО Университета – 176	Вестник Пермского университета. Серия: Биология – 70	Политическая наука – 118
Евразийский юридический журнал – 41	Вестник Пермского университета. Серия: Физика – 50	Полис. Политические исследования – 63
Экономика и предпринимательство – 40	Вестник Пермского университета. Серия: Политология – 43	Политическая экспертиза: ПОЛИТЭКС – 50
Вестник Московского университета. Серия 25: Международные отношения и мировая политика – 39	Экономика и предпринимательство – 30	Вестник Пермского университета. Серия: Политология – 24
Человеческий капитал – 33	Юридическая наука: история и современность – 27	Каспийский регион: политика, экономика, культура – 22
Библиотека криминалиста. Научный журнал – 33	Молодой ученый – 26	Власть – 20
Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Международные отношения – 33	Мир политики и социологии – 22	PolitBook – 20
Право и управление. XXI век – 28	Вестник Пермского университета – 21	Полития: Анализ. Хроника. Прогноз (Журнал политической философии и социологии политики) – 19
Международная аналитика – 24	Современные проблемы науки и образования – 18	Политическая лингвистика – 17

Примечание. Составлено по: https://elibrary.ru/title_profile.asp?id=28034 (accessed 06.06.2019); https://elibrary.ru/title_profile.asp?id=28264 (accessed 06.06.2019); https://elibrary.ru/title_profile.asp?id=2770 (accessed 06.06.2019)

Появление и развитие новых научных журналов, в том числе вузовских и региональных – позитивный момент в развитии любой научной дисциплины.

Однако мы полагаем, что отмеченные особенности цитирования должны учитываться при формировании рейтингов научных журналов не только посредством использования индекса Херфиндаля, но и с помощью других инструментов.

* * *

Проведенный анализ в целом свидетельствует о том, что рейтинги журналов по политической науке говорят не только о самих журналах. В картине рейтингов находят проявление ряд проблем, касающихся как самой системы их формирования, так и в целом политической науки в России.

В числе наиболее важных проблем, проявляющихся в рейтингах, авторы выделяют те, что связаны с широтой формирующейся базы данных РИНЦ и с недостаточно определенной тематической идентификацией изданий. Именно они оказывают особое влияние на рейтинг журналов по политической науке. В него включается множество аналитико-прикладных изданий, либо журналов, ориентирующихся на другие научные дисциплины. Это ведет к искажению реального положения дел в сфере журналов по политической науке и к дезориентации самой информационной системы.

Вторая по значимости группа проблем обусловлена самой природой применяемых в системе РИНЦ статистических рейтингов и возможностями их использования как средств оценки научной значимости журналов и публикаций, в первую очередь – одного из главных показателей такой оценки, импакт-фактора журнала. Несмотря на ряд достоинств, этот индекс не позволяет учесть многие существенные особенности научных исследований и коммуникаций, проявляющихся в цитировании учеными журнальных публикаций. Поэтому нельзя не согласиться с Р. Адлером, Дж. Эвингом, П. Тейлором в том, что "импакт-фактор не может быть применен для сравнения журналов, относящихся к различным дисциплинам, а при их упорядочивании в соответствии с импакт-фактором необходимо учитывать тип самих журналов. Кроме того, следует уделять большое внимание годовым колебаниям импакт-фактора, особенно для небольших журналов, и иметь при этом в виду, что незначительные различия могут быть отнесены на счет чисто случайных колебаний. Важно осознавать, что в некоторых областях знания импакт-фактор может не полностью отражать все цитирования, так как [...] учитываются не все журналы [...]. Наконец, цитируемость является только одним из способов оценки журналов, и должна быть дополнена другой информацией" [Адлер, Эвинг, Тейлор 2011: 17-18].

В связи с этим для повышения объективности оценок, используемых при рейтинговании, целесообразно было бы не ограничиваться только показателем цитирования, а дополнять (и корректировать) его и другими (как статистическими, так и экспертными). По существу, система РИНЦ предоставляет ряд таких возможностей, так как содержит множество разнообразных показателей (в том числе экспертных), позволяющих давать более точную и объективную оценку научной значимости журналов. Оптимальным здесь, вероятно, могло бы быть комбинирование показателей и использование тех, которые бы позволили более качественно отразить специфику цитирования, например, упомянутое выше время полужизни статей или "авторитетность" цитирования, как это делается при составлении рейтинга *SJR Indicator*, используемого *Scopus* [González-Pereira, Guerrero-Bote, Moya-Anegón 2010; Guerrero-Bote, Moya-Anegón 2012].

Проведенный анализ также показал, что количественная оценка процесса развития политической науки в российских вузах может быть фактором, дополнительно усложняющим такие проблемы ее развития, как неопределенность границ

и профессиональных стандартов. Введение количественных публикационных показателей в качестве критериев оценки научной активности образовательных организаций и их сотрудников ведет к увеличению и без того значительного числа журналов со слабой либо неопределенной тематической идентификацией. При включении в индексацию РИНЦ эти журналы усиливают эффекты тематической неопределенности в области журналов по политической науке и искажают картину их реального влияния. В связи с развитием вузовских журналов также отмечаются эффекты региональной и ведомственной "инкапсуляции" публикаций и цитирований, отражающие институциональную фрагментацию научной коммуникации в области политической науки. Эта свойственная российской политологии проблема в нынешних общественно-политических условиях становится еще более острой, что, вероятно, повышает актуальность ее учета при составлении рейтингов научных журналов в РИНЦ.

Можно также добавить, что совершенствование критериев оценки научных журналов в автоматизированных системах необходимо еще и для повышения доверия к ним и самих исследователей, и тех, кто отвечает за нормальное состояние и финансирование науки. Более качественные и надежные показатели снижают риск имитации научной деятельности, подмены ее чисто формальными показателями и, следовательно, вносят вклад в ее развитие.

DOI: 10.17976/jpps/2019.04.06

WHAT DO RATINGS SAY? POLITICAL SCIENCE JOURNALS IN THE RSCI SYSTEM

V.S. Avdonin[1], E.Yu. Meleshkina[1, 2]

[1]*Institute of Scientific Information on Social Sciences of the Russian Academy of Sciences. Moscow, Russia*
[2]*Moscow State Institute of International Relations (University), Moscow, Russia*

AVDONIN, Vladimir Sergeevich, Dr. Sci. (Pol. Sci.), Leading Researcher, Institute of Scientific Information on Social Sciences of the Russian Academy of Sciences, Moscow, email: avdoninvla@mail.ru; **MELESHKINA, Elena Yuryevna**, Dr. Sci. (Pol. Sci.), Principal Researcher, Institute of Scientific Information on Social Sciences of the Russian Academy of Sciences; Professor, MGIMO University, Moscow, email: elenameleshkina@yandex.ru

Avdonin V.S., Meleshkina E.Yu. What do Ratings Say? Political Science Journals in the RSCI System. – Polis. Political Studies. 2019. No. 4. P. 69-88. (In Russ.) https://doi.org/10.17976/jpps/2019.04.06

Received: 25.02.2019. Accepted: 24.04.2019

Abstract. What do ratings of political science journals show? What can they provide for us to understand problems of political science? How do the distinguishing features and common specifics of science development in Russia influence the ratings of political science journals? The authors answer the questions on the basis of analysing the Russian Science Citation Index ratings and some other bibliometric indicators of Russian journals which publish articles on politics. The article highlights difficulties of using the Science Index for integral assessment of publication activity and influence of scientific journals. Amongst them is the fuzzy thematic identification of journals in the system and the "discrepancy" of citation accounting in "latitude" and "quality". The authors analyses problems of impact-factors application for evaluations of scientific journals, science development, shaping and activity of scientific communities. The question of citation functions and meanings are examined. The authors compare political science journals ratings made on the basis of Science Index, expert evaluations and some bibliometric indicators calculated in RSCI system (for example half-life of articles) and reveal the importance of application of various indicators. The article discusses the necessity for amending the Science Index by including indicators which reflect "quality" in published articles and citation. The authors conclude that it is important to take into consideration the peculiarities of political science development in Russia when using journals ratings for their evaluation and assessment of situation in political science.

Keywords: political science journals, ratings of scientific journals, RSCI system, bibliometric and expert indicators, Science index, political science in Russia.

References

Bonitz M., Scharnhorst A. 2001. Competition in Science and the Matthew Core Journals. – *Scientometrics*. Vol. 51. No. 1. P. 37-54.

Fong E.A., Wilhite A.W. 2017. Authorship and Citation Manipulation in Academic Research. – *PLoS ONE*. 12(12): e01897394. https://doi.org/10.1371/journal.pone.0187394

González-Pereira B., Guerrero-Bote V.P., Moya-Anegón F. 2010. A New Approach to the Metric of Journals' Scientific Prestige: The SJR Indicator. – *Journal of Informetrics*. Vol. 4. No. 3. P. 379-391. https://doi.org/10.1016/j.joi.2010.03.002

Guerrero-Bote V.P., Moya-Anegón F. 2012. A Further Step Forward in Measuring Journals' Scientific Prestige: The SJR2 Indicator. – *Journal of Informetrics*. Vol. 6. No. 4. P. 674-688. https://doi.org/10.1016/j.joi.2012.07.001

Cozzens S.E. 1989. What Do Citations Count? The Rhetoric-first Model. – *Scientometrics*. Vol. 15. No. 5-6. P. 437-447. https://doi.org/10.1007/BF02017064

Larivière V., Gingras Y. 2010. The Impact Factor's Matthew Effect: A Natural Experiment in Bibliometrics. – *Journal of the American Society for Information Science and Technology*. Vol. 61. No. 2. P. 424-427. https://doi.org/10.1002/asi.21232

Larivière V., Sugimoto C.R. 2019. The Journal Impact Factor: A Brief History, Critique, and Discussion of Adverse Effects. – *Springer Handbook of Science and Technology Indicators*. Ed. by W. Glänzel, H.F. Moed, U. Schmoch, M. Thelwall. Cham (Switzerland): Springer International Publishing. P. 2-33.

Merton R.K. 1968. The Matthew Effect in Science. – *Science*. Vol. 159, No. 3810. P. 56-63. https://doi.org/10.1126/science.159.3810.56

Adler R., Ewing J., Taylor P. 2015. Citation Statistics. – *Igra v tsyfir', ili kak teper' otsenivayut trud uchenogo (sbornik statei o bibliometrike)* [The Game of Numerals, or How Do They Evaluate the Work of a Scientist (Collection of Articles on Bibliometrics)]. Moscow: MCCME Publisher. P. 6-38. (In Russ.)

Alimova N.K. 2017. Preparation of Journal and Documents for Submission to the List of Higher Education Commission. – *Nauchnaya periodika: problemy i resheniya*. Vol. 7. No. 3. P. 180-192. (In Russ.) https://doi.org/10.18334/nppir.7.3.38362

Arnold D.N., Fowler K.K. 2011. Nefarious Numbers. 2011. – *Igra v tsyfir', ili kak teper' otsenivayut trud uchenogo (sbornik statei o bibliometrike)* [The Game of Numerals, or How Do They Evaluate the Work of a Scientist (Collection of Articles on Bibliometrics)]. Moscow: MCCME Publisher. P. 52-62. (In Russ.)

Avdonin V.S. 2015. Political Science in the RAS Institutes: Institutional Dimension and Scientometric Indicators. – *Political science (RU)*. No. 3. P. 27-52. (In Russ.)

Avdonin V.S., Meleshkina E.Yu. 2016. Political Science in the RAS Institutes through the Prism of an Expert Poll. – *Political science (RU)*. No. 2. P. 232-246. (In Russ.)

Balatsky E.V., Ekimova N.A. 2015. The Problem of Manipulation in the RSCI System. – *Bulletin of Ural Federal University. Series Economics and Management*. Vol. 14. No. 2. P. 166-178. (In Russ.) https://doi.org/10.15826/vestnik.2015.14.2.021

Grigorieva E.I., Zaripova Z.R., Kokarev K.P. 2015. How Good Are the Journals in Which You Publish Your Articles? – *Polis. Political Studies*. No. 3. P. 147-159. (In Russ.) https://doi.org/10.17976/jpps/2015.03.10

Ivanova E.A. 2011. The Use of Indicators of Publication Activity of Scientists in the Practice of Science Management (Review of the Issues Discussed). – *Sociology of Science and Technology*. Vol. 2. No. 4. P. 61-72. (In Russ.)

Ilyin M.V. 2018. Modern Political Science: Crisis or Development? (Abstracts for the Conviction). – *Political science (RU)*. No. 1. P. 40-67. (In Russ.)

Istomin I.A. 2018. Assessment of Scientific Productivity and Social Utility of Scientific Studies: The Lessons from the U.S. Record. – *Polis. Political Studies*. No. 6. P. 127-141. (In Russ.) https://doi.org/10.17976/jpps/2018.06.09

Lawrence P.A. 2011. Lost in Publication: How Measurement Harms Science. – *Igra v tsyfir', ili kak teper' otsenivayut trud uchenogo (sbornik statei o bibliometrike)* [The Game of Numerals, or How Do They Evaluate the Work of a Scientist (Collection of Articles on Bibliometrics)]. Moscow: MCCME Publisher. P. 39-45. (In Russ.)

Mazov N., Gureyev V. 2017. Journals from Web of Science RSCI Database amond Top-list of Serials of the Russian Citation Index. – *Biblioteki i informatsionnye resursy v sovremennom mire nauki, kul'tury, obrazovaniya i biznesa: 24-ya Mezhdunarodnaya konferentsiya "Krym" (3-11.06.2017, Sudak): Trudy konferentsii* [Libraries and Information Resources in the Modern World of Science, Culture, Education and Business: the 24th International Conference "Crimea" (3-11.06.2017, Sudak): Proceedings of the Conference]. Moscow: Publishing Russian National Public Library for Science and Technology. P. 1-6. (In Russ.)

Moskaleva O. 2014. Research Publications as a Means of Communication, Analysis and Assessment of Research Activity. – *Rukovodstvo po Naukometrii: Indikatori Razvitiia Naukii Tehnologii* [Handbook for Scientometrics: Indicators of Science and Technology Development]. P. 110-163. (In Russ.) https://doi.org/10.15826/B978-5-7996-1352-5.0006

Novikov D.A., Gubko M.V. 2013. Naukometriya i ekspertiza v upravlenii naukoi: predislovie [Scientometrics and Expertise in the Management of Science: Preface]. – *Upravlenie bol'shimi sistemami. Sbornik trudov. Spetsial'nyi vypusk 44 – Naukometriya i ekspertiza v upravlenii naukoi* [Management of Big Systems. Collected Works. Special Issue 44: Scientometrics and Expertise in the Management of Science. 2013. Ed. by D.A. Novikov, A.I. Orlov, P.Yu. Chebotarev. Moscow: IPU RAS. P. 8-15. (In Russ.)

Patzelt W. 2018. Is Political Science in Ccrisis? – *Political science (RU)*. No. 1. P. 68-92. (In Russ.)

Round table: "Political Science in the Institutes of the Russian Academy of Sciences: History, Current State, Prospects'. – *Political science (RU)*. No. 3. P. 237-251. (In Russ.)

Solovyov A.I. Crises and "crisis": How to Treat Cognitive Conflicts of Political Science? – *Political science (RU)*. No. 1. P. 105-121. (In Russ.)

Tretyakova O.V. On the Issue of the Impact Factor of a Scientific Journal and Methods of Its Formation. – *Voprosy territorial'nogo razvitiya*. No. 5. P. 1-6. (In Russ.)

Tret'yakova O.V. 2018. The Impact Rating of Academic Journals in Economics: Ranking Criteria and Methodology. – *Economic and Social Changes: Facts, Trends, Forecast*. Vol. 11. No. 3. P. 179-194. (In Russ.) https://doi.org/10.15838/esc.2018.3.57.12

Upravlenie bol'shimi sistemami. Sbornik trudov. Spetsial'nyi vypusk 44 – Naukometriya i ekspertiza v upravlenii naukoi. [Management of Big Systems. Collected Works. Special Issue 44: Scientometrics and Expertise in the Management of Science. 2013. Ed. by D.A. Novikov, A.I. Orlov, P.Yu. Chebotarev. Moscow: IPU RAS. 568 p. (In Russ.)

Yurevich M.A. 2014. Methodological Problems of Assessing the Effectiveness of the Researcher. – *Nauka. Innovatsii. Obrazovanie*. No. 16. P. 28-41. (In Russ.)

Литература на русском языке

Авдонин В.С. 2015. Политическая наука в институтах РАН: институциональное измерение и наукометрические показатели. – *Политическая наука*. № 3. С. 27-52.

Авдонин В.С., Мелешкина Е.Ю. 2016. Политическая наука в институтах РАН сквозь призму экспертного опроса. – *Политическая наука*. № 2. С. 232-246.

Адлер Р., Эвинг Дж., Тейлор П. 2011. Статистики цитирования. – *Игра в цыфирь, или как теперь оценивают труд ученого (сборник статей о библиометрике)*. М.: Издательство МЦНМО. С. 6-38.

Алимова Н.К. 2017. Практические особенности подготовки журнала и документов для подачи в Перечень ВАК. – *Научная периодика: проблемы и решения*. Т. 7. № 3. С. 180-192. https://doi.org/10.18334/nppir.7.3.38362

Арнольд Д., Фаулер К. 2011. Гнусные цифры. – *Игра в цыфирь, или как теперь оценивают труд ученого (сборник статей о библиометрике)*. М.: Издательство МЦНМО. С. 52-62

Балацкий Е.В., Екимова Н.А. 2015. Проблема манипулирования в системе РИНЦ. – *Вестник УрФУ. Серия экономика и управление*. Т. 14. № 2. С. 166-178. https://doi.org/10.15826/vestnik.2015.14.2.021

Григорьева Е.И., Зарипова З.Р., Кокарев К.П. 2015. Хороши ли журналы, в которых размещены ваши статьи? – *Полис. Политические исследования*. № 3. С. 147-159. https://doi.org/10.17976/jpps/2015.03.10

Иванова Е.А. 2011. Использование показателей публикационной активности ученых в практике управления наукой (обзор обсуждаемых проблем). – *Социология науки и технологии*. Т. 2. № 4. С. 61-72.

Ильин М.В. 2018. Современная политическая наука: кризис или развитие? (Тезисы для обсуждения). – *Политическая наука*. № 1. С. 40-67.

Истомин И.А. 2018. Измерение продуктивности и результативности научных исследований: опыт США. – *Полис. Политические исследования*. № 6. С. 127-141. https://doi.org/10.17976/jpps/2018.06.09

"Круглый стол" "Политическая наука в институтах РАН: история, современное состояние, перспективы". 2015. – *Политическая наука*. № 3. С. 237-251.

Лоуренс П.А. 2011. Потерянное при публикации: как измерение вредит науке. – *Игра в цыфирь, или как теперь оценивают труд ученого (сборник статей о библиометрике)*. М.: Издательство МЦНМО. С. 39-45.

Мазов Н.А., Гуреев В.Н. 2017. Место журналов Russian Science Citation Index в рейтинговом списке журналов РИНЦ. – *Библиотеки и информационные ресурсы в современном мире науки, культуры, образования и бизнеса: 24-я Международная конференция "Крым" (3-11.06.2017, г. Судак): Труды конференции*. М.: Издательство ГПНТБ России. С. 1-6.

Москалева О.В. 2014. Научные публикации как средство коммуникации, анализа и оценки научной деятельности. – *Руководство по наукометрии: индикаторы развития науки и технологии*. Екатеринбург: Издательство Уральского университета. С. 110-163. https://doi.org/10.15826/B978-5-7996-1352-5.0006

Новиков Д.А., Губко М.В. 2013. Наукометрия и экспертиза в управлении наукой: предисловие. – *Управление большими системами. Сборник трудов. Специальный выпуск 44. – Наукометрия и экспертиза в управлении наукой.* Под ред. Д.А. Новикова, А.И. Орлова, П.Ю. Чеботарева. М.: ИПУ РАН. С. 8-15.

Патцельт В. 2018. Переживает ли политическая наука кризис? – *Политическая наука*. № 1. С. 68-92.

Соловьев А.И. 2018. Кризисы и "кризисы": Как трактовать когнитивные конфликты политической науки? – *Политическая наука*. № 1. С. 105-121.

Третьякова О.В. 2014. К вопросу об импакт-факторе научного журнала и методиках его формирования. – *Вопросы территориального развития*. № 5. С. 1-6.

Третьякова О.В. 2018. Импакт-рейтинг экономических журналов академического сектора: критерии и методика построения. – *Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз*. Т. 11. № 3. С. 179-194. https://doi.org/10.15838/esc.2018.3.57.12

Управление большими системами. Сборник трудов. Специальный выпуск 44. – Наукометрия и экспертиза в управлении наукой. 2013. Под ред. Д.А. Новикова, А.И. Орлова, П.Ю. Чеботарева. М.: ИПУ РАН. 568 с.

Юревич М.А. 2014. Методические проблемы оценки результативности исследователя. – *Наука. Инновации. Образование*. № 16. С. 28-41.