ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ АВТОНОМНОЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«МОСКОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ИНСТИТУТ
МЕЖДУНАРОДНЫХ ОТНОШЕНИЙ (УНИВЕРСИТЕТ)
МИНИСТЕРСТВА ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»

На правах рукописи

Карпович Виталий Эдуардович

ВЫДАЧА ЛИЦ ДЛЯ УГОЛОВНОГО ПРЕСЛЕДОВАНИЯ ИЛИ ИСПОЛНЕНИЯ ПРИГОВОРА В ГОСУДАРСТВАХ БРИКС: ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ И ПОРЯДОК ОСУЩЕСТВЛЕНИЯ

Специальность 5.1.4. Уголовно-правовые науки

Диссертация на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Научный руководитель:
доктор юридических наук, профессор,
Заслуженный юрист
Российской Федерации
Волеводз Александр Григорьевич

Москва 2025

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ 4

ГЛАВА I. ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ ОБ ИНСТИТУТЕ ВЫДАЧИ ЛИЦ ДЛЯ УГОЛОВНОГО ПРЕСЛЕДОВАНИЯ ИЛИ ИСПОЛНЕНИЯ ПРИГОВОРА 43

§1. Понятие и классификация выдачи в международном сотрудничестве в сфере уголовного судопроизводства 43

§2. Факторы, обусловливающие выдачу лиц для уголовного преследования или исполнения приговора 69

§3. Условия и порядок осуществления выдачи лиц для уголовного преследования или исполнения приговора 85

§4. Международно-правовое регулирование выдачи лиц для уголовного преследования или исполнения приговора в государствах БРИКС..... 112

ГЛАВА II. ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ И ПРАКТИКА ВЫДАЧИ ЛИЦ ДЛЯ УГОЛОВНОГО ПРЕСЛЕДОВАНИЯ ИЛИ ИСПОЛНЕНИЯ ПРИГОВОРА В ГОСУДАРСТВАХ БРИКС..... 155

§1. Правовое регулирование и порядок осуществления выдачи лиц для уголовного преследования или исполнения приговора в Федеративной Республике Бразилия 155

§2. Правовое регулирование и порядок осуществления выдачи лиц для уголовного преследования или исполнения приговора в Российской Федерации..... 169

§3. Правовое регулирование и порядок осуществления выдачи лиц для уголовного преследования или исполнения приговора в Республике Индия 194

§4. Правовое регулирование и порядок выдачи лиц для уголовного преследования или исполнения приговора в Китайской Народной Республике 210

§5. Правовое регулирование и порядок осуществления выдачи лиц для уголовного преследования или исполнения приговора в Южно-Африканской Республике 227

§6. Правовое регулирование и порядок осуществления выдачи лиц для уголовного преследования или исполнения приговора в государствах БРИКС+ 239

§7. Практика выдачи лиц для уголовного преследования или исполнения приговора государствами БРИКС и перспективы совершенствования ее правового регулирования 290

ЗАКЛЮЧЕНИЕ 308

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ 313

ПРИЛОЖЕНИЕ 367

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность диссертационного исследования обусловлена целым рядом взаимосвязанных и взаимозависимых факторов, таких как: развитие и расширение международного сотрудничества компетентных органов государств БРИКС в сфере выдачи лиц для уголовного преследования или исполнения приговора; необходимость совершенствования уголовно-правовых и уголовно-процессуальных механизмов в сфере выдачи[1], абсолютный и относительный рост числа преступлений транснационального (трансграничного) характера[2], потребность в сближении законодательства государств БРИКС о выдаче, активная деятельность глобальной (Интерпол) и региональных международных правоохранительных организаций (Европол, Африпол, Евроюст) и органов международной уголовной юстиции в сфере выдачи[3]. Кроме того, совершенствование механизмов и способов совершения преступлений, в том числе преступлений транснационального характера[4], напрямую обусловливает необходимость международного сотрудничества в сфере выдачи.

В значительном числе случаев лица, совершившие преступления, скрываются от уголовного преследования или исполнения приговора в иностранных юрисдикциях, что создает фактические предпосылки для реализации выдачи, поскольку, оставаясь на свободе такие лица могут продолжать преступную деятельность, скрываясь от правосудия[5]. При этом некоторые государства как, например, Республика Индия, порой являются так называемой «транзитной точкой» при совершении преступлений

---

[1] Гончаренко А. И. Условия экстрадиции // Общество и право. 2015. № 2(52). С. 146-149.
[2] Вениаминов А. Г. Вопросы экстрадиции // Правоведение. 2016. № 2. С. 28.
[3] Карпович В.Э. Правовое регулирование института выдачи лиц для уголовного преследования или исполнения приговора в Демократической Социалистической Республике Шри-Ланка // Вопросы российской юстиции. 2022. № 17. С. 544-551.
[4] Хижняк Д.С. Борьба с транснациональными преступлениями и их расследование: стратегические аспекты. М.: Издательство «Юрлитинформ», 2015. 184 с. (Библиотека криминалиста). С. 85.
[5] СМИ назвали районы Стамбула, где проживали обвиняемые в теракте в «Крокусе». [Электронный ресурс]. // РИА Новости. - URL: https://ria.ru/20240326/obvinyaemye-1935999838.html?ysclid=lu9f62suxz966717703 (дата обращения: 27.03.2024).

транснационального характера[6], что негативно влияет на региональную и глобальную безопасность.

Кроме того, в последнее десятилетие широкое распространение получило системное перемещение между территориями государств лиц, вовлеченных в подготовку и совершение преступлений террористического характера. К таковым относятся иностранные боевики-террористы (ИБТ) – лица, которые покидают страну своего происхождения или обычного проживания и которые в составе повстанческих или негосударственных вооруженных группировок принимают участие в насильственных актах в ходе вооруженных конфликтов, а также в совершении террористических актов или в систематической террористической деятельности[7].

Свободное межгосударственное перемещение лиц, совершивших преступления или подготавливающих их, может наносить ущерб различным секторам экономики, деятельности государственного аппарата и работе компетентных органов, негативно влиять но рост уровня преступности как в конкретном государстве, так и в определенном регионе[8].

В свою очередь, различные пределы доказывания, подходы к признанию деяния преступлением, языковые барьеры, правовые и социокультурные традиции, а также политизация международного антикриминального сотрудничества, затрудняют эффективную организацию и практическую реализацию международного сотрудничества в сфере выдачи.

---

[6] Karpovich V. E. The Republic of India as a Transit Location for Committing Transnational Crimes in South Asia // Vestnik of Saint Petersburg University. Law. 2025. Vol. 16, № 1. P. 200-219.

[7] Волеводз А.Г. О криминализации деятельности иностранных боевиков-террористов и их пособников // Библиотека уголовного права и криминологии. 2016. № 4(16). С. 101-111; Волеводз А.Г. Криминализация деятельности иностранных боевиков-террористов и их пособников в уголовном праве // Международное уголовное право и международная юстиция. 2016. № 6. С. 3-7; Волеводз А.Г. Международно-правовые основы противодействия боевикам-террористам и внутригосударственное право// Московский журнал международного права. 2017. № 1. С. 98 – 109.

[8] Van Dijck J. Mafia Markers: Assessing Organized Crime and its Impact upon Societies // Trends in Organized Crime. 2007. 10(4): 39-56.

Институт выдачи в отечественном законодательстве основан на правовом регулированиями нормами Конституции Российской Федерации (ст. 63)[9], уголовного (ст. 13 УК РФ[10]) и уголовно-процессуального законодательства (ст. ст. 460-468 УПК РФ[11]). Одновременно выдача лиц для уголовного преследования или исполнения приговора регулируется нормами широкого круга международных договоров Российской Федерации.

Таким образом, правовое регулирование международного сотрудничества в сфере выдачи осуществляется источниками двух самостоятельных правовых систем – международного права и внутригосударственного права, которое обеспечивает фактическую реализацию международных обязательств на внутригосударственном уровне.

Межсистемному характеру правового регулирования международного сотрудничества в сфере выдачи свойственна еще одна особенность: оно регламентируются как нормами внутригосударственного права запрашивающего государства, так и нормами национального права запрашиваемого государства. Каждое государство имеет *свою правовую систему*, обладающую как общими чертами с правовыми системами других стран, так и отличиями от них. В силу этого при практической реализации института выдачи обязательному учету подлежат нормы права о выдаче зарубежных государств, участвующих во взаимодействии в этой сфере[12].

---

[9] Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.202) [Электронный ресурс]. // Официальный интернет-портале правовой информации. URL: http://pravo.gov.ru (дата обращения: 01.04.2025). Далее по тексту приводится без дополнительных постраничных ссылок.

[10] Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (с последующими изменениями и дополнениями, в редакции по состоянию на 01.08.2025) [Электронный ресурс]. // «СПС КонсультантПлюс». Далее по тексту приводится без дополнительных постраничных ссылок.

[11] Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (с последующими изменениями и дополнениями, в редакции по состоянию на 01.08.2025) [Электронный ресурс]. // «СПС КонсультантПлюс». Далее по тексту приводится без дополнительных постраничных ссылок.

[12] Волеводз А.Г. Международное сотрудничество в сфере уголовного судопроизводства: понятие, признаки, источники и основные формы // Библиотека криминалиста. Научный журнал. 2015. № 4(21). С. 107-108.

Это обусловило полисистемность (или полисистемный характер) правового регулирования института выдачи для которого характерно, что оно осуществляется нормами права, как минимум, трех самостоятельных правовых систем: международного права, национального права запрашиваемого и запрашивающего государств, которые взаимодействуют, взаимно дополняют и влияют друг на друга[13].

Жизненно важным в этой связи становится развитие инструментария международного сотрудничества в сфере выдачи лиц для уголовного преследования или исполнения приговора, основанного именно на полисистемном правовом регулировании. Государства стремятся к достижению международных договоренностей по ее реализации.

В Концепции внешней политики Российской Федерации, утвержденной Указом Президента от 31.03.2023 г. № 229, прослеживается дифференциация приоритетности направлений сотрудничества с отдельными странами и регионами в зависимости от того, настроены ли они по отношению к Российской Федерации конструктивно, нейтрально, либо же недружественно. В ней отмечено, что «Россия стремится к формированию такой системы международных отношений, которая обеспечивала бы надежную безопасность, сохранение культурно-цивилизационной самобытности, равные возможности развития для всех государств независимо от их географического положения, размера территории, демографического, ресурсного и военного потенциалов, политического, экономического и социального устройства». А «в целях содействия адаптации мироустройства к реалиям многополярного мира Российская Федерация намерена уделять, в числе иного, приоритетное внимание укреплению потенциала и повышению международной роли межгосударственного объединения БРИКС», в том числе «противодействию

[13] Волеводз А.Г. Международное сотрудничество России и США в сфере выдачи лиц для уголовного преследования: проблемы и перспективы // Право. Журнал Высшей школы экономики. 2021. № 4. С. 247.

транснациональным вызовам и угрозам в отдельных сферах международной безопасности» [14], к которым безусловно относится преступность.

История формирования и становления БРИКС как межгосударственного объединения берет свое начало с июня 2006 г., когда на полях Петербургского международного экономического форума профильные министры Федеративной Республики Бразилия, Российской Федерации, Республики Индии и Китайской Народной Республики объявили о создании новой международной структуры, представляющей экономическое объединение – «БРИК». Осенью 2006 г. в рамках министерской встречи стороны подтвердили намерение развивать многоплановое сотрудничество. Первая официальная встреча БРИК прошла 16 мая 2008 г. в г. Екатеринбурге, а первый саммит – там же в 2009 г. В 2011 г. к БРИК присоединилась Южно-Африканская Республика, в силу чего межгосударственное объединение стало именоваться «БРИКС»[15].

В соответствии со II-ой Йоханнесбургской декларацией от 23.08.2023 г., с 1 января 2024 г., в БРИКС были официально приглашены Аргентинская Республика, Арабская Республика Египет, Федеративная Демократическая Республика Эфиопия, Королевство Саудовская Аравия, Исламская Республика Иран, Объединенные Арабские Эмираты[16]. Названные государства окончательно вступили в БРИКС, за исключением Аргентины и Саудовской Аравии. Кроме того, в январе 2025 г. в БРИКС вступила Республика Индонезия.

---

[14] Указ Президента Российской Федерации от 31.03.2023 г. № 229 «Об утверждении Концепции внешней политики Российской Федерации» // Собрание законодательства Российской Федерации. 2023. № 14. Ст. 2406.

[15] История БРИКС. [Электронный ресурс]. // Экспертный совет БРИКС-Россия. - URL: https://bricscouncil.ru/ru/history (дата обращения: 22.02.2025).

[16] Йоханнесбургская декларация-II: БРИКС и Африка: партнерство в интересах совместного ускоренного роста, устойчивого развития и инклюзивной многосторонности [Электронный ресурс]. // Официальный сайт Президента России. - URL: http://static.kremlin.ru/media/events/files/ru/ls471x8ogLBhjRQx05ufVB2uzMFo1kWs.pdf (дата обращения: 22.02.2025).

Саудовская Аравия остается в статусе официально приглашенной страны. Что касается Аргентины, то в 2024 г. по собственному волеизъявлению Аргентина заявила, что не планирует и не намерена вступать в БРИКС[17].

В июне 2024 г. была анонсирована новая система категорий стран-партнеров – «ступеней», которые страны должны пройти перед полноправным вступлением в БРИКС[18]. При этом по состоянию на июнь 2024 г. в БРИКС подали официальные заявки около 30 государств, среди которых, например, Таиланд и Малайзия. Кроме того, в декабре 2024 г. стало известно, что Куба и Боливия могут присоединиться к БРИКС в качестве стран-партнеров с 1 января 2025 г.[19].

Ныне БРИКС – это межгосударственное объединение, которое включает в себя три группы государств: государства – участники БРИКС, приглашенные государства и государства-партнеры БРИКС.

К числу государств – участников БРИКС относятся: Бразилия, Россия, Индия, Китай, ЮАР, ОАЭ, Египет, Эфиопия, Иран и Индонезия – всего 10 государств.

При этом на практике для целей разграничения под «традиционными странами» БРИКС принято понимать Бразилию, Россию, Индию, Китай и ЮАР, а под так называемым «БРИКС+» подразумевают вновь принятые в БРИКС государства, а именно: Иран, Эфиопию, Египет, ОАЭ и Индонезию. В любом случае, все указанные 10 государств БРИКС являются полноправными участниками данного межгосударственного объединения.

К приглашенным государствам в настоящее время относятся Саудовская Аравия и Аргентина, а к странам – партнерам БРИКС - Алжир, Белоруссия,

---

[17] Аргентина заявила, что не будет вступать в БРИКС [Электронный ресурс]. // ТАСС. URL: https://tass.ru/mezhdunarodnaya-panorama/19425649?ysclid=lrdw32f32935430964 (дата обращения: 22.02.2025).

[18] Лавров сообщил о решении БРИКС «взять паузу» по вопросу новых членов [Электронный ресурс]. // РБК. URL: https://www.rbc.ru/politics/26/06/2024/667b3a449a79472d0ffbb401 (дата обращения: 22.02.2025).

[19] Рябков: Куба и Боливия с 2025 г. могут стать странами - партнерами БРИКС [Электронный ресурс]. // ТАСС. URL: https://tass.ru/politika/22658425?ysclid=m4xz403h2u647789468 (дата обращения: 22.02.2025).

Боливия, Вьетнам, Казахстан, Куба, Кыргызстан, Нигерия, Таиланд, Турция, Уганда, Узбекистан.

По мере расширения деятельности межгосударственного объединения БРИКС, вполне естественно расширяется взаимодействие участвующих в нем государств, что сопровождается большей свободой перемещения людей между ними, что в условиях расширения масштабов экономической деятельности, безусловно будет сопровождаться расширением масштабов правоохранительного сотрудничества, в том числе в сфере выдачи. Об этом свидетельствуют тенденции складывающейся практики.

Так, по данным Генеральной прокуратуры Российской Федерации:

1. За период с 2022 по 2024 гг. выдача из России в Бразилию не осуществлялась. В 2022 г. Бразилией принято решение о выдаче/транзите в Россию трёх лиц, а в 2024 г. двух лиц.

2. С 2022 по 2023 гг. Россия приняла решение относительно трёх запросов КНР о выдаче. При этом из трёх запросов о выдаче, направленных в Китай в период с 2022 по 2024 гг., только один российский запрос о выдаче находится на рассмотрении.

3. В 2022 и 2023 гг. выдача из России в Египет не осуществлялась. В 2024 г. Россия исполнила один запрос о выдаче в Египет. В свою очередь Египет за период с 2022 по 2024 гг. исполнил два запроса о выдаче, при этом в 2024 г. три российских запроса о выдаче находились на рассмотрении.

4. За период с 2022 по 2024 гг. Россия исполнила один запрос ОАЭ о выдаче, при этом в 2024 г. один запрос ОАЭ находился на рассмотрении. С 2022 по 2024 гг. ОАЭ исполнила три российских запроса о выдаче, тридцать восемь запросов о выдаче в 2024 г. находились на рассмотрении[20].

Поступательное расширение экономического, социального, культурного сотрудничества в рамках БРИКС неизбежно актуализирует необходимость усиления сотрудничества в сфере обеспечения безопасности и правоохранительной деятельности.

---

[20] Приводится по данным авторского изучения.

На это обращено особое внимание в Казанской декларации XVI Саммита БРИКС «Укрепление многосторонности для справедливого глобального развития и безопасности» (далее – Казанская декларация) [21].

Так, дальнейшее укрепление и развитие антикриминального сотрудничества государств БРИКС, в том числе по вопросам выдачи, позволит обеспечить всестороннее практическое сотрудничество всех стран БРИКС по реализации общей приверженности предотвращению и борьбе с незаконными финансовыми потоками, отмыванием доходов, полученных преступным путем, финансированием терроризма, незаконным оборотом наркотиков, коррупцией и использованием новых технологий, включая криптовалюты, в незаконных и террористических целях (п. 39 Казанской декларации). Кроме того, это обеспечит противодействие транснациональной организованной преступности в качестве одного из ключевых направлений международного сотрудничества по линии правоохранительных органов (п. 52 Казанской декларации). Разработка соответствующей международно-правовой основы сотрудничества будет способствовать развитию взаимодействия стран БРИКС в деле предотвращения коррупции и борьбы с ней, укреплению координации по основным вопросам международной антикоррупционной повестки дня (п. 53 Казанской декларации), а также борьбы с некоторыми преступлениями, совершаемыми с помощью информационно-коммуникационных систем, в том числе в целях сбора, хранения и обмена доказательствами серьезных преступлений в электронной форме (п. 54 Казанской декларации).

На площадках БРИКС осуществляется тесная координация усилий компетентных органов, ответственных за противодействие и борьбу с преступностью. На постоянной основе экспертами предлагаются инициативы по укреплению и совершенствованию международного антикриминального

---

[21] XVI Саммит БРИКС. Казанская декларация: Укрепление многосторонности для справедливого глобального развития и безопасности. Российская Федерация, Казань 23 октября 2024 г. [Электронный ресурс]. // CDN. BRICS-RUSSIA2024. URL: https://cdn.brics-russia2024.ru/upload/docs/Казанская_декларация.pdf?1729693488382423 (дата обращения: 22.02.2025). Далее по тексту приводится без дополнительных постраничных ссылок.

сотрудничества в рамках БРИКС. В частности, в рамках БРИКС действуют следующие рабочие группы: Рабочая группа БРИКС по антитеррору (РГАТ), Антикоррупционная рабочая группа (АКГ) БРИКС, Совет БРИКС по противодействию отмыванию денег и финансированию терроризма (ПОД/ФТ).

Одним из знаменательных событий в части обмена опытом и изучения особенностей внутригосударственного права государств БРИКС можно отметить разработку на площадке АКГ БРИКС Аналитической записки о возврате активов в странах БРИКС (п. 53 Казанской декларации). Данная аналитическая записка стала результатом совместной межведомственной работы и участия компетентных органов государств БРИКС. Она отражает опыт отслеживания (поиска) и возврата преступных активов, использования механизмов и каналов международного взаимодействия.

Наряду с интенсивной работой на профильных площадках БРИКС, осуществляется эффективная работа компетентных органов государств БРИКС по вопросам международного сотрудничества в сфере уголовного судопроизводства. При этом отдельно следует выделить такой важнейший элемент международного сотрудничества в сфере борьбы с преступностью как оперативный обмен информацией с использованием защищенных каналов связи (как в двустороннем формате, так и многостороннем). Такие защищенные каналы связи активно используются государствами БРИКС для направления соответствующих запросов и получения информации в ходе правоохранительного содействия.

Так, компетентные органы государств БРИКС активно используют канал Группы Эгмонт «*Egmont Secure Web* (*ESW*)», каналы Интерпола, Глобальной оперативной сети антикоррупционных правоохранительных органов, которая создана для международного сотрудничества в сфере противодействия коррупции в тесной связи с антикоррупционной деятельностью ООН «*GlobE Network*», «*ARIN-AP*», «*ARINSA*», «*CARIN*», «*IberRed*» (*Iberoamerican Network on International Cooperation*), «*REMJA*» (*Hemispherical Network on Criminal International Cooperation*), «*The Asset Recovery Network of GAFILAT*». В целях

отслеживания преступных активов компетентные органы государств БРИКС используют и региональные информационные сети, в частности систему «*ARIN-EA*» – *Asset Recovery Inter-Agency Network for Eastern Africa*, систему обмена информацией в рамках Совета руководителей подразделений финансовой разведки государств – участников Содружества Независимых Государств (СРПФР СНГ)[22]. В странах БРИКС получило широкое распространение использование Открытого реестра «*GlobE Directory of Open-Source Registries*». При этом в целях создания и совершенствования механизмов обмена информацией, включая информацию о рисках отмывания денег и финансирования терроризма (ОД/ФТ), на пространстве СНГ в октябре 2023 г. подписано Соглашение об образовании Международного центра оценки рисков (МЦОР)[23].

На необходимость расширения и активизации поступательного расширение сотрудничества государств БРИКС в сфере борьбы с преступностью особое внимание обращено в Декларации Рио-де-Жанейро «Укрепление сотрудничества Глобального Юга для более инклюзивного и устойчивого управления», принятой лидерами стран БРИКС на XVII саммите объединения 06.07.2025 г.[24], которые указали: «Мы вновь заявляем о нашей приверженности предотвращению незаконных финансовых потоков, отмывания доходов, полученных преступным путем, финансирования терроризма, экстремизма, а также других форм транснациональной организованной преступности, таких как незаконный оборот наркотиков, киберпреступления, преступления,

---

[22] Росфинмониторинг планирует расширять доступ стран к новой системе обмена информацией [Электронный ресурс]. // ТАСС. URL: https://tass.ru/ekonomika/18334819 (дата обращения: 11.03.2025).

[23] Соглашение об образовании Международного центра оценки рисков легализации (отмывания) доходов, полученных преступным путем, и финансирования терроризма (Заключено в г. Бишкеке 13.10.2023) // Бюллетень международных договоров. 2024. № 11.

[24] XVII Саммит БРИКС. Декларация Рио-де-Жанейро: Укрепление сотрудничества Глобального Юга для более инклюзивного и устойчивого управления. Рио-де-Жанейро, Бразилия 6 июля 2025 г. [Электронный ресурс]. // Официальный портал Президента Российской Федерации. URL: http://static.kremlin.ru/media/events/files/ru/gvTArkWauqwuryk9xzLt3HuuI7EBmqrC.pdf (дата обращения: 22.08.2025). Далее по тексту приводится без дополнительных постраничных ссылок.

оказывающие воздействие на окружающую среду, незаконный оборот огнестрельного оружия, торговля людьми, коррупция и использование новых технологий, включая криптовалюты, в незаконных, в частности террористических, целях и борьбе с ними. В связи с этим мы подчеркиваем важность наращивания потенциала и оказания технической помощи … Мы подтверждаем приверженность принципам обеспечения технического и неполитизированного характера международного сотрудничества в области борьбы с преступностью, в том числе в целях предотвращения и установления финансовых следов таких преступлений. Отмечаем необходимость дальнейшего укрепления такого сотрудничества на основе соответствующих международно-правовых документов, сторонами которых являются страны БРИКС, включая конвенции и резолюции ООН, региональные конвенции и договоры, а также посредством деятельности 14 соответствующих рабочих групп БРИКС, совещаний компетентных органов стран БРИКС и других форм взаимодействия».

Хотя БРИКС не является международной организацией, участвующие в объединении государства постепенно налаживают деятельность по формировании международно-правовых основ международного сотрудничества в сфере борьбы с преступностью именно в формате БРИКС. Так, именно на уровне межгосударственных межведомственных консультаций на постоянной основе обсуждается возможность принятия профильных международных соглашений и договоров[25]. В частности, в октябре 2024 г. Генеральная прокуратура Российской Федерации подготовила проект Соглашения стран БРИКС о взаимодействии прокурорских служб по возврату из-за рубежа активов преступного происхождения[26]. Кроме того, в феврале 2025 г. Генеральной прокуратурой Российской Федерации был разработан проект соглашения о

[25] Neuwirth R. «BRICS Law»: An Oxymoron, or from Cooperation, via Consolidation, to Codification? // BRICS Law Journal. 2019;6(4):6-33.

[26] ГП подготовила проект соглашения БРИКС о возврате нелегальных активов [Электронный ресурс]. // ТАСС. URL: https://tass.ru/ekonomika/22172783?ysclid=m4y34c26s0500635153 (дата обращения: 15.07.2025).

сотрудничестве в сферах противодействия легализации (отмыванию) преступных доходов, финансированию терроризма, возврата из-за рубежа активов между прокурорскими службами и подразделениями финансовой разведки. Из стран БРИКС участниками названного соглашения являются Россия, Индия и КНР.

Несмотря на то, что на уровне БРИКС уже имеется определенный опыт формирования международно-правовых основ антикриминального сотрудничества, а также координации действий компетентных органов государств БРИКС по борьбе с преступностью, в том числе в рамках профильных рабочих групп[27], до настоящего времени отсутствуют общие походы в сфере международно-правового регулирования в сфере выдачи. Так, у Российской Федерацией нет международных договоров о выдаче с ЮАР, Ираном, Египтом и Эфиопией. Аналогична ситуация и сложилась и у других государствами БРИКС. К примеру, Бразилия не заключила договоры о выдаче с ЮАР, Египтом, Эфиопией и Индонезией; КНР - с Индией и Египтом; Индия - с Китаем и Эфиопией; у ЮАР отсутствуют двусторонние договоры о выдаче с Бразилией, Россией и Индонезией.

На фоне тех вызовов, которые характеризуют современность, в том числе, тенденций к абсолютному и относительному росту преступности, ее профессионализации и выхода за пределы государственных границ, важно обеспечивать поступательное расширение и улучшение правовой базы международного сотрудничества в сфере выдачи, что требует проведения объективных и беспристрастных научных исследований.

В условиях нарастания объема договорно-правовой работы Российской Федерации в сфере выдачи, а также укреплением двустороннего сотрудничества по вопросам выдаче со значительным числом государств[28], в том числе со

---

[27] Рассказов С.С. Организация работы органов российской прокуратуры по направлению в компетентные органы иностранных государств запросов об экстрадиции // Законность и правопорядок в современном обществе. 2012. № 9. С. 145.

[28] Корнилина Е.Ю. Некоторые аспекты международного сотрудничества России по вопросам экстрадиции // Евразийское Научное Объединение. 2015. Т. 1, № 4(4). С. 75-76.

странами БРИКС, иностранный опыт может оказаться ценным подспорьем для развития национального, а иногда и наднационального правового регулирования сотрудничества. С другой стороны, результаты исследований зарубежных реалий также могут непосредственно применяться на практике. Знание иностранного права необходимо при подготовке экспертами и специалистами заключений о содержании иностранных правовых норм, а в рамках международного сотрудничества в сфере выдачи оно позволяет обеспечить принятие более скоординированных мер. В контексте международного сотрудничества в сфере выдачи подобные познания приобретают весьма утилитарное значение. К примеру, осведомленность об особенностях правовой системы государства позволяет юридически грамотно составить подлежащий направлению запрос о выдаче, чтобы в нем, как минимум, не было отказано по формальным основаниям[29].

В настоящей диссертации детально исследуется опыт правового регулирования и практики выдачи государств БРИКС - Федеративной Республики Бразилия, Российской Федерации, Республики Индии, Китайской Народной Республики и Южно-Африканской Республики, а также некоторые особенности правового регулирования выдачи отдельных государств БРИКС+. Эти государства отличает различное историческое прошлое и традиции, серьезные лингвистические и культурные отличия, различие правовых систем – при некотором, однако, совпадении внутригосударственного правового регулирования выдачи лиц для уголовного преследования и/или исполнения приговора (экстрадиции)[30]. В этой связи особый научный интерес представляет исследование опыта правового регулирования такого сложного и

---

[29] Волеводз А.Г. Международное сотрудничество в сфере уголовного судопроизводства: понятие, признаки, источники и основные формы. С. 110–111.

[30] Отметим, что термин «выдача», применяемый в законодательстве России, и термин «экстрадиция», используемый в исследуемом законодательстве указанных стран, а также в некоторых международных договорах, являются синонимичными вследствие перевода термина «*extradition*» на русский язык и устоявшегося использования именно термина «*выдача*» в отечественном законодательстве и доктрине. Кроме того, в настоящем исследовании понятие «выдача лиц для уголовного преследования и/или исполнения приговора» может по тексту употребляться как «выдача».

многоуровневого вида деятельности как международное сотрудничество в сфере выдачи, что безусловно актуально для обеспечения слаженного взаимодействия в контексте оптимизации сотрудничества государств БРИКС в борьбе с преступностью.

Степень научной разработанности. В науках уголовно-правового цикла, а также в международно-правовых науках институту выдачи в целом, а также его отдельным аспектам, отечественные исследователи уделяют пристальное внимание достаточно давно.

Первыми, ставшими широко известными юридической общественности, работами отечественных ученых, должны быть названы увидевшие свет: в 1867 – 1868 гг. серия статей И.Г. Вербловского «О взаимной выдаче преступников и дезертиров»[31], в 1882 г. «Исследование о выдаче преступников» А.Я. Штиглица[32] и в 1884 г. монография «О выдаче преступников по началам международного права» Д.П. Никольского[33]. В этих и некоторых других научных трудах этого периода был обобщен опыт, накопленный Российской Империей в предыдущие годы, когда было заключено большое количество международных договоров, определяющих порядок выдачи преступников, а Российская Империя активно участвовала в разработке законодательства, регулирующего эти вопросы[34].

В советской юридической науке работы, посвященные проблемам правового регулирования выдачи, были редким явлением. «После Великой Октябрьской Социалистической Революции 1917 г., смены общественно-политического строя России и образования СССР международные отношения

---

[31] Вербловский И.Г. О взаимной выдаче преступников и дезертиров // Юридический вестник: Декабрь. Издание Московского Юридического Общества. Кн. 6. М.: Тип. А.И. Мамонтова и Ко, 1867. С. 3-48; Вербловский И.Г. О взаимной выдаче преступников и дезертиров // Юридический вестник: Январь. Издание Московского Юридического Общества. Кн. 7. М.: Тип. А.И. Мамонтова и Ко, 1868. С. 1-50.

[32] Штиглиц А. Исследование о выдаче преступников. Санкт-Петербург: Тип. брат. Пантелеевых, 1882. 227 и IX с.

[33] Никольский Д. О выдаче преступников по началам международного права. Санкт-Петербург: Тип. М.М. Стасюлевича, 1884. 540, XI с.

[34] Ельчанинов А.П., Ельчанинова О.Ю. Правовое регулирование порядка выдачи преступников по законодательству Российской Империи начала XX века // Государство и право. 2022. № 7. С. 147.

поддерживались нашей страной преимущественно на дипломатическом уровне, а международное сотрудничество в сфере уголовного процесса фактически оказалось свернутым на долгие годы. Это не могло не отразиться и на состоянии правового регулирования данной сферы деятельности, которое носило эпизодический характер. Ситуация, сложившаяся в СССР, подтверждает существующее мнение о том, что международное сотрудничество, в том числе и в борьбе с преступностью, в значительной мере предопределяется внутренней политикой конкретного государства. Для СССР на протяжении большей части его истории была характерна возведенная в государственную политику изолированность ее граждан от контактов с иностранцами, недопустимость масштабных связей с заграницей, что во многом являлось проявлением закрытости государства и его границ от внешнего мира. Данные факторы, с учетом длительного непризнания нашего государства на международной арене и отсутствия союзников, способствовали свертыванию в эти годы полномасштабного международного сотрудничества в уголовно-процессуальной сфере»[35]. Что естественно сопровождалось незначительным числом научных исследований института выдачи и публикаций об этом. Из наиболее знаковых работ советского периода по рассматриваемой проблематике следует отметить исследования и научные труды Т. Александровича[36], А.И.

---

[35] Волеводз А.Г. Правовое регулирование новых направлений международного сотрудничества в сфере уголовного процесса. М.: Юрлитинформ, 2002. С. 79-80.

[36] Александрович Т. Выдача преступников и ее значение в борьбе с международным терроризмом: дис. … канд. юрид. наук. – М., 1986. - 182 с.

Бастрыкина[37], Л.Н. Галенской[38], С.П. Мокринского[39], Р.В. Валеева[40], И.В. Павловой[41], В.К. Звирбуля и В.П. Шупилова[42].

В последующем масштабы рассмотрения различные аспектов выдачи как одного из направлений (форм) международного сотрудничества в сфере уголовного судопроизводства существенно расширились, о чем свидетельствуют труды таких отечественных ученых, как П.Н. Бирюков[43], Ю.Г. Васильев[44], В.М. Волженкина[45], А.Г. Волеводз[46], Г.В. Игнатенко[47], И.И.

---

[37] Бастрыкин А.И. Процессуальные проблемы участия СССР в международной борьбе с преступностью. Учебное пособие. Л.: Издательство ЛГУ, 1985. 99 с.; Бастрыкин А.И. Взаимодействие советского уголовно-процессуального и международного права. Л.: Издательство ЛГУ, 1986. 135 с.

[38] Галенская Л. Н. Международная борьба с преступностью. М., 1972. 167 с.

[39] Мокринский С. Юридическая природа выдачи преступников и типовая конвенция Союза ССР // Советское право. 1924. № 6 (12). С. 47 – 63.

[40] Валеев Р.М. Выдача преступников в современном международном праве. Основные проблемы: дис. … канд. юрид. наук. Казань, 1974. 190 с.; Валеев Р.М. Выдача преступников в современном международном праве (некоторые вопросы теории и практики) / Науч. ред. Д.И. Фельдман. Казань: Издательство КазГУ, 1976. 126 с.

[41] Павлова И.В. Выдача преступников как средство борьбы с уголовными преступлениями международного характера: дис. … канд. юрид. наук: 12.00.10. М., 1984. 218 с.

[42] Звирбуль В.К., Шупилов В.П. Выдача уголовных преступников. М., 1974. 102 с.

[43] Бирюков П.Н. Российское законодательство о выдаче преступников: проблемы и перспективы // Московский журнал международного права. 2000. № 4. С. 186-193: Бирюков П.Н. Правовое регулирование экстрадиции лиц, совершивших преступление, в Республике Корея // Академический юридический журнал. 2024. Т. 25, № 4(98). С. 640-648.

[44] Васильев Ю.Г. Институт выдачи преступников (экстрадиции) в современном международном праве. М.: Современная экономика и право, 2003. 320 с.

[45] Волженкина В.М. Выдача в российском уголовном процессе. М: Юрлитинформ. 2002. 336 с.

[46] Волеводз А.Г. Международное сотрудничество России и США в сфере выдачи лиц для уголовного преследования: проблемы и перспективы // Право. Журнал Высшей школы экономики. 2021. № 4. С. 230-258.

[47] Международное право / под ред. Г.В. Игнатенко. М.: Высшая школа, 1995. 339 с.

Карпец[48], А.Б. Мезяев[49], О.Г. Карпович[50], К.К. Клевцов[51], П.А. Литвишко[52], И.И. Лукашук и А.В. Наумов[53], С.П. Щерба[54] и ряд других.

К исследованиям института выдачи лиц для уголовного преследования или исполнения приговора с особым интересом относятся представители зарубежной научной доктрины. Их исследования посвящены месту и роли выдачи в международном праве, а также анализу собственного национального законодательства в сфере выдачи, что находит свое отражение в трудах С. Топ (S. Top)[55], С. Кэннеди (S. Kennedy)[56], П. Бернард (P. Bernard)[57], Э. Грэндж (E.

---

[48] Международное уголовное право / Блищенко И.П., Каламкарян Р.А., Карпец И.И., Кудрявцев В.Н., и др.; отв. ред.: Кудрявцев В.Н. М.: Наука, 1995. 172 с.

[49] Мезяев А.Б. Международные договоры об экстрадиции и проблема смертной казни // Государство и право. 2003. № 3. С. 79-87.

[50] Карпович О.Г. Международно-правовые проблемы экстрадиции российских граждан по запросам правоохранительных органов США // Международное уголовное право и международная юстиция. 2019. № 5. С. 19–24.

[51] Клевцов К.К. Продление срока содержания под стражей на стадии предварительного расследования свыше 18 месяцев в контексте реализации межсистемного института выдачи // Российский следователь. 2018. № 9. С. 25-29.

[52] Компетентные органы России и иностранных государств в сфере уголовного судопроизводства: статус, полномочия и механизмы взаимодействия / Ю. В. Альбертий, Е. А. Архипова, П. А. Литвишко [и др.]. М: Юрлитинформ, 2019. 264 с. (Уголовный процесс).

[53] Лукашук И.И., Наумов А.В. Выдача обвиняемых и осужденных в международном уголовном праве: Учебно-практическое пособие. Москва: Российский Юридический Издательский Дом, 1998. 160 с.; Международное уголовное право. Учебник / Лукашук И.И., Наумов А.В. М.: Спарк, 1999. 287 с.

[54] Щерба С. П. Международное сотрудничество России в сфере выдачи лиц для уголовного преследования на основе принципа взаимности // Международное уголовное право и международная юстиция. 2016. № 4. С. 3–8.

[55] Top S. Extradition and Political Crimes: The Use of the Political Offence Exception in Europe (Transnational Criminal Justice). Routledge; 1st edition (February 17, 2025). 205 p.

[56] Kennedy S. Reforming International Extradition: Fairness, Individual Rights and Justice (Anthem Studies in Law Reform Book 1). Anthem Press (September 3, 2024). 114 p.

[57] Bernard P. Traité Théorique Et Pratique De L'extradition: Comprenant L'exposition D'un Projet De Loi Universelle Sur L'extradition (French Edition). Legare Street Press (October 27, 2022). 712 p.

Grange)[58], А.Чакраборти (A. Chakraborty)[59], К. Николлс (C. Nicholls)[60], И. Стэнбрук (I. Stanbrook)[61], М. Бассиуни (M. Bassiouni)[62] и других.

Выдача признается одним из направлений международного сотрудничества в сфере уголовного судопроизводства, в связи с чем ее правовому регулированию и практике уделяется особое внимание в отечественной доктрине уголовно-процессуального права.

Так, А.Г. Волеводз указывает, что выдача лиц для уголовного преследования или исполнения приговора является одной из форм (направлений) международного сотрудничества в сфере уголовного судопроизводства[63]. Поддерживая эту точку зрения, А.В. Гриненко отмечает, что «международное сотрудничество в сфере уголовного судопроизводства осуществляется по следующим основным направлениям: … выдача лица для уголовного преследования или исполнения приговора»[64]. В Курсе уголовного процесса под редакцией профессора Л.В. Головко аналогичным образом выдача лиц для уголовного преследования или исполнения приговора признается одним из направлений такого сотрудничества и определяется как «передача лица, нарушившего уголовный закон какой-либо страны, государству, уполномоченному осуществить его расследование и рассмотрение уголовного дела по этому факту»[65].

Среди работ отечественных ученых-процессуалистов выделяется фундаментальное исследование профессора А.И. Бойцова «Выдача

---

[58] Grange E. Extradition Law: a practitioner's guide. Legal Action Group; 3rd edition. 2021. 400 p.
[59] Chakraborty A. Extradition Laws in the International and Indian Regime: Focusing on Global Terrorism. Palgrave Macmillan; 1st ed. 2019 edition. 298 p.
[60] Nicholls C. The Law of Extradition and Mutual Assistance. Oxford University Press; 2nd edition (October 11, 2007). 880 p.
[61] Stanbrook I. Extradition Law and Practice. Oxford University Press; 2nd edition (December 28, 2000). 678 p.
[62] Bassiouni M. International Extradition: United States Law and Practice. Oxford University Press; 6th edition (February 3, 2014). 1328 p.
[63] Волеводз А. Г. Международное сотрудничество в сфере уголовного судопроизводства: понятие, признаки, источники и основные формы. С. 100.
[64] Гриненко А. В. Уголовный процесс: Учебник и практикум. – 9-е издание, переработанное и дополненное. Москва: Издательство Юрайт, 2024. С. 346.
[65] Курс уголовного процесса / Под ред. д.ю.н., проф. Л.В. Головко. – 2-е изд., испр. - М.: Статут, 2017. С. 1132.

преступников»[66], посвященное истории формирования, становления и развития института выдачи, ее правовой природе, видам выдачи, а также общей характеристике национального правового регулирования выдачи. К сожалению, хотя эта работа посвящена глубокому анализу института выдачи, построению базисных теоретических конструкций, сравнительно-правовая сторона исследования коснулась лишь общей характеристики законодательства зарубежных стран о выдаче.

Теоретические и практические аспекты выдачи и ее правового регулирования не обойдены вниманием современных отечественных ученых, о чем свидетельствует достаточно широкий круг диссертационных исследований, проведенных в рамках различных отраслей и систем права.

Так, А.К. Чермитом (2004 г.)[67] было проведено исследование конституционно-правовых основ экстрадиции (выдачи).

С точки зрения международного и европейского права проблемы правового регулирования и отдельные аспекты экстрадиции (выдачи) исследовались Ю.В. Минковой (2002 г.)[68], Ю.Г. Васильевым (2003 г.)[69], Н.А. Сафаровым (2007 г.)[70], С.Т. Кучухидзе (2008 г.)[71], Х.З. Нагдалиевым (2016 г.)[72], К.Д. Шайбаковой (2020 г.)[73].

---

[66] Бойцов А.И. Выдача преступников. СПб.: Издательство Р. Асланова «Юридический центр Пресс», 2004. 795 с. (Теория и практика уголовного права и уголовного процесса).

[67] Чермит А.К. Институт экстрадиции в Российской Федерации: конституционно-правовые основы: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.02. М., 2004. 193 с.

[68] Минкова Ю.В. Институт выдачи преступников в международном праве: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.10. М., 2002. 199 с.

[69] Васильев Ю.Г. Институт выдачи преступников (экстрадиции) в современном международном праве: дис. … канд. юрид. наук: 12.00.10. М., 2003. 207 с.

[70] Сафаров Н.А. Экстрадиция в международном уголовном праве (проблемы теории и практики): дис. … д-ра юрид. наук: 12.00.10. М., 2007. 446 с.

[71] Кучухидзе С.Т. Правовые основания для отказа в экстрадиции в международном публичном праве: дис. ... канд. юрид. наук:12.00.10. М., 2008. 194 с.

[72] Нагдалиев Х.З. Современные особенности регулирования экстрадиции в международном праве: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.10. М., 2016. 186 с.

[73] Шайбакова К.Д. Экстрадиция в современном международном праве : генезис, правовая природа, реализация: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.10. Казань, 2020. 262 с.

В границах уголовного права выполнены диссертационные исследования С.С. Беляева (1999 г.)[74], А.И. Джигирь (2008 г.)[75], причем последним автором разработана теоретическая модель института экстрадиции в российском уголовном праве и аргументирована авторская позиция о том, что выдача является самостоятельным основным институтом отечественного уголовного права.

Уголовно-процессуальные аспекты выдачи с точки зрения уголовно-процессуального права России исследовались в работах А.Г. Волеводза (2002 г.)[76], А.В. Марченко (2004 г.)[77], А.К. Строгановой (2004 г.)[78], А.Е. Косаревой (2005 г.)[79], А.С. Гришина (2010 г.)[80], Н.В. Несмачной (2016)[81], А.А Насонова[82], Р.Г. Лятифова (2019 г.)[83], М.Б. Чобитько (2023 г.)[84].

Несмотря на полисистемный характер правового регулирования выдачи, именно с точки зрения этого аспекта самостоятельные исследования проводятся

---

[74] Беляев С.С. Экстрадиция в уголовном праве : дис. … канд. юрид. наук: 12.00.08. М., 1999. 219 с.

[75] Джигирь А.И. Институт выдачи лиц, совершивших преступление: проблемы уголовно-правовой регламентации: дис. … канд. юрид. наук: 12.00.08. Краснодар, 2008. 209 с.

[76] Волеводз А.Г. Правовые основы новых направлений международного сотрудничества в сфере уголовного процесса : дис. … д-ра юрид. наук: 12.00.09. М., 2002. 462 с.

[77] Марченко А.В. Международное сотрудничество в уголовном процессе по выдаче преступников: правовое регулирование и практика: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09. СПб., 2004. 212 с.

[78] Строганова А.К. Экстрадиция в уголовном процессе Российской Федерации: дис. … канд. юрид. наук: 12.00.09. М., 2004. 181 с.

[79] Косарева А.Е. Выдача лица для уголовного преследования или исполнения приговора в российском уголовном судопроизводстве: дис. … канд. юрид. наук: 12.00.09. Санкт-Петербург, 2005. 254 с.

[80] Гришин А.С. Организационно-правовой механизм выдачи лиц для уголовного преследования в российском уголовном процессе: дис. … канд. юрид. наук: 12.00.11, 12.00.09. Нижний Новгород, 2010. 250 с.

[81] Несмачная Н.В. Выдача лица для уголовного преследования или исполнения приговора правовое регулирование и порядок осуществления в Российской Федерации: дис. … канд. юрид. наук: 12.00.09. Саратов, 2016. 171 с.

[82] Насонов А.А. Реализация в уголовном процессе России права на защиту лица при выдаче для уголовного преследования: дис. … канд. юрид. наук: 12.00.09. Воронеж, 2018. 204 с.

[83] Лятифов Р.Г. Избрание меры пресечения для обеспечения выдачи лица, запрашиваемого иностранным государством в целях уголовного преследования или исполнения приговора: дис. … канд. юрид. наук: 12.00.09. Москва, 2019. 202 с.

[84] Чобитько М.Б. Выдача в уголовном судопроизводстве Российской Федерации: проблемы правоприменения и перспективы совершенствования: дис. ... канд. юрид. наук: 5.1.4. Челябинск, 2023. 298 с.

крайне редко: за последние годы из таких работ можно выделить лишь диссертацию Т.Т. Казиканова (2004 г.)[85], в которой автор рассмотрел данный правовой институт с точки зрения уголовно-процессуальной доктрины и практики Казахстана и России.

В этой связи следует отметить, что несмотря на широкий круг научных работ, сравнительно-правовые исследования в этой сфере до сих пор имеют весьма ограниченный характер, преимущественно касаясь в научных статьях общей характеристики законодательства в сфере выдачи отдельных стран[86]. Это же относится и к объединению государств БРИКС, комплексных сравнительно-правовых исследований правового регулирования и порядка осуществления выдачи в которых не проводилось. Потребность в этом явно назрела, на что обращает внимание А.А. Насонов, рассматривая в одной из своих научных статей вопросы совершенствования законодательства в области «выдачи лиц для уголовного преследования в интересах оптимизации сотрудничества Российской Федерации с государствами – участниками БРИКС в сфере борьбы с нелегальной миграцией»[87].

Несмотря на высокую теоретическую значимость, проведенные ранее весьма плодотворные исследования правового регулирования выдачи не исчерпали тем не менее названную тему. В большинстве своем они выполнялись в границах международного и отечественного уголовно-процессуального права. Что же касается сравнительных исследований особенностей правового регулирования и реализации института выдачи в государствах БРИКС, то их фактически нет.

Цель и задачи исследования. Целью диссертационного исследования

---

[85] Казиканов Т.Т. Проблемы процессуально-правового обеспечения экстрадиции на предварительном расследовании : По материалам Республики Казахстан: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09. Алматы, 2005. 212 с.

[86] Сухаренко А.Н. Российско-аргентинское сотрудничество в уголовно-правовой сфере / А. Н. Сухаренко, А. В. Полукаров // Полицейская и следственная деятельность. 2016. № 2. С. 22-29.

[87] Насонов А.А. Совершенствование правовой базы выдачи лица для уголовного преследования в интересах оптимизации сотрудничества Российской Федерации с государствами - участниками БРИКС в сфере борьбы с нелегальной миграцией // Вестник Воронежского института МВД России. 2020. № 2. С. 284-290.

является выявление с учетом положений международного и действующего внутригосударственного права особенностей правового регулирования и действующей практики международного сотрудничества в сфере выдачи государств БРИКС – Федеративной Республике Бразилия, Российской Федерации, Республики Индия, Китайской Народной Республики, Южно-Африканской Республики, Федеративной Демократической Республики Эфиопия, Исламской Республики Иран, Объединенных Арабских Эмиратов (ОАЭ), Арабской Республике Египет и Республики Индонезии, а также аргументация и выработка на этой основе предложений по совершенствованию правового регулирования и порядка осуществления выдачи в рамках БРИКС.

Для достижения заявленной цели определены следующие ***задачи исследования***:

1. Провести теоретико-исторический правовой анализ особенностей становления и формирования правового регулирования института выдачи в государствах БРИКС и рассмотреть действующие подходы к определению понятия и классификации выдачи, представив авторское определение выдачи.

2. Определить и систематизировать факторы, обуславливающие необходимость выдачи.

3. Проанализировать особенности и состояние международно-правового регулирования выдачи в государствах БРИКС.

4. С опорой на теоретический, нормативный и практический опыт государств БРИКС рассмотреть условия и порядок осуществления выдачи в государствах БРИКС.

5. Рассмотреть особенности внутригосударственного правового регулирования и порядка осуществления выдачи в государствах БРИКС, выявить общее и особенное в национальном праве государств БРИКС о выдаче.

6. Исследовать практику выдачи как в государствах БРИКС, так и между государствами БРИКС.

7. Разработать научно-обоснованные рекомендации о перспективах развития и совершенствовании правового регулирования и порядка

осуществления выдачи в рамках БРИКС.

Объектом исследования выступает система правоотношений, складывающихся в процессе правового регулирования и деятельности компетентных государственных органов и должностных лиц в государствах БРИКС в связи с выдачей лиц для уголовного преследования или исполнения приговора в рамках международного сотрудничества в сфере уголовного судопроизводства.

Предметом исследования являются нормативные предписания действующих правовые нормы уголовного и уголовно-процессуального законодательства, регламентирующего порядок и условия выдачи лиц для уголовного преследования или исполнения приговора в государствах БРИКС, международных (многосторонних и двусторонних) договоры о выдаче, практика их правоприменения, научные теории, имеющие отношение к рассматриваемой проблематике, доктринальные исследования, архивные материалы, статистические сведения о выдаче.

Методология и методы исследования. В ходе исследования был применен ряд общенаучных и специальных методов**.** Методологическую основу исследования составили такие общенаучные методы познания, как *системно-структурный метод* и *метод анализа*, позволившие всесторонне рассмотреть вопросы взаимосвязи и взаимозависимости, касающиеся правового регулирования выдачи лиц для уголовного преследования или исполнения приговора в государствах БРИКС. Синтетический, сравнительный, статистический, дедуктивный, индуктивный методы носят в данном исследовании инструментальный характер

В ходе работы применены такие частно-научные методы, как *историко-правовой метод* при рассмотрении становления и развития института выдачи в соответствующих законодательствах в историческом ракурсе; *формально-юридический метод*, состоящий в толковании содержания правовых норм, регламентирующих выдачу лиц для уголовного преследования или исполнения приговора в государствах БРИКС; *сравнительно-правовой метод*, с помощью

которого исследуются особенности нормативной правовой регламентации выдачи лиц для уголовного преследования или исполнения приговора в государствах БРИКС; *статистический метод*, включающий в себя исследование и обобщение материалов судебной практики, обработке статистических данных и изучении обзоров по вопросам выдачи лиц для уголовного преследования или исполнения приговора в государствах БРИКС; *критико-правовой метод* при выявлении противоречий и недостатков в правовом регулировании и действующем механизме выдачи лиц для уголовного преследования или исполнения приговора в государствах БРИКС; *юридико-технический метод* при формулировании и внесении предложений по совершенствованию регламентации выдачи лиц для уголовного преследования или исполнения приговора в государствах БРИКС.

Обширная работа с источниками в оригинале предопределила необходимость обращение к *методам юрислингвистики*, в частности, *методу лингво-юридического анализа правовых понятий, контекстуального анализа правовых текстов, дискурс-анализа, методам сравнительной лингвистики и юридического перевода*.

Теоретической базой исследования послужили работы названных при характеристике степени научной разработанности темы отечественных и зарубежных ученых-юристов в области теории государства и права, международного публичного права, международного уголовного права, уголовного и уголовно-процессуального права, конституционного права, а также в сфере других отраслей юридической науки и дисциплин, в той или иной степени посвященные теме исследования, а также результаты диссертационных исследований названных выше авторов. Теоретические положения их трудов и подходы, выработанные в науке по проблематике выдачи лиц для уголовного преследования или исполнения приговора, положенные в основу настоящей диссертации, в совокупности предопределили научную парадигму исследования, в рамках которой диссертант сосредоточил свое внимание на требующих дальнейшего изучения на доктринальном уровне:

— общих теоретических вопросах института выдачи лиц для уголовного преследований или исполнения приговора;

— особенностях международно-правового регулирования деятельности в сфере выдачи для государств БРИКС;

— особенностях внутригосударственного правового регулирования деятельности в сфере выдачи в государствах БРИКС в сравнительно-правовом контексте.

Нормативно-правовую базу исследования составили отечественное и зарубежное конституционное, уголовное и уголовно-процессуальное законодательство государств БРИКС, подзаконные нормативные акты, международные договоры, относящиеся к регламентации выдачи лиц для уголовного преследования или исполнения приговора. Хронологические рамки нормативно-правовой базы исследования охватывают период начиная с 1938 г., что обусловлено, необходимостью исследования принятых в некоторых государствах БРИКС специальных актов (кодексов, законов) о выдаче, к самым ранним из которых относятся бразильский *Декрет-закон № 394 от 28 апреля 1938 г.* (*Decreto-Lei N° 394, de 28 de abril de 1938*)[88], индийский *Закон о выдаче 1962 г.* (*The Extradition Act, 1962*)[89] и южно-африканский *Закон № 67 о выдаче 1962 г.* (*The Extradition Act 67 of 1962*)[90].

Эмпирическую и информационную базу исследования составили практика судов государств БРИКС (автором изучено 60 решений судов различных государств БРИКС в части рассмотрения обоснованности выдачи, избрания или продления меры пресечения для выдачи, а также обжалования

---

[88] Decreto-Lei № 394, de 28 de abril de 1938. [Электронный ресурс]. // Camara dos Deputados. Legislação Informatizada. URL: https://www.planalto.gov.br/ccivil_03/decreto-lei/del0394.htm (дата обращения: 19.02.2025). Далее по тексту приводится без дополнительных постраничных ссылок.

[89] The Extradition Act, 1962. [Электронный ресурс]. // URL: https://www.indiacode.nic.in/bitstream/123456789/1440/1/196234.pdf (дата обращения: 01.02.2024). Далее по тексту приводится без дополнительных постраничных ссылок.

[90] The Extradition Act 67 of 1962. [Электронный ресурс]. // South African Government. URL: https://www.gov.za/sites/default/files/gcis_document/201505/act-67-1962.pdf (дата обращения: 19.02.2023). Далее по тексту приводится без дополнительных постраничных ссылок.

решения о выдаче), решения и разъяснения высших судебных инстанций и судебных органов конституционного контроля в государствах БРИКС, актуальные Отчеты о взаимной оценке и Отчеты о прогрессе государств БРИКС в рамках Группы по разработке финансовых мер борьбы с отмыванием денег (ФАТФ) и соответствующих региональных группах по типу ФАТФ (ЕАГ, АТГ, ГАФИЛАТ, МЕНАФАТФ) в части, касающейся внутригосударственной практики выдачи лиц для уголовного преследования, доклады Управления ООН по наркотикам и преступности, заявления официальных представителей государственной власти рассматриваемых государств; аналитические записки компетентных органов государств БРИКС о правовом регулировании и порядке осуществления выдачи, в том числе справки Генеральной прокуратуры Российской Федерации о международном сотрудничестве России и государств БРИКС по вопросам выдачи.

Также использован личный практический опыт работы автора в процессе стажировок в Генеральной прокуратуре Российской Федерации, а также экспертом в отечественном подразделении финансовой разведки (Федеральная служба по финансовому мониторингу). В частности, в рамках подготовки настоящего исследования учтены отдельные положения, представленные в аналитических записках о национальном опыте правового регулирования и механизмам международного сотрудничества в сфере возврата преступных активов в странах БРИКС, о защите спорта от коррупции в странах БРИКС[91], а также теоретические и практические концепции, изложенные в проекте Соглашения стран БРИКС о взаимодействии прокурорских служб по возврату из-за рубежа активов преступного происхождения, непосредственно связанные или пересекающиеся с реализацией института выдачи.

Учтен практический опыт работы автора исследования в качестве члена Межведомственной рабочей группы по всесторонней проработке

---

[91] О третьем заседании Антикоррупционной рабочей группы БРИКС под российским председательством. [Электронный ресурс]. // BRICS-Russia. URL: https://brics-russia2024.ru/news/o-tretem-zasedanii-antikorruptsionnoy-rabochey-gruppy-briks-pod-rossiyskim-predsedatelstvom/?ysclid=m8bac9cilx4756990 (дата обращения: 16.03.2025).

международно-правовых аспектов обеспечения международной информационной безопасности при Министерстве юстиции Российской Федерации, утвержденной приказом Министерства юстиции от 07.02.2025 № 24[92]. Так, к обновленным функциям указанной межведомственной рабочей группы отнесены вопросы «подготовки предложений об организации электронного взаимодействия с компетентными органами иностранных государств на основании международных договоров Российской Федерации по вопросам правовой помощи и правовых отношений по уголовным и иным делам, выдачи и передачи лиц, осужденных к лишению свободы…».

Научная новизна исследования состоит в том, в отличие от традиционного подхода, при котором институт выдачи лиц для уголовного преследования или исполнения приговора исследуется либо в преломлении исключительно международно-правового регулирования, либо с точки зрения отдельных отраслей российского права (конституционного, уголовного или уголовно-процессуального), в настоящей работе впервые проведено оригинальное комплексное сравнительно-правовое исследование правового регулирования и практики выдачи в государствах БРИКС, включая систематизацию и переосмысление фундаментальных категорий, формулирование и разработку предложений по разрешению существующих проблем путем разработки научно-обоснованных положений, направленных на совершенствование правового регулирования сотрудничества государств БРИКС в сфере выдачи лиц для уголовного преследования или исполнения приговора. Такой подход позволил в принципиально новом ракурсе потребностей международного сотрудничества государств БРИКС в сфере выдачи провести исследование и осветить его результаты.

---

[92] Приказ Министерства юстиции Российской Федерации от 07.02.2025 № 24 «О внесении изменений в приказ Минюста России от 01.06.2021 № 93 «Об утверждении Положения о Межведомственной рабочей группе по всесторонней проработке международно-правовых аспектов обеспечения международной информационной безопасности при Министерстве юстиции Российской Федерации и ее состава» // Архив автора.

Научная новизна исследования конкретизирована ***в основных положениях, выносимых на защиту:***

1. Современное состояние правового регулирования и практики выдачи лиц для уголовного преследования или исполнения приговора в государствах БРИКС в значительной мере предопределено предшествующим исторически длительным периодом их формирования, которое зародилось на различных этапах истории этих государств, и развивалось в значительной мере под влиянием факторов, связанных с особенностями их государственного устройства, культурными различиями и принадлежностью их права к различным правовым семьям (системам права).

Несмотря на различия в предшествующие периоды, современное правовое регулирование института выдачи лиц для уголовного преследования или исполнения приговора во всех без исключения государствах БРИКС носит отчетливо выраженный межотраслевой полисистемный характер, и регулируется, с одной стороны, нормами международного права, а с другой - нормами внутригосударственного конституционного, уголовного, уголовно-процессуального права.

2. В соответствии с законодательством о выдаче государств БРИКС выдача лиц для уголовного преследования или исполнения приговора может быть определена как *форма (направление) международного сотрудничества в сфере уголовного судопроизводства (судебного сотрудничества), реализуемая в порядке, предусмотренном законодательством об уголовном судопроизводстве, и представляющая самостоятельный межотраслевой и полисистемный правовой институт, содержание которого включает совокупность действий компетентных органов взаимодействующих государств по подготовке и непосредственному перемещению лица из запрашиваемого государства в запрашивающее государство во исполнение запроса о выдаче на основе международного договора или принципа взаимности с соблюдением положений внутригосударственного законодательства запрашиваемого и запрашивающего государств в целях осуществления в отношении такого лица*

уголовного преследования (привлечения к уголовной ответственности) или исполнения вступившего в законную силу приговора в отношении такого лица.

3. Основными факторами, обуславливающими необходимость совершенствования правового регулирования и практики выдачи в государствах БРИКС, являются: 1) абсолютный и относительный рост числа преступлений транснационального характера и широкое распространение деятельности транснациональных преступных группировок; 2) совершенствование механизмов и способов совершения и сокрытия преступлений; 3) сокрытие лиц, совершивших преступления, в иностранных юрисдикциях, в том числе в труднодоступных и отдаленных местностях на территории государств БРИКС.

4. Во внутригосударственном законодательстве всех без исключения стран БРИКС, с той или иной полнотой, нормативно закреплены общие и специальные условия выдачи для уголовного преследования или исполнения приговора, а также определен порядок их учета при рассмотрении запросов о выдаче. При этом к общим условиям выдачи относятся: 1) условие двойной криминализации (двойной криминальности); 2) условие специализации (конкретности); 3) условие о минимальном сроке наказания. К специальным условиям выдачи относятся: 1) условие о невыдаче собственных граждан; 2) условие о недопустимости осуществления уголовного преследования дважды за одно и то же деяние (*non bis in idem*); 3) условие о возможности выдачи только до истечения сроков давности уголовного преследования по законодательству как запрашиваемого, так и запрашивающего государства; 4) условие о недопустимости выдачи за преступления против порядка прохождения военной службы, политические преступления или связанные с политическими преступления; 5) условие о недопустимости выдачи для преследования по признаку пола, расы, национальной принадлежности и другим дискриминационным признакам; 6) условие о недопустимости применения пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания в отношении подлежащего выдаче или выданного лица. Кроме того, в законодательстве некоторых стран БРИКС определены особые

условия выдачи, к которым относятся: 1) условие о недопустимости противоречия выдачи общественным интересам, общественному порядку или государственной безопасности; 2) условие о недопустимости выдачи лиц по делам частного обвинения; 3) условие об экстрадиционности преступления.

Несоблюдение любого из этих условий при решении вопроса о выдаче лица для уголовного преследования или исполнения приговора в рамках международного сотрудничества в сфере уголовного судопроизводства между государствами БРИКС является основанием для отказа в выдаче.

5. Международно-правовое регулирование сотрудничества государств БРИКС в сфере выдачи осуществляется нормами его *основных источников*, к которым относятся: 1) универсальные международные договоры о борьбе с международными преступлениями, 2) универсальные многосторонние международные договоры о борьбе с преступлениями международного характера и корреспондирующие с ними императивные Резолюции Совета Безопасности Организации Объединенных Наций, принятые по вопросам борьбы с отдельными преступлениями, 3) региональные многосторонние международные договоры о борьбе с преступлениями международного характера, 4) региональные многосторонние и двусторонние международные договоры о правовых отношениях и правовой помощи по уголовным делам, 5) региональные многосторонние международные договоры о выдаче, 6) двусторонние международные договоры о выдаче, 7) международные договоры (соглашения) межгосударственного характера по вопросам розыска лиц, скрывающихся от органов дознания, следствия или суда и уклоняющихся от отбывания уголовного наказания.

Вспомогательными источниками международно-правового регулирования выдачи являются международные договоры (соглашения) межведомственного характера по вопросам информационного обеспечения розыска лиц, скрывающихся от органов дознания, следствия или суда и уклоняющихся от отбывания уголовного наказания, а также международные

стандарты по вопросам выдачи, содержащиеся в международных документах рекомендательного характера.

6. Подходы государств БРИКС к участию в этих договорах существенно различаются: если большинство из них являются сторонами содержащих положения о выдаче универсальных международных договоров о борьбе с международными преступлениями и некоторыми преступлениями международного характера, заключенных под эгидой ООН, то в региональных международных договорах, в которых возможно участие стран БРИКС, не являющихся членами соответствующих региональных международных организаций, участвуют не все государства БРИКС. Более того, несмотря на поступательное и активное развитие самого объединения БРИКС и декларируемое им единство в противодействии преступлениям, посягающим на интересы входящих в него государств, на сегодняшний день нет ни одного государства БРИКС, которое находилось бы в договорных отношениях по вопросам выдачи со всеми остальными без исключения странами БРИКС, что существенно осложняет международное сотрудничество в этой сфере между ними.

Данные обстоятельства актуализируют необходимость выработки общей позиции государств БРИКС в отношении сотрудничества в сфере выдачи и возможное расширение ее международного-правового регулирования.

7. Внутригосударственные подходы к выдаче лиц для уголовного преследования или исполнения приговора получили нормативное закрепление в национальном законодательстве всех без исключения государств БРИКС о выдаче, которое носит по преимуществу межотраслевой характер, включая нормы конституционного, уголовного и уголовно-процессуального права. С учетом особенностей, обусловленных национальными правовыми традициями, полнота и детализация нормативного-правового регулирования выдачи существенно отличается в различных государствах БРИКС. Наибольшим единством, полнотой, системностью, последовательностью и детализаций нормативно-правовое регулирования выдачи характеризуется в государствах

БРИКС, в которых наряду с закреплением отдельных положений о выдаче в отраслевом законодательстве, приняты специальные самостоятельные законы о выдаче. К этой группе стран БРИКС относятся: Республика Индия, где принят *Закон о выдаче 1962 г.*; Китайская Народная Республика, где действует *Закон КНР о выдаче 2000г.*; Южно-Африканская Республика – *Закон № 67 о выдаче 1962 г.*: Республика Индонезия – *Закон Республики Индонезия № 1/1979 о выдаче*; Исламская Республика Иран – *Закон Ирана о выдаче 1960 г.*; Объединенные Арабские Эмираты - *Федеральный закон ОАЭ 2006 г. № 39 «О международном сотрудничестве в сфере уголовного судопроизводства»*. Менее единым представляется правовое регулирование выдачи в Российской Федерации, где относящиеся к ней нормы содержатся в *Конституции Российской Федерации, УК РФ и УПК РФ*, а также в Федеративной Республике Бразилия, правовое регулирование выдачи в которой основано на нескольких нормативных правовых актах, а именно: *Декрете-законе № 394 от 1938 г.*, *Законе № 13.445 от 2017 г.*, *Декрете № 9.199 от 20 ноября 2017 г.* Правовое регулирование выдачи Арабской Республик Египет и Федеративной Демократической Республики Эфиопия характеризуется серьезной фрагментарностью и пробелами, несмотря на наличие *Закона АРЕ № 140 от 13.11.2014 «О выдаче обвиняемых и передаче осужденных»* и *УК Эфиопии, утвержденном Прокламацией № 414/2014*.

8. Различия в правовом регулировании и порядке осуществления выдачи для уголовного преследования или исполнения приговора в государствах БРИКС относятся, прежде всего, к: определению роли судов и центральных органов при решении вопросов о выдаче; порядку взаимодействия компетентных органов и функциональному предназначению их уголовно-процессуальных решений в процессе выдачи. Указанные различия находятся в прямой зависимости от особенностей правовой системы конкретного государства БРИКС.

9. Складывающаяся практика международного сотрудничества государств БРИКС в сфере выдачи лиц для уголовного преследования или исполнения приговора по делам о преступлениях международного характера, обязательства

о борьбе с которыми закреплены в международных договорах с участием государств БРИКС, носит позитивный характер. С точки зрения правового регулирования, эффективность этой практики в значительной мере достигается за счет его полноты, которая обеспечена нормативными предписаниями как внутригосударственного права конкретных взаимодействующих по вопросам выдачи государств БРИКС, так и применимыми нормами международных договоров, сторонами которых они являются.

Вместе с тем имеющееся международно-правовое регулирование выдачи лиц для уголовного преследования или исполнения приговора не охватывает общеуголовные преступления, которые не носят международного характера, но могут быть предметом запросов о выдаче между государствами БРИКС, что негативно влияет на эффективность сотрудничества в этой сфере.

10. Поступательное расширение экономического, социального, культурного сотрудничества государств БРИКС неизбежно актуализирует необходимость усиления сотрудничества в сфере обеспечения безопасности и правоохранительной деятельности. Такое сотрудничество, особенно в сфере уголовного судопроизводства, невозможно без надлежащего международно-правового регулирования выдачи. Хотя БРИКС и является объединением государств, в рамках которого пока еще отсутствует практика согласования и заключения международных договоров, это не исключает возможности разработки основ международно-правового регулирования сотрудничества в сфере выдачи именно государств БРИКС. Исходя из современного состояния внутригосударственного правового регулирования и практики выдачи лиц для уголовного преследования или исполнения приговора в государствах БРИКС, а также схожих политических позиций в сфере борьбы с преступностью, представляется перспективным разработка и принятие в рамках БРИКС профильных межведомственных соглашений, а затем и самостоятельного международного договора о выдаче. Российская Федерация, обладающая значительным опытом разработки, продвижения и поддержки на международном уровне широкого круга проектов международных договоров,

могла бы стать инициатором разработки и вынесения на обсуждение государств БРИКС проектов международных договоров по различным направлениям международного сотрудничества в борьбе с преступностью. И в первую очередь – о выдаче лиц для уголовного преследования или исполнения приговора, которая является одним из важнейших направлений международного сотрудничества в сфере уголовного судопроизводства.

Практика подтверждает правильность этого (на уровне межведомственных консультаций по инициативе Российской Федерации на постоянной основе уже обсуждается возможность принятия тех или иных профильных соглашений), в связи с чем в настоящее время созданы все необходимые предпосылки для разработки, межгосударственного обсуждения и принятия в перспективе международного договора между государствами БРИКС о выдаче, авторский проект которого представлен по результатам проведенного исследования.

Теоретическая значимость работы заключается в получении на основе исследования материальных и процессуальных особенностей правового регулирования выдачи лиц для уголовного преследования или исполнения приговора в государствах БРИКС новых знаний, которые могут быть использованы в дальнейшем совершенствовании правового регулирования и практики выдачи в интересах Российской Федерации и ее взаимодействия в этой сфере со странами БРИКС; в представлении авторского аргументированного и последовательного взгляда на место и роль института выдачи лиц для уголовного преследования или исполнения приговора в системе права. Научно-обоснованные выводы работы позволили выработать рекомендации, направленные на совершенствование правовых основ международного сотрудничества государств БРИКС в сфере выдачи лиц для уголовного преследования или исполнения приговора, сформировать базис и предпосылки для дальнейших сравнительно-правовых исследований в сфере выдачи в зарубежных странах, в особенности в государствах БРИКС+.

В работе научно обосновано и практически подкреплено предложение о необходимости совершенствования международно-правовых основ правового

регулирования сотрудничества государств БРИКС в сфере выдачи лиц для уголовного преследования или исполнения приговора. Раскрыты различные подходы к вопросу ее правового регулирования с этих государствах; сформулированы конкретные предложения по его совершенствованию не межгосударственном уровне.

Практическая значимость исследования состоит в том, что его результаты, выводы и предложения могут быть использованы в правотворческой деятельности в целях развития правового регулирования и практики выдачи лиц для уголовного преследования или исполнения приговора в рамках сотрудничества компетентных органов и должностных лиц государств БРИКС, а также учтены при совершенствовании действующего уголовно-процессуального законодательства и других нормативных правовых актов о международном сотрудничестве в сфере уголовного судопроизводства.

Результаты исследования могут быть использованы в деятельности прокуроров, судей, следователей, принимающих непосредственное участие в организации и осуществлении выдачи лиц для уголовного преследования или исполнения приговора, как в Российскую Федерацию, так и в государства БРИКС.

Результаты диссертационного исследования внедрены и используются в учебном процессе для практических занятий по таким дисциплинам как «Сравнительный уголовный процесс», «Международное сотрудничество в сфере уголовного судопроизводства» в МГИМО МИД России с обучающимися в магистратуре по направлению «Международное сотрудничество в сфере правоохранительной деятельности и уголовной юстиции».

Практическое значение имеет и разработанный по результатам проведенного исследования авторский проект Договора о выдаче между государствами БРИКС (Приложение), который может быть использован в качестве возможной основы для работы по совершенствованию международно-правового регулирования сотрудничества государств БРИКС в сфере выдачи, а также механизмов межведомственного взаимодействия.

Апробация и внедрение результатов диссертационного исследования.

Диссертация подготовлена на кафедре уголовного права, уголовного процесса и криминалистики МГИМО МИД России, на заседаниях которой проходило ее обсуждение.

Положения исследования были апробированы автором при их представлении и в докладах на научных мероприятиях, наиболее значимыми из которых явились: Международная конференция молодых ученых «Право, общество, государство: проблемы теории и истории» (23-24.04.2021, г. Москва), где автором представлен доклад «Правовое регулирование экстрадиции в Российской Федерации и Республике Индия»; VIII Студенческий юридический форум (21–23.10.2021, г. Москва), на котором им представлен обзор актуальных проблем и перспектив международного сотрудничества в сфере выдачи в докладе «Общая характеристика организации борьбы с преступностью в Республике Индия»; Международная научная конференция «Новое пространство международного сотрудничества» (15.10.2024, г. Москва), в ходе которой автором представлено научное сообщение «Особенности реализации института выдачи при противодействии киберпреступлениям»; Международная научная конференция молодых исследователей «Международное сотрудничество в сфере правоохранительной деятельности и уголовной юстиции: новые вызовы и решения» (18.11.2024, г. Москва), где автор представил доклад «Актуальные проблемы и перспективы правового регулирования выдачи лиц для уголовного преследования или исполнения приговора в государствах БРИКС».

Внедрение результатов исследования осуществлялось в рамках практических занятий со студентами магистратуры МГИМО МИД России, докладов на круглых столах и лекциях для сотрудников зарубежных правоохранительных органов. В частности, в связи с прохождением федеральной государственной гражданской службы в Федеральной службе по финансовому мониторингу (Росфинмониторинг) вопросы международного сотрудничества в сфере выдачи освещались в лекции для подразделений финансовых разведок

(ПФР) и компетентных органов Арабской Республики Египет и Объединенных Арабских Эмиратов на тему: «Международно-правовые акты в сфере борьбы с тяжкими экономическими преступлениями и их практическое применение; Международно-правовые акты в сфере финансовых расследований и их практическое применение» (09.09.2024, Международный учебно-методический центр по финансовому мониторингу (МУМЦФМ).

Основные выводы и положения диссертационного исследования отражены в подготовленных и опубликованных автором лично и в соавторстве научных статьях, восемь из которых – в научных журналах, включенных в Перечень рецензируемых научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук Высшей аттестационной комиссии при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации:

1. Карпович В.Э. Международное сотрудничество в сфере противодействия отмыванию денег и финансированию терроризма в Республике Индия. Часть II. Порядок осуществления / В.Э. Карпович // Международное уголовное право и международная юстиция. – 2025. – № 3. – С. 19-22. – DOI 10.18572/2071-1190-2025-3-19-22.

2. Карпович В.Э. Международное сотрудничество в сфере противодействия отмыванию денег и финансированию терроризма в Республике Индия: правовое регулирование / В.Э. Карпович // Международное уголовное право и международная юстиция. – 2025. – № 1. – С. 18-22. – DOI 10.18572/2071-1190-2025-1-18-22.

3. Карпович В.Э. Особенности правового регулирования выдачи лиц для уголовного преследования или исполнения приговора за преступления отмывания денег и финансирования терроризма в государствах БРИКС / В.Э. Карпович // Российский следователь. – 2025. – № 1. – С. 50-55. – DOI 10.18572/1812-3783-2025-1-50-55.

4. Карпович В.Э. Принципы и процедура выдачи лиц для уголовного

преследования или исполнения приговора: общее и особенное в практике международного сотрудничества / В.Э. Карпович // Вестник Владимирского юридического института. – 2023. – № 4(69). – С. 53-62.

5. Карпович В.Э. К вопросу о подходах к определению содержания понятия института выдачи лиц для уголовного преследования или исполнения приговора (экстрадиции) / В.Э. Карпович // Юридическая наука и практика. – 2023. – Т. 19, № 2. – С. 93-101. – DOI 10.25205/2542-0410-2023-19-2-93-101.

6. Карпович В.Э. К вопросу об установлении местонахождения лиц, подлежащих выдаче и скрывающихся в отдалённых и труднодоступных местностях / В.Э. Карпович // Московский юридический журнал. – 2023. – № 3. – С. 83-92. – DOI 10.18384/2949-513X-2023-3-83-92.

7. Карпович В.Э. Институт выдачи лиц для уголовного преследования: опыт Республики Индия / В.А. Шестак, В.Э. Карпович // Международное уголовное право и международная юстиция. – 2022. – № 3. – С. 18-22. – DOI 10.18572/2071-1190-2022-3-18-22.

8. Карпович В.Э. Международное сотрудничество в сфере незаконного оборота наркотических средств и психотропных веществ в Республике Индия: правовое регулирование и порядок осуществления / В.Э. Карпович // Наркоконтроль. – 2023. – № 3. – С. 36-40. – DOI 10.18572/2072-4160-2023-3-36-40.

Три научные статьи подготовлены и опубликованы автором лично и в соавторстве в научных изданиях, индексируемых в МБД Scopus и Web of Science:

1. Karpovich V. Prospects of Legal Regulation of Extradition of Persons for Criminal Prosecution or Execution of a Sentence in the Context of the Expansion of BRICS / V.Karpovich, A.Volevodz // BRICS Law Journal. – 2025. – Vol. 12, No. 2. – P.167–179. – DOI 10.21684/2412-2343-2025-12-2-167-179.

2. Karpovich V. E. The Republic of India as a Transit Location for Committing Transnational Crimes in South Asia / V. E. Karpovich // Vestnik of Saint Petersburg University. Law. – 2025. – Vol. 16, No. 1. – P. 200-219. – DOI 10.21638/spbu14.2025.115.

3. Karpovich V. Legal Regulation of Extradition of Persons for Criminal Prosecution or Execution of a Sentence in the BRICS Member States and Candidate States / V. Karpovich // BRICS Law Journal. – 2024. – Vol. 11, No. 4. – P. 81-107. – DOI 10.21684/2412-2343-2024-11-4-81-107.

Кроме того, ряд положений диссертационного исследования нашли свое отражение в научных изданиях, индексируемых в наукометрической базе данных РИНЦ, а именно:

1. Карпович В.Э. Правовое регулирование института выдачи лиц для уголовного преследования или исполнения приговора в Демократической Социалистической Республике Шри-Ланка / В.Э. Карпович // Вопросы российской юстиции. – 2022. – № 17. – С. 544-551.

2. Карпович В.Э. Правовое регулирование института экстрадиции в Республике Индия и Российской Федерации / В.Э. Карпович // Право, общество, государство: проблемы теории и истории: сборник материалов международной конференции молодых ученых, Москва, 23–24 апреля 2021 г. / Российский университет дружбы народов. – Москва: Российский университет дружбы народов (РУДН), 2021. – С. 398-401.

Структура диссертации обусловлена целью и задачами исследования и состоит из введения, двух глав, включающих 11 параграфов, заключения, списка использованных источников и литературы, а также приложения.

ГЛАВА I. ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ ОБ ИНСТИТУТЕ ВЫДАЧИ ЛИЦ ДЛЯ УГОЛОВНОГО ПРЕСЛЕДОВАНИЯ ИЛИ ИСПОЛНЕНИЯ ПРИГОВОРА

§1. Понятие и классификация выдачи в международном сотрудничестве в сфере уголовного судопроизводства

Возникновение и формирование института выдачи лиц для уголовного преследования или исполнения приговора (далее по тексту – выдача) традиционно связывают с древней эпохой. Институт выдачи возник в ранних цивилизациях незападного типа, таких как египетская, китайская и ассирийско-вавилонская[93].

Уже тогда существовала практика выдачи беглых преступников. Государства руководствовались принципом «*forum delicti commissi*» (с лат. *подсудность места совершения преступления*), поскольку уголовное преследование лица на то время было возможно исключительно по месту совершения преступления[94].

В силу этого выдача стала первым известным правовым институтом в международного сотрудничества в борьбе с преступностью, а затем и в сфере уголовного судопроизводства, который впоследствии стал непосредственно связан с уголовным процессом. На протяжении всей истории своего существования выдача остается системным явлением, состоящим из нескольких последовательных и взаимозависимых процедур. Такие процедуры заключались, прежде всего, в том, что один суверен выдает другому суверену лицо, разыскиваемое в качестве обвиняемого в совершении преступления либо в качестве лица, скрывающегося от правосудия.

---

[93] Satya D. B. Extradition in International Law and Practice. Rotterdam: Bronder-Offset, 1966. 300 p. ; Albin Eser et al., Internationale rechtshilfe in strafsachen. Max-Planck-Institut für Ausländisches und Internationales Strafrecht. 1993. 697 p.; Eillen Servidio-Delabre, Le role de la chambre d'accusation et la nature de son avis en matiere d'extradition passive. Thèse de doctorat. 1993. 207 p. ; Joao Marcello de Araujo, Extradicao – Alguns Aspectos Fundamentais, Rio de Janeiro: v. 90, n. 326. 1994. Pp. 61-77.

[94] Мартенс Ф.Ф. Современное международное право цивилизованных народов. Т. 2. 5-е изд., доп. и испр. СПб.: Тип. А. Бенке, 1905. С. 446-449.

Одним из государств БРИКС, с которым тесно связаны первые вехи истории формирования выдачи, является Египет. Так, договор египетского фараона Рамсеса II с царем хеттов Хеттушилем III, заключенный в 1296 (1278) г. до н.э. предусматривал, что «если кто-либо убежит из Египта и уйдет в страну хеттов, то царь хеттов не будет его задерживать, а вернет в страну Рамсеса»[95]. С другой стороны, некоторые исследователи не согласны с тем, что данный договор содержал положения о выдаче.

В эпоху многочисленных и постоянно продолжающихся войн «считались» с тем, у кого имеется достаточный военный ресурс, собственно, этим критерием и руководствовались при решении (разрешении) вопроса о выдаче. Об этом точно выразился древнеиндийский философ Каутилья: «Кто слабее другого – тот должен заключить с ним мир. Кто сильнее – тот должен вести войну»[96]. Соответственно, отказ государства выдать конкретного преступника мог привести к войне. Таким образом, к осуществлению выдачи в данный исторический период прибегали в исключительных случаях и, по большей степени, в целях выдачи политических преступников или же их «политического устранения».

В период 400-100 годов до н.э. вопросам выдачи не уделялось столь значимого внимания, однако одним из известных событий в части выдачи можно назвать запрос Рима о выдаче Ганнибала из Сирии. Правовой базой для выдачи Ганнибала послужил договор, положивший конец войне между двумя народами. При этом римское право в то время допускало выдачу римских граждан за преступления против послов, которые находились на территории Рима при совершении преступления.

---

[95] Coleman Phillipson, The international law and custom of ancient Greece and Rome. MacMillan. London. 1911. 448 p.; Тураев Б. А. История Древнего Востока / Б. А. Тураев ; под ред. В. В. Струве, И. Л. Снегирева. Ленинград: Социально-экономическое издательство, 1935. Т. 2. С. 158.

[96] Зимина С.В. Выдача лица для уголовного преследования или исполнения приговора и экстрадиция: соотношение понятий // Криминалистъ. 2022. № 1(38). С. 85-90.

Впоследствии Фалезский договор 1174 г. содержал положения о выдаче политических преступников[97]. При этом отмечается, что и Договор между Генрихом II и Вильгельмом Шотландским предусматривал механизмы взаимной выдачи преступников между шотландцами и англичанами.

Один из самых ранних и известных случаев выдачи в Великобританию относится к 1591 г., когда ирландский дворянин и мятежник Брайан О'Рурк бежал в Шотландию. Королева Елизавета потребовала, чтобы О'Рурка передали из Шотландии в Англию. Правовой основой выдачи послужил Бервикский договор от 1586 г.[98]. О'Рурк был передан в Лондонский Тауэр, а впоследствии казнен в Тайберне 3 ноября 1591 г.

Первым англо-американским соглашением о выдаче следует признать Договор Джея от 1794 г.[99]. Помимо прочего, данное соглашение предусматривало, что выдача основывается исключительно на правовых нормах, а не на позиции государства во внешней политике или политическом волеизъявлении как таковом.

В целом, в XVII веке выдача рассматривалась государствами, главным образом, как *акт вежливости* (*comitas gentium*) или дружбы между народами и государствами. Выдача осуществлялась и в отсутствие договоров, если не было каких-либо существенных разногласий между странами. Причем преступники оценивались как «граждане второго сорта». Впрочем, у самого преступника не было особых мотивов бежать в зарубежные государства – побег означал тяжелую и нестабильную жизнь вдали от семьи, друзей и родины.

Учитывая предмет настоящего диссертационного исследования, особый интерес представляет ретроспектива развития правового регулирования выдачи в государствах БРИКС.

В Федеративной Республике Бразилия становление института выдачи берет свое начало с заключения первых договоров о выдаче бразильских рабов,

---

[97] Broun D. Scottish independence and the idea of Britain: from the Picts to Alexander III. Edinburgh University Press; Illustrated edition (August 20, 2013). 328 p.
[98] Rymer T. Foedera. Vol. XV. (1713). p. 569.
[99] Stuart R.J. Sutherland. Jay's Treaty. The Canadian Encyclopedia.

совершивших преступления, которые по своему существу вытекают из рабовладельческих отношений. При этом в ряде случаев договоры о выдаче предусматривали возможность выдачи бразильских рабов в свободные от рабства государства. Так, в ст. 6 Конвенции между Бразилией и Восточной Уругвайской Республикой о выдаче от 12 октября 1851 г. указано что «правительство Восточной Уругвайской Республики признает начало выдачи относительно рабов, принадлежащих бразильским подданым, – рабов, которые против воли своих господ, попадут каким-либо образом на территорию названной Республики и будут на ней схвачены, соблюдая относительно этой выдачи следующие условия:

1) указанные рабы должны быть потребованы или прямо императорским правительством, или его представителем при Республике;

2) дозволяется, чтобы требование о выдаче было сделано президентом провинции Сан-Педро де Рио Гранде до Суль в том случае, когда требуемые рабы принадлежат к бразильским подданым, живущим или остановившимся в этой провинции».

Другим примером служит Конвенция между Бразилией и Аргентиной о выдаче от 14 декабря 1857 г. Согласно ее ст. 6 по требованию императорского правительства или его представителя выдаются беглые бразильские рабы[100].

Уже в то время в некоторых договорах Бразилии о выдаче содержались положения, косвенно допускающие возможность выдачи собственных граждан. Например, ст. 10 Конвенции между Буэнос-Айресом и Монтевидео о выдаче от 14 июня 1865 г. установлено, что «если требуемое лицо будет гражданином того народа, у которого требуют, и будет запрашивать о его не выдаче, обязуясь подчиниться судам своего отечества, то его правительство не обязано выдать, и обвиняемый будет судим судами этой страны, которые и постановят надлежащие приговоры» [101].

---

[100] Приводится по: Никольский Д.М. О выдаче преступников по началам международного права. Санкт-Петербург : тип. М.М. Стасюлевича, 1884. С. 131.
[101] Там же. С. 139-140.

Примечательно, что отказ в выдаче за политическое преступление содержался в некоторых договорах Бразилии с иностранными государствами. Как отмечал Д.М. Никольский, такие положения предусмотрены в ст. 6 англо-бразильской Конвенции о выдаче от 13 ноября 1872 г., ст. 6 бразильско-германской Конвенции о выдаче от 17 сентября 1877 г., в ст. 9 итальянско-бразильской Конвенции о выдаче от 12 ноября 1872 г.

При этом в англо-бразильской Конвенции о выдаче от 13 ноября 1872 г. инкорпорированы начала англо-американской правовой семьи и традиции: выдача возможно лишь с разрешения английского суда, а он, в свою очередь, должен убедиться, что «представленные доказательства достаточны для предания суду обвиняемого в Англии, если бы это преступление было бы совершено в Англии»[102].

Постепенно международно-правовое регулировании выдачи в Бразилии пополнилось внутригосударственным. К самым ранним относятся[103] *Закон № 2.416 от 28 июня 1911 г.* (*Lei № 2.416, de 28 de junho de 1911*)[104]. При этом уже тогда этот закон допускал выдачу граждан Бразилии. Как отмечает Гресио Ногуейра Грехио, лишь к 1934 г. начали возникать ограничения на безусловную выдачу граждан Бразилии, которые в том числе были отражены в решениях Верховного суда страны[105].

К ныне действующим законам, декрет-законам, декретам, регулирующим выдачу в Бразилии относятся принятые позднее: *Декрет-закон № 394 от 28 апреля 1938 г. (Decreto-Lei N° 394, de 28 de abril de 1938)*[106], *Закон № 13.445 от 24 мая*

---

[102] Никольский Д.М. О выдаче преступников по началам международного права. С. 199.
[103] Diego N. Extradition in Fascist Italy (1922-1943) and in Brazil of Getúlio Vargas (1930-1945) between the ascension of «Fascist Criminal Law» and the survival of the liberal tradition of Criminal Law (April 12, 2017), in forum historiae iuris, https://forhistiur.net2017-04-nunes (дата обращения: 07.03.2025).
[104] Lei № 2.416, de 28 de junho de 1911 [Закон № 2.416 от 28 июня 1911 г.]. [Электронный ресурс]. // Camara dos deputados. URL: https://www2.camara.leg.br/legin/fed/lei/1910-1919/lei-2416-28-junho-1911-579206-publicacaooriginal-102088-pl.html (дата обращения: 07.03.2025).
[105] Grégio G. N. Extradição de nacionais e o julgamento pelo Tribunal Penal Internacional. faculdade de direito de vitória curso de mestrado em direito. 162 p. VITÓRIA 2008.
106 Decreto-Lei № 394, de 28 de abril de 1938 [Декрет-Закон № 394 от 28 апреля 1938 г.]. [Электронный ресурс] // Camara dos Deputados. Legislação Informatizada. URL:

2017 г. (Lei № 13.445, de 24 de maio de 2017)[107]*, Постановление № 217 от 27 февраля 2018 г. (Portaria № 217, de 27 de fevereiro de 2018)*[108] Отдельные положения, регулирующие выдачу, предусмотрены в *Уголовно-процессуальном кодексе*, *утвержденном Декрет-законом № 3.689 от 3 октября 1941 г.*[109], Конституции Бразилии 1988 г. , а также в *Декрете № 11.348 от 1 января 2023 г. (Decreto № 11.348, de 1º de janeiro de 2023)*[110], которым закреплена компетенция Министерства юстиции Бразилии как центрального органа в сфере выдачи).

В Российской Федерации первые упоминания о выдаче восходят еще к древней Руси. В то время договоры с Византией содержали положения, ставшие предшественниками правового регулирования выдачи. Ряд ученых выделяют ст. 14 договора князя Олега от 911 г., текст которой длительное время считался первым упоминанием нормативного закрепления выдачи русских, которые совершили преступление в Византии, на Русь. Вместе с тем ряд исследований свидетельствуют о частно-правовом характере норм этой статьи названного договора [111]. Первичные основы правового регулирования и порядка выдачи

---

https://www.planalto.gov.br/ccivil_03/decreto-lei/del0394.htm (дата обращения: 19.02.2025). Далее по тексту упоминается без дополнительных постраничных ссылок.

[107] Lei № 13.445, de 24 de maio de 2017 [Закон № 13.445 от 24 мая 2017 г.]. [Электронный ресурс] // Organización Internacional del Trabajo. URL: https://www.ilo.org/dyn/natlex/docs/ELECTRONIC/107187/131851/F218956677/LEY%2013445%20BRASIL.pdf (дата обращения: 19.02.2023). Далее по тексту приводится без дополнительных постраничных ссылок.

[108] Portaria № 217, de 27 de fevereiro de 2018 [Постановление № 217 от 27 февраля 2018 г.]. [Электронный ресурс] // Ministro de Estado da Justica e Seguranca Publica. URL: https://www.gov.br/mj/pt-br/assuntos/sua-protecao/lavagem-de-dinheiro/drci/legislacao/portaria-217-extradicao (дата обрашения: 26.03.2025). Далее по тексту приводится без дополнительных постраничных ссылок.

[109] Decreto-Lei № 3.689, de 3 de outubro de 1941, Código de Processo Penal [Уголовно-процессуальный кодекс]. [Электронный ресурс] // Camara dos deputados. URL: https://www2.camara.leg.br/legin/fed/declei/1940-1949/decreto-lei-3689-3-outubro-1941-322206-publicacaooriginal-1-pe.html (дата обращения: 01.03.2025). Далее по тексту приводится без дополнительных постраничных ссылок.

[110] Decreto № 11.348, de 1º de janeiro de 2023 [Декрет № 11.348 от 1 января 2023 г.]. [Электронный ресурс] // Secretaria-Geral é o serviço de apoio administrativo da Presidência da República. URL: https://www.planalto.gov.br/ccivil_03/_ato2023-2026/2023/decreto/D11348.htm (дата обращения: 07.03.2025). Далее по тексту приводится без дополнительных постраничных ссылок.

[111] Родионов К.С. Из истории экстрадиции в России // Евразийский юридический журнал. 2013. № 3(58). С. 23-32; Родионов К.С. История одного заблуждения. Часть первая // Государство и право. 2019. № 1. С. 152-164.

впоследствии формулировались в Пространной правде (ст. 26), Пространной правде Ярославичей (ст. 5), Судебнике 1497 г. (ст. 58), Соборном уложении 1649 г. (в части выкупа пленных). Позднее Договорная запись о выдаче со Швецией от 1649 г. ознаменовала новый этап развития выдачи в России.

Как утверждают А.Г. Маньков и О.И. Чистяков, Наказ сыщикам беглых крестьян и холопов от 2 марта 1683 г. систематизировал предшествующие положения, касающиеся выдачи. Помимо сотрудничества государств в сфере выдачи, данный наказ раскрывал особенности сотрудничества в сфере оказания взаимной правовой помощи по уголовным делам, международного розыска, способах сбора и консолидации сведений о беглом преступнике) [112].

В целом, как представляется, дальнейшее развитие института выдачи начиная с XVIII века напрямую связано с активным заключением международных договоров (например, договор о выдаче русских изменников между царем Василием Шуйским и французским королем Карлом IX; договоре России с Австрией 1746 г; договоры с Данией от 1866 и 1909 гг. и т.п.).

Как справедливо отмечает А.И. Бойцов, история выдачи в России связана с эпохой раннего средневековья, ведь с учетом становления российской государственности не находится подтверждений фактов выдачи в древние времена. В силу этого следует согласиться позицией, согласно которой первым международно-правовым документом, призванным урегулировать исключительно выдачу, в практике России явилась Договорная запись со Швецией от 19/29.10.1649 г. о выдаче перебежчиков[113]. Этот документ, положивший начало дальнейшим договорам России о выдаче, интересен тем, что в нем ни одним словом не упоминается о преступлениях и преступниках, а речь велась о беглых: бегство само по себе в то время уже влекло выдачу, и, соответственно, всякий беглый преступник, в силу одного только факта бегства,

---

[112] Российское законодательство X-XX вв.: В 9 т. / Под. общ. ред Чистякова О.И. Т 4 Законодательство периода становления абсолютизма / Отв. ред. Маньков А.Г. М., Юрлитиздат, 1986. С.80 - 92.

[113] Штиглиц А. Исследование о выдаче преступников. С. 21 – 22; Мартенс Ф.Ф. Современное международное право цивилизованных народов Т. 2. С. 232 – 233; Волеводз А.Г. Международное сотрудничество в сфере уголовного судопроизводства. С. 56.

подлежал выдаче.

В этой связи примечательно и то, что в 1689 г. был заключен Нерчинский Трактат – первый договор между Россией и Китаем. Согласно его ст. 6 стороны обязались выдавать покинувших родину после его подписания перебежчиков и лиц, совершивших преступления, из числа китайских подданных в Китай, а российских – в Россию для суда над ними по национальным законам[114].

Активное развитие и формирование теоретических и практических основ института выдачи в России пришлось на XIX-XX века, когда целями выдачи ставились уже неотвратимость наказания, восстановление социальной справедливости, хотя ранее выдача рассматривалась скорее как репрессивный и сугубо политический (политизированный) институт[115]. Появляются новые механизмы международного сотрудничества, например, обязанность выдать лицо на основе принципа взаимности.

По результатам проведенных исследований профессор А.Г. Волеводз отметил, что «Российская Империя являлась одной из стран, уделявших значительное внимание созданию правовых основ международного сотрудничества в борьбе с преступностью, в том числе по вопросам выдачи. Так, в 1845 г. в России было введено в действие Уложение о наказаниях уголовных и исправительных[116], ст. ст. 179 – 181 которого регламентировали, что лица, совершившие преступления, могли быть востребованы к выдаче для привлечения к уголовной ответственности. Статьей 190 Учреждения судебных установлений (1864)[117], основного уголовно-процессуального документа Российской Империи, был установлен общий порядок сношений судебных мест и должностных лиц с компетентными органами зарубежных стран.

---

[114] Яковлева П.Т. Первый русско-китайский договор 1689 г. / Отв. ред. Л.Г. Бескровный. М.: АН СССР, 1958. – 212 с.; Волеводз А.Г. Международное сотрудничество в сфере уголовного судопроизводства. С. 57.

[115] Миронов А.Н. Политические преступники и дезертиры: Проблемы экстрадиции в истории права // Вопросы российского и международного права. 2021. Т. 11, № 1А. С. 199-207.

[116] Российское законодательство X – XX веков: В 9 т. Законодательство первой половины XIX в. Т. 6. М.: Юридическая литература, 1988. С. 324 - 360.

[117] Российское законодательство X – XX веков: В 9 т. Судебная реформа. Т. 8. М.: Юридическая литература, 1991. С. 52.

Одновременно ст. 850 Устава уголовного судопроизводства (1864)[118] регламентировала поводы и основания, а также общие начала порядка сношений с иностранными ведомствами по вопросам выдачи. При этом процедура выдачи могла иметь место только при наличии соответствующего международного договора (трактата). Таких международных договоров до 1917 г. России заключила более 40»[119].

Как подчеркивает А.П. Ельчанинов[120] в начале XX века были изданы акты, систематизировавшие ранее изданные и принятые нормативные правовые акты в сфере выдачи. В частности, в 1911 г. был принят Закон «О выдаче преступников по требованию иностранных государств», фактически заложивший основы современного отечественного правового регулирования сотрудничества Российской Империи и иностранных государств в сфере выдачи[121].

«После Великой Октябрьской Социалистической Революции 1917 г., смены общественно-политического строя России и образования СССР международные отношения поддерживались нашей страной преимущественно на дипломатическом уровне, а международное сотрудничество в сфере уголовного процесса фактически оказалось свернутым на долгие годы. Это не могло не отразиться и на состоянии правового регулирования данной сферы деятельности, которое носило эпизодический характер…. Период после окончания Великой Отечественной для СССР явился временем восстановления уголовно-процессуальных форм сотрудничества с правоохранительными органами зарубежных стран, что повлекло за собой расширение правового

---

[118] Российское законодательство X – XX веков: В 9 т. Судебная реформа. Т. 8. М.: Юридическая литература, 1991. С. 201.

[119] Подробнее об этом См.: Волеводз А.Г. Правовое регулирование новых направлений международного сотрудничества в сфере уголовного процесса. С. 52-111.

[120] Ельчанинов А.П. Правовое регулирование порядка выдачи преступников по законодательству Российской Империи начала XX века / А. П. Ельчанинов, О. Ю. Ельчанинова // Государство и право. 2022. № 7. С. 146-154.

[121] Струк Ю. Б. История формирования института выдачи лиц, совершивших преступление к // Известия Российского государственного педагогического университета им. А.И. Герцена. 2007. Т. 7, № 25. С. 31-38.

регулирования этой сферы на уровне международных договоров… Внутригосударственное правовое регулирование выдачи и других институтов международного сотрудничества в сфере уголовного судопроизводства завершилось принятием Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации»[122].

Республика Индия. В средневековье после мусульманского завоевания на территорию Индии распространялось т.н. «*магометанское уголовное право*». В XVII-XIX вв. территория Индии заселялась английскими, французскими и португальскими колонизаторами, которые фактически насаждали собственное уголовное право. Как отмечает Е.Н. Трикоз, до этого момента достаточно продолжительное время в большинстве регионов Индии применялись нормы мусульманского уголовного права. Британская Индия была образована в 1876 г. по итогам ликвидации Британской Ост-Индской компании и передачи имперского управления над всеми британскими колониями на территории Индии. 15 августа 1947 г. спустя 71 год принадлежности к британской короне Индия была провозглашена независимым государства[123].

И сейчас на право Индии оказывает серьезное влияние англо-американское колониальное наследие, хотя имеются тенденции выражения и проявления юридической независимости, в том числе в уголовном законодательстве.

Хотя Индия находилась в зависимости от Великобритании, ее законодательство, как и в других колониях, регулировалось актами имперского парламента по вопросам, касающимся международных отношений и экстерриториальной юрисдикции, таким как выдача, торговое судоходство, пиратство и преступления в открытом море, юрисдикция адмиралтейства.

В силу этого история формирования и становления института выдачи в Индии начинается с принятия в Британской Индии специального законодательства о выдаче. Одним из ранних законов о выдаче стал *Закон о*

---

[122] Волеводз А.Г. Правовое регулирование новых направлений международного сотрудничества в сфере уголовного процесса. С. 93-95.

[123] Трикоз Е.Н. Сравнительное уголовное право (Индия): учебное пособие для вузов / Е. Н. Трикоз, Н. А. Крашенинникова. М., Издательство Юрайт, 2020. С. 47 - 49.

выдаче 1870 г. (*Extradition Act, 1870, 33 & 34 Vic. c. 52 (Imperial)*)[124], который с изменениями и дополнениями фактически действовал до 1962 г., хотя Верховный суд в *деле Менона* постановил, что английский закон о выдаче более не применим к Индии после 1950 г. Особенностью было то, что по вопросам выдачи в период колониальной зависимости британское законодательство и собственно индийское уголовное законодательство находилось в тесной взаимосвязи. В частности, в Пятом отчете Правовой комиссии Индии о британских статутах, применяемых к Индии (1957 г.) указывается, что законы Индии о выдаче предусматривали только процедуру выдачи, однако принципы, регулирующие выдачу, содержались в британском законодательстве и не были включены в законодательство Индии о выдаче[125].

В колониальный период также были приняты специальные законы о выдаче: *Закон об иностранной юрисдикции и выдаче 1879 г.* (*The Foreign Jurisdiction and Extradition Act, 1879*)[126], *Индийский закон о выдаче 1903 г.* (*The Indian Extradition Act, 1903 г.* (Imperial))[127], *Закон о выдаче 1906 г.* (*The Extradition Act, 1906 г. (Imperial)*)[128], *Закон о выдаче 1932 г.* (*The Extradition Act, 1932 (Imperial)*)[129].

Таким образом, в Индии уже с XIX века начался процесс формирования внутригосударственных правовых основ международного сотрудничества по вопросам выдачи как британской колонии, особенности, принципы и условия

---

[124] Extradition Act, 1870, 33 & 34 Vic. c. 52 (Imperial) [Электронный ресурс]. // URL: https://media.sclqld.org.au/documents/digitisation/v03_pp787-803_Criminal%20Law_Extradition%20Acts,%201870%20to%201935.pdf (дата обращения: 01.11.2024)

[125] Law Commission of India, Fifth Report on British Statutes Applicable to India, 1957. P.89.

[126] The Foreign Jurisdiction and Extradition Act,1879 [Электронный ресурс]. // URL: https://www.indiacode.nic.in/repealedfileopen?rfilename=A1879-21.pdf (дата обращения: 01.02.2025).

[127] The Indian Extradition Act, 1903 (Imperial) [Электронный ресурс]. // URL: https://www.indiacode.nic.in/repealedfileopen?rfilename=A1903-15.pdf (дата обращения: 01.02.2025).

[128] The Extradition Act, 1906 (Imperial) [Электронный ресурс]. // URL: https://www.legislation.gov.uk/ukpga/Edw7/6/15/contents/enacted (дата обращения: 01.02.2025).

[129] The Extradition Act, 1932 (Imperial) [Электронный ресурс]. // URL: https://www.legislation.gov.uk/ukpga/Geo5/22-23/39/pdfs/ukpga_19320039_en.pdf (дата обращения: 01.02.2025).

который в целом восприняты и ныне действующим в Республике Индия *Законом о выдаче 1962 г.* (*The Extradition Act, 1962*)[130], который является базовым в правовом регулировании в этой стране правоотношений, возникающих в сфере выдачи лиц для уголовного преследования или исполнения приговора.

Китайская Народная Республика. Как отмечают китайские исследователи, до 1978 г. в КНР не было собственного законодательства и международных договоров КНР о выдаче[131].

Вместе с тем правовое регулирование выдачи имелось в подмандатном Великобритании Специальном административном района Китая – Гонконге[132]. Там действовали *Закон о беглых преступниках, применяемый к Гонконгу, 1967 г.* (*The Fugitive Offenders (Hong Kong) Order 1967*) позволял выдавать лиц в рамках государств Содружества применительно к Гонконгу. Выдача в государства вне Содружества, осуществлялась согласно *Закону о выдаче 1870 г.* (*The Extradition Act 1870*).

Кроме того, в 1889 г. был принят *Китайский ордонанс о выдаче 1889 г.* (*The Chinese Extradition Ordinance of 1889*) на основе ст. 21 Договора между Ее Величеством Королевой Великобритании и Императором Китая, заключенного в Тяньцзине 26 июня 1858 г. Согласно Ордонансу стала возможна выдача китайских подданных, разыскиваемых за преступления в императорском Китае: китайские подданные, нашедшие убежище в Гонконге или на британских кораблях и разыскиваемые за преступления, подлежали выдаче китайским властям. Впоследствии в Ордонанс были внесены изменения и принят

---

130 The Extradition Act, 1962 [Электронный ресурс]. // URL: https://www.indiacode.nic.in/bitstream/123456789/1440/1/196234.pdf (дата обращения: 01.02.2025). Далее по тексту упоминается без дополнительных постраничных ссылок.

131 黄风著：中国引渡制度研究，中国政法大学出版社1997年版，第168-171页 [Хуан Фэн, «Исследование системы экстрадиции Китая», Издательство Китайского университета политических наук и права, 1997, С. 168–171]；王秀梅主编：国际刑法学研究述评，北京师范大学出版社2009年版，第176页 [Ван Сюмэй «Обзор исследований международного уголовного права», Издательство Пекинского педагогического университета, 2009. С. 176].

132 Brabyn J.M. Extradition and the Hong Kong Special Administrative Region, 20 Case W. Res. J. Int'l L. 169 (1988) [Электронный ресурс]. // URL: https://scholarlycommons.law.case.edu/jil/vol20/iss1/9 (дата обращения: 16.01.2025).

Китайский ордонанс о выдаче 1927 г. (*Chinese Extradition Ordinance of 1927*). Вскоре он утратил силу в том числе и потому, что не соответствовал интересам Китая.

Китайская Народная Республика была официально образована 1 октября 1949 г. В 1950-х годах из-за необходимости судить японских военных преступников СССР передал Китаю группу военных преступников, включая последнего императора Манчжоу-го Генри Пу И. Военные преступники были пленены советской армией перед окончанием Второй мировой войны. Это стало свидетельством того, что в отсутствие правового регулирования выдача осуществлялась в рамках передачи либо военных преступников, либо в рамках передачи воинов в еще более ранние периоды истории Китая.

В период с 1979 по 1992 гг. КНР присоединилась к ряду многосторонних международных договоров, содержащих нормы о выдаче. В 1992 г. МИД КНР, Верховный народный суд КНР, Министерство юстиции КНР и иные органы, вовлеченные в процедуру выдачи, выпустили руководство о процессуальных аспектах осуществления выдачи.

Как отмечал в 1993 г. Хуан Яй[133] в научном исследовании по вопросу о выдаче иностранных граждан, на тот период у КНР не было договоров с иностранными государствами о выдаче, равно как и специального законодательства в этой сфере. Вместе с тем *Закон Китайской Народной Республики о заключении международных договоров* (中华人民共和国缔结条约程序法), принятый на 17-м заседании Постоянного комитета Седьмого Всекитайского собрания народных представителей 28 декабря 1990 г., и обнародованный Указом Председателя КНР № 37 от 28 декабря 1990 г.[134], определил порядок заключения договоров с иностранными государствами.

---

[133] 黄亚英. 论对本国人的引渡问题. 书讯. (作者单位: 西北政法学院) 资任幼辑: 林 炎. 69-76 [Хуан Яй. О выдаче граждан. Новости книг. / Редактор: Линь Янь. Северо-Западный университет политических наук и права, 1993. 69-76].

[134] 中华人民共和国缔结条约程序法 (1990年12月28日第七届全国人民代表大会常务委员会第十七次会议通过 1990年12月28日中华人民共和国主席令第三十七号公布 自公布之日起施行)

Директор юридического департамента МИД КНР Ма Синьминь на семинаре «30 лет заключения Китаем международных договоров о выдаче: обзор и перспективы» (26.08.2023) отметила, что первым двусторонним договором о выдаче стал договор, заключенный КНР и Таиландом 26 августа 1993 г. Ма Синьминь особо подчеркнула, что названный договор положил начало международно-договорному сотрудничеству КНР с иностранными государствами в сфере выдачи на основе положений двусторонних договоров, а изложенные в нем положения впоследствии использовались при подготовке и заключении договоров о выдаче с Белоруссией, Россией, Казахстаном, Киргизстаном, Узбекистаном и другими государствами[135].

Впоследствии был принят *Закон Китайской Народной Республики о выдаче от 28 декабря 2000 г.* (*中华人民共和国引渡法, 中华人民共和国主席令 第四十二 号*)[136], что качественным образом повлияло на развитие института выдачи во внутригосударственном праве КНР.

Южно-Африканская Республика. Начиная с XIX века законодательство ЮАР о выдаче основывалось на британском законодательстве. Так, в период колониальной зависимости разграничивалась выдача в государства Содружества наций (*Commonwealth of Nations*). *Закон о беглых преступниках 1881 г.* (*The Fugitive Offenders Act, 1881*)[137] применялся к выдаче в страны Содружества наций, а британские законы о выдаче с 1870 по 1906 гг., как и в Индии,

---

[Закон Китайской Народной Республики о заключении международных договоров]. [Электронный ресурс]. // Communist Party Member Website. URL: https://www.12371.cn/2020/06/29/ARTI1593365152032535.shtml (дата обращения: 07.03.2025).

135 中国对外缔结引渡条约30年来成绩斐然 [Электронный ресурс]. // Legal Daily. URL: http://www.legaldaily.com.cn/index_article/content/2023-09/04/content_8896002.html (дата обращения: 07.03.2025).

136 中华人民共和国引渡法，中华人民共和国主席令 第 四十二 号 [Закон Китайской Народной Республики о выдаче]. [Электронный ресурс]. // Bulletin of State Council. - URL: https://www.gov.cn/gongbao/content/2001/content_61248.htm (дата обращения: 02.03.2025).

137 The Fugitive Offenders Act, 1881 [Электронный ресурс]. // URL: https://media.sclqld.org.au/documents/digitisation/v03_pp812-827_Criminal%20Law_Fugitive%20Offenders%20Act,%201881%20and%201915.pdf (дата обращения: 24.02.2025).

применялись к выдаче за пределы стран Содружества наций. Впоследствии был принят *Закон о беглых преступниках 1915 г.* (*The Fugitive Offenders Act (Protected States), 1915)*[138].

Ряд исследователей отмечает, что начиная с 1948 и вплоть до 1994 гг. многие государства отказывались сотрудничать с ЮАР по вопросам выдачи в силу проводимой ЮАР политики апартеида, денонсировали имеющиеся соглашения о выдаче[139]. Примечательно, что одним из государств, которые в то время поддерживали международно-правовое сотрудничество с ЮАР, была КНР. В этой связи ЮАР была изолирована от международного сотрудничества по вопросам выдачи[140].

В целом, законодательство о выдаче в ЮАР проходило свое становление начиная с 1870 г и вплоть до 1962 г. В этот период в ЮАР действовали *Закон о выдаче 1870 г.* (*The Extradition Act, 1870*); *Закон о выдаче 1873 г.* (*The Extradition Act, 1873*), *Закон о беглых преступниках 1881 г.* (*The Fugitive Offenders Act, 1881*), *Закон о транзитной выдаче 1895 г.* (*Extradition Transit Act, 1895*), *Закон о выдаче 1882 г.* (*Extradition Law, 1882*), *Закон о выдаче 1895 г. (Extradition Act, 1895), Закон о выдаче 1906 г.* (*The Extradition Act, 1906*), *Закон о беглых преступниках* (*Дополнительное положение*) *1926 г.* (*Fugitive Criminals* (*Further Provision*) *Act, 1926*), *Закон о выдаче 1932 г.* (*The Extradition Act, 1932*)[141] и ныне действующий *Закон о выдаче 67 от 1962 г.* (*The Extradition Act 67 of 1962*)[142].

---

[138] The Fugitive Offenders Act (Protected States), 1915 [Электронный ресурс]. // URL: https://www.legislation.gov.uk/ukpga/Geo5/5-6/39/pdfs/ukpga_19150039_en.pdf (дата обращения: 20.02.2025).

[139] Dugard J. International Law – A South African Perspective. Juta & Co; 2nd edition (January 1, 2000). 475 p.

[140] Njambatwa S. The protection of the right to freedom from torture and extradition in South Africa. University of the Western Cape.LLM Research Paper. P.1-76.

[141] Act to provide for the extradition of persons accused or convicted of certain offences and for other incidental matters. (English text signed by the State President.) (Assented to 13th June, 1962.). Schedule. // Republic of South Africa Government Gazette Extraordinary, 20th June, 1962. Pp. 5 – 15.

[142] The Extradition Act 67 of 1962 [Электронный ресурс]. // URL: https://www.gov.za/documents/extradition-act-20-jun-1962-0000 (дата обращения: 21.01.2025). Далее по тексту упоминается без дополнительных постраничных ссылок.

В указанный период также принимались акты, которые регулировали выдачу на определенных территориях, к примеру, *Закон о выдаче, применяемый к провинции Наталь 1877 г.* (*Extradition Law, Natal 1877*).

Несмотря на столь длительную историю формирования и развития правового регулирования института выдачи лиц для уголовного преследования или исполнения приговора, до настоящего времени единого общепризнанного, как легального, так и доктринального определения выдачи не выработано[143]. В государствах БРИКС данный вопрос также решен неединообразно.

Так, в **Федеративной Республике Бразилия** соответствии со ст.1 *Закона № 13.445 от 24 мая 2017 г. (Lei № 13.445, de 24 de maio de 2017*, выдача (экстрадиция) — это мера международного сотрудничества между Бразилией и другим государством, предусматривающая выдачу лица, в отношении которого выносится окончательный обвинительный приговор, или в целях расследования возбужденного уголовного дела[144].

В **Республике Индия** законодательно понятие выдачи не определено. Вместе с тем оно было дано Верховным Судом Республики Индия в прецедентом решении от 10.01.1969 по делу *State of West Bengal v. Jugal Kishore AIR [Штат Западная Бенгалия против Джугала Кишоре Море и других]* как *«передача одним государством другому лица, с которым желательно иметь дело в связи с преступлениями, в которых оно было обвинено или осуждено. Такая передача является политическим актом, совершаемым во исполнение договора или специальной договоренности и основанным на принципе, согласно которому в интересах всех цивилизованных сообществ преступники не должны оставаться безнаказанными»*[145]. В индусской доктрине даётся следующее определение

---

[143] Карпович В.Э. К вопросу о подходах к определению содержания понятия института выдачи лиц для уголовного преследования или исполнения приговора (экстрадиции) // Юридическая наука и практика. 2023. Т. 19, № 2. С. 93-101.

[144] Artigo 1 da Lei №13.445, de 24 de Maio de 2017 «Institui a Lei de Migração» [Электронный ресурс]. // Base da Legislação Federal Brasileira. Presidencia da República Federativa do Brasil. Serviços e Informações do Brasil, URL: https://www.planalto.gov.br/ccivil_03/_Ato2015-2018/2017/Lei/L13445.htm (дата обращения: 01.08.2025).

[145] *State of West Bengal Vs. Jugal Kishore More & ANR [1969] INSC 6* (10 January 1969) [Электронный ресурс] // AdvocateKhoj. URL:

выдачи — это передача одной страной другой стране для суда и наказания лица, обвиняемого или осужденного за преступление[146].

В **Южно-Африканской Республике** правовой доктриной выработано определение, согласно которому «выдача — это передача лица, которое разыскивается иностранным государством или Республикой для целей уголовного преследования в связи с преступлением, влекущим выдачу, или для вынесения или приведения в исполнение приговора в связи с таким преступлением[147]. Некоторые африканские исследователи предлагают определять выдачу как «способность государства наказать преступника, который смог скрыться в другой местности»[148]. Более точно определяет данный термин профессор права Йоханнесбургского университета М. Уотни, полагая, что «экстрадиция определяется как физическая выдача одним государством (запрашиваемым государством) по просьбе другого государства (запрашивающего государства) лица, которое либо обвиняется, либо осуждено за преступление запрашивающим государством»[149].

С. Мерве указывает, что экстрадиция традиционно рассматривалась как аспект международных отношений. В результате такого подхода акцент делается на роли исполнительной власти, а не судебной или других институтов лиц в системе уголовного правосудия. Однако автор приводит две убедительные

---

https://www.advocatekhoj.com/library/judgments/index.php?go=1969/january/6.php (дата обращения: 08.06.2025).

[146] Goel S. Extradition Law: Indian Perspective. 2016 [Электронный ресурс] // SSRN. URL: https://deliverypdf.ssrn.com/delivery.php?ID=263005086004127077117076021094067105003034008042017092107004078077094001102117113091028050096020029036111010081003092096120004018007044086045086000116097127120091029025026014020007123086119100021004106086106082098073127071123011068109067086092099028106&EXT=pdf&INDEX=TRUE. С. 3. (дата обращения: 08.06.2025).

[147] Extradition Bill 2022 [Электронный ресурс]. // Minister of justice and correctional services. URL: https://static.pmg.org.za/20220819-InviteToComment-ExtraditionBill2022.pdf (дата обращения: 31.05.2023).

[148] Wet, Staat En Die Reg. Uitlewering - Wat Is Dit? Uitlewering In Internasionale Reg. [Электронный ресурс]. // UNANSEA. URL: https://af.unansea.com/uitlewering-wat-is-dit-uitlewering-in-internasionale-reg/ (дата обращения: 31.05.2023).

[149] Watney M. A south african perspective on mutual legal assistance and extradition in a globalized world [Электронный ресурс]. // Potchefstroom Electronic Law Journal (PELJ). 2012. № 3 15 (2). URL: http://www.scielo.org.za/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1727-37812012000200012#back26 (дата обращения: 31.05.2023).

причины, по которым акцент следует делать именно на процессуальных аспектах: права человека и надлежащая правовая процедура лучше всего защищены, если рассматривать их как продолжение системы уголовного правосудия, а не как вопрос международных отношений; целью экстрадиции должно быть эффективное уголовное правосудие (с сопутствующими требованиями надлежащей правовой процедуры и защиты прав человека), а не межгосударственные отношения[150].

Данная позиция нашла отражение в решении по делу *Президент Южно-Африканской Республики против Квальяни*[151], по которому Конституционный Суд ЮАР вынес решение, признав, что выдача как институт включает в себя не только международные отношения или принцип взаимности, но и суверенные акты (действия) двух государств: запрос одного государства другому о выдаче предполагаемого преступника и непосредственно выдачу (передачу) запрашиваемого лица для целей судебного разбирательства и вынесения приговора на территории запрашивающего государства. Таким образом, проводится грань между государственным суверенитетом и вежливостью между государствами, а закон, по сути, функционирует на стыке внутреннего и международного права[152].

При этом широкие теоретические дискуссии о понятии и месте института выдачи в системе права не утихают. Так, В.М. Волженкина вполне недвусмысленно обозначила причину этого, которая состоит в том, что «теоретики до сих по не определились, к какой отрасли права относить выдачу:

---

[150] Van der Merwe S.E. Commentary on the Criminal Procedure Act (Du Toit). Kenwyn: Juta & Co. Ltd.,1987. 1700 p. App. B15.

[151] *President of the Republic of South Africa and Others v Quagliani*; President of the Republic of South Africa and Others v Van Rooyen and Another; Goodwin v Director-General, Department of Justice and Constitutional Development (CCT 24/08, CCT 52/08) [2009] ZACC 9; 2009 (8) BCLR 785 (CC) (1 April 2009) [Электронный ресурс] // Collection of the Constitutional Court. URL: https://collections.concourt.org.za/bitstream/handle/20.500.12144/3534/Full%20judgment%2021%20January%202009%20Official%20version%20%28175%20Kb%29-13193.pdf?sequence=17&isAllowed=y (дата обращения: 31.05.2023).

[152] Там же.

к уголовному, уголовно-процессуальному или она предмет административной деятельности исполнительной власти»[153].

При этом большинство авторов сходятся во мнении, что институт выдачи – это межотраслевой институт. Так, профессор М.Д. Шаргордский отмечал, что место института выдачи преступников является «смежным для международного, государственного и уголовного права» [154].

В то же время ряд авторов относит выдачу к международному уголовному праву (М.Д. Шаргородский[155], И.И. Карпец, Ю.Г. Васильев[156]). В такой ситуации выдача рассматривается лишь как некоторое судебное содействие одного государства другому. Другие ученые считают, что выдача – это исключительно одно действие, непосредственно факт (процесс) передачи подлежащего выдаче лица (Э. Симсон[157], Л.Н. Галенская[158]).

При этом также наметилась тенденция отнесения института выдачи к уголовному процессуальному праву (Р.М. Валеев[159], В.И. Степаненко[160], В.М. Волженкина). В данном случае выдача лиц для уголовного преследования или исполнения приговора рассматривается как одно из направлений международного сотрудничества в сфере уголовного судопроизводства. Некоторые авторы и вовсе относят институт выдачи исключительно к международному публичному праву (Х.З. Нагдалиев[161]).

Профессор А.И. Бойцов подчеркивает, что в вопросе места выдачи в системе права большинство авторов сходятся в том, что это межотраслевой

---

[153] Волженкина В.М. Выдача в российском уголовном процессе. С. 16.
[154] Курс уголовного права. Т. 3. Уголовный закон / Проф. М. Д. Шаргородский ; Всесоюз. ин-т юрид. наук М-ва юстиции СССР. М.: Юрид. изд-во, 1948. 312 с.
[155] Шаргородский М.Д. Выдача преступников и право убежища в международном уголовном праве // Вестник ленинградского университета. 1947. № 8. С. 53.
[156] Васильев Ю.Г. Институт выдачи преступников (экстрадиции) в современном международном праве. М.: Современная экономика и право, 2003. 320 с.
[157] Симсон Э.О. Невыдачъ собственныхъ подданныхъ. Международно-правовое изследование. СПб., 1892. 338 с.
[158] Галенская Л.Н. Международная борьба с преступностью. М., 1972. С. 57.
[159] Валеев Р.М. Выдача преступников в современном международном праве. С. 80.
[160] Степаненко В.И. Международно-правовые аспекты заключения под стражу с целью выдачи иностранному государству // Советское государство и право. 1991. № 2. С. 120–123.
[161] Нагдалиев Х.З. Современные особенности регулирования экстрадиции в международном праве: дис. … канд. юрид. наук: 12.00.10. М., 2016. С. 56.

институт. Сам А.И. Бойцов относит выдачу скорее к уголовно-процессуальному праву с той оговоркой, что «будучи лишенной своего материального наполнения, эта процедура лишается всякого содержательного смысла» и лишь в той мере, в какой «переход уголовной ответственности из возможной в действительную невозможен вне установленной уголовно-процессуальной процедуры»[162].

При этом он критикует подход В.М. Волженкиной в части осуществления государством уголовного преследования путем реализации «национального уголовного права» и утверждает, что именно «уголовное право реализуется посредством уголовного преследования», а не наоборот.

Вместе с тем следует разграничивать отнесение института выдачи к какой-либо отрасли права и характер правового регулирования. Так, институт выдачи традиционно признается представителями российской уголовной-правовой и уголовно-процессуальной науки полисистемным правовым комплексом или же явлением[163]. При осуществлении межгосударственного сотрудничества и межведомственного взаимодействия по вопросам выдачи необходимо учитывать три блока правовых норм: международно-правовые (содержащиеся в международных договорах), а также нормы национального законодательства как запрашивающего, так и запрашиваемого государства.

Полисистемность правового регулирования предполагает, что все три блока активно взаимодействуют между собой, взаимодополняют друг на друга на всех этапах выдачи.

Т.В. Решетнева справедливо отмечает, что «полисистемность правового регулирования заключается в том, что помимо национально-правовых норм он включает в себя имплементированные в российскую правовую систему соответствующие международно-правовые нормы. Комплексный,

---

[162] Бойцов А.И. Выдача преступников. С. 216.

[163] Якушева Т.В. Актуальные проблемы законодательной регламентации и применения института выдачи лиц, совершивших преступление / Т.В. Якушева, С.А. Горовой, В.Ю. Деминова, Ю.М. Диденко // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. 2019. № 5. С. 195-200.

полисистемный характер института выдачи влияет на природу соответствующих правоотношений»[164].

Между тем многие ученые пытаются привнести свой собственный авторский подход как единственно верный, хотя, по нашему мнению, институт выдачи является межотраслевым явлением и обойтись лишь одним аспектом в определении понятия данного направления международного сотрудничества не представляется целесообразным и корректным.

Это обусловлено тем, что, институт выдачи носит межотраслевой характер и находится на стыке, с одной стороны, национального уголовно-процессуального права (порядок международного сотрудничества), конституционного и уголовного права (криминализация деяний), а с другой - блока международно-правовых норм. При этом в рамках осуществления выдачи необходимо учитывать правовые положения о выдаче запрашивающего государства.

Так, в доктрине современного российского уголовно-процессуального права предпринимались попытки дать комплексное определение выдачи рядом ученых, в частности, Г.В. Игнатенко, Д.К. Бекяшевым, В.М. Пановым[165], В.С. Овчинским[166], А.К. Строгановой[167] и многими другими.

В частности, Г.В. Игнатенко понимает под выдачей «передачу одним государством находящегося на его территории лица другому государству для привлечения к уголовной ответственности или для исполнения приговора» [168]. Д.К. Бекяшев определяет выдачу как «совокупность действий, осуществляемых

---

[164] Решетнева Т.В. К вопросу об определении понятия «экстрадиция» и его правовом оформлении в законодательстве Российской Федерации // Вестник Сибирского юридического института МВД России. 2010. № 3(7). С. 151-154.

[165] Панов В. П. Международное уголовное право. М.: «Инфра-М», 1997. – 309 с.

[166] Интерпол в вопросах и ответах. учебное пособие / Овчинский В.С. - 2-е изд., перераб. и доп. - М.: Инфра-М, 2008. – 368 с.

[167] Строганова А.К. Экстрадиция в уголовном процессе Российской Федерации. С. 62.

[168] Игнатенко Г.В. Международное сотрудничество в борьбе с преступностью. Свердловск, 1980. С. 34.

конкретными органами государства, направленных на обеспечение принудительной доставки лица органам другого государства» [169].

В отечественной юридической литературе предпринимаются попытки разграничить понятия выдачи и экстрадиции. В частности, А.И. Джигирь придерживается позиции, согласно которой экстрадиция и выдача являются синонимичными терминами[170]. А.И. Сащенко также отмечал, что «в международных договорах понятия экстрадиция и выдача употребляются как синоним»[171].

Как представляется, для разрешения данного вопроса можно обратиться к пункту 108.2 Инструкции по организации информационного обеспечения сотрудничества по линии Интерпола от 12.10.2006 г. № 786/310/470/454/333/971[172] и пункту 1.5.8. Инструкции по ведению судебной статистики, утвержденной приказом Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации от 25.06.2021 г. № 124[173], которые прямо указывают, что понятия «выдача» и «экстрадиция» имеют тождественное значение.

Выдача возможна лишь в связи с совершением преступлений, но никак не ни в случаях привлечения лица к гражданской или административной ответственности. То есть, выдачу следует отличать и отграничивать от смежных понятий, таких как депортация, высылка и выдворение. Принципиальное отличие заключается в том, что все указанные меры носят административную

---

[169] Бекяшев К. А., Ануфриева Л.П., Устинов В .В. Международное публичное право: учеб. — 4-е изд., перераб. и доп. М.: тк Велби, Изд-во Проспект, 2005. С. 686.

[170] Джигирь А. Экстрадиция: терминологический аспект // Закон и право. 2008. № 6. С. 107-108.

[171] Сащенко А.И. Понятие экстрадиции в уголовном праве // Юридический журнал. 2009. № 2. С. 90-94.

[172] Приказ МВД РФ № 786, Минюста РФ № 310, ФСБ РФ № 470, ФСО РФ № 454, ФСКН РФ № 333, ФТС РФ № 971 от 06.10.2006 (ред. от 22.09.2009) "Об утверждении Инструкции по организации информационного обеспечения сотрудничества по линии Интерпола» (Зарегистрировано в Минюсте РФ 03.11.2006 № 8437) // Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти. 20.11.2006. № 47. Далее по тексту упоминается без дополнительных ссылок.

[173] Приказ Судебного департамента при Верховном Суде РФ от 25.06.2021 № 124 "Об утверждении Инструкции по ведению судебной статистики" // СПС «КонсультантПлюс».

природу и предусматривают упрощенный порядок (процедуру) осуществления, регулируются национальным административным законодательством России[174] (КоАП РФ[175]) и Федеральным законом от 25 июля 2012 г. № 115-ФЗ «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации»[176]. Также часто возникают дискуссии об использовании и толковании терминов «передача», «этапирование». По нашему мнению, это смежные понятия, но выдача обладает более широким значением и в процессуальном смысле включает в себя вышеупомянутые термины (этапы выдачи).

Также имеются и споры о правильности использования термина «выдача преступника» в различных государствах, поскольку требуется соблюдение принципа презумпции невиновности. В этом смысле в УПК РФ обоснованно используется термин «выдача лица для уголовного преследования или исполнения приговора»[177].

Как уже было отмечено ранее, являясь самостоятельным правовым институтом, правовое регулирование выдачи лиц для уголовного преследования или исполнения приговора носит полисистемный характер и находится на стыке национальных систем права запрашивающего и запрашиваемого государств, а также международного права (в контексте блока международно-правовых норм).

Такой позиции придерживаются А.Г. Волеводз, Т.В. Решетнева и Н.А. Сафаров. Следует согласиться с комплексным определением А.Г. Волеводза о том, что при таких условия выдача – это «полисистемный правовой институт, содержанием которого является доставка на основании запроса под компетентную уголовную юрисдикцию запрашивающего государства в соответствии с международными договорами либо национальным

---

[174] Михайлова В.А. К вопросу об определении понятия «экстрадиция» и ее отличий от административных процедур // Молодой ученый. 2022. № 10 (405). С. 156-158.

[175] Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ (с последующими изменениями и дополнениями, в редакции по состоянию на 01.03.2025) // СПС «КонсультантПлюс».

[176] Федеральный закон от 25.07.2002 № 115-ФЗ «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации» (последняя редакция) // «Российская газета». 31.07.2002. № 140.

[177] Смирнов М.И. Понятие и правовая природа выдачи (экстрадиции) // Современное право. 2007. № 3. С. 12-17.

законодательством или на основе принципа взаимности лица, совершившего преступление, как правило не являющегося гражданином страны, на территории которой он находится, для привлечения к уголовной ответственности или исполнения наказания по приговору суда»[178].

Действительно, институт выдачи отличает полисистемный характер правового регулирования. Одновременно выдача является межотраслевым институтом в силу регулирования нормами конституционного, уголовно-правового, уголовно-процессуального и международного права. Вместе с тем полагаем возможным поставить вопрос о первичности каких-либо элементов в части правового регулирования выдачи. Представляется, что выдача как самостоятельный правовой институт, относится первично и в большей степени к уголовно-процессуальному праву в силу следующих причин[179].

Прежде всего, при международном сотрудничестве в сфере выдачи, необходимо наличие: возбужденного и расследуемого уголовного дела; достаточных доказательств для признания лица подозреваемым или обвиняемым (ибо выдача лиц с иным процессуальным статусом невозможна); соответствующих этому статусу процессуальных актов (в случае необходимости выдачи для привлечения к уголовной ответственности), или же вступившего в законную силу приговора суда (в случае выдачи для исполнения приговора).

Вне рамок расследования, урегулированного нормами уголовно-процессуального права, обеспечить собирание доказательств и принятие соответствующих уголовно-процессуальных решений не представляется допустимым и возможным.

В силу этого международно-правовой элемент в данном случае вторичен, а не как утверждают сторонники отнесения института выдачи к международному (уголовному) праву первичен.

---

[178] Волеводз А.Г. Международное сотрудничество в сфере уголовного судопроизводства - уроки истории и некоторые проблемы реформирования // Библиотека криминалиста. Научный журнал. 2014. № 6(17). С. 284.

[179] Клевцов К.К. Дискуссия о месте международного сотрудничества в сфере уголовного судопроизводства в системе права // Международное уголовное право и международная юстиция. 2022. № 2. С. 6-8.

Лишь после принятия правоохранительными органами уголовно-процессуального решения об объявлении в международный розыск лица, наличия всех необходимых материалов (доказательств) или вступившего в законную силу приговора, представляется возможным осуществление международного сотрудничества в сфере выдачи, в частности, направление или рассмотрение запроса о выдаче в соответствии с международным договором или на основе принципа взаимности.

Российский законодатель включил правовое регулирование выдачи лиц для уголовного преследования или исполнения приговора в Раздел 5 УПК РФ, а именно в Главу 54 «Выдача лица для уголовного преследования или исполнения приговора», в нормах статей которой закреплены основные положения об условиях выдачи, порядке передачи выдаваемых лиц (в том числе при их транзитной перевозке), об основаниях для отказа в выдаче и иные положения. При этом ст. 13 УК РФ устанавливает запрет на выдачу российских граждан, в то же время разрешая выдачу иностранцев и лиц без гражданства в иностранные государства.

В настоящее время принято выделять виды выдачи по различным основаниям классификации.

Так, выдачу лиц для уголовного преследования или исполнения приговора можно классифицировать по 1) сроку выдачи; 2) функциональному назначению выдачи (выдача для уголовного преследования или исполнения приговора); 3) форме институционализации обязательств о выдаче; 4) методу правового воздействия; 5) цели выдачи; 6) по роли государства (центрального органа) в осуществлении выдачи (активная и пассивная выдача).

Во-первых, выдача разделяется на «окончательную» и «временную» выдача. Если окончательная выдача предполагает безвозвратную и безусловную передачу преступника и государство более не интересуется дальнейшей судьбой лица, то временная осуществляется на конкретный промежуток времени. Временная выдача имеет серьезное значение в том случае, когда имеются основания полагать, что лицо может скрыться от правосудия, следовательно,

запрашивающее государство обязуется выполнить все требования запрашиваемого государства за определенное время.

Во-вторых, разграничивается выдача обвиняемого и выдача осужденного лица для исполнения приговора. Под выдачей обвиняемого лица понимается передача конкретного лица, в отношении которого имеются достаточные основания и доказательства виновно-совершенного преступного деяния запрашивающему государству. В то же время, выдача осужденного лица, напротив, предполагает, что в запрашивающее государство передается лицо, в отношении которого уже имеется вступивший в силу приговор.

Во-третьих, выделяется выдача обязательная и добровольная. Обязательная выдача, по сути, имеет место в случае, если между государствами заключен договор о выдачи или же запрос направляется в порядке, предусмотренным общим для государств международным договором. Обязательная выдача прямо проистекает из закрепленных в договорах между государствами юридическими обязанностями по выдаче лиц для уголовного преследования или исполнения приговора. В свою очередь, добровольная выдача осуществляется в отсутствие какой-либо обязанности выдать лицо. Как правило, это те ситуации, которые касаются выдачи в отсутствие международного договора на основе принципа взаимности, что закреплено допустимо во всех государствах БРИКС.

В-четвертых, также выделяют первичную и повторную выдачу. Первичная выдача означает выдачу лица впервые, тогда как повторная, очевидно, в случае, когда лицо в силу тех или иных обстоятельств скрылось от преследования в другое государство и требуется вновь направить запрос о выдаче.

В-пятых, выдача может быть «реальной» и «условной». Реальная выдача – непосредственное физическое перемещение лица из запрашиваемого государства в запрашивающее. Условная выдача заключается в принятии решения по запросу о выдаче под условием его дальнейшего реального исполнения в случае, если лицо уже отбывает наказание или в отношении него

осуществляется уголовное преследование за иное преступление, нежели чем запрашивается выдача.

Наконец, в некоторых государствах нормативно закреплена «отсроченная выдача» – это ситуация, когда запрашиваемое государство в случае одобрения запроса о выдаче просит у запрашивающей стороны определенный промежуток времени для того, чтобы запрашиваемая сторона могла начать уголовное преследование, или, если это лицо уже осуждено, с тем, чтобы оно могло отбыть наказание на территории этой стороны за преступление иное, чем то, в связи с которым запрашивается выдача.

§2. Факторы, обусловливающие выдачу лиц для уголовного преследования или исполнения приговора

Потребность в выдаче лиц для уголовного преследования или исполнения приговора, как показывают вехи не только отечественной, но и всемирной истории, образовалась не на пустом месте. Те или иные обстоятельства, события, факторы и причины в конечном счете повлияли на то, что международное сотрудничество в сфере уголовного судопроизводства и выдача, как одно из его направлений, приобретает все большую значимость как в теоретической, так и в практической плоскости.

Такие тенденции усиливаются в связи с развитием информационных технологий, глобализационных процессов и наличием возможности беспрепятственного перемещения (в особенности это касается стран с безвизовым режимов) из одного государств в другое[180]. Безусловно, роль международного сотрудничества в сфере выдачи трудно переоценить.

В этой связи можно выделить следующие факторы, прямо или косвенно предопределяющие и влияющие на необходимость осуществления выдачи.

---

[180] Международное сотрудничество МВД России [Электронный ресурс] // Официальный сайт МВД России. - URL: https://мвд.рф/mvd/structure1/Departamenti/Dogovorno_pravovoj_departament/Publikacii_i_vistuplenija/item/156697?ysclid=lspxbxbygw16621618 (дата обращения: 17.02.2023).

1) **Рост числа преступлений транснационального характера и широкое распространение деятельности транснациональных преступных группировок.**

Наблюдается значительный количественный рост преступлений транснационального характера, а также расширения преступных организаций, группировок и формирований, которые активно осуществляют свою деятельность на национальном, региональном и глобальном уровнях.

В контексте транснациональных преступлений значительна роль т.н. «*транзитных государств*». Это ситуация, при которой государство выступает промежуточной точкой (переходным или перевалочным пунктом) в рамках подготовки или совершения преступлений, например, при переброске экстремистских и террористических группировок, нелегальной миграции, трансграничной торговле людьми и их органами[181], незаконной перевозке наркотических средств и психотропных веществ.

На сегодняшний день преступления транснационального характера, такие как торговля людьми, киберпреступность, незаконный трансграничный оборот наркотиков, преступления террористической направленности[182], охватили значительное число государств, в особенности азиатские и африканские государства, а также Латинскую Америку. Их рост приводит к дестабилизации как национальной, так и региональной безопасности. В частности, в настоящее время через большинство государств Южной Азии и Латинской Америки незаконно проходят значительные потоки товаров, людей и их органов, осуществляется нелегальная миграция. Африканские страны также служат источником торговли людьми и нелегальной миграции.

Отдельно взятые государства, как, например, Республика Индия, выступают транзитным пунктом при совершении преступлений

---

[181] Карпович В.Э. Проституция как криминально-криминогенный феномен в Индии // Международное уголовное право и международная юстиция. 2023. № 2. С. 23-25.

[182] Karpovich V.E. State Control Over the Information Space as a Way to Combat Terrorism and Extremism: a Comparative Legal Study / S. S. Melnik, V. E. Karpovich // Vestnik of Lobachevsky University of Nizhni Novgorod. 2024. № 1. Pp. 94-103.

трансграничного характера. Преступники используют географическое положение определенных государств, а также возможности беспрепятственно перемещаться через границу.

Еще в 1997 г. директор Центра по борьбе с терроризмом, транснациональной преступностью и коррупцией, профессор Университета Джорджа Мейзона Луиза И. Шелли определила транснациональную преступность «главной проблемой XXI века, такой же как холодная война в XX и колониализм в XIX веке»[183]. Ее прогноз более чем оправдался[184]. Действительно, ключевой угрозой безопасности для государств стал беспрецедентный рост транснациональной организованной преступности (далее по тексту – ТОП)[185].

Организованная преступность как явление, обладающее высокой общественной опасностью, угрожает государственной безопасности и дестабилизирует обстановку во многих азиатских странах[186]. Например, в странах Азии и Латинской Америки преступных группировок проникают и интегрируются в различные сферы общественной жизни[187], занимая высокие положения и посты в иерархии государственного управления, подкупают государственных служащих и используют служебные связи в преступных целях.

Например, в докладе Управления ООН по борьбе с наркотиками и преступностью (УНП ООН) от 2019 г. отмечается, что ТОП не является новым явлением для Южно-Азиатского континента. Многие способы совершения преступлений не изменились, а маршруты контрабанды товаров, нелегальной миграции и незаконной продажи диких животных наоборот укоренились и

---

[183] Биленчук П.Д., Серик Е.Е., Кофанов А.В. Транснациональная преступность: состояние и трансформация: учебное пособие, под ред. П.Д. Биленчука. Изд.: Атика. Киев, 1999. 272 с.
[184] Gonzalez C. Partners in Crime: A Case Study on Hezbollah and Los Zetas. 2016. 45 p.
[185] Transnational Organized Crime in East Asia and the Pacific: A Threat Assessment. UNODC. April 2013.
[186] Шеслер А.В. Криминологические аспекты групповой преступности: монография / Научный редактор В.И. Горобцов. Красноярск : Сибирский юридический институт МВД России, 1999. – 178 с.; Viano E.C. Globalization, Transnational Crime and State Power: The Need for a New Criminology // Rivista di Criminologia, Victimology e Sicurezza. 2010. 3 (1): 63–85.
[187] Van Dijck J. Mafia Markers: Assessing Organized Crime and its Impact upon Societies // Trends in Organized Crime. 2007. 10(4): 39-56.

устоялись в действующей практике[188]. Из доклада УНП ООН следует, что транспортировка наркотических средств и психотропных веществ через Индию в Юго-Восточную Азию или, напротив, в США и Европейские государства - один из наиболее типичных маршрутов продажи и покупки наркотиков. Более того, в страны Южной Азии поступает достаточно крупное количество противоотечных средств, большинство из которых ввозится из Китая, Индии, Республики Корея и Таиланда[189]. Все эти маршруты известны правоохранительным органам, однако несмотря на попытки укрепления и стабилизации межгосударственного и межведомственного взаимодействия наблюдается перманентный рост преступлений транснационального характера.

В период с 2012 по 2017 гг. государства Юго-Восточной Азии ежегодно импортировали около 9,5-11,6 млрд. дол. США фармацевтических продуктов, из которых примерно 10 процентов приходились на Индию и Китай[190]. Производство, например, метамфетамина в этих государствах зависит от нелегального приобретения прекурсоров, а также фармацевтических препаратов[191]. Индийская и китайская фармацевтика зачастую полагается на ненадежных и непроверенных поставщиков товаров, поскольку имеется шанс раскрыть свою теневую и нелегальную деятельность. Очевидно, что последствия лечения такими препаратами могут привести к ухудшению здоровья граждан, если и не к летальному исходу в конечном счете[192]. Организованная

---

[188] Transnational Organized Crime in Southeast Asia: Evolution, Growth, Impact [Электронный ресурс]. // UNODC. URL: https://www.unodc.org/documents/southeastasiaandpacific/Publications/2019/SEA_TOCTA_2019_web.pdf (дата обращения: 17.07.2021).

[189] Transnational Organized Crimes: India; A Battleground [Электронный ресурс]. // Legalbites. URL: https://www.legalbites.in/transnational-organized-crimes-india (дата обращения: 21.07.2021).

[190] INCB, «Precursors and chemicals frequently used in the illicit manufacture of narcotic drugs and psychotropic substances 2018», International Narcotics Control Board, Vienna, March 2019.

[191] Center for Safe Internet Pharmacies, «The Internet Pharmacy Market in 2016: Trends, Challenges, and Opportunities», Washington, D.C., January 2016.

[192] Documents of the Global Tiger Recovery Program (GTRP), endorsed in the St. Petersburg Declaration on Tiger Conservation at the International Tiger Forum (‘Tiger Summit’), held in St. Petersburg, Russia 21-24 November 2010.

преступность в Индии заработала на таких поставках порядка 800 миллионов долларов США[193].

В эпоху пандемии и постпандемии в связи перемещением услуг и товаров в электронный формат, новый виток развития получила сеть «даркнет»[194]. Это значительным образом повлияло на рост транснациональной преступности, ведь гражданам стало проще нелегально приобретать запрещенные товары за рубежом и в последующем скрываться в иностранных юрисдикациях. Даркнет широко используется поскольку он обеспечивает анонимность и конфиденциальность.

Такое понятие как «транзитность», например, Индии как государства, в первую очередь, заключается в многообразии и вариативности существующих маршрутов передвижения как товаров и людей, так и самих преступников. То есть, например, незаконная перевозка различных товаров может осуществляться из стран Юго-Восточной Азии через Индию и направляться в Африку или Европу.

Одним из крупных производителей наркотических средств, в частности героина, признается Афганистан, который перенаправляет свои товары в другие страны, используя различные устоявшиеся маршруты и способы перевозки, что является глобальной угрозой[195].

Для иностранных боевиков террористов конкретное государство может выступать лишь временным пристанищем для подготовки террористических актов в других государствах, а также вербовки своих сторонников. Например, террористическая группировка из Бангладеша «Джамаат-уль-Муджахидин»

---

[193] Карпович В.Э. Причины преступности в Республике Индия / В.А. Шестак, В.Э. Карпович // Международное уголовное право и международная юстиция. 2021. № 5. С. 24-26.

[194] Cyber Criminals Hide in the «Dark web» to Remain Anonymous [Электронный ресурс]. // The Economic Times. URL: https://economictimes.indiatimes.com/tech/internet/cyber-criminals-hide-in-the-dark-web-to-remain-anonymous/articleshow/69139795.cms?utm_source=contentofinterest&utm_medium=text&utm_campaign=cppst (дата обращения: 06.04.2022).

[195] Опиумный сосед: Афганский наркотрафик медленно дестабилизирует регион // Информационно-аналитический центр МГУ. URL: https://ia-centr.ru/experts/raymalikhon-nuriddinov/opiumnyy-sosed-afganskiy-narkotrafik-medlenno-destabiliziruet-region/ (дата обращения: 11.02.2023).

(запрещенная на территории Российской Федерации террористическая организация) вербует индийских граждан как для атак на Индию, так и на Бангладеш (в 2016 г. произошла атака на ресторан в столице Бангладеша в Дакке, в результате которого погибло 22 человека[196]).

Примечателен и тот факт, что террористическая деятельность приобретает трансграничный характер – подготовка и дальнейшее планирование уже совершенных террористических актов осуществляется из-за рубежа. Число таких террористических актов постоянно растет.

Так, в настоящее время на союзных территориях Индии Джамму и Кашмир действует около 300 боевиков, которых поддерживает Пакистан[197]. По данным СК России печально известный теракт в «Крокус Сити Холл» был организован спецслужбами недружественного государства[198].

Кроме того, в августе 2022 г. компетентные органы Российской Федерации обнаружили предполагаемого террориста-смертника из Узбекистана, завербованного ИГ (террористическая организация, запрещенная на территории Российской Федерации) в Турции, который после своей поездки в Россию намеревался осуществить самоподрыв против высокопоставленных государственных лиц в Индии[199]. Органы ФСБ России находились в тесном взаимодействии с соответствующими службами Индии и спланировали арест данного гражданина. Он был арестован на территории Российской Федерации,

---

[196] Террористические группировки готовят теракты в городах Индии // ИА Красная весна. URL: https://rossaprimavera.ru/news/terroristicheskie-gruppirovki-gotovyat-terakty-v-gorodah-indii (дата обращения: 11.02.2023).

[197] Годовщина теракта в Мумбаи: боевики все еще активны и готовы атаковать Индию // Федеральное агентство новостей. URL: https://riafan.ru/23767390-godovschina_terakta_v_mumbai_boeviki_vse_esche_aktivni_i_gotovi_atakovat_indiyu?ysclid=le2upe1jwt253078769 (дата обращения: 13.02.2023).

[198] СКР обвинил спецслужбы недружественной страны в организации теракта в «Крокусе» [Электронный ресурс]. // Коммерсант. URL: https://www.kommersant.ru/doc/7602266?ysclid=m8oui16vq716300000 (дата обращения: 25.03.2025).

[199] Russia detains IS suicide bomber plotting terrorist attack in India [Электронный ресурс]. // The Economist Times. URL: https://economictimes.indiatimes.com/news/defence/russia-detains-is-suicide-bomber-plotting-terrorist-attack-in-india/articleshow/93705897.cms?utm_source=contentofinterest&utm_medium=text&utm_campaign=cppst (дата обращения: 17.02.2023).

дал показания по факту подготовки террористического акта и подтвердил сотрудникам правоохранительных органов свои преступные намерения.

2) Стремительное развитие глобализационных процессов.

Отсутствие визовых ограничений, открытость и готовность государств принимать практически неограниченное число туристов, а также возможность пребывать на территорию определенного государства в ограниченный (неограниченный) период времени без официальной регистрации с одной стороны благоприятно влияет на экономику и туризм стран, однако с другой стороны – открывает новые возможности для организации преступной деятельности, перемещении фигурантов уголовных дел в иностранные юрисдикции в целях скрыться от уголовного преследования.

3) Политизация механизмов международного антикриминального сотрудничества, в силу чего не сотрудничающие юрисдикции подрывают региональную и глобальную безопасность.

Преступности, как негативному социальному явлению, присуще свойство распространяться вне зависимости от той или иной территории, а также определенного государства. Именно поэтому способность государства и правоохранительных органов оперативно реагировать на те или иные вызовы или угрозы, а также выстраивать национальную систему противодействия преступности, влияет не только на стабильность и безопасность отдельно взятого государства, но и на обеспечение безопасности других государств. Данный фактор является одним из ключевых в контексте необходимости развития международного сотрудничества в сфере выдачи.

Так, Г.Ю. Негляд в интервью РБК справедливо отметил, что «преступники, как известно, санкции не соблюдают – как законные, так и незаконные. И, естественно, они будут в этих противоречиях между органами, которые должны вести борьбу с преступностью, искать уязвимости»[200].

---

[200] Замглавы Росфинмониторинга — РБК: «Преступники санкции не соблюдают» // РБК. URL: https://www.rbc.ru/finances/26/12/2023/658974199a794743e35cde82?ysclid=m8ngra5fxy113421256 (дата обращения 24.03.2025).

В этой связи международное сотрудничество по вопросам выдачи должно реализовываться в деятельности компетентных органов государств вне зависимости от политических процессов и состояния международных отношений, поскольку высокий уровень преступности даже в одном государстве может потенциально влиять на региональную и глобальную безопасность, а также надлежащее обеспечение правопорядка.

Кроме того, те юрисдикции, которые отказываются сотрудничать в сфере борьбы с преступностью, в том числе по вопросам выдачи, могут потенциально укрывать у себя лиц, совершивших преступления, а также в целом содействовать развитию и распространению преступности как негативного явления. В этой связи отметим, что Российская Федерация обеспечивает устойчивое существование всех правовых и фактических предпосылок для продолжения честного, без скрытых повесток, равноправного и взаимовыгодного, не направленного против интересов друг друга международного сотрудничества по уголовным делам и делам об административных правонарушениях со всеми странами мира, готовыми именно к такому сотрудничеству с нашим государством[201].

4) **Совершенствование механизмов и способов совершения преступлений.**

Преступные организации и их члены на постоянной основе совершенствуют методы и способы совершения преступлений, уровень собственной технической оснащенности.

В частности, для того, чтобы усложнить работу правоохранительных органов по идентификации преступника, используются специальные программы для фальсификации действительного (актуального) IP-адреса, внедряются новейшие вирусные программы, взламываются самые стойкие и стабильные

---

[201] Литвишко П.А. Антикриминальное взаимодействие Российской Федерации с иностранными государствами и территориями, совершающими недружественные действия в отношении Российской Федерации, её юридических и физических лиц // Законность. 2024. № 5(1075). С. 35.

системы обеспечения информационной безопасности. Широкое распространение получило использование криптовалют в преступных целях[202].

5) Бегство лиц, совершивших преступления, в иностранные юрисдикции, в том числе в труднодоступные и отдаленные местности.

В настоящее время также сложилась устойчивая тенденция к тому, что многие лица в зависимости от имеющихся финансовых средств и устоявшихся контактов предпочитают скрываться в странах, с которыми нет договора о выдаче, в островных государствах, а также в труднодоступных и отдаленных местностях за рубежом[203].

Розыск лиц, скрывающихся от правосудия в зарубежных государствах особо актуален во время нестабильности мирового правопорядка, в условиях вооружённых конфликтов, предопределяющих уклонение лиц от исполнения своих гражданских обязанностей[204]. Как известно, развитие транснациональной преступности[205], рост числа трансграничных преступных группировок и организаций, осуществление незаконной коммерческой деятельности, нелегальный трансграничный оборот наркотиков – эти факторы добавляют значительное количество работы правоохранительным органам всех государств без исключения[206].

В настоящее время многие лица, осознавая или будучи заранее предупреждены о том, что в отношении них может быть возбуждено уголовное дело или осуществляется уголовное преследование, выезжают в иностранные

---

[202] Тисен О.Н. Новые риски финансирования терроризма с использованием криптовалют в странах ЕАГ и СНГ // Международное уголовное право и международная юстиция. 2024. № 1. С. 2-6.

[203] Карпович В.Э. К вопросу об установлении местонахождения лиц, подлежащих выдаче и скрывающихся в отдалённых и труднодоступных местностях // Московский юридический журнал. 2023. № 3. С. 83–92.

[204] В карельском селе Шелтозеро мужчины сбежали от мобилизации в лес за клюквой. Что там произошло на самом деле [Электронный ресурс]. // Комсомольская правда: [сайт]. URL: https://www.spb.kp.ru/daily/27454/4658162/?ysclid=lhluztti4z345200547 (дата обращения: 13.05.2023).

[205] Шалагин А.Е. Транснациональная преступность: понятие, признаки, меры противодействия // Вестник экономики, права и социологии. 2016. № 3. С. 138–142.

[206] Смолькова И. В. Выдача (экстрадиция) лица для уголовного преследования или исполнения приговора. М.: Юрлитинформ, 2022. 264 с.

государства с целью скрыться от правосудия. В целом такие мотивы возникают не только при наличии у лица информации о факте проведения проверочных мероприятий или расследования правоохранительными органами, но и в случаях уклонения от исполнения какой-либо обязанности, что может влечь влекущую как административную, так и уголовную ответственность.

Практика свидетельствует, что как граждане России могут скрываться в отдаленных и труднодоступных местностях в зарубежных государствах, так и иностранные граждане, розыск которых для выдачи ведется отечественными компетентными органами, могут скрываться в отдаленных и труднодоступных местностях Российской Федерации. В силу этого розыск таких лиц остается крайне необходимым и востребованным в различных странах.

Проблема розыска лиц, скрывающихся в отдаленных и труднодоступных местностях, признаётся актуальной и востребованной среди представителей наук антикриминального цикла, а также специалистов-практиков – следователей, прокуроров, сотрудников органов внутренних дел[207][208]. Подтверждение этому тезису находит отражение в многочисленных сообщениях российских и зарубежных СМИ о том, что всё больше обвиняемых в совершении преступлений и разыскиваемых лиц скрываются в таких местностях[209].

---

[207] Абдулвалиев А.Ф. Труднодоступная местность как особое географическое условие, влияющее на расследование и рассмотрение уголовных дел // Юридическая наука и правоохранительная практика. 2018. № 1. С. 97–104.

[208] Бондарев Д.В., Попов В.А., Ромашова М.В. Проблемные моменты осмотра места происшествия, местности в труднодоступных местах и при дорожно-транспортном происшествии // Социально-экономические и правовые меры борьбы с преступлениями и иными правонарушениями: сб. науч. ст. / ред. Е. Г. Барбаш. Рязань: Рязанский филиал Московского университета МВД России имени В. Я. Кикотя, 2021. С. 149–153.

[209] Семь лет в лесу: преступник скрывался от правосудия в сибирской тайге [Электронный ресурс]. // Правда: [сайт]. URL: https://www.pravda.ru/news/accidents/18880-sem_let_v_lesu_prestupnik_skryvalsja_ot_pravosudija_v_sibirskoi/ (дата обращения: 31.07.2023); Fugitive Eludes Police Detection for 5 Years by Hiding in a State Forest [Электронный ресурс]. // New York Times: [сайт]. URL: https://www.nytimes.com/1997/04/10/nyregion/fugitive-eludes-police-detection-for-5-years-by-hiding-in-a-state-forest.html (дата обращения: 31.07.2023); Wisconsin police say they found a fugitive hiding in a solar-powered bunker in the woods [Электронный ресурс]. // CNN: [сайт]. URL: https://edition.cnn.com/2019/08/16/us/fugitive-hiding-bunker-wisconsin-trnd/index.html (дата обращения: 31.07.2023); Fleeing bandits hiding in Kamologon forest and Kerio Valley highlands [Электронный ресурс]. // Nation: [сайт]. URL: https://nation.africa/kenya/counties/elgeyo-marakwet/fleeing-bandits-hiding-in-kamologon-forest-and-kerio-valley-highlands-4315210 (дата обращения: 31.07.2023).

В целом проблеме розыска лиц, скрывающихся в зарубежных странах от правосудия, посвящен ряд фундаментальных[210] и практико-ориентированных исследований[211]. В то же время розыску подлежащих выдаче лиц, которые скрываются в отдаленных и труднодоступных местностях, пока еще не уделяется сколь-нибудь значимого внимания как российскими, так и зарубежными исследователями. Розыск лиц, которые умышленно выбрали для себя местом проживания такого рода местность за рубежом и пытаются избежать выдачи, – специфическое и крайне редкое направление розыскной деятельности.

Отдаленные и труднодоступные местности в различных странах отличаются, поскольку местность сама по себе имеет свои специфические особенности.

Существуют различные классификации видов местности. Так, по характеру почвенно-растительного покрова местность может быть лесистой, болотистой, пустынной, степной. Сочетание рельефа и местных предметов создает другие разновидности местности: горно-лесистую, лесисто-болотистую и т.п. При этом особенности каждого из этих видов местности могут учитываться скрывающимися лицами. Например, лесистая местность создает благоприятные условия для маскировки и скрытного подхода, а также обладает хорошими защитными свойствами. В лесистой местности трудно вести наблюдение. Для горно-лесистой местности характерно наличие гор, покрытых лесом, что создает благоприятные условия для маскировки скрывающихся лиц. Лесисто-болотистая местность благоприятствует надежной маскировке мест нахождения укрывающихся лиц, незаметному их передвижению.

Если в России возможности скрыться сводится преимущественно к использованию лесистой местности (как в западной, так и в восточной части

---

[210] Клевцов К.К. Досудебное производство в отношении лиц, уклоняющихся от уголовной ответственности за пределами территории Российской Федерации. М.: Юрлитинформ, 2018. 280 с.

[211] Мерзляков С.Э. Институт экстрадиции лиц, находящихся в розыске по линии Интерпола в современной России. К вопросу о понятии и основных направлениях совершенствования // Проблемы восстановления прав потерпевших от преступлений в уголовной политике РФ: матлы науч.-практ. конф. / ред. Л. В. Бертовский и др. Красноярск, 2021. С. 94-98.

страны), то, например, в Индии для этого чаще используется горная и горно-лесистая местность (в особенности союзные территории на границе с Пакистаном), тропики, а также трущобы в городах и сельской местности. В Бразилии широко распространена лесистая и горная местность, другие же лиц потенциально могут скрыться в трущобах – т.н. «фавеллах». В Индонезии распространены острова – по некоторым данным около 13 тысяч островов, что также позволяет скрыться лицам, совершившим преступления.

Очевидно, что в большинстве случаев в зарубежных государствах скрываются те, кто обладает достаточными финансовыми ресурсами[212]. Если до 2022 г. лица, совершившие экономические преступления, предпочитали европейские страны, то сейчас в силу сложившейся политической конфронтации – преимущественно страны африканского континента или азиатской части Евразии. Как правило, такие лица, скрываясь от правосудия в зарубежных странах, стремятся сохранить свой уровень и качество жизни, обеспечить достаточный комфорт. В связи с этим в отдаленных и труднодоступных местностях заранее обеспечивается создание подготовленных, охраняемых и комфортабельных убежищ.

Невозможность изменения внешности при нахождении в другом государстве ставит под угрозу «комфортное» уклонение от уголовного преследования и возможной выдачи. Во многих случаях лица находят средства лишь для проживания за рубежом в сельских местностях или даже в естественных природных условиях. Если ситуация вынуждает действовать оперативно, то такие лица нелегально пересекают границу[213].

---

[212] Красота среди бегущих: куда и как бегут бизнесмены от российского правосудия [Электронный ресурс]. // Секрет Фирмы: [сайт]. URL: https://secretmag.ru/trends/tendencies/beglecy.htm?ysclid=lhlxy17cxt39132064 (дата обращения: 13.05.2023); ТОП самых известных: «Сбежавшие российские предприниматели» [Электронный ресурс]. // Право.ru [сайт]. URL: https://pravo.ru/story/view/134553/?ysclid=lhlxwtir71988778681 (дата обращения: 13.05.2023).

[213] Двое россиян, задержанные в середине октября американскими властями при попытке пересечения госграницы, смогли избежать экстрадиции в РФ [Электронный ресурс]. // Ryazan.life: [сайт]. URL: https://ryazan.life/news/20230125/216761/?ysclid=lhly23npwf923291757 (дата обращения: 12.05.2023).

Таким образом, можно полагать, что во многом на характер избираемой для проживания местности оказывают влияние финансовое состояние лиц, уклоняющихся от правосудия и скрывающихся от выдачи. Однако не стоит исключать и элемент взаимопомощи между членами различных преступных организаций и сообществ. Так, известен случай, когда член транснациональной преступной группировки скрывался в государстве, где у него имелись соответствующие связи, чтобы скрыться от правосудия[214]. Финансовый фактор при таких обстоятельствах играет не столь значимую роль.

Как свидетельствуют исследования и сообщения в отечественных и зарубежных СМИ, наиболее востребованной и комфортной с точки зрения проживания для лиц, скрывающихся от правосудия, является лесистая местность[215]. Среди факторов выбора лесистой и лесисто-болотистой местности для проживания или непродолжительного пребывания можно выделить[216]:

1) возможность беспрепятственно построить убежище (дом, палатку, землянку) используя подручные средства или заранее приобретенные строительные материалы;

2) наличие питания (ягоды, дичь, рыба);

3) относительно благоприятные погодные условия;

4) возможность обеспечения личной безопасности и защиты от диких животных, особенно при условии проживания с охотничьей или бойцовской собакой;

---

[214] Стругова Д.А. Транснациональная преступность в сфере оборота наркотиков // Пермский период: сб. мат-лов. Т. II / сост. В. А. Овченков. Пермь: Пермский институт Федеральной службы исполнения наказаний, 2018. С. 130–132.

[215] В Забайкалье убийца 13 лет скрывался в лесу [Электронный ресурс]. // Аргументы и факты [сайт]. URL: https://aif.ru/incidents/v_zabaykale_ubiyca_13_let_skryvalsya_v_lesu?ysclid=lhlxcpdmgd1437843 9 (дата обращения: 13.05.2023); Убийца скрывался в лесу в Новосибирской области 27 лет [Электронный ресурс]. // Gorsite. Агенство новостей. URL: https://gorsite.ru/news/obshchestvo/ubiytsa_skryvalsya_v_lesu_v_novosibirskoy_oblasti_27_let/?ysclid=lhlxeal6ij75113109 (дата обращения: 14.05.2023); Сибирский Маугли: как убийца 18 лет прятался в тайге и «спальниках» [Электронный ресурс]. // 360 [сайт]. URL: https://360tv.ru/news/crime/sibirskij-maugli-kak-ubijtsa/?ysclid=lhlxgzt3py539393561 (дата обращения: 14.05.2023).

[216] Гундаров А.В., Тетерюк А.Г. Особенности поиска отдельной категории без вести пропавших лиц // Проблемы правоохранительной деятельности. 2016. № 3. С. 46–49.

5) труднодосягаемость и скрытность от посторонних лиц места проживания, как следствие, низкий шанс быть обнаруженным.

Что касается таёжных и тундровых территориях, то такое проживание затрудняется тяжёлыми природными условиями, хотя при достаточной предварительной подготовке это может быть в определенной мере снивелировано.

В настоящее время в практике правоохранительных органов сложились следующие основные направления розыска лиц, совершивших преступления[217]:

1) в ходе процессуальных следственных действий – обысков, выемок, допросов, при проведении которых устанавливаются данные, позволяющие выдвигать и проверять версии о местонахождении скрывающихся лиц;

2) непроцессуальные действия, связанные с распространением информации о разыскиваемых лицах с целью получения новых сведений – обращения в СМИ, размещение листовок и объявлений и т.п.;

3) физический розыск путем прочесывания и осмотра территорий в отдаленных и труднодоступных местностях;

4) оперативно-розыскные мероприятия, проводимые должностными лицами органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность – опросы, наведение справок, оперативное внедрение, отождествление личности, прослушивание телефонных переговоров и другие, предусмотренные Федеральным законом от 12 августа 1995 г. № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности»[218].

При установлении местонахождения лиц, скрывающихся от правосудия в отдаленных и труднодоступных местностях, данные направления розыска претерпевают определенные изменения.

---

[217] Брылев В.И., Лях Л.А. Розыск преступников (учебно-методическое пособие) // Международный журнал экспериментального образования. 2015. № 3-3. С. 249–251.

[218] Федеральный закон от 12.08.1995 № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности» // Собрание законодательства Российской Федерации от 14 августа 1995 г. № 33. Ст. 3349 (с последующими изменениями и дополнениями) // Собрание законодательства Российской Федерации. 1995. № 33. Ст. 3349.

Во-первых, в силу развития современных технологий при проведении розыска целесообразно широкое и комплексное использование беспилотных летательных аппаратов (БПЛА) при проведении физического розыска и оперативно-розыскных мероприятий, наращивать темпы их производства, стимулировать обучение специальных кадров[219]. В частности, возможности БПЛА могут быть полезны для установления признаков жизни на территориях отдаленных и труднодоступных местностей. Помимо этого, поиск местонахождения лиц с использованием БПЛА может вестись и при розыске по линии Интерпола[220].

Во-вторых, на территории государств БРИКС необходимо обеспечить доведение информации о лицах, которые могут скрываться в отдаленных и труднодоступных местностях, до сведения государственных инспекторов по охране леса и иных лиц[221], осуществляющих патрулирование таких мест. При этом также могут использоваться возможности БПЛА, которые применяются службами лесоохраны при мониторинге лесных массивов в рамках предупреждения пожаров.

В-третьих, представляется необходимым приобщать представителей поисковых отрядов и общественных организаций к данной проблематике, в частности, информировать их о том, что в определенной отдаленной и труднодоступной местности могут находиться лица, скрывающиеся от правосудия и подлежащие выдаче. В этом отношении показательны примеры из практики стран БРИКС. Например, в Индии успешно осуществляет свою

---

[219] Беглых преступников будут искать беспилотниками [Электронный ресурс]. // Lenta.ru [сайт]. URL: https://lenta.ru/news/2021/10/25/naidem/?ysclid=lhl4656lui277218902 (дата обращения: 13.05.2023).

[220] Дружков Н. А. Розыскная деятельность Интерпола в отношении преступников с целью их экстрадиции // Наука современного общества: проблемы и достижения: мат-лы конф. / отв. ред. А. А. Зарайский. Новосибирск, 2017. С. 131–136.

[221] Лесной кодекс Российской Федерации от 04.12.2006 № 200-ФЗ (с последующими изменениями и дополнениями, в редакции по состоянию на 01.01.2025) // Режим доступа: «СПС-КонсультантПлюс».

деятельность Полиция Митры[222][223] – общественная структура при Министерстве внутренних дел Индии, в которую входят гражданские активисты, бывшие адвокаты, юристы и государственные служащие. Полиция Митры наделена полномочиями по осуществлению ряда строго регламентированных оперативно-розыскных мероприятий, содействию МВД Индии в расследовании и пресечении преступлений.

В России активно роль в розыске пропавших лиц играет общественный проект ЛизаАлерт[224], силы которого при определенных обстоятельствах могли бы привлекаться к розыску лиц, скрывающихся от правосудия в отдаленных и труднодоступных местностях. По аналогии с Индией, вероятно, следует предусмотреть учреждение специальных департаментов и (или) подразделений при органах внутренних дел, специализирующихся на поиске беглецов, которые скрываются в отдаленных и труднодоступных местностях, в том числе на территориях иностранных государствах.

В-четвертых, во многих зарубежных странах (США, Канада, Испания, Франция, Австрия и других), где развита частная детективная практика, для розыска лиц используются возможности частных детективов, что может быть полезным для рецепции опыта государствами БРИКС с учетом их национальных особенностей. При этом деятельность детективных агентств четко регламентирована, широко используется и реализуется в тесной взаимосвязи с правоохранительными органами. Данный факт следует учитывать и сотрудникам компетентных органов БРИКС при направлении запросов о выдаче в иностранные государства, поскольку такие детективные агентства могут осуществлять свою деятельность сразу в нескольких юрисдикциях.

---

[222] Citizens, cops come together in ‘police mitra’ scheme [Электронный ресурс]. // The Times of India [сайт]. URL: http://timesofindia.indiatimes.com/articleshow/49885865.cms?utm_source=contentofinterest&utm_medium=text&utm_campaign=cppst (дата обращения: 13.05.2023).

[223] The Police Mitra: Achieving Innovative Justice in India [Электронный ресурс]. // Kennedy School Review [сайт]. URL: https://ksr.hkspublications.org/2023/04/04/the-police-mitra-achieving-innovative-justice-in-india/ (дата обращения: 13.05.2023).

[224] ЛизаАлерт – добровольческое общественное объединение [сайт]. URL: https://lizaalert.org (дата обращения: 10.05.2023).

Постановка проблемы особенностей розыска лиц, скрывающихся от правосудия в отдаленных и труднодоступных местностях, свидетельствует о его недостаточном научно-методическом обеспечении. Во многом это обусловлено отсутствием накопления и обобщения практики такой деятельности, что требует восполнения. Как со стороны науки, так и практики.

§3. Условия и порядок осуществления выдачи лиц для уголовного преследования или исполнения приговора

Выдача лиц для уголовного преследования или исполнения приговора осуществима лишь при соблюдении тех формально предусмотренных и регламентированных условий, которые содержатся как во внутригосударственном законодательстве запрашивающего и/или запрашиваемого государства, так и в нормах международных договоров.

На подготовительном этапе при направлении запроса о выдаче в иностранное государство компетентному органу следует детально и комплексно изучить условия выдачи на предмет их предварительного соблюдения. В таком случае последовательность действий компетентного органа предопределяет корректное направление запроса о выдаче и, как следствие, его последующее надлежащее исполнение.

Определяя условия выдачи А.И. Гончаренко отмечает, что под ними следует понимать «совокупность определенных требований, предъявляемых международным и внутринациональным законодательством к каждому конкретному факту выдачи лица, совершившего преступление, и имеющих своей целью обеспечение правомерности осуществляемой выдачи и определение степени ее обязательности»[225].

При этом особо подчеркивается, что концепция выделения отдельно условий выдачи и иных категорий, например, принципов выдачи, находится на

[225] Гончаренко А.И. Условия экстрадиции // Общество и право. 2015. № 2(52). С. 147.

стадии своего становления и признания. Вместе с тем условия выдачи непосредственно реализуются на основе принципов выдачи[226].

В юридической доктрине признается, что принципы права – это основополагающие начала, идеи и постулаты, на основе которых строится та или иная отрасль права или институт[227]. *Принцип есть важнейшая часть всего* (*principium est potissima pars cujuque rei*) – говорили римские юристы.

По мнению С.С. Алексеева принципы права – это «выраженные в праве исходные нормативные руководящие начала, характеризующие его содержание, его основы, закрепленные в нем закономерности общественной жизни»[228]. Принципы права отражают базисные начала, которые устанавливают содержание и регулятивные механизмы права[229].

В.Н. Карташов приводит собственное определение принципов права: «исходные нормативно-правовые требования, легально выраженные в законах и иных формах права, которые обеспечивают высокое качество и эффективность правового регулирования общественных отношений, разнообразных типов юридической практики»[230].

На принципы института выдачи наслаиваются общетеоретические принципы права, принципы уголовного и уголовно-процессуального права, конституционного права, международного права. Впрочем, уже сейчас можно констатировать, что имеется некоторый базис специальных принципов выдачи, который сложился благодаря практике международного сотрудничества в сфере уголовного судопроизводства.

---

[226] Карпович В.Э. Принципы и процедура выдачи лиц для уголовного преследования или исполнения приговора: общее и особенное в практике международного сотрудничества // Вестник Владимирского юридического института. 2023. № 4. С. 53-62.

[227] Лукашева Е.А. Принципы социалистического права // Советское государство и право. 1970. № 6. С. 21-26.

[228] Теория государства и права: Учебник для юридических вузов и факультетов / Под ред. С.С. Алексеев. М.: Инфра-М, Норма, 1997. С. 187.

[229] Земскова П.Е. Общие принципы права, признанные цивилизованными нациями, в международном праве: дисс. … канд. юрид. наук: 12.00.10. М., 2010. С. 18.

[230] Карташов В.Н. Принципы права: понятие, структуры, функции // Юридическая техника. 2020. № 14. С. 158-166.

Принято считать, что институт выдачи строится на достаточно устоявшемся «фундаменте» принципов. О.В. Воронин принципы выдачи определяет как «наиболее общие начала, которыми руководствуются страны при заключении двухсторонних договоров или при изменении национального законодательства»[231]. При этом О.В. Воронин выделяет следующие принципы: экстрадиционность преступления, двойная преступность (криминальность), принцип «или выдай или суди», принцип ограничения, а также принцип невыдачи собственных граждан. Исходя из авторского толкования О.В. Ворониным «принципа ограничения» можно скорее сказать, что это принцип специализации (конкретности) –требование о недопустимости уголовного преследования выданного лица за преступления, иные, чем за те, которые были указаны в запросе о выдаче.

А.И. Гончаренко отмечает, что на основании Европейской конвенции о выдаче от 13 декабря 1957 г. и Дополнительных протоколов к ней формируется конкретный ряд принципов выдачи, а именно: принцип двойной криминальности, специализации, невыдачи собственных граждан[232].

Исходя из того, что условия выдачи реализуются через принципы, следует равным образом отметить, что представляется возможным выделить концепцию общих и специальных условий выдачи. Так, под **общими условиями выдачи** следует понимать сложившиеся и устоявшиеся в практике международного сотрудничества в сфере уголовного судопроизводства и формально закрепленные в законодательстве значительного числа государств требования, предопределяющие возможность выдачи.

К общим условиям выдачи следует относить следующие: условие двойной криминальности, условие о минимальном сроке наказания за преступление, условие специальности (конкретности).

---

[231] Воронин О.В. О понятии, содержании, типах, видах и сложившихся моделях экстрадиции // Уголовная юстиция. 2018. № 11. С. 37-40.
[232] Гончаренко А.И. Условия экстрадиции. С. 149.

Вместе с тем **специальные условия выдачи** – это специфические, особенные требования, регламентированные национальным (внутригосударственным) правом конкретного государства или ограниченным кругом государств. Следует отметить, что такого рода специальные условия продиктованы социально-культурными и политическими особенностями, правовыми традициями и иными факторами.

К специальным условиям выдачи предлагается относить: неистечение сроков давности уголовного преследования; преступление не должно признаваться политическим или совершено против прохождения военной службы или выдача запрашивается в связи с дискриминационными основаниями; соблюдение условия о непривлечении к уголовной ответственности дважды за одно и то же преступление; условие о невыдаче собственных граждан; государство должно дать гарантии, что лицо не будет подвергнуто пыткам или бесчеловечному содержанию под стражей.

Принимая во внимание нормативное закрепление общих условий как во внутригосударственном праве государств БРИКС, так и в соответствующих двусторонних договорах о выдаче, а также изложенными в отечественных и зарубежных доктринальных источниках положениях, к общим условиями выдачи принято относить: условие двойной криминальности, условие специализации (конкретности), условие о минимальном сроке наказания.

1. Условие двойной криминальности (двойной криминализации) подразумевает, что выдача возможна лишь в случае признания преступлением во внутригосударственном законодательстве как запрашивающего, так и запрашиваемого государства деяния, послужившего основанием для запроса о выдаче.

Обязательность соблюдения двойной криминальности регламентировано в каждом из государств БРИКС по-своему, при этом оно признается базисным (основополагающим) условием выдачи.

Так, в **Федеративной Республике Бразилия** необходимость соблюдения двойной криминальности закреплена в ст. 83 «Условия выдачи» *Закона № 13.445*

от 24 мая 2017 г. (*Lei № 13.445, de 24 de maio de 2017*), согласно которой выдача допускается, если «деяние признается преступлением, совершенным на территории запрашивающего государства или применимым к выдаче, по уголовному законодательству этого государства».

В **Российской Федерации** в соответствии с ч. 2 ст. 460 УПК РФ направление запроса о выдаче возможно «если в соответствии с законодательством обоих государств деяние, в связи с которым направлен запрос о выдаче, является уголовно наказуемым».

В **Республике Индия** требование двойной криминальности признается соблюденным в результате установления индийскими правоохранительными органами того, является ли преступление «экстрадиционным» (*extradition offence*), «составным» (*composite offence*) или нет.

Так, ст. 2 *Закона о выдаче 1962 г.* (*The Extradition Act, 1962*) дает определение «экстрадиционному преступлению» – это преступление, предусмотренное договором о выдаче с этим государством, а его ст. 34 предусмотрено, что экстрадиционное преступление, совершенное лицом в иностранном государстве, считается совершенным в Индии, и это лицо подлежит уголовному преследованию в Индии за это преступление. Следует выделить упомянутый в индийском законе другой важный термин, а именно «составное преступление», которое представляет собой действие или преступное поведение, совершенное полностью или частично в Индии или в иностранном государстве, последствия которых (в том числе возможные) рассматриваются равным образом как экстрадиционные преступления в Индии.

Уголовным законодательством **Китайской Народной Республики** также предусматривается необходимость соблюдения двойной криминальности в процессе выдачи: в соответствии со ст. 7 *Закона Китайской Народной Республики о выдаче* (далее по тексту – закона КНР о выдаче) выдача допустима, если «деяние, указанное в запросе о выдаче, представляет собой преступление в соответствии с законами как Китайской Народной Республики, так и запрашивающего государства».

В **Южно-Африканской Республике** условие о необходимости соблюдения двойной криминальности закреплено в ст. 3 *Закона о выдаче 1962 г. (The Extradition Act 67 of 1962)*, согласно которой «любое лицо, обвиняемое или осужденное за преступление, предусматриваемое соглашением о выдаче и совершенное в рамках законодательства иностранного государства, являющегося стороной такого соглашения, подлежит, с учетом положений настоящего Закона, передаче такому государству в соответствии с условиями такого соглашения, независимо от того, является ли оно участником такого соглашения или нет, преступление было совершено до или после начала действия настоящего Закона, а также до или после даты вступления соглашения в силу и независимо от того, обладает ли суд Республики юрисдикцией судить такое лицо за такое преступление».

2. Условие специализации (конкретности) означает, что уголовное преследование осуществляется только за то преступление, за которое запрашивается выдача.

Требование специализации находит свое отражение, например, в ст. 14 Европейской конвенции о выдаче от 13 декабря 1957 г.[233], а именно: «выданное лицо не будет подвергаться судебному преследованию или тюремному заключению с целью осуществления наказания или меры безопасности, а также подвергаться какому-либо другому ограничению его личной свободы в связи с каким-либо деянием, которое послужило основанием его выдачи».

В **Федеративной Республике Бразилия** ст. 274 *Декрета № 9.199 от 20 ноября 2017 г. (Decreto N° 9.199, de 20 de novembro de 2017*), а также ст. 96 *Закона № 13.445 от 24 мая 2017 г. (Lei № 13.445, de 24 de maio de 2017)* установлено, что выдача не может быть осуществлена, если запрашивающее государство не гарантирует, что лицо «не будет подвергнуто тюремному заключению или уголовному преследованию за какой-либо факт до запроса о выдаче».

---

[233] Европейская конвенция о выдаче (заключена в г. Париже 13.12.1957) (с изм. от 20.09.2012) // Бюллетень международных договоров. 2000. № 9. С. 3 - 11, 19 - 28. Далее по тексту упоминается без дополнительных постраничных ссылок.

В **Российской Федерации** выдача лица осуществляется, если «иностранное государство, направившее запрос, может гарантировать, что лицо, в отношении которого направлен запрос о выдаче, будет преследоваться только за преступление, которое указано в запросе, и после окончания судебного разбирательства и отбытия наказания сможет свободно покинуть территорию данного государства, а также не будет выслано, передано либо выдано третьему государству без согласия Российской Федерации» (ст. 462 УПК РФ).

В **Республике Индия** ст. 31 *Закона о выдаче 1962 г. (The Extradition Act, 1962)* гласит, что «скрывающееся от правосудия лицо не выдается кроме как за преступление, связанное с выдачей».

В **Южно-Африканской Республике** ст. 19 *Закона о выдаче 1962 г. (The Extradition Act 67 of 1962)* напрямую закрепляет данное условие выдачи, регламентируя, что «ни одно лицо, выданное Республике каким-либо иностранным государством в соответствии с соглашением о выдаче, до тех пор, пока оно не будет возвращено или не получит возможность вернуться в такое иностранное государство, не может быть задержано или предано суду в Республике за любое преступление, совершенное до его выдачи, за исключением преступления, в отношении которого запрашивалась выдача». То есть, за любые преступления, не связанные с запросом о выдаче, нельзя осуществлять уголовное преследование. Более того, данное положение также дублируется в ст. 2 этого закона в контексте присоединения к международным договорам в сфере выдачи от лица Президента ЮАР и внесения в такие международные договоры поправок (оговорок) и изменений, а именно: «Никакое такое соглашение или любая поправка к нему не будут иметь никакой силы или воздействия, если законом иностранного государства или соглашением не предусмотрено, что ни одно лицо, переданное такому государству, не должно, до тех пор пока оно не будет возвращено или не получит возможность вернуться в Республику, содержаться под стражей или предстать перед судом в иностранном государстве за любое преступление, совершенное до его выдачи, за исключением самого преступления в отношении которого запрашивалась выдача».

3. Условие о минимальном сроке наказания, согласно которому для целей выдачи минимальный срок наказания за преступление, в связи с которым запрашивается выдача, должен составлять, как правило, не менее одного года лишения свободы или более тяжкое наказание. В случае выдачи для исполнения приговора лицо должно быть осуждено, как правило, к наказанию в виде лишения свободы на срок не менее шести месяцев.

В законодательстве государств БРИКС данное положение закреплено следующим образом.

В **Федеративной Республике Бразилия** в соответствии со ст. 82 *Закона № 13.445 от 24 мая 2017 г. (Lei № 13.445, de 24 de maio de 2017)* выдача запрещается, если наказание в виде лишения свободы за запрашиваемое преступление по законодательству запрашивающего государства составляет менее двух лет. Данное правило подтверждается и положениями ст. 263 *Декрета № 9.199 от 20 ноября 2017 г. (Decreto Nº 9.199, de 20 de novembro de 2017*)[234].

В **Российской Федерации** ч. 2 ст. 460 УПК РФ в целях выдачи наказание в виде лишения свободы должно быть «не менее одного года лишения свободы или более тяжкое наказание – в случае выдачи для уголовного преследования, либо лицо должно быть осуждено к лишению свободы на срок не менее шести месяцев – в случае выдачи для исполнения приговора».

В **Республике Индия** в соответствии со ст. 2 *Закона о выдаче 1962 г. (The Extradition Act, 1962)* выдача осуществима только за преступление, наказуемое тюремным заключением на срок не менее одного года в соответствии с законами Индии или иностранного государства и включающее составное преступление.

В **Китайской Народной Республике** также регламентируется положение о минимальном сроке наказания. Так, ст. 7 *Закона КНР о выдаче* установлено, что в целях выдачи преступление должно «наказываться фиксированным сроком тюремного заключения на один год или более или любым другим более суровым

---

[234] Decreto № 9.199 de 20 de novembro de 2017 [Электронный ресурс]. // Ministério da Justiça e Seguranca Publica. URL: https://www.gov.br/mj/pt-br/acesso-a-informacao/atuacao-internacional/legislacao-traduzida/decreto_n__9-199__de_20_de_novembro_de_2017_ingles_final-docx.pdf (дата обращения: 26.03.2024).

уголовным наказанием – запрос о выдаче подается с целью привлечения к уголовной ответственности, а в случае исполнения приговора – срок, который остается отбыть осужденному лицу, не менее шести месяцев на момент направления запроса».

Во внутригосударственном праве **Южно-Африканской Республики** отсутствуют положения о минимальном сроке наказания, в том числе в *Законе о выдаче 1962 г. (The Extradition Act 67 of 1962)*. Вместе с тем необходимость соблюдения условий минимального срока наказания предусмотрена двусторонними договорами ЮАР о выдаче с иностранными государствами. Например, ст. 2 *Договора о выдаче между США и ЮАР*[235] предусмотрено, что «преступление признается экстрадиционным, если оно наказывается в соответствии с законами обоих государств лишением свободы на срок не менее одного г. или более суровым наказанием».

В национальном законодательстве государств БРИКС, двусторонних договорах о выдаче, а также в трудах представителей отечественной и зарубежной научной доктрины, также находят свое отражение и специальные условия выдачи, среди которых выделяются следующие.

1. Условие о невыдача собственных граждан предусмотрено законодательством подавляющего числа стран мира[236]. Вместе с тем в некоторых государствах БРИКС выдача собственных граждан допускается.

В **Федеративной Республике Бразилия** в соответствии со ст. 267 *Декрета № 9.199 от 20 ноября 2017 г. (Decreto Nº 9.199, de 20 de novembro de 2017*) лицо не подлежит выдаче, если оно признано гражданином Бразилии. Вместе с тем п. 52 ст. 5 Конституция Бразилия 1988 г. (*Constituição da República*

---

[235] Extradition Treaty Between the United States of America and South Africa [Электронный ресурс]. // URL: https://www.state.gov/wp-content/uploads/2019/02/13060-South-Africa-Extradition-September-16-1999.pdf (дата обращения: 04.10.2023).

[236] См. об этом: например The rule against the extradition of nationals: overview and perspectives // International Bar Association. [Электронный ресурс]. // URL: https://www.ibanet.org/article/22AF1681-37A0-487A-A660-3ACA32938540 (дата обращения 05.09.2023); Countries without Extradition 2023 // World population review. [Электронный ресурс]. // URL: https://worldpopulationreview.com/country-rankings/countries-without-extradition (дата обращения 15.10.2023).

Federativa do Brasil de 1988)[237] предусмотрено, что натурализованные граждане могут быть выданы в случае совершения ими общеуголовного преступления до момента приобретения гражданства или в случае доказанной причастности к незаконной перевозке наркотиков или схожих веществ в соответствии с положениями закона. Статья 82 *Закона № 13.445 от 24 мая 2017 г. (Lei № 13.445, de 24 de maio de 2017)* подтверждает данное правило, установив, что выдача натурализованного гражданина допускается в случаях, предусмотренных Конституцией Федеративной Республики Бразилии.

В **Российской Федерации** на конституционном уровне установлено, что «гражданин Российской Федерации не может быть выслан за пределы Российской Федерации или выдан другому государству» (ст. 61 Конституции), а нормами ст. 13 УК РФ конкретизирует это положение, согласно которым граждане Российской Федерации, совершившие преступление на территории иностранного государства, не подлежат выдаче этому государству.

Республика Индия выдает собственных граждан на основе принципа взаимности, поскольку отсутствует формально закрепленное правило об обратном. Вместе с тем, согласно двусторонним договорам о выдаче с Королевством Бахрейн, Республикой Беларусь, Арабской Республикой Египет, Французской Республикой, Государством Кувейт, Монголией, Турецкой Республикой, Объединёнными Арабскими Эмиратами, Украиной, Социалистической Республикой Вьетнам, Индия не выдаёт собственных граждан. В двустороннем договоре о выдаче с Королевством Саудовская Аравия предусмотрено дискретное положение о выдаче собственных граждан. Договором между Российской Федерацией и Республикой Индией о выдаче предусмотрено, что в выдаче лица может быть отказано, если оно является гражданином запрашиваемой Стороны (п. 1.1 ч. 1 ст. 5)[238].

---

[237] Constituição da República Federativa do Brasil : texto constitucional promulgado em 5 de outubro de 1988, com as alterações determinadas pelas Emendas Constitucionais de Revisão nos 1 a 6/94, pelas Emendas Constitucionais nos 1/92 a 91/2016 e pelo Decreto Legislativo no 186/2008. – Brasília : Senado Federal, Coordenação de Edições Técnicas, 2016. 496 p.

[238] Договор между Российской Федерацией и Республикой Индией о выдаче (Дели, 21 декабря 1998 года) // Собрание законодательства Российской Федерации. 2000. № 28. Ст. 2883.

В **Китайской Народной Республике** условие о невыдаче собственных граждан закреплено в ст. 8 *Закона КНР о выдаче,* согласно которой в исполнении запроса о выдаче, направленного иностранным государством, отказывается, если разыскиваемое лицо является гражданином Китайской Народной Республики в соответствии с законами Китайской Народной Республики.

По общему правилу в **Южно-Африканской Республике** выдача собственных граждан разрешена, поскольку отсутствуют правовые ограничения, даже в случаях, предусмотренных международными договорами о выдаче, стороной которых является ЮАР. В частности, к ст. 6 Европейской конвенции о выдаче от 13 декабря 1957 г. ЮАР сделана оговорка о том, что термин «гражданин» по смыслу правовой системы Южной Африки означает лиц, которые приобрели южноафриканское гражданство по рождению, происхождению или натурализации[239]. Сюда же относятся лица, имеющие двойное гражданство. Южно-Африканская Республика недвусмысленно подтверждает в упомянутой оговорке, что ее граждане могут быть выданы. Тот факт, что в ЮАР признается двойное гражданство, не препятствует выдаче лица, даже если оно имеет гражданство страны, которая запрещает выдачу своих граждан.

Закрепление условия невыдачи собственных граждан, как представляется, напрямую связано с монопольным правом государства осуществлять уголовное преследование лиц, совершивших преступления. Так, уголовное преследование собственных граждан имеет под собой задачу реализации устойчивой правовой связи между человеком и государством, выражающейся в совокупности их взаимных прав, обязанностей и ответственности; обеспечением и осуществлением установленных законодательством целей наказания в отношении собственных граждан.

---

[239] Extradition between Germany and South Africa [Электронный ресурс]. // Schlun&Elseven. URL: https://se-legal.de/services/lawyer-for-extradition-proceedings/extradition-between-germany-and-south-africa/?lang=en#:~:text=The%20Republic%20of%20South%20Africa,the%20extradition%20of%20its%20nationals (дата обращения: 09.10.2023).

2. Условие о недопустимости осуществления уголовного преследования дважды за одно и то же деяние («non bis in idem»).

Принцип *non bis in idem (не дважды за одно и то же)* является фундаментальным достижением римского права и непреходящей юридической ценностью, воплотившей в себе самые высокие идеи справедливости и гуманизма. Сегодня он широко известен и применяется как в международном праве, так и во всех правовых системах мира, в равной степени олицетворяя собой требование правосудия, юридический факт, основу соразмерности наказания, а также авторитетность судебных решений. Во многих странах данное правило закреплено на самом высоком – конституционном – уровне, в силу чего заслуженно рассматривается в качестве общего принципа права. Более того, законодательная практика закрепления его в конституциях, уголовных и уголовно-процессуальных кодексах (законах) многих стран вдохновляет современных исследователей даже считать его универсальным принципом, то есть исходным положением, имеющим одинаковые смысл и значение в межгосударственных отношениях и национальном праве различных государств[240]. В связи с этим он нашел свое закрепление и в законодательстве о выдаче.

В **Федеративной Республике Бразилия** принцип «*non bis in idem*» находит свое нормативное закрепление в п. 5 ст. 267 *Декрета № 9.199 от 20 ноября 2017 г. (Decreto Nº 9.199, de 20 de novembro de 2017*): «выдача не осуществляется, если лицо уже было осуждено или оправдано в запрашивающем государстве по тому же факту, на котором основан запрос».

В **Российской Федерации** данное условие (принцип) закреплено в ст. 50 Конституции Российской Федерации, провозгласившей: «Никто не может быть повторно осужден за одно и то же преступление», а также в ст. 6 УК РФ, согласно

[240] Принцип non bis in idem (не дважды за одно и то же) и проблемы его реализации в России и зарубежных странах: монография / под общ. и науч. ред. проф. С.П. Щербы. М.: Юрлитинформ, 2017. С. 3.

которой никто не может нести уголовную ответственность дважды за одно и то же преступление.

В **Республике Индия** условие (принцип) «*non bis in idem*» реализуется по-особенному. Статья 20 Конституции Индии устанавливает, что «ни одно лицо не может быть привлечено к ответственности и наказано за одно и то же преступление более одного раза». Собственно, в контексте выдачи индийского законодателя не интересует, привлекалось ли лицо к уголовной ответственности за конкретное деяние за рубежом, главное здесь – определить, имело ли место уголовное преследование и факт привлечения к уголовной ответственности в Индии. В частности, «лицо не выдается иностранному государству, если отбывает наказание по любому обвинительному заключению в Индии до тех пор, пока он не будет освобожден, будь то в результате оправдательного приговора, по истечении срока его наказания или иным образом».

В **Китайской Народной Республике** принцип «*non bis in idem»* получил широкое признание в уголовно-процессуальной теории и применяется в судебной практике КНР. В частности, ст. 15 *Уголовно-процессуального закона Китайской Народной Республики* от 01.01.1980 г. (далее — УПЗ КНР)[241] содержит общие нормы о том, что при следующих обстоятельствах привлечение к уголовной ответственности не осуществляется: (1) если расследование уже проведено; (2) если истек срок давности уголовного преследования; (3) если специальным указом об амнистии было предоставлено освобождение от уголовного наказания;... (6) если другие законы предусматривают освобождение от расследования. Статья 8 *Закона КНР о выдаче* предусматривает, что в просьбе о выдаче, направленной иностранными государствами, должно быть отказано если судебный орган КНР уже вынес вступившее в законную силу судебное решение по преступлению, указанному в запросе о выдаче, или прекратил дело, а также если в соответствии с законами КНР или страны-заявителя истек срок

---

[241] 中华人民共和国刑事诉讼法 [Электронный ресурс]. // The Central People's Government of the People's Republic of China. URL: https://www.gov.cn/flfg/2012-03/17/content_2094354.htm (дата обращения: 09.03.2025). Далее по тексту упоминается без дополнительных постраничных ссылок.

давности уголовного преследования или было предоставлено освобождение от уголовного наказания в соответствии со специальным указом об амнистии.

Внутригосударственное право **Южно-Африканской Республики** не содержит закрепления принципа «*non bis in idem*», но лицо, подлежащее выдаче, может сослаться на предыдущую судимость или оправдательный приговор в качестве возражения против выдачи[242]. Вместе с тем, следует обратить внимание на то, что ЮАР участвует в целом ряде международных договоров, в которых содержатся обязательства, вытекающие из принцип *non bis in idem (не дважды за одно и то же)*. В частности, ЮАР подписала и ратифицировала *Международный пакт о гражданских и политических правах от 16 декабря 1966 г.*[243]*,* согласно ст. 14 которого никто не должен быть вторично судим или наказан за преступление, за которое он уже был окончательно осужден или оправдан в соответствии с законом и уголовно-процессуальным правом каждой страны.

3. Условие о возможности выдачи только до истечения сроков давности уголовного преследования по законодательству как запрашиваемого, так и запрашивающего государства.

В **Федеративной Республике Бразилия** в п. 6 ст. 267 *Декрета № 9.199 от 20 ноября 2017 г. (Decreto Nº 9.199, de 20 de novembro de 2017*) закреплено, что выдача не осуществляется, если «срок давности наказания истек в соответствии с законодательством Бразилии или запрашивающего государства».

В **Российской Федерации** согласно ст. 464 УПК РФ выдача лица не допускается, если «в соответствии с законодательством Российской Федерации уголовное дело не может быть возбуждено или приговор не может быть приведен в исполнение вследствие истечения сроков давности или по иному законному основанию».

---

[242] Watney M.A South African Perspective on Mutual Legal assistance and Extradition in a Globalized World. [Электронный ресурс]. // Potchefstroom Electronic Law Journal (PELJ), 15(2), 01-30. URL: http://www.scielo.org.za/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1727-37812012000200012&lng=en&tlng=en (дата обращения: 12.10.2024).

[243] Международный пакт о гражданских и политических правах 1966г. // Ведомости Верховного Совета СССР. 1976 г. №17. Ст. 291.

Статья 31 *Закон о выдаче 1962 г.* (*The Extradition Act, 1962*) **Республики Индия** гласит, что «судебное преследование за преступление, в связи с которым запрашивается выдача, в соответствии с законодательством запрашивающего государства истек срок давности уголовного преследования».

В **Китайской Народной Республике** в просьбе о выдаче, направленной иностранными государствами, должно быть отказано если если в соответствии с законами КНР или страны-заявителя истек срок давности уголовного преследования (ст. 8 *Закона КНР о выдаче*)

4. Условие о недопустимости выдачи за преступления против порядка прохождения военной службы, политические преступления или связанные с политическими преступлениями означает, что лицо не подлежит выдаче, если имеются существенные основания полагать, что преступление носит политический характер (или исходя из содержания или контекста запроса о выдаче, можно сделать вывод, что запрос носит политически мотивированный характер), а также если преступление, послужившее основанием для запроса о выдаче, связано с политическим преступлением или имеется реальная и обоснованная угроза преследования за политическую деятельность.

Нормы о недопустимости выдачи за совершение политических преступлений и преступлений против порядка прохождения военной службы впервые на международном уровне были закреплены в Европейской конвенции о выдаче от 13 декабря 1957 г. (ст. 3 «Политические преступления»).

В государствах БРИКС данное условие выдачи комплексно урегулировано на законодательном уровне.

Так, в **Федеративной Республике Бразилия** согласно ст. 82 *Закона № 13.445 от 24 мая 2017 г. (Lei № 13.445, de 24 de maio de 2017)*, выдача не осуществляется, если деяние признается политическим преступлением или преступлением общественного мнения (связанным с выражением общественного мнения). Кроме того, иными нормативными правовыми актами Бразилии также предусмотрен отказ в выдаче за политические преступления или

преступления, связанные с выражением мнения, а также за религиозные преступления или преступления, связанные с несением военной службы[244].

Вместе с тем следует ориентироваться на действующие двусторонние договоры Бразилии о выдаче, которыми такое основание для отказа в выдаче предусмотрено. Помимо этого, ст. 96 названного закона дополняет данное положение тем, что выдача не допускается, если запрашивающее государство не принимает на себя обязательства «не рассматривать какой-либо политический мотив для усугубления наказания».

Кроме того, ст. 82 *Конституции Бразилии*[245] предусмотрено, что Федеральный Верховный Суд Бразилии может не рассматривать покушение на главу государства или любые органы государственной власти как политическое преступление, а также как преступление против человечности, военное преступление, преступление геноцида и терроризм. Кроме того, в § 4 ст. 267 *Декрета № 9.199 от 20 ноября 2017 г. (Decreto Nº 9.199, de 20 de novembro de 2017*) закреплено, что Федеральным Верховным Судом Бразилии может не рассматриваться в качестве политического преступления:

1) покушение на главу государства или должностных лиц иных органов власти;

2) преступления против человечности;

3) военные преступления (преступления против порядка прохождения военной службы);

4) преступления геноцида;

5) террористический акт.

---

[244] Artigo 2 da Decreto-Lei № 394 de 28 de Abril de 1938 «Regula a extradição» // [Электронный ресурс] // Base da Legislação Federal Brasileira. Presidencia da República Federativa do Brasil. Serviços e Informações do Brasil. URL: https://www.planalto.gov.br/ccivil_03/decreto-lei/del0394.htm (дата обращения: 02.07.2023).

[245] Constituição da República Federativa do Brasil : texto constitucional promulgado em 5 de outubro de 1988, com as alterações determinadas pelas Emendas Constitucionais de Revisão nos 1 a 6/94, pelas Emendas Constitucionais nos 1/92 a 91/2016 e pelo Decreto Legislativo no 186/2008. – Brasília : Senado Federal, Coordenação de Edições Técnicas, 2016. 496 p.

Кроме того, законодательством Бразилии предусмотрен отказ в выдаче беженцев, получивших данный статус в соответствии с федеральным законом о политическом убежище[246].

В **Российской Федерации** «лицо не может быть выдано, если оно преследуется в зависимости от принадлежности к определенной социальной группе или по политическим убеждениям» (ст. 464 УПК РФ). Норм о запрете выдачи лиц, совершивших преступления против порядка прохождения военной службы, в УПК РФ нет. Вместе с тем, недопустимость выдачи за такие преступления вытекает из положений ст. 331 УК РФ (согласно которой преступлениями против военной службы признаются предусмотренные главой 33 УК РФ преступления против установленного порядка прохождения военной службы, совершенные военнослужащими, проходящими военную службу по призыву либо по контракту, а также гражданами, пребывающими в запасе, во время прохождения ими военных сборов) и корреспондирующих норм ст. 2 Федерального закона от 28.03.1998 № 53-ФЗ (в ред. от 07.07.2025) «О воинской обязанности и военной службе»[247] (согласно которой военная служба представляет собой особый вид федеральной государственной службы, исполняемой особый вид федеральной государственной службы, исполняемой в Вооруженных Силах Российской Федерации и в войсках национальной гвардии Российской Федерации, в спасательных воинских формированиях федерального органа исполнительной власти, уполномоченного на решение задач в области гражданской обороны, в Службе внешней разведки Российской Федерации, органах федеральной службы безопасности, органах государственной охраны, органах военной прокуратуры, военных следственных органах Следственного комитета Российской Федерации и федеральном органе обеспечения мобилизационной подготовки органов государственной власти Российской

---

[246] Da Lei №9.474, de 22 de Julho de 1997 «Define mecanismos para a implementação do Estatuto dos Refugiados de 1951, e determina outras providências» // [Электронный ресурс] Base da Legislação Federal Brasileira. Presidencia da República Federativa do Brasil. Serviços e Informações do Brasil. URL: http://www.planalto.gov.br/ccivil_03/leis/l9474.htm (дата обращения: 02.07.2023).
[247] Федеральный закон от 28.03.1998 № 53-ФЗ (ред. от 07.07.2025) «О воинской обязанности и военной службе» // СПС «КонсультантПлюс».

Федерации, в воинских подразделениях федеральной противопожарной службы и создаваемых на военное время специальных формированиях), поскольку в отношении иностранные военнослужащих, не проходящих военную службы в Вооруженных Силах и других воинских формированиях и органах страны, нормы статей Главы 33 УК РФ неприменимы. Данное обстоятельство влечет за собой несоблюдение условия двойной криминальности в случае запросов о выдаче в отношении таких лиц.

В **Республике Индия** в соответствии со ст. 31 *Закона о выдаче 1962 г.* (*The Extradition Act, 1962)* скрывающееся от правосудия лицо не может быть выдано или возвращено иностранному государству «если преступление, в связи с которым требуется его выдача, носит политический характер». Политические преступления индийское законодательство подразделяет по трем условиям: общеуголовные преступления, преступления по специальным индийским законам, а также преступления, предусмотренные ратифицированными Индией международными договорами.

В **Китайской Народной Республике** по условиям ст. 8 *Закона КНР о выдаче* в исполнении запроса о выдаче отказывается, если:

1) преступление, указанное в запросе о выдаче, является чисто военным преступлением в соответствии с законами КНР или законами запрашивающего государства;

2) запрос о выдаче направлен в связи с политическим преступлением или КНР предоставила убежище разыскиваемому лицу.

В **Южно-Африканской Республике** ст. 15 *Закона о выдаче 1962 г. (The Extradition Act 67 of 1962)* предусматривает, что министр юстиции ЮАР «может в любое время распорядиться об отмене любого изданного приказа министра, любого ордера на арест любого лица, выданного или одобренного в соответствии с настоящим законом, или об освобождении из-под стражи любого лица, задержанного в соответствии с настоящим законом, если он убежден, что преступление, в связи с которым запрашивается выдача такого лица, является преступлением политического характера».

Таким образом, за некоторыми исключениями (Индия) в государствах БРИКС выдача лиц, совершивших политические преступления, запрещена. В КНР имеется прямой внутригосударственный законодательный запрет выдачи лиц, обвиняемых в совершении преступлений против порядка прохождения военной службы, в России такой запрет вытекает из норм иного отраслевого законодательства, тогда как внутригосударственное право Бразилии, Индии и ЮАР не содержит нормативного закрепления такого запрета.

5. Условие о недопустимости выдачи для преследования по признаку пола, расы, национальной принадлежности и другим дискриминационным признакам.

Запрет на выдачу в силу различных дискриминационных признаков, таких как пол, раса, вероисповедания, политические убеждения, закреплен во всех государствах БРИКС, но с различной полнотой.

Законодательством **Федеративной Республики Бразилия** предусмотрен отказ в выдаче лиц, преследуемых за религиозные преступления[248].

В **Российской Федерации** ст. 464 УПК РФ предусматривает, что выдача не допускается, если лицу, в отношении которого поступил запрос иностранного государства о выдаче, предоставлено убежище в Российской Федерации в связи с возможностью преследований в данном государстве по признаку расы, вероисповедания, гражданства, национальности, принадлежности к определенной социальной группе или по политическим убеждениям.

Китайская Народная Республика не осуществляет выдачу в случае, если в отношении выдаваемого лица возбуждено уголовное дело или может быть приведено в исполнение наказание в зависимости от расы, религии, национальности, пола, политических убеждений или личного статуса этого лица, или это лицо может по любой из этих причин подвергнуться несправедливому обращению в ходе судебного разбирательства (ст. 8 *Закона о выдаче КНР*).

---

[248] Artigo 2 da Decreto-Lei № 394 de 28 de Abril de 1938 «Regula a extradição» // [Электронный ресурс] // Base da Legislação Federal Brasileira. Presidencia da República Federativa do Brasil. Serviços e Informações do Brasil. URL: https://www.planalto.gov.br/ccivil_03/decreto-lei/del0394.htm (дата обращения: 02.07.2023).

В *Законе о выдаче 1962 г. (The Extradition Act 67 of 1962)* **Южно-Африканской Республики** отсутствуют положения о том, что в отношении лица не должно осуществляться уголовное преследования по признаку пола, расы, убеждений в процессе выдачи. Вместе с тем, практика свидетельствует, что в выдаче лица будет отказано, если есть серьезные основания полагать, что запрос о выдаче подается для осуществления уголовного преследования или наказания лица на основании его расы, пола, религии, национальности, этнического происхождения, политических убеждений, а также на основании пола, статуса, сексуальной ориентации или гендерной идентичности.

6. Условие о недопустимости применения пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания в отношении подлежащего выдачи или выданного лица.

Все государства БРИКС будучи членами Организации Объединенных Наций являются сторонами *Конвенции против пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания*[249], в основу разработки которой положены ст. 5 Всеобщей декларации прав человека 1948 г. и ст. 7 Международного пакта о гражданских и политических правах 1966 г., предусматривающие, что никто не должен подвергаться пыткам или жестоким, бесчеловечным или унижающим его достоинство обращению и наказанию. Данное положение в той или иной мере нашло применимо и в отношении выдачи, что нашло некоторое отражение в законодательстве стран БРИКС.

Так, например, в **Федеративной Республике Бразилия** ст. 96 *Закона № 13.445 от 24 мая 2017 г. (Lei № 13.445, de 24 de maio de 2017)* предусмотрено, что выдача не осуществляется, если лицо может быть подвергнуто пыткам или другим жестоким, бесчеловечным или унижающим достоинство обращениям или наказаниям.

---

[249] Конвенция против пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания // Ведомости Верховного Совета СССР. 1987. № 45. Ст. 747.

В **Российской Федерации** на уровне принципов уголовного судопроизводства закреплено, что никто из участников уголовного судопроизводства не может подвергаться насилию, пыткам, другому жестокому или унижающему человеческое достоинство обращению (ч. 2 ст. 9 УПК РФ). Данное положение подлежит учету и при рассмотрении вопросов о выдаче лиц для привлечения к уголовной ответственности или исполнения приговора.

Отдельно выделяются особые условия реализации института выдачи, которые присущи законодательству отдельных государств БРИКС.

1. Условие о недопустимости противоречия выдачи общественным интересам, общественному порядку или государственной безопасности.

Статьями 1 и 3 *Закона КНР о выдаче* предусмтрено, что никакое сотрудничество в сфере выдачи не должно наносить ущерб суверенитету, безопасности или общественным интересам Китайской Народной Республики, а также нарушать общественный порядок.

2. ***Условие о недопустимости выдачи лиц по делам частного обвинения.*** Пунктом 4 части 2 ст. 464 УПК РФ предусмотрено, что в выдаче может быть отказано, если уголовного преследование лица, в отношении которого направлен запрос о выдаче, возбуждается в порядке частного обвинения. Аналогичные положения содержатся в двусторонних международных договорах Российской Федерации о выдаче.

3. Условие об экстрадиционности преступления означает, что во внутригосударственном законодательстве отдельных государств БРИКС о выдаче устанавливается список преступлений, за которые может быть осуществлена выдача. Экстрадиционный список может быть оформлен различным образом. В частности, оформляется либо отдельный список составов преступлений, либо перечень таких преступлений определяется по остаточному принципу (выдаче ни при каких обстоятельствах не могут подлежать лица, совершившие определенные преступления, за остальные - выдача является допустимой). Например, в Республике Индия сформирован перечень экстрадиционных преступлений, причем согласно ч. 3 ст. 31 *Закон о выдаче 1962*

г. (*The Extradition Act, 1962*) правительство Индии наделено правом изменять этот перечень, предварительно уведомив государства, с которым заключен двусторонний договор о выдаче.

Рассмотренные выше общие, специальные и особые условия выдачи лиц для уголовного преследования или исполнения приговора реализуются с учетом определенных принципов, предусмотренных условиями международных договоров, в числе которых выделяются принцип универсальности, принцип (международно-правовое обязательство) «*aut dedere aut judicare*» (либо выдай, либо суди), принцип взаимности (*reciprocity*).

Принцип универсальности непосредственно связан с так называемой универсальной юрисдикцией[250], с учетом которой государство может притязать на конкретное лицо и осуществлять его уголовное преследование вне зависимости от наличия или отсутствия гражданства лица, которое совершило международное преступление. Международные преступления – это военные преступления, преступления против человечности, преступление агрессии и преступление геноцида. В соответствии с этим выдача может осуществляться в отношении любого лица, которое совершило международное преступление, независимо от его гражданства.

Принцип (международно-правовое обязательство) «aut dedere aut judicare» (либо выдай, либо суди), в соответствии с которым государство обязуется либо самостоятельно осуществлять уголовное преследование, либо выдать лицо, совершившее преступление, иностранному государству[251]. Основоположником данной концепции следует считать Гуго Гроция, который утверждал, что «государство, где обвиняемый нашел убежище, обязано либо

---

[250] Татаринов М.К. Пространственное действие уголовной юрисдикции // Международное право. 2019. № 2. С. 1-13.

[251] Кленова Т. В. Об уголовно-правовом содержании экстрадиции (aut dedere aut judicare / или выдай, или суди) // Государство и право: вопросы методологии, истории, теории и практики функционирования : Сборник научных трудов юридического института, посвященный 50-летию юридического института/факультета Самарского университета и 80-летию Самарского университета. / Отв. редактор А.Г. Безверхов, науч. редактор А.В. Юдин. Том Выпуск 4. – Самара : Самарский национальный исследовательский университет имени академика С.П. Королева, 2022. С. 324-335.

вернуть обвиняемого запрашивающему государству, либо наказать его в соответствии со своим законодательством». В действительности оно было сформулировано как «*aut dedere aut puniré*», что приобрело современный вид «*aut dedere aut judicare*». Несмотря на то, что принцип достаточно известен, в нем отсутствуют императивные начала. Он, вероятнее всего, является нормой международного обычного права, хотя в доктрине имеются и иные точки зрения[252].

Принцип взаимности (reciprocity), в соответствии с которым государство может в отсутствие международного договора реализовать выдачу на основе принципа взаимности[253].

Так, А.И. Бойцов отмечает, что «выдача лица на основе принципа взаимности означает удовлетворение запроса о выдаче на основании заверения запрашивающего государства в том, что в аналогичной ситуации будет произведена выдача и запрашиваемому государству»[254].

Во национальном праве некоторых государств БРИКС также закреплена возможность выдачи на основе взаимности.

К примеру, если между договаривающимися сторонами нет заключенного договора о выдаче, то запрашивающая сторона вправе направить запрос о выдаче на условиях взаимности (ст. 15 *Закона КНР о выдаче*). В России закреплено аналогичное положение: в отсутствие международного договора выдача осуществляется на основе принципа взаимности (ч. 1 ст. 460 *УПК РФ*). Соответствующие положения о возможности осуществления выдачи на основе взаимности закреплены и в ЮАР (ст. 2 *Закона № 67 о выдаче 1962 г.)*

Вместе с тем практике международного сотрудничества в сфере выдачи известны факты отказа в выдаче, обусловленные отсутствием взаимности. Например, в 1993 г. Индия направила запрос в ОАЭ о выдаче Давуда Ибрагима,

---

[252] Волеводз А. Г. О некоторых проблемах реализации обязательства «aut dedere aut judicare» в международном антитеррористическом сотрудничестве // Международное уголовное право и международная юстиция. 2020. № 3. С. 3-9.
[253] Черенкова А. И. Принцип «взаимности» при экстрадиции в уголовно-процессуальном праве // Аллея науки. 2018. Т. 6, № 11(27). С. 666-670.
[254] Бойцов А.И. Выдача преступников. С. 264.

разыскиваемого по обвинению в организации серии взрывов в Мумбаи в 1993 г. Однако Дубай не ответил положительно на запрос Индии. В качестве обоснования отказа в выдаче было указано, что выдача основана на взаимности, а Индия позитивно не отреагировала на запросы о выдаче индусов, разыскиваемых в Дубае, включая В. Ситхараман, который присвоил 42 миллиона дирхамов (340 миллионов индийских рупий) у государственного туристического агентства, и Равджи Бхай Павар, домработницы, которая напала на семью в ОАЭ[255].

Условия и принципы выдачи лиц для уголовного преследования или исполнения приговора в значительной мере обеспечиваются **общим порядком взаимодействия компетентных органов государств по вопросам о выдаче.**

До направления запроса о выдаче, компетентными органами запрашивающего государства должен быть установлен факт того, что лицо, обвиняемое в совершении преступления, или осужденное за его совершение, но еще не отбывшее наказание, находится за пределами территории государства. Если точное место нахождения такого лица неизвестно, осуществляется его розыск, в т.ч. международный.

При установлении места нахождения разыскиваемого лица, центральный орган запрашивающего государства, ответственный за выдачу, может направить запрос о выдаче в компетентные органы запрашиваемого государства о выдаче на условиях, предусмотренных внутригосударственным законодательством о выдаче, применимыми международными договорами, а в отсутствие последний - на основе принципа взаимности, если его применение допустимо по законодательству как запрашиваемого, так и запрашивающего государства.

Запрос о выдаче направляется центральным органом запрашивающего государства в адрес центрального компетентного органа запрашиваемого

---

[255] Shekhar Gupta, «With extradition threat hanging over him, Dawood hope lies in distrust between India and UAE», India Today, April 30, 1993. [Электронный ресурс]. // https://www.indiatoday.in/magazine/special-report/story/19930430-with-extradition-threat-hanging-over-him-dawood-hope-lies-in-distrust-between-india-and-uae-810999-1993-04-30 (дата обращения: 21.12.2024).

государства, назначенного по условиям международного договора, непосредственно либо по дипломатическим каналам или иным образом, предусмотренным таким договором, или по дипломатическим каналам или в согласованном сторонами порядке.

Рассмотрения и исполнения запроса о выдаче организуется при его поступлении центральным органом запрашиваемого государства, ответственным за выдачу. Такое рассмотрение, как правило, начинается с проведения предварительной (экстрадиционной) проверки.

По результатам рассмотрения центральным органом запроса о выдаче при условии его проверки судом и прохождения внутригосударственных процедур обжалования решения о выдаче, может быть принято одно из следующих решений: 1) о выдача лица для привлечения к уголовной ответственности или исполнения приговора, 2) об отказ в выдаче, или 3) об отложении выдачи. Выдача может быть отложена, к примеру, в силу того, что лицо еще отбывает наказание по приговору, вынесенному судом запрашиваемого государства, или потому, что не принято окончательное решение о выдаче.

По общему правилу лицо, в отношении которого запрашивается выдача, подлежит задержанию и аресту до выдачи в запрашиваемом государстве.

После завершения внутригосударственных процедур рассмотрения запроса о выдаче, оценки в необходимых случаях представленных доказательств, получения всех требуемых документов и принятия окончательного решения о выдаче, лицо передается компетентными органами запрашиваемого государства компетентным органам запрашивающего государства в согласованные время и месте. При отказе в выдаче – о принятом решении уведомляются компетентные органы запрашивающего государства.

Особое значение при международном сотрудничестве в сфере выдачи имеет формальное соблюдения субъектного состава взаимодействующих компетентных органов запрашиваемого и запрашивающих государств, в связи с чем отметим следующее.

Во-первых, одним из условий практической реализации выдачи является наличие центральных органов, которые наделены компетенцией в сфере выдачи. Такие центральные органы в государствах БРИКС нормативно определены следующим образом:

— в **Федеративной Республике Бразилия** согласно ст. 15 *Декрета № 11.348 от 1 января 2023 г. (Decreto № 11.348, de 1º de janeiro de 2023)* центральным органом в сфере выдачи является Министерство юстиции и общественной безопасности;

— в **Российской Федерации** согласно ст. 462 *УПК РФ* решение о выдаче иностранного гражданина или лица без гражданства, находящихся на территории Российской Федерации, обвиняемых в совершении преступления или осужденных судом иностранного государства, принимается Генеральным прокурором Российской Федерации или его заместителем, в связи с чем центральным органом по вопросам выдачи является Генеральная прокуратура Российской Федерации;

— в **Республике Индия** согласно *Закону о выдаче 1962 г.* (*The Extradition Act, 1962*) центральным органом в сфере выдачи является Министерство иностранных дел Индии;

— в **Китайской Народной Республике** в соответствии со ст. ст. 4 и 10 *Закона КНР о выдаче* центральным органом в сфере выдачи является Министерство иностранных дел КНР.

— в **Южно-Африканской Республике** центральным органом в сфере выдачи является Министерство юстиции и конституционного развития ЮАР, что предусмотрено ст. 4 *Закон о выдаче 1962 г.* (*The Extradition Act 67 of 1962*).

В этой связи представляет интерес то, каким образом определены центральные органы в государствах БРИКС+:

— в **Исламской Республике Иран** центральным органом по вопросам выдачи является Министерство юстиции Ирана (ст. 13 *Закона о выдаче 1960 г.*);

— в **Объединенных Арабских Эмиратах** центральным органом в сфере выдачи является Министерство юстиции ОАЭ, что предусмотрено ст. 1

Федерального закоа № 39 от 2006 года «О международном судебном сотрудничестве по уголовным делам» (далее — ФЗ ОАЭ № 39-2006)[256];

— в **Арабской Республике Египет** центральным органом по вопросам выдачи является Министерство юстиции Египта;

— в **Федеративной Демократической Республике Эфиопия** центральным органом в сфере выдачи является Министерство юстиции Эфиопии (п. 14 ст. 16 *Постановления Эфиопии № 916/2015 об определении полномочий и обязанностей исполнительных органов власти*);

— в **Республике Индонезия** центральным органом по вопросам выдачи согласно ст. 22 *Закона Республики Индонезии № 1/1979* определено Министерство юстиции.

Во-вторых, особую роль в части разрешения вопроса о выдаче на национальном уровне играет суд. В частности, в государствах англо-американской правовой семьи участие суда в рассмотрении запросов о выдаче обязательно. В странах континентальной правовой семьи (Россия, Китай Бразилия) возможен судебный порядок обжалования выдачи. В странах смешанной (гибридной) правовой семьи допускается участие суда как в части оценки запроса о выдаче, так и в рамках процесса обжалования выдачи.

— **Федеративной Республикой Бразилия** выдача не осуществляется в отсутствие соответствующего решения Верховного Суда Бразилии о ее законности;

— в **Российской Федерации** избрание в отношении лица, подлежащего выдаче, меры пресечения в виде заключения под стражу, допускается лишь по судебному постановлению, принятому на основании ходатайства прокурора; решение Генерального прокурора Российской Федерации о выдаче может быть обжаловано в суд, который осуществляет проверку обоснованности и законности принятого по запросу о выдаче решения;

---

[256] Federal Law № 39 issued on 31/10/2006 on international judicial co-operation in criminal matters [Электронный ресурс]. // Официальный портал Министерства юстиции ОАЭ. URL: https://www.moj.gov.ae/assets/662c1f38/federal-law-no39.aspx (дата обращения: 22.02.2025).

— в **Республике Индия** суд непосредственно исследует доказательства и решает вопрос о возможности и обоснованности выдачи;

— в **Китайской Народной Республике** выдача невозможна без проверки представленных доказательств и документов, в том числе запроса о выдаче, Высшим и Верховным народным судом КНР;

— в **Южно-Африканской Республике** суд издает ордер на арест лица, подлежащего выдаче, а также рассматривает вопрос о возможности выдачи лица до принятия окончательного решения об этом Министром юстиции;

— в **Объединенных Арабских Эмиратах** после направления Генеральным прокурором всех материалов, включая запрос о выдаче, суд рассматривает вопрос о целесообразности выдачи;

— в **Исламской Республике Иран** все материалы, включая запрос о выдаче, направляются в суд, который и принимает решение о возможности выдачи лица для осуществления уголовного преследования или исполнения приговора;

— в **Республике Индонезия** суд избирает меру пресечения лицу до выдачи и принимает решение о выдаче или об отказе в выдаче;

— в **Арабской Республике Египет и Федеративной Демократической Республике Эфиопия** суд не уполномочен рассматривать вопросы, касающиеся целесообразности и обоснованности выдачи и принимать в этой части какие-либо решения.

Таким образом, во всех государствах БРИКС, за исключением Египта и Эфиопии, суд играет важную роль в части принятия решения об избрании меры пресечения в отношении подлежащего выдаче лица, рассмотрения вопроса о целесообразности и возможности выдачи, а также разрешает жалобы на решение о выдаче.

§4. Международно-правовое регулирование выдачи лиц для уголовного преследования или исполнения приговора в государствах БРИКС

Институт выдачи традиционно признается полисистемным правовым комплексом. В силу этого при международном сотрудничестве в сфере выдачи необходимо руководствоваться: нормами международного права о выдаче и некоторыми другими (в частности, нормами международного права прав человека), а также относимыми нормами внутригосударственного права о выдаче как запрашивающего, так и запрашиваемого государств. Следует принимать во внимание, что три указанных блока правовых норм взаимодополняют, а также оказывают влияние друг на друга при реализации выдачи.

В силу этого, как справедливо отмечает Т.В. Решетнева, «полисистемность правового регулирования заключается в том, что помимо национально-правовых норм, оно включает в себя имплементированные в российскую правовую систему соответствующие международно-правовые нормы. Комплексный, полисистемный характер института выдачи влияет на природу соответствующих правоотношений»[257].

На то, что правовые основы выдачи лиц для уголовного преследования обязательно включают международно-правовые и внутригосударственные нормы права в своих работах обращали внимание Т.Т. Казиканов[258], А.С. Гришин[259], А.Г. Вениаминов[260], К.Д. Шайбакова[261], М.Б. Чобитько[262] и другие исследователи.

Вместе с тем, существует и критический подход к этому вопросу. В частности, Я.О. Румянцева утверждает, что исполнение запросов о выдаче

---

[257] Решетнева Т.В. К вопросу об определении понятия "экстрадиция" и его правовом оформлении в законодательстве Российской Федерации. С. 152.

[258] Казиканов Т.Т. Проблемы процессуально-правового обеспечения экстрадиции на предварительном расследовании: по материалам Республики Казахстан. С. 9, 45-48.

[259] Гришин А.С. Организационно-правовой механизм выдачи лиц для уголовного преследования в российском уголовном процессе. С. 16.

[260] Вениаминов А.Г. Институт экстрадиции как форма международно-правового сотрудничества Российской Федерации в сфере уголовного судопроизводства: автореф. дис. … канд. юрид. наук. М., 2010. С. 5.

[261] Шайбакова К.Д. Экстрадиция в современном международном праве: генезис, правовая природа, реализация. С 18.

[262] Чобитько М.Б. Выдача в уголовном судопроизводстве Российской Федерации: проблемы правоприменения и перспективы совершенствования. С. 14, 49, 179-180.

напрямую зависит от «актуальных дипломатических отношений, а не столько от международных договоров и соглашений между государствами» [263].

Нам представляется, что позиции Я.О. Румянцевой по данному вопросу объясняется тем, что в последние годы взаимодействие в сфере выдачи находится под влиянием политических факторов. Более того, многие государства фактически злоупотребляют частым использованием «абстрактных» оснований в отказе в выдаче (которые можно трактовать расширительно), например: гуманность правосудия, условия содержания под стражей и т.п., хотя фактически решающим фактором является состояние отношений между государствами.

Однако следует не только не согласиться с позицией Я.О. Румянцевой, но и подвергнуть критике такой подход. Как указано выше, международное сотрудничество в борьбе с преступностью должно осуществляться вне зависимости от каких-либо политических тенденций, состояния дипломатических отношений. То есть, необходимо исключить излишнюю политизацию международного антикриминального сотрудничества.

Следует указать на то, что тезисы Я.О. Румянцевой содержат не только некоторые противоречия, но и сама по себе позиция не соответствует базисным целям и сущности международного сотрудничества в борьбе с преступностью.

Во-первых, практика свидетельствует, что компетентные органы государств, уровень отношений которых находится на низком уровне, тем не менее продолжают сотрудничество даже при существующих политических разногласиях (пример – США и Россия)[264]. Ведомственная статистики о состоянии международного сотрудничества с компетентными органами иностранных государств указывают на то, что несмотря на снижение качества и уровня сотрудничества, зачастую даже недружественные по отношению друг к

---

[263] Румянцева Я.О. Анализ практики учреждений Российской Федерации по вопросам экстрадиции // Вестник Санкт-Петербургской юридической академии. 2020. №3(48). С. 28-33.
[264] Случаи экстрадиции россиян в США в 2019-2023 годах [Электронный ресурс]. // РИА новости. - URL: https://ria.ru/20230321/ekstraditsiya-1859566382.html?ysclid=lmz6cngrj9392425059 (дата обращения: 25.09.2023).

другу государства в случаях заинтересованности признают необходимость деполитизации антикриминального сотрудничества. То есть, практика может свидетельствовать и об обратном.

Во-вторых, криминогенная ситуация в любом государстве влияет на уровень преступности не только в соседних государствах или регионах, но и в целом на международную стабильность, безопасность и правопорядок. Это объясняется ростом уровня транснациональной преступности, в том числе ее организованных форм, а также возможностью беспрепятственного перемещения физических лиц между государствами.

В-третьих, хотя политические факторы хоть влияют на международное сотрудничество в борьбе с преступностью, однако, как представляется, выступает исключительно внешним фактором. Политика государств и состояние международных отношений постоянно меняются и подвергаются корректировке в силу различных факторов. Международные отношения и политика подвержены изменениям, в том числе и радикальным – это безусловный факт. Вместе с тем преступность – это негативная, но при этом «обязательная сторона» жизни общества или же «необходимое социальное зло». Очевидно, еще и потому, что абсолютно искоренить преступность объективно невозможно. Именно поэтому отказ государств от сотрудничества в сфере выдачи не должен быть обусловлен политическими причинами. Отказ в исполнении запросов о выдаче по политическим мотивым наносит в дальнейшем ущерб и самому государству, поскольку в удовлетворении аналогичных запросов о выдаче взаимно может быть отказано.

С другой стороны, можно выделить особый подход М.Г. Арутюновой, которая «подвергает стигматизации» те государства, которые отказывают в выдаче, признавая их «соучастниками, а если быть точнее, пособниками тех преступлений, которые совершили лица, подлежащие выдаче, хотя выдача – это право, а не обязанность государства» [265]. Достаточной спорный и категоричный

[265] Арутюнова М.Г. Экстрадиция в международном уголовном праве: проблемы правоприменительной практики // Актуальные проблемы российской правовой политики :

тезис, поскольку в случае соответствия формальным основаниям для отказа в выдаче, неисполнение запроса является приемлемой ситуацией.

Несмотря на указанное, представляется обоснованной позиция профессора А.Г. Волеводза, подчеркивающего, что «полисистемность правового регулирования института выдачи означает, что оно осуществляется нормами права, как минимум, трех самостоятельных правовых систем: международного права, национального права запрашиваемого и запрашивающего государств, которые взаимодействуют, взаимно дополняют и влияют друг на друга»[266].

В силу этого без норм международного права невозможно представить современное взаимодействие компетентных органов государств БРИКС в сфере выдачи. По нашему мнению, международно-правовой блок норм – это всегда связующее и неотъемлемое звено между внутригосударственным правовым регулированием выдачи по праву запрашиваемого и запрашивающего государств в процессе их практической реализации.

Как следует из п. 2 ст. 3 Федерального закона от 15 июля 1995 г. № 101-ФЗ «О международных договорах Российской Федерации» международные договоры подразделяются на межгосударственные (заключаемые от имени самой Российской Федерации), межправительственные (заключаемые от имени Правительства Российской Федерации) и договоры межведомственного характера (заключаемые от имени федеральных органов исполнительной власти)[267].

Вместе с тем исследователями предлагаются различные классификации международных договоров, действующих в сфере выдачи.

Так, В.В. Моторин полагает, что нормативную основу международно-правового регулирования выдачи составляют:

1. Международные договоры (многосторонние и двусторонние).

сборник докладов XVII научно-практической конференции преподавателей, студентов, аспирантов и молодых ученых. Таганрог. 2016. С.120-123.

[266] Волеводз А.Г. Международное сотрудничество России и США в сфере выдачи лиц для уголовного преследования: проблемы и перспективы. С. 234.

[267] Федеральный закон от 15.07.1995 № 101-ФЗ (ред. от 08.12.2020) «О международных договорах Российской Федерации» // СПС «Консультант Плюс».

2. Межправительственные соглашения, касающиеся организации взаимодействия в борьбе с преступностью.

3. Межведомственные договоры.

4. Национальное законодательство в сфере оказания взаимной правовой помощи по уголовным делам.

5. Неписанные нормы международного права (международная вежливость, принцип взаимности и т.п.)[268].

По мнению Ю.В. Францифорова и Н.В. Несмачной нормативная база правового регулирования выдачи «включает как двусторонние, так и многосторонние международные договоры. Можно выделить следующую классификацию таких договоров:

— договоры, регулирующие исключительно вопросы выдачи лиц для осуществления уголовного преследования или исполнения приговора;

—договоры, затрагивающие вопросы о правовой помощи по уголовным делам;

— договоры, разрешающие общие проблемы борьбы с преступностью»[269].

Указанные авторы вполне обоснованно резюмируют, что имеется два блока источников правового регулирования выдачи – внутригосударственный и международный, упуская, однако, что во внутригосударственный входят относимые нормы права как запрашивающего, так и запрашиваемого государства.

Профессор А.И. Бойцов выделяет следующие источники международно-правового регулирования выдачи:

1. Двусторонние договоры о выдаче.

2. Многосторонние экстрадиционные соглашения.

---

[268] Моторин В.В. Международное сотрудничество следователей в сфере оказания правовой помощи по уголовным делам : учебное пособие. Домодедово: ВИПК МВД России, 2007. С. 34-35.

[269] Францифоров Ю.В., Несмачная Н.В. Нормативная база международного сотрудничества по выдаче лица для осуществления уголовного преследования или исполнения приговора // Пробелы в российском законодательстве. 2014. № 2. С. 217–220; Францифоров Ю.В., Несмачная Н.В. Выдача лица как вид международного сотрудничества в уголовном судопроизводстве: монография. М.: Юрлитинформ, 2019. С. 90.

3. Двусторонние и многосторонние договоры о правовой помощи, в которых содержатся специальные разделы об обеспечении выдачи.

4. Региональные и глобальные договоры о борьбе с преступлениями международного характера, содержащие положения о выдаче.

5. Договоры о борьбе с международными преступлениями, содержащие положения о выдаче.

6. Двусторонние и многосторонние межправительственные и межведомственные соглашения о розыске и выдаче лиц[270].

Профессор А.Г. Волеводз выделяет в качестве международно-правовых источников, регламентирующих выдачу лиц для уголовного преследования или исполнения приговора: многосторонние договоры о выдаче, двусторонние договоры о выдаче, договоры о взаимной правовой помощи по уголовным делам, международные договоры о борьбе с международными преступлениями, международные договоры о борьбе с преступлениями международного характера, договоры (соглашения) межправительственного и межведомственного характера[271]. При этом он выделяет в числе многосторонних международные договоры глобального и регионального уровней.

Таким образом, в отличие от Ю.В. Францифорова и Н.В. Несмачной, классификация, предложенная А.И. Бойцовым и А.Г. Волеводзом, представляется более полной, отражающей широту и комплексность международно-правового регулирования выдачи.

Опираясь на классификацию, предложенную последними авторами, и в целом поддерживаемую нами, полагаем, что она должна быть уточнена. В этой связи полагаем, что применительно к государствам БРИКС международно-правовую основу международного сотрудничества в сфере выдачи составляют:

1) Универсальные международные договоры о борьбе с международными преступлениями.

---

[270] Бойцов А.И. Выдача преступников. С. 47-48.

[271] Волеводз А.Г. Понятие о правовом институте выдачи : лекция [Электронный ресурс]. // МГИМО МИД России: официальный сайт. URL: https://mgimo.ru/files/15567/7-lec.pdf (дата обращения: 01.05.2022).

2) Универсальные многосторонние международные договоры о борьбе с преступлениями международного характера и корреспондирующие с ними императивные Резолюции Совета Безопасности Организации Объединенных Наций, принятые по вопросам борьбы с отдельными преступлениями.

3) Региональные многосторонние международные договоры о борьбе с преступлениями международного характера.

4) Региональные многосторонние и двусторонние международные договоры о правовых отношениях и правовой помощи по уголовным делам.

5) Региональные многосторонние международные договоры о выдаче.

6) Двусторонние международные договоры о выдаче.

7) Международные договоры (соглашения) межгосударственного характера по вопросам розыска лиц, скрывающихся от органов дознания, следствия или суда, и уклоняющихся от отбывания уголовного наказания.

Полагаем, что такие международные договоры могут быть обозначены в качестве *основных источников международно-правового регулирования выдачи* лиц для уголовного преследования или исполнения приговора.

Вместе с тем следует признать, что одновременно существуют и *вспомогательные источники международно-правового регулирования выдачи*, к которым относятся:

1) Международные соглашения (меморандумы) межведомственного характера по вопросам информационного обеспечения выдачи лиц, скрывающихся от органов дознания, следствия или суда и уклоняющихся от отбывания уголовного наказания, обмена правовой информацией и практическим опытом.

2) Относящиеся к сфере выдачи международные стандарты уголовного правосудия (судопроизводства), содержащиеся в международных документах рекомендательного характера.

Рассмотрим содержательную сторону выделенных нами групп международно-правовых источников выдачи.

Во-первых, *к универсальным международным договорам о борьбе с международными преступлениями*, *содержащими обязательства их сторон в сфере выдачи*, относятся: Конвенция о предупреждении преступления геноцида и наказании за него от 9 декабря 1948 г.[272]; Женевская конвенция о защите гражданского населения во время войны от 12 августа 1949 г.[273]; Дополнительный протокол к Женевским конвенциям от 12 августа 1949 г., касающийся защиты жертв международных вооруженных конфликтов, (Протокол I) от 8 июня 1977 г.[274]; Международная конвенция о пресечении преступления апартеида и наказании за него от 30 ноября 1973 г.[275]

Все без исключения государства БРИКС являются участниками этих международных договоров и в силу этого несут обязательства по выдаче лиц, обвиняемых в совершении международных преступлений.

Следует отметить, что международные договоры этой группы содержат минимальный набор норм о выдаче, отсылающих к национальному законодательству и другим международным договорам. Например, ст. VII Конвенции о предупреждении преступления геноцида и наказании за него, содержит лишь два положения: 1) в отношении выдачи виновных, геноцид и другие перечисленные в Конвенции деяния не рассматриваются как политические преступления; 2) Договаривающиеся Стороны обязуются осуществлять выдачу в соответствии со своим законодательством и действующими договорами.

---

[272] Конвенция о предупреждении преступления геноцида и наказании за него (Нью-Йорк, 9 декабря 1948 г.) // Ведомости Верховного Совета СССР. 1954. № 12.

[273] Женевская Конвенция о защите гражданского населения во время войны (Женева, 12 августа 1949 г.) // Сборник действующих договоров, соглашений и конвенций, заключенных СССР с иностранными государствами. Вып. XVI. М., 1957. Ст. 648.

[274] Дополнительный протокол к Женевским конвенциям от 12 августа 1949 г., касающийся защиты жертв международных вооруженных конфликтов, от 8 июня 1977 г. (Протокол I) (с изменениями и дополнениями) // Права человека. Сборник международных договоров. Том I (часть вторая) Универсальные договоры. – ООН: Нью-Йорк и Женева, 1994.

[275] Международная конвенция о пресечении преступления апартеида и наказания за него (Заключена в г. Нью-Йорке 30.11.1973) // Сборник действующих договоров, соглашений и конвенций, заключенных СССР с иностранными государствами. Вып. XXXII. М., 1978. С. 58 - 63.

Во-вторых, из широкого круга *универсальных многосторонних международных договоров о борьбе с преступлениями международного характера, в которых содержатся нормы детально закрепляющие обязательства государств-участников в сфере выдачи*, выделяются:

— ряд международных «антитеррористических» конвенций, а именно: Конвенция о борьбе с незаконным захватом воздушных судов от 16 декабря 1970 г.[276], Конвенция о борьбе с незаконными актами, направленными против безопасности гражданской авиации от 23 сентября 1971 г.[277], Конвенция о предотвращении и наказании преступлений против лиц, пользующихся международной защитой, в том числе дипломатических агентов от 14 декабря 1973 г.[278], Международная конвенция о борьбе с захватом заложников от 17 декабря 1979 г.[279], Конвенция о борьбе с незаконными актами, направленными против безопасности морского судоходства от 10 марта 1988 г.[280], Международная конвенция о борьбе с бомбовым терроризмом от 15 декабря 1997 г.[281], Международная конвенция о борьбе с финансированием терроризма

---

[276] Конвенция о борьбе с незаконным захватом воздушных судов (Гаага, 16 декабря 1970 г.) // Сборник действующих договоров, соглашений и конвенций, заключенных с иностранными государствами. Вып. XXVII. М., 1974. С. 292-296. Далее по тексту приводится без дополнительных постраничных ссылок.

[277] Конвенция о борьбе с незаконными актами, направленными против безопасности гражданской авиации (Монреаль, 23 сентября 1971 г.) (с изм., внесенными Протоколом от 24.02.1988) // Сборник международных договоров СССР и Российской Федерации. Вып. XXIX. М.,1995. Далее по тексту приводится без дополнительных постраничных ссылок.

[278] Конвенция о предотвращении и наказании преступлений против лиц, пользующихся международной защитой, в том числе дипломатических агентов (Заключена в г. Нью-Йорке 14.12.1973) // Сборник действующих договоров, соглашений и конвенций, заключенных СССР с иностранными государствами. Вып. XXXIII. М., 1979. С. 90 - 94. Далее по тексту приводится без дополнительных постраничных ссылок.

[279] Международная конвенция о борьбе с захватом заложников (Заключена в Нью-Йорке 17.12.1979) // Сборник международных договоров СССР. Вып. XLIII. М., 1989. С. 99 - 105. Далее по тексту упоминается без дополнительных постраничных ссылок.

[280] Конвенция о борьбе с незаконными актами, направленными против безопасности морского судоходства (Заключена в г. Риме 10.03.1988) (с изм. от 14.10.2005) // Собрание законодательства Российской Федерации. 2001. № 48. Ст. 4469. Далее по тексту упоминается без дополнительных постраничных ссылок.

[281] Международная конвенция о борьбе с бомбовым терроризмом (Заключена в г. Нью-Йорк, 15.12.1997) // Бюллетень международных договоров. 2001. № 11. Далее по тексту упоминается без дополнительных постраничных ссылок.

от 9 декабря 1999 г. [282], Международная конвенция о борьбе с актами ядерного терроризма от 13 апреля 2005 г.[283] и некоторые другие;

— международные договоры о борьбе с различными преступлениями международного характера, к которым относятся Конвенция Организации Объединенных Наций о борьбе против незаконного оборота наркотических средств и психотропных веществ от 20 декабря 1988 г.[284], Конвенция Организации Объединенных Наций против транснациональной организованной преступности от 15 ноября 2000 г.[285], Конвенция Организации Объединенных Наций против коррупции от 31 октября 2003 г.[286]

Международные договоры этой группы характеризуются в основном более детальным закреплением норм об обязательствах их сторон в сфере выдаче. При этом более ранние по времени заключения международные договоры содержат минимальный набор норм о выдаче, предусматривая, что в случаях отсутствия между странами договоров о выдаче, запрашиваемое государство может по своему усмотрению рассматривать эти договоры в качестве правового основания для выдачи в связи с преступлениями, указанными в них, и осуществлять выдачу с соблюдением условий, предусмотренных законодательством запрашиваемого государства. Более поздние из указанных выше договоров содержат детальные

---

[282] Международная конвенция о борьбе с финансированием терроризма: принята резолюцией 54/109 Генеральной Ассамблеи ООН от 9 декабря 1999 года // Бюллетень международных договоров. 2023. № 5. Далее упоминается без дополнительных постраничных ссылок.

[283] Международная конвенция о борьбе с актами ядерного терроризма (Заключена в г. Нью-Йорке 13.04.2005) // Собрание законодательства Российской Федерации. 2008. № 33. Ст. 3819. Далее упоминается без дополнительных постраничных ссылок.

[284] Конвенция Организации Объединенных Наций о борьбе против незаконного оборота наркотических средств и психотропных веществ (заключена в г. Вене 20.12.1988) // Сборник международных договоров СССР и Российской Федерации. Вып. XLVII. М., 1994. С. 133 - 157. Далее по тексту упоминается без дополнительных постраничных ссылок.

[285] Конвенция Организации Объединенных Наций против транснациональной организованной преступности (принята в г. Нью-Йорке 15.11.2000 Резолюцией 55/25 на 62-ом пленарном заседании 55-ой сессии Генеральной Ассамблеи ООН) (с изм. от 15.11.2000) // Собрание законодательства Российской Федерации. 2004. № 40. Ст. 3882. Далее по тексту упоминается без дополнительных постраничных ссылок.

[286] Конвенция Организации Объединенных Наций против коррупции (принята в г. Нью-Йорке 31.10.2003 Резолюцией 58/4 на 51-ом пленарном заседании 58-ой сессии Генеральной Ассамблеи ООН) // Собрание законодательства Российской Федерации. 2006. № 26. Ст. 2780. Далее по тексту упоминается без дополнительных постраничных ссылок.

нормы об обязательствах государств в сфере выдачи, но устанавливая при этом, что выдача осуществляется в соответствии с условиями, предусматриваемыми внутренним законодательством запрашиваемого государства–участника договора или применимыми договорами о выдаче, включая в том числе условия, связанные с требованиями о минимальном наказании применительно к выдаче, и основания, на которых запрашиваемое государство может отказать в выдаче.

Учитывая условие о невыдаче собственных граждан, которое закреплено в законодательстве значительного числа стран мира, а также наличие широкого круга условий, несоблюдение которых может повлечь за собой отказ в выдаче, в значительном числе международных договоров именно этой группы закреплено международное обязательство «или выдавать или осуществлять судебное преследование» (*aut dedere aut judicare*). В современном виде впервые оно было закреплено в ст. 7 Конвенции о борьбе с незаконным захватом воздушных судов (Гаага, 16.12.1970), которая гласит: «Договаривающееся государство, на территории которого оказывается предполагаемый преступник, если оно не выдает его, обязано, без каких-либо исключений и независимо от того, совершено ли преступление на его территории, передать дело своим компетентным органам для целей уголовного преследования...».

Эта формулировка, являясь наиболее общепринятой современной версией договорных положений, где вариант выдачи сочетается с вариантом судебного преследования, представляет собой особенный тип клаузулы, получившей название «Гаагская формула». Она встречается в большинстве многосторонних международных договоров о борьбе с преступлениями международного характера, по условиям большинства из которых носит императивный характер[287].

В отношении ряда из перечисленных универсальных международных договоров государства БРИКС придерживаются единой позиции: Конвенцию

---

[287] Волеводз А.Г. О некоторых проблемах реализации обязательства «*aut dedere aut judicare*» в международном антитеррористическом сотрудничестве // Международное уголовное право и международная юстиция. 2020. № 3. С. 7.

ООН против коррупции, Конвенцию ООН о борьбе против незаконного оборота наркотических средств и психотропных веществ, а также Конвенцию о борьбе с незаконными актами, направленными против безопасности гражданской авиации, подписали и ратифицировали все без исключения государства БРИКС.

Отношение к иным универсальным международным договорам не столь едино: в Конвенции ООН против транснациональной организованной преступности участвуют все страны БРИКС за исключением Ирана – данное государство подписало, но не ратифицировало ее. В Международной конвенции по борьбе с захватом заложников, в Конвенции о предотвращении и наказании преступлений против лиц, пользующихся международной защитой, в том числе дипломатических агентов, а также в Конвенции о борьбе с незаконными актами, направленными против безопасности морского судоходства, не участвует Индонезия. Международные конвенции о борьбе с бомбовым терроризмом и о борьбе с финансированием терроризма не подписал и не ратифицировал Иран. Международную конвенцию о борьбе с актами ядерного терроризма не подписали и не ратифицировали Египет, Эфиопия и Ирана (соответствующие сопоставительные данные приведены в Таблице 1).

Таблица 1 – Сопоставительные данные об участии стран БРИКС в некоторых международных договорах о борьбе с международными преступлениями, содержащих обязательства их сторон в сфере выдачи.

Государство БРИКС	**Конвенция ООН против коррупции от 31 октября 2003 года**	**Конвенция ООН против транснациональной организованной преступности от 15 ноября 2000 года**	**Конвенция ООН о борьбе против незаконного оборота наркотических средств и психотропных веществ от 20 декабря 1988 года**	**Международная конвенция по борьбе с захватом заложников от 17 декабря 1979 года**	**Международная конвенция о борьбе с бомбовым терроризмом от 15 декабря 1997 года**
Бразилия	Подписана 9 декабря 2003 г.; Ратифицирована 15 июня 2005 г.	Подписана 12 декабря 2000 г., Ратифицирована 29 января 2004 г.	Подписана 20 декабря 1988 г., Ратифицирована 17 июля 1991 г.	Присоединение к договору 8 марта 2000 г. (в порядке ст.ст. 16-18 конвенции)	Подписана 12 марта 1999 г., Ратифицирована 23 августа 2002 г.
Россия	Подписана 9 декабря 2003 г.; Ратифицирована 9 мая 2006 г.	Подписана 12 декабря 2000 г., Ратифицирована 26 мая 2004 г.	Подписана 19 января 1989 г., Ратифицирована 17 декабря 1990 г.	Присоединение к договору 11 июня 1987 г. (в порядке ст.ст. 16-18 конвенции)	Подписана 12 января 1998 г., Ратифицирована 8 мая 2001 г.
Индия	Подписана 9 декабря 2005 г.; Ратифицирована 9 мая 2011 г.	Подписана 12 декабря 2002 г., Ратифицирована 5 мая 2011 г.	Присоединение к договору 27 марта 1990 г. (в порядке ст.15 Венской конвенции)	Присоединение к договору 7 сентября 1994 г. (в порядке ст.ст. 16-18 конвенции)	Подписана 17 сентября 1999 г., Ратифицирована 22 сентября 1999 г.
Китай	Подписана 10 декабря 2003 г.; Ратифицирована 13 января 2006 г.	Подписана 12 декабря 2000 г., Ратифицирована 23 сентября 2003 г.	Подписана 20 декабря 1988 г., Ратифицирована 25 октября 1989 г.	Присоединение к договору 26 января 1993 г. (в порядке ст.ст. 16-18 конвенции)	Присоединение к договору 13 ноября 2001 г. (в порядке ст.ст. 20-22 конвенции)
ЮАР	Подписана 9 декабря 2003 г.; Ратифицирована 22 ноября 2004 г.	Подписана 14 декабря 2000 г., Ратифицирована 20 февраля 2004 г.	Присоединение к договору 14 декабря 1998 г. (в порядке ст.15 Венской конвенции)	Присоединение к договору 23 сентября 2003 г. (в порядке ст.ст. 16-18 конвенции)	Подписана 21 декабря 1999 г., Ратифицирована 1 мая 2003 г.
Иран	Подписана 9 декабря 2003 г., Ратифицирована 20 апреля 2009 г.	Подписана 12 декабря 2000 г., *не ратифицирована*	Подписана 20 декабря 1988 г., Ратифицирована 7 декабря 1992 г.	Присоединение к договору 20 ноября 2006 г. (в порядке ст.ст. 16-18 конвенции)	*Не подписана и не ратифицирована*
Египет	Подписана 9 декабря 2003 г., Ратифицирована 25 февраля 2005 г.	Подписана 13 декабря 2000 г., Ратифицирована 5 марта 2004 г.	Подписана 20 декабря 1988 г., Ратифицирована 15 марта 1991 г.	Подписана 18 декабря 1980 г., Ратифицирована 2 октября 1981 г.	Подписана 14 декабря 1999 г., Ратифицирована 9 августа 2005 г.
ОАЭ	Подписана 10 августа 2005 г., Ратифицирована 22 февраля 2006 г.	Подписана 9 декабря 2002 г., Ратифицирована 7 мая 2007 г.	Присоединение к договору 12 апреля 1990 г. (в порядке ст.15 Венской конвенции)	Присоединение к договору 24 сентября 2003 г. (в порядке ст.ст. 16-18 конвенции)	Присоединение к договору 23 сентября 2005 г. (в порядке ст.ст. 20-22 конвенции)
Эфиопия	Подписана 10 декабря 2003 г., Ратифицирована 26 ноября 2007 г.	Подписана 14 декабря 2000 г., Ратифицирована 23 июля 2007 г.	Присоединение к договору 11 октября 1994 г. (в порядке ст.15 Венской конвенции)	Присоединение к договору 16 апреля 2003 г. (в порядке ст.ст. 16-18 конвенции)	Присоединение к договору 16 апреля 2003 г. (в порядке ст.ст. 20-22 конвенции)
Индонезия	Подписана 18 декабря 2003 г. Ратифицирована 19 сентября 2006 г.	Подписана 12 декабря 2000 г., Ратифицирована 20 апреля 2009 г.	Подписана 27 марта 1989 г., Ратифицирована 23 февраля 1999 г.	*Не подписана и не ратифицирована*	Присоединение к договору 29 июня 2006 г. (в порядке ст.ст. 20-22 конвенции)

*По состоянию на 6 февраля 2025 года

Государство БРИКС	Международная конвенция о борьбе с финансированием терроризма от 9 декабря 1999 года	Конвенция ООН о предотвращении и наказании преступлений против лиц, пользующихся международной защитой, в том числе дипломатических агентов от 14 декабря 1973 года	Конвенция о борьбе с незаконными актами, направленными против безопасности морского судоходства от 10 марта 1988 года	Конвенция о борьбе с незаконными актами, направленными против безопасности гражданской авиации от 23 сентября 1971 года
Бразилия	Подписана 10 ноября 2001 г., Ратифицирована 16 сентября 2005 г.	Присоединение к договору 7 июня 1999 г. (в порядке ст.ст.16-17 конвенции)	Подписана и ратифицирована, Вступила в силу 23 января 2006 г.	Подписана 23 сентября 1971 г., Ратифицирована 24 июля 1972 г.
Россия	Подписана 3 апреля 2000 г., Ратифицирована 27 ноября 2002 г.	Подписана 7 июня 1974 г., Ратифицирована 15 января 1976 г.	Подписана и ратифицирована, Вступила в силу 2 августа 2001 г.	Подписана 23 сентября 1971 г., Ратифицирована 19 февраля 1973 г.
Индия	Подписана 8 сентября 2000 г., Ратифицирована 22 апреля 2003 г.	Присоединение к договору 11 апреля 1978 г. (в порядке ст.ст.16-17 конвенции)	Подписана и присоединилась к конвенции, вступила в силу 13 января 2000 г.	Подписана 11 декабря 1972 г., Ратифицирована 12 ноября 1982 г.
Китай	Подписана 13 ноября 2001 г., Ратифицирована 19 апреля 2006 г.	Присоединение к договору 5 августа 1987 г. (в порядке ст.ст.16-17 конвенции)	Подписана и ратифицирована, Вступила в силу 1 марта 1992 г.	Присоединение к договору 10 сентября 1980 г. (в порядке ст. 15 конвенции)
ЮАР	Подписана 10 ноября 2001 г., Ратифицирована 1 мая 2003 г.	Присоединение к договору 23 сентября 2003 г. (в порядке ст.ст.16-17 конвенции)	Подписана и присоединилась к конвенции, вступила в силу 6 октября 2005 г.	Подписана 23 сентября 1971 г., Ратифицирована 30 мая 1972 г.
Иран	*Не подписана и не ратифицирована*	Присоединение к договору 12 июля 1978 г. (в порядке ст.ст.16-17 конвенции)	Подписана и присоединилась к конвенции, вступила в силу 28 января 2010 г.	Присоединение к договору 10 июля 1973 г. (в порядке ст. 15 конвенции)
Египет	Подписана 6 сентября 2000 г., Ратифицирована 1 марта 2005 г.	Присоединение к договору 25 июня 1986 г. (в порядке ст.ст.16-17 конвенции)	Подписана и присоединилась к конвенции, вступила в силу 8 апреля 1993 г.	Подписана 24 ноября 1972 г., Ратифицирована 20 мая 1975 г.
ОАЭ	Присоединение к договору 23 сентября 2005 г. (в порядке ст.ст.25-26 конвенции)	Присоединение к договору 25 февраля 2003 г. (в порядке ст.ст.16-17 конвенции)	Подписана и присоединилась к конвенции, вступила в силу 14 декабря 2005 г.	Присоединение к договору 10 апреля 1981 г. (в порядке ст. 15 конвенции)
Эфиопия	Присоединение к договору 20 марта 2012 г. (в порядке ст.ст.25-26 конвенции)	Присоединение к договору 16 апреля 2003 г. (в порядке ст.ст.16-17 конвенции)	Подписана и присоединилась к конвенции, вступила в силу 27 октября 2013 г.	Подписана 23 сентября 1971 г., Ратифицирована 26 марта 1979 г.
Индонезия	Подписана 24 сентября 2001 г., Ратифицирована 29 июня 2006 г.	*Не подписана и не ратифицирована*	*Не подписана и не ратифицирована*	Присоединение к договору 27 августа 1976 г.

*По состоянию на 6 февраля 2025 года

Составлено: автором

С универсальными многосторонними международными договорами о борьбе с преступлениями международного характера, в первую очередь с терроризмом, корреспондируют *императивные Резолюции Совета Безопасности Организации Объединенных Наций по вопросам борьбы с преступлениями террористического характера*, которые хотя и не являются международными договорами, тем не менее, согласно Уставу ООН, носят обязательный характер для государств, к которым обращены. С начала 2000-х годов в связи с нарастанием угроз международного терроризма, ООН предпринимает комплекс мер по координации усилий международного сообщества в борьбе с ним, для сего используется и механизм принятия императивных резолюций совета безопасности. К их числу, в частности, относится *Резолюция 1373 (2001), принятая Советом Безопасности ООН 28.09.2001*, в которой всем государствам-членам ООН на основании главы VII Устава Организации Объединенных Наций предложено «обеспечить, в соответствии с международным правом, чтобы исполнители и организаторы террористических актов или их пособники не злоупотребляли статусом беженца и чтобы ссылки на политические мотивы не признавались в качестве основания для отклонения просьб о выдаче подозреваемых в причастности к терроризму лиц» (п. 3g)[288]. Данное императивное требование Совет Безопасности ООН неоднократно подтверждал в своих резолюциях, *настоятельно призывая* государства действовать в соответствии с их обязательствами по международному праву, с тем чтобы найти и предать правосудию, выдать или подвергнуть судебному преследованию любого, кто оказывает поддержку или содействие, участвует или пытается участвовать в прямом или косвенном финансировании деятельности, осуществляемой террористами или террористическими группами.

В-третьих, к *региональным многосторонним международным договорам о борьбе с преступлениями международного характера, в которых закреплены*

[288] ООН: Резолюция 1373 (2001), принятая Советом Безопасности на его 4385-м заседании 28 сентября 2001 года // Документ ООН S/RES/1373 (2001), 2 October 2001.

обязательства в сфере выдачи, относятся, к примеру:

— с участием Российской Федерации: Конвенция по борьбе с подкупом иностранных должностных лиц при осуществлении международных коммерческих сделок от 17 декабря 1997 г.[289], участниками которой также являются Бразилия и ЮАР; Шанхайская конвенция о борьбе с терроризмом, сепаратизмом и экстремизмом от 15 июня 2001 г.[290]; Конвенция Совета Европы о предупреждении терроризма от 16 мая 2005 г.[291]; Конвенция Шанхайской организации сотрудничества против терроризма от 16 июня 2009 г.[292]; Европейская конвенция о пресечении терроризма от 27 января 1977 г.[293], Конвенция об отмывании, выявлении, изъятии и конфискации доходов от преступной деятельности от 8 ноября 1990 г.[294], Конвенция Совета Европы об отмывании, выявлении, изъятии, конфискации доходов от преступной деятельности и финансировании терроризма от 16 мая 2005 г.[295]; Договор о сотрудничестве государств-участников Содружества Независимых Государств в борьбе с терроризмом (Минск, 4 июня 1999 г.)[296], Договор государств-участников Содружества Независимых Государств о противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем,

---

[289] Конвенция по борьбе с подкупом иностранных должностных лиц при осуществлении международных коммерческих сделок [рус., англ.] (Конвенция заключена 21.11.1997) (Пересмотренные рекомендации приняты 23.05.1997) (Рекомендации приняты 11.04.1996) // Собрание законодательства Российской Федерации. 2012. № 17. Ст. 1899.

[290] Шанхайская Конвенция о борьбе с терроризмом, сепаратизмом и экстремизмом (Шанхай, 15 июня 2001 г.) // Собрание законодательства Российской Федерации». 2003. № 41. Ст. 3947.

[291] Конвенция Совета Европы о предупреждении терроризма (Варшава, 16.05.2005) (с изм. от 22.10.2015) // Бюллетень международных договоров. 2009. № 9. С. 30 - 57.

[292] Конвенция Шанхайской организации сотрудничества против терроризма (Екатеринбург, 16.06.2009) // Собрание законодательства Российской Федерации. 2012. № 11. Ст. 1274.

[293] Европейская конвенция о пресечении терроризма (Страсбург, 27.01.1977) (с изм. от 15.05.2003) // Собрание законодательства Российской Федерации. 2003. № 3. Ст. 202.

[294] Конвенция об отмывании, выявлении, изъятии и конфискации доходов от преступной деятельности от 8 ноября 1990 г // Собрание законодательства Российской Федерации. 2003. № 3. Ст. 203.

[295] Конвенция Совета Европы об отмывании, выявлении, изъятии, конфискации доходов от преступной деятельности и финансировании терроризма (CETS № 198) (Варшава, 16 мая 2005 г.) // Собрание законодательства Российской Федерации. 2018. № 8. Ст. 1091.

[296] Договор о сотрудничестве государств-участников Содружества Независимых Государств в борьбе с терроризмом (Минск, 4 июня 1999 г.) // Бюллетень международных договоров. 2006. № 9.

финансированию терроризма и финансированию распространения оружия массового уничтожения от 15 октября 2021 г.[297];

— с участием других стран БРИКС: Межамериканская конвенция против терроризма (Бриджтаун, 06.03.2002)[298], в которой из стран БРИКС участвует только Федеративная Республика Бразилия; Арабская конвенция о борьбе с терроризмом (Каир, 22.04.1998)[299], Арабская конвенция против незаконного оборота наркотических средств и психотропных веществ (Каир, 21.12.2010)[300], Арабская конвенция о борьбе с коррупцией (Каир, 21.12.2010)[301] и Арабская конвенция о борьбе против отмывания денег и финансирования терроризма (Каир, 21.12.2010)[302], участниками которых являются Объединенные Арабские Эмираты, Королевство Саудовская Аравия и Арабская Республика Египет; Конвенция Совета сотрудничества арабских государств Персидского залива о борьбе с терроризмом (Кувейт, 04.05.2004)[303], сторонами которой являются

---

[297] Договор государств-участников Содружества Независимых Государств о противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, финансированию терроризма и финансированию распространения оружия массового уничтожения (Минск, 15.10.2021) // Бюллетень международных договоров. 2023. № 7.

[298] OAS: Inter-American Convention Against Terrorism: adopted at Bridgetown, Barbados on 06 March 2002 [Межамериканская конвенция против терроризма]. [Электронный ресурс] // Официальный сайт OAS General Secretariat. URL: https://www.oas.org/juridico/english/sigs/a-66.html (дата обращения: 01.03.2025).

[299] LAS: الاتفاقية العربية لمكافحة الإرهاب [Арабская конвенция о борьбе с терроризмом]. [Электронный ресурс] // League of Arab States. URL: http://www.leagueofarabstates.net/ar/legalnetwork/ Documents/الاتفاقية%20العربية%20لمكافحة%20الإرهاب.pdf (дата обращения: 05.10.2024).

[300] LAS: الاتفاقية العربية لمكافحة الاتجار غير المشروع بالمخدرات والمؤثرات العقلية [Арабская конвенция против незаконного оборота наркотических средств и психотропных веществ]. [Электронный ресурс] // League of Arab States. URL: http://www.leagueofarabstates.net/ar/legalnetwork/Documents/الاتفاقية%20العربية%20لمكافحة%20الاتجار%20غير%20المشروع%20بالمخدرات%20والمؤثرات%20العقلية.pdf (дата обращения: 05.10.2024).

[301] LAS: الاتفاقية العربية لمكافحة الفساد [Арабская конвенция в борьбе с коррупцией]. [Электронный ресурс] // League of Arab States. URL: http://www.leagueofarabstates.net/ar/legalnetwork/Documents/ الاتفاقية%20العربية%20لمكافحة%20الفساد.pdf (дата обращения: 05.10.2024).

[302] LAS: الاتفاقية العربية لمكافحة غسل الأموال وتمويل الإرهاب [Арабская конвенция о борьбе против отмывания денег и финансирования терроризма]. [Электронный ресурс] // League of Arab States. URL: http://www.leagueofarabstates.net/ar/legalnetwork/Documents/ الاتفاقية%20العربية%20لمكافحة%20غسل%20الأموال%20و%20تمويل%20الإرهاب20.pdf (дата обращения: 05.10.2024).

[303] Convention of the Cooperation Council for the Arab states of the Gulf on Combating terrorism: signed in Kuwait on 4 May 2004 [Конвенция Совета сотрудничества арабских государств Персидского залива о борьбе с терроризмом]. [Электронный ресурс] // URL:

только Объединенные Арабские Эмираты и Королевство Саудовская Аравия; Конвенция Организации Африканского Единства о предупреждении терроризма и борьбе с ним (01.07.1999)[304], в которой участвуют Южно-Африканская Республика, Арабская Республика Египет и Федеративная Республика Эфиопия, и Протокол к Конвенции Организации Африканского Единства о предупреждении терроризма и борьбе с ним (01.07.2004)[305], подписанный и ратифицированный ЮАР и Эфиопией; Конвенция Организации Исламская конференция о борьбе с международным терроризмом (01.07.1999)[306], к которой присоединились ОАЭ и Иран, а также подписали и ратифицировали Египет и Саудовская Аравия; Конвенция Африканского союза о ликвидации наемничества в Африке (Либревиль, 03.07.1977)[307], Конвенция Африканского союза о предупреждении терроризма и борьбе с ним (Аддис Абеба, 01.07.1999)[308], Протокол к Конвенции Африканского союза о предупреждении терроризма и борьбе с ним (Аддис Абеба, 01.07.2004)[309], Конвенция Африканского союза о предупреждении коррупции и борьбе с ней (Мапуто,

---

https://www.unodc.org/documents/terrorism/Publications/Int_Instruments_Prevention_and_Suppression_Int_Terrorism/Publication_-_English_-_08-25503_text.pdf (дата обращения: 30.01.2025).

[304] OAU Convention on the Prevention and Combating of Terrorism: adopted on 1 July 1999 [Конвенция Организации Африканского Единства о предупреждении терроризма и борьбе с ним]. [Электронный ресурс] // URL: https://au.int/en/treaties/oau-convention-prevention-and-combating-terrorism (дата обращения: 30.01.2025).

[305] Protocol to the OAU Convention on the Prevention and Combating of Terrorism: adopted on 1 July 2004 [Протокол к Конвенции Организации Африканского Единства о предупреждении терроризма и борьбе с ним]. [Электронный ресурс] // URL: https://au.int/en/treaties/protocol-oau-convention-prevention-and-combating-terrorism (дата обращения: 30.01.2025).

[306] Convention of the Organization of the Islamic Conference on Combating International Terrorism: adopted at Ouagadougou on 1 July 1999 [Конвенция Организации Исламская конференция о борьбе с международным терроризмом]. [Электронный ресурс] // URL: https://ww1.oic-oci.org/english/convenion/terrorism_convention.htm (дата обращения: 30.01.2025).

[307] AU: Convention for the Elimination of Mercenarism in Africa. 1977 [Конвенция Африканского союза о ликвидации наемничества в Африке]. [Электронный ресурс] // URL: https://au.int/en/treaties/convention-elimination-mercenarism-africa (дата обращения: 31.05.2025).

[308] AU: Convention on the Prevention and Combating of Terrorism. 1999. [Конвенция Африканского союза о предупреждении терроризма и борьбе с ним]. [Электронный ресурс] // URL: https://au.int/en/treaties/oau-convention-prevention-and-combating-terrorism (дата обращения: 31.05.2023).

[309] AU: Protocol to the OAU Convention on the Prevention and Combating of Terrorism. 2004 [Протокол к Конвенции Африканского союза о предупреждении терроризма и борьбе с ним]. [Электронный ресурс] // URL: https://au.int/en/treaties/protocol-oau-convention-prevention-and-combating-terrorism (дата обращения: 31.05.2023).

11.07.2003)[310], Конвенция Африканского союза о трансграничном сотрудничестве (Ниамейская конвенция) (Малабо, 27.06.2017)[311]. в которых участвует АРЕ, Эфиопия и ЮАР, а также некоторые иные аналогичные международные договоры.

Этим международные договоры различаются по объему и степени детализации международно-правового регулирования выдачи, но несмотря на это по условиям всех их без исключения исполнение запросов о выдаче должно осуществляться в порядке, предусмотренном внутригосударственным законодательством.

Участие государств БРИКС в названных международных договорах является далеко не полным. Особенно если учесть то, что, являясь участниками соответствующих региональных международных организаций, отдельные государства до настоящего времени не стали сторонами открытых в рамках этих организаций международных договоров. Например, в Конвенции Шанхайской организации сотрудничества против терроризма 2009 г. из стран БРИКС пока участвует только Российская Федерация, в то время как членами ШОС являются Индия, КНР, Иран. Аналогичная ситуация сложилась с Конвенцией Шанхайской организации сотрудничества по противодействию экстремизму 2017 г.[312] При этом следует отметить, что обе эти конвенции открыта для присоединения других государств, разделяющих их положения, с согласия всех Сторон путем передачи депозитарию уведомления о таком присоединении. Ни одно из государств БРИКС, не являющихся членами ШОС, к этим международным договорам не присоединились.

---

[310] AU: African Union Convention on Preventing and Combating Corruption. 2003 [Конвенция Африканского союза о предупреждении коррупции и борьбе с ней]. [Электронный ресурс] // URL: https://au.int/en/treaties/african-union-convention-preventing-and-combating-corruption (дата обращения: 31.05.2025).

[311] AU: African Union Convention on Cross-Border Cooperation (Niamey Convention). 2014 [Конвенция Африканского союза о трансграничном сотрудничестве (Ниамейская конвенция)]. [Электронный ресурс] // URL: https://au.int/en/treaties/african-union-convention-cross-border-cooperation-niamey-convention (дата обращения: 31.05.2025).

[312] Конвенция Шанхайской организации сотрудничества по противодействию экстремизму (Астана 09.06.2017) // Бюллетень международных договоров. 2020. № 4.

Вместе с тем следует отметить, что большинство иных упомянутых региональных многосторонних международных договоров о борьбе с преступлениями международного характера не предоставляют возможности государствам – не членам соответствующих международных организаций присоединиться к ним. Но имеет место и обратное: региональные международные договоры, открытые для подписания Советом Европы о Содружеством Независимых Государств, позволяют присоединиться к ним государствам, которые не являются членами этих международных организаций. Однако кроме России и ЮАР (в рамках СЕ) ни одно государство БРИКС не реализовало такую возможность.

Столь широкая региональная международно-правовая база сотрудничества в сфере выдачи, ее нормативные предписания и принятые государствами обязательства в рамках региональных многосторонних международных договоров о борьбе с преступлениями международного характера, не предопределила на сегодняшний наличие достаточного международно-правового регулирования сотрудничества государств БРИКС по вопросам выдачи в силу того, что данные региональные международные договоры не содержат обязательств в этой сфере между всеми странами этого объединения.

В-четвертых, региональные многосторонние и двусторонние международные договоры о правовых отношениях и правовой помощи по уголовным делам отчасти являются самостоятельным элементом международного сотрудничества отдельных государств БРИКС, поскольку содержат соответствующие положения о выдаче. К таким договорам, в частности, относится, Конвенция о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам (Кишинев, 7 октября 2002 г.), ст. ст. 66-90 которой регулируют выдачу[313]. Хотя из стран БРИКС в ней участвует

[313] Конвенция о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам (Кишинев, 7 октября 2002 г.) // Собрание законодательства Российской Федерации. 2023. № 30. Ст. 5501.

только Российская Федерация, к данной конвенции после ее вступления в силу могут присоединиться с согласия всех Договаривающихся Сторон другие государства путем передачи депозитарию документов о присоединении, что исключительно важно для стран БРИКС.

Примером таких двусторонних международных договоров является Договор между Российской Федерацией и Исламской Республикой Иран о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским и уголовным делам от 5 марта 1996 г.: его ст. ст. 55-68 содержат обязательства в сфере выдачи[314].

В-пятых, к числу действующих для государств БРИКС *региональных многосторонних договоров о выдаче* относятся:

— Межамериканская конвенция о выдаче от 25.02.1988 г., подписанная и ратифицированная Федеративной Республикой Бразилия[315];

— Конвенция о выдаче между государствами-членами Содружества португалоязычных стран (Прая, 23.11.2005)[316] с участием Бразилии;

— Европейская конвенция о выдаче (Париж, 13.12.1957)[317], сторонами которой являются Российская Федерация и Южно-Африканская Республика;

— Протокол Сообщества развития Юга Африки о выдаче (Луанда, 03.10.2002)[318], в котором участвует Южно-Африканская Республика;

---

[314] Договор между Российской Федерацией и Исламской Республикой Иран о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским и уголовным делам (Тегеран, 05.03.1996) // Собрание законодательства Российской Федерации». 2000. № 47. Ст. 4579.

[315] OAS: Inter-American Convention on Extradition. General Information of the treaty [Межамериканская конвенция о выдаче]. [Электронный ресурс]. // Department of International Law. OAS. URL: http://www.oas.org/juridico/english/sigs/b-47.html (дата обращения: 06.08.2024).

[316] Convenção de Extradição entre os Estados Membros da Comunidade dos Países de Língua Portuguesa, de 23 de Novembro de 2005 [Конвенция о выдаче между государствами-членами Содружества португалоязычных стран]. [Электронный ресурс] // Comunidade dos Países de Língua Portuguesa (CPLP). URL: https://www.cplp.org/Admin/Public/Download.aspx?file=Files%2FFiler%2Fcplp%2FAcordos%2FConvencaoExtradicao.pdf (дата обращения: 02.07.2025).

[317] Европейская конвенция о выдаче (Париж, 13.12.1957) (с изм. от 20.09.2012) // Бюллетень международных договоров. 2000. № 9. С. 3 - 11, 19 - 28.

[318] SADC: Protocol on extradition [Протокол Сообщества развития Юга Африки о выдаче]. [Электронный ресурс] // URL: https://www.sadc.int/sites/default/files/2021-12/Protocol_on_Extradiction.pdf (дата обращения: 31.05.2024).

— Соглашение Лиги арабских государств о выдаче 1953 г.[319], в котором участвуют Арабская Республика Египет, Объединенные Арабские Эмираты и Королевство Саудовская Аравия.

Имея значение и формируя международно-правовые основы сотрудничества в сфере выдачи для отдельных государств, эти договоры тем не менее не составляют основу такого сотрудничества в рамках БРИКС в силу неучастия всех государств объединения в каждом из этих многосторонних договоров о выдаче.

В-шестых, самой многочисленной для стран БРИКС категорией рассматриваемых источников являются *двусторонние международные договоры о выдаче*.

Прежде всего отметим, что каждое из рассматриваемых государств имеет свою историю формирования и развития двустороннего международно-правового регулирования международного сотрудничества в сфере выдаче, что в значительной мере обусловлено сложившимися правовыми традициями. В силу этого современное состояние правового регулирования и практики двустороннего сотрудничества по вопросам выдачи существенно различаются в отдельных государствах БРИКС. Так, по состоянию на 01 сентября 2025 г. Федеративная Республика Бразилия заключила 30 двусторонних договоров о выдаче[320], у Российской Федерации их более 48[321], Республика Индия имеет 48

---

[319] LAS: اتفاقية تسليم المجرمين [Соглашение о выдаче]. [Электронный ресурс] // LAS. URL: http://www.leagueofarabstates.net/ar/legalnetwork/Documents/اتفاقية%20تسليم%20المجرمين.pdf (дата обращения: 06.04.2023).

[320] Acordos Bilaterais da Extradição Brasileira [Электронный ресурс] // Ministério da Justiça e Segurança Pública. Serviços e Informações do Brasil. URL: https://www.gov.br/mj/pt-br/assuntos/sua-protecao/cooperacao-internacional/extradicao/acordos-de-extradicao-1/acordos-extradicao-bilaterais (дата обращения: 01.09.2025).

[321] Двусторонние международные договоры Российской Федерации [Электронный ресурс] // Министерство иностранных дел Российской Федерации: официальный сайт. URL: https://www.mid.ru/ru/foreign_policy/international_contracts/international_contracts/2_contract/?page=2&kwFilter%5Bkeywords%5D=%D0%B2%D1%8B%D0%B4%D0%B0%D1%87 (дата обращения: 01.09.2025).

таких договоров[322], Китайская Народная Республика заключила 46 договоров[323], Южно-Африканская Республика является стороной 17 двусторонних договоров о выдаче, Объединенные Арабские Эмираты - 38, Арабская Республика Египет – 16.

В их числе двусторонние договоры о выдаче, заключенные между государствами БРИКС:

1. Договор о выдаче между Федеративной Республикой Бразилией и Китайской Народной Республикой от 12 ноября 2004 г.[324]

2. Договор о выдаче между Федеративной Республикой Бразилией и Республикой Индией от 16 апреля 2008 г.[325]

3. Договор о выдаче между Федеративной Республикой Бразилией и Исламской Республикой Иран от 10 апреля 2018 г.[326]

4. Договор о выдаче между Федеративной Республикой Бразилией и Объединенными Арабскими Эмиратами от 15 марта 2019 г.[327]

---

[322] Countries with which India has Extradition Treaties/Arrangements [Электронный ресурс] // Ministry of External Affairs, Government of India. URL: https://www.mea.gov.in/leta.htm (дата обращения: 01.09.2025).

[323] 引渡條約資訊的搜尋結果 [Результаты поиска информации о договорах о выдаче]. [Электронный ресурс] // 中华人民共和国外交部 版 [Министерство иностранных дел КНР]. URL: https://treaty.mfa.gov.cn/web/list.jsp?nPageIndex_=1&keywords=%E5%BC%95%E6%B8%A1&chnltype_c=all (дата обращения: 01.09.2025).

[324] Tratado de Extradição entre a República Federativa do Brasil e a República Popular da China (Brasília, 12 de novembro de 2004) [Договор о выдаче между Федеративной Республикой Бразилия и Китайской Народной Республикой]. [Электронный ресурс] // Ministério da Justiça e Segurança Pública. Serviços e Informações do Brasil. URL: https://www2.camara.leg.br/legin/fed/decleg/2014/decretolegislativo-268-16-julho-2014-779071-tratado-144611-pl.html (дата обращения: 01.03.2025).

[325] Treaty on Extradition between the Republic of India and the Federative Republic of Brazil (Brasilia, 16 April, 2008) [Договор о выдаче между Республикой Индия и Федеративной Республикой Бразилия]. [Электронный ресурс] // Ministry of External Affairs, Government of India. URL: https://www.mea.gov.in/Images/CPV/leta/Brazil.pdf (дата обращения: 01.02.2025).

[326] Tratado de Extradição entre a República Federativa do Brasil e a República Islâmica do Irã (Brasília, 10 de abril de 2018) [Договор о выдаче между Федеративной Республикой Бразилия и Исламской Республикой Иран]. [Электронный ресурс] // Ministério da Justiça e Segurança Pública. Serviços e Informações do Brasil. URL: https://concordia.itamaraty.gov.br/detalhamento-acordo/12115?TipoAcordo=BL%2CTL%2CML&TituloAcordo=Tratado%20de%20Extradi%C3%A7%C3%A3o&page=2&tipoPesquisa=1 (дата обращения: 01.03.2025).

[327] Tratado sobre Extradição entre a República Federativa do Brasil e os Emirados Árabes Unidos (Brasília, 15 de março de 2019) [Договор о выдаче между Федеративной Республикой Бразилия и Объединенными Арабскими Эмиратами]. [Электронный ресурс] // Senado Federal do Brasil.

5. Договор между Российской Федерацией и Федеративной Республикой Бразилией о выдаче от 14 января 2002 г.[328]

6. Договор между Российской Федерацией и Республикой Индией о выдаче от 21 декабря 1998 г.[329]

7. Договор между Российской Федерацией и Китайской Народной Республикой о выдаче от 26 июня 1995 г.[330]

8. Договор между Российской Федерацией и Объединенными Арабскими Эмиратами о выдаче от 25 ноября 2014 г.[331]

9. Договор между Российской Федерацией и Республикой Индонезией о выдаче от 31 марта 2023 г.[332]

10. Договор о выдаче между Правительством Республики Индия и Правительством Объединенных Арабских Эмиратов от 25 октября 1999 г.[333]

11. Договор о выдаче между Правительством Республики Индия и Правительством Исламской Республики Иран от 2 ноября 2008 г.[334]

URL: https://www.camara.leg.br/proposicoesWeb/fichadetramitacao?idProposicao=2283136 (дата обращения: 01.08.2025).

[328] Договор между Российской Федерацией и Федеративной Республикой Бразилией о выдаче (Москва, 14.01.2002) // Собрание законодательства Российской Федерации. 2007. № 4. Ст.471.

[329] Договор между Российской Федерацией и Республикой Индия о выдаче (Дели, 21.12.1998) // Собрание законодательства Российской Федерации. 2000. № 28. Ст. 2883.

[330] Договор между Российской Федерацией и Китайской Народной Республикой о выдаче (Москва, 26.06.1995) // Собрание законодательства РФ. 1999. № 14. Ст. 1668.

[331] Договор между Российской Федерацией и Объединенными Арабскими Эмиратами о выдаче (Абу-Даби, 25.11.2014) // Собрание законодательства Российской Федерации. 2016. № 33. Ст. 5161.

[332] Договор между Российской Федерацией и Республикой Индонезией о выдаче (Бали, 31.03.2023) (документ не вступил в силу) // СПС «Консультант Плюс».

[333] Extradition Treaty between the Government of the Republic of India and Government of the United Arab Emirates (New Delhi, 25 October, 1999) [Договор о выдаче между Правительством Республики Индия и Правительством Объединенных Арабских Эмиратов]. [Электронный ресурс] // Ministry of External Affairs, Government of India. URL: https://www.mea.gov.in/Images/CPV/leta/UAE.pdf (дата обращения: 01.02.2025).

[334] Extradition Treaty between the Government of the Republic of India and Government of the Islamic Republic of Iran (Tehran, 2 November, 2008) [Договор о выдаче между Правительством Республики Индия и Правительством Исламской Республики Иран]. [Электронный ресурс] // Ministry of External Affairs, Government of India. URL: https://www.mea.gov.in/Images/pdf/Irantreaty.pdf (дата обращения: 01.02.2025).

12. Договор о выдаче между Республикой Индией и Арабской Республикой Египет от 18 ноября 2008 г.[335]

13. Договор о выдаче между Республикой Индией и Республикой Индонезия от 25 января 2011 г.[336]

14. Договор между Китайской Народной Республикой и Объединенными Арабскими Эмиратами о выдаче от 13 мая 2002 г.[337]

15. Договор о выдаче между Китайской Народной Республикой и Республикой Индонезия о выдаче от 1 июля 2009 г.[338]

16. Договор между Китайской Народной Республикой и Исламской Республикой Иран о выдаче от 10 сентября 2012 г.[339]

17. Договор между Китайской Народной Республикой и Федеративной Демократической Республикой Эфиопия о выдаче от 4 мая 2014 г.[340]

---

[335] Extradition Treaty between The Republic of India and The Arab Republic of Egypt (New Delhi, 18 November, 2008) [Договор о выдаче между Республикой Индия и Арабской Республикой Египет]. [Электронный ресурс] // Ministry of External Affairs, Government of India. URL: https://www.mea.gov.in/Images/CPV/leta/Egypt_Extradition_Treaties.pdf (дата обращения: 01.02.2025).

[336] Extradition Treaty between the Republic of India and the Republic of Indonesia (New Delhi, 25 January, 2011) [Договор о выдаче между Республикой Индия и Республикой Индонезия]. [Электронный ресурс] // Ministry of External Affairs, Government of India. URL: https://www.mea.gov.in/Images/pdf/Indonesia_newfile.pdf (дата обращения: 01.02.2025).

[337] 中华人民共和国和阿拉伯联合酋长国引渡条约 [Договор между Китайской Народной Республикой и Объединенными Арабскими Эмиратами о выдаче]. [Электронный ресурс] // The Ministry of Foreign Affairs of China. URL: https://treaty.mfa.gov.cn/tykfiles/20180718/1531876832844.pdf (дата обращения: 02.03.2025).

[338] Treaty between the People's Republic of China and the Republic of Indonesia on Extradition (Beijing, 1 July, 2009) [Договор между Китайской Народной Республикой и Республикой Индонезия о выдаче]. [Электронный ресурс] // The Ministry of Foreign Affairs of China. URL: https://treaty.mfa.gov.cn/tykfiles/20180903/1535959809891.pdf (дата обращения: 10.02.2025).

[339] Treaty between The People’s Republic of China and The Islamic Republic of Iran on Extradition (Tehran, 10 September, 2012) [Договор между Китайской Народной Республикой и Исламской Республикой Иран о выдаче]. [Электронный ресурс] // The Ministry of Foreign Affairs of China. URL: https://treaty.mfa.gov.cn/tykfiles/20180903/1535959665378.pdf (дата обращения: 11.02.2025).

[340] Treaty between The People’s Republic of China and The Federal Democratic Republic of Ethiopia on Extradition (Addis Ababa, 1 May, 2014) [Договор между Китайской Народной Республикой и Федеративной Демократической Республикой Эфиопия о выдаче]. [Электронный ресурс] // The Ministry of Foreign Affairs of China. URL: http://treaty.mfa.gov.cn/tykfiles/20180903/1535956575671.pdf (дата обращения 15.09.2024).

18. Договор о выдаче между Южно-Африканской Республикой и Арабской Республикой Египет от 22 октября 2001 г. [341]

19. Договор о выдаче между Южно-Африканской Республикой и Китайской Народной Республикой от 10 декабря 2001 г. [342]

20. Договор между Правительством Южно-Африканской Республики и Правительством Республики Индия о выдаче от 16 октября 2003 г. [343]

21. Договор о выдаче между Правительством Южно-Африканской Республики и Правительством Исламской Республики Иран от 31 августа 2004 г. [344]

22. Договор о выдаче между Правительством Южно-Африканской Республики и Правительством Объединенных Арабских Эмиратов от 25 сентября 2018 г. [345]

---

[341] Extradition treaty between the Republic of South Africa and the Arab Republic of Egypt (Cairo, 2 October, 2001) [Договор о выдаче между Южно-Африканской Республикой и Арабской Республикой Египет]. [Электронный ресурс] // Government of South Africa. URL: https://www.gov.za/sites/default/files/gcis_document/201409/26497d0.pdf (дата обращения: 31.05.2023).

[342] Extradition treaty between the Republic of South Africa and the People's Republic of China. (Beijing, 10 December, 2001.) [Договор о выдаче между Южно-Африканской Республикой и Китайской Народной Республикой]. [Электронный ресурс] // Government of South Africa. URL: https://www.gov.za/sites/default/files/gcis_document/201409/27168b.pdf (дата обращения: 31.05.2023).

[343] Treaty between the Government of the Republic of South Africa and the Government of the Republic of India on extradition (New Delhi, 16 October, 2003.) [Договор между Правительством Южно-Африканской Республики и правительством Республики Индия о выдаче]. [Электронный ресурс] // Government of South Africa. URL: https://www.gov.za/sites/default/files/gcis_document/201409/28680c.pdf (дата обращения: 31.05.2023).

[344] Extradition treaty between the Government of the Republic of South Africa and the Government of the Islamic Republic of Iran (31 August, 2001.) [Договор о выдаче между Правительством Южно-Африканской Республики и Правительством Исламской Республики Иран]. [Электронный ресурс] // Government of South Africa. URL: https://static.pmg.org.za/docs/110802extraditionTreaty.pdf (дата обращения: 31.05.2023).

[345] Extradition treaty between the Government of the Republic of South Africa and the Government of the United Arab Emirates (Abu Dhabi, 25 September, 2018.) [Договор о выдаче между Правительством Южно-Африканской Республики и Правительством Объединенных Арабских Эмиратов]. [Электронный ресурс] // Government of South Africa. URL: https://treaties.dirco.gov.za/dbtw-wpd/images/20180925UAEExtraditionTreaty.pdf (дата обращения: 31.05.2023).

23. Договор между Правительством Южно-Африканской Республики и Правительством Федеративной Демократической Республики Эфиопия о выдаче от 31 июля 2023 г.[346]

24. Договор о выдаче между Объединенными Арабскими Эмиратами и Исламской Республикой Иран от 8 декабря 2009 г.[347]

25. Договор между Республикой Индонезия и Объединенными Арабскими Эмиратами о выдаче от 2 февраля 2014 г.[348]

Двусторонние международные договоры о выдаче, заключенные между государствами БРИКС, с той или иной мерой детализации включают нормы:

— об обязательствах по просьбе выдавать друг другу лиц, находящихся на их территории, для привлечения к уголовной ответственности или приведения приговора в исполнение;

— о преступлениях, влекущих выдачу;

— об условиях, которые подлежат соблюдению при выдаче;

— об условиях и обстоятельствах, влекущих отказ в выдаче;

— о последствиях невыдачи (в рамках обязательства «или выдавать или осуществлять судебное преследование» (*aut dedere aut judicare*);

— о порядке сношения центральных органов государств;

— о форме и содержании запроса о выдаче;

— о порядке задержания и ареста лица, запрошенного к выдаче;

---

[346] Agreement Between The Government of the Federal Democratic Republic of Ethiopia and The Government of the Republic of South Africa on Extradition (Addis Ababa, 31 July, 2024) [Договор между Правительством Южно-Африканской Республики и Правительством Федеративной Демократической Республики Эфиопия о выдаче]. [Электронный ресурс] // The Ministry of Justece of the Federal Democratic Republic of Ethiopia. URL: https://justice.gov.et/am/treaty/agreement-between-the-government-of-the-federal-democratic-republic-of-ethiopia-and-the-government-of-the-republic-of-south-africa-on-extradition-preamble/ (дата обращения: 30.06.2023).

[347] Agreement on Extradition between the United Arab Emirates and the Islamic Republic of Iran [Договор о выдаче между Объединенными Арабскими Эмиратами и Исламской Республикой Иран]. [Электронный ресурс] // Government of the United Arab Emirates. URL: https://qistas.com/legislations/uae/view/NzU0NDQ= (дата обращения: 31.05.2023).

[348] Agreement Between The Republic of Indonesia and The United Arab Emirates on Extradition (Abu Dhabi, 2 February 2014) [Договор между Республикой Индонезия и Объединенными Арабскими Эмиратами]. [Электронный ресурс] // Government of the Republic of Indonesia. URL: https://peraturan.bpk.go.id/Details/100996/uu-no-1-tahun-2019 (дата обращения: 31.05.2023).

— о порядке передачи выдаваемого лица;

— о некоторых иных аспектах выдачи.

Регламентируя ключевые аспекты межгосударственного взаимодействия в сфере выдаче, эти международные договоры предусматривают, что выдача с соблюдением условий, предусмотренных ними, запрашиваемым государством осуществляется в порядке, предусмотренным его внутригосударственным законодательством.

Несмотря на последовательное расширение правовой базы двустороннего международно-правового сотрудничества, к настоящему времени нет ни одного государства БРИКС, которое заключило бы двусторонние международные договоры о выдаче со всеми другими государствами БРИКС и БРИКС+ , о чем наглядно свидетельствуют данные, приведенные в следующей Таблице 2.

Таблица 2 – Сопоставительные данные о двусторонних международных договорах о выдаче, заключенных между государствами БРИКС.

	Бразилия	**Россия**	**Индия**	**Китай**	**ЮАР**	**Иран**	**Египет**	**ОАЭ**	**Эфиопия**	**Индонезия**
Бразилия	&	Договор между Российской Федерацией и Федеративной Республикой Бразилией о выдаче от 14 января 2002 г.	Договор между Республикой Индией и Федеративной Республикой Бразилией о выдаче от 16 апреля 2008 года	Договор между Федеративной Республикой Бразилией и КНР о выдаче от 12 ноября 2004 г.	*Не заключен*	Договор между Федеративной Республикой Бразилией и Исламской Республикой Иран о выдаче от 10 апреля 2018 г.*	*Не заключен*	Договор между Федеративной Республикой Бразилией и ОАЭ о выдаче от 15 марта 2019 г.*	*Не заключен*	*Не заключен*
Россия	Договор между Российской Федерацией и Федеративной Республикой Бразилией о выдаче от 14 января 2002 г.	&	Договор между Российской Федерацией и Республикой Индией о выдаче от 21 декабря 1998 г.	Договор между Российской Федерацией и Китайской Народной Республикой о выдаче от 26 июня 1995 года	*Не заключен*	*Не заключен*	*Не заключен*	Договор между Российской Федерацией и ОАЭ о выдаче от 25 ноября 2014 г.	*Не заключен*	Договор между Российской Федерацией и Республикой Индонезией о выдаче от 31 марта 2023 г.*
Индия	Договор между Республикой Индией и Федеративной Республикой Бразилией о выдаче от 16 апреля 2008 года	Договор между Российской Федерацией и Республикой Индией о выдаче от 21 декабря 1998 г.	&	*Не заключен*	Договор между Республикой Индией и ЮАР о выдаче от 16 октября 2003 г.	Договор между Республикой Индией и Исламской Республикой Иран о выдаче от 2 ноября 2008 г	Договор между Республикой Индией и Республикой Египет о выдаче от 18 ноября 2008 г.	Договор между Республикой Индией и ОАЭ о выдаче от 25 октября 1999 г.	*Не заключен*	Договор между Республикой Индией и Республикой Индонезия о выдаче от 25 января 2011 г.
Китай	Договор между Федеративной Республикой Бразилией и КНР о выдаче от 12 ноября 2004 г.	Договор между Российской Федерацией и Китайской Народной Республикой о выдаче от 26 июня 1995 года	*Не заключен*	&	Договор между ЮАР и КНР о выдаче от 10 декабря 2001 г.	Договор между КНР и Исламской Республикой Иран о выдаче от 9 октября 2012 г.	*Не заключен*	Договор между КНР и ОАЭ о выдаче от 13 мая 2002 г	Договор между КНР и Эфиопией о выдаче от 4 мая 2014 г.	Договор между КНР и Республикой Индонезия о выдаче от 1 июля 2009 г.
ЮАР	*Не заключен*	*Не заключен*	Договор между Республикой Индией и ЮАР о выдаче от 16 октября 2003 г.	Договор между КНР и ЮАР о выдаче от 10 декабря 2001 г.	&	Договор о выдаче между ЮАР и Исламской Республикой Иран о выдаче от 31 августа 2004 г.*	Договор между ЮАР и Египтом о выдаче от 22 октября 2001 г.	Договор между ЮАР и ОАЭ о выдаче от 25 сентября 2018 г.	Договор между ЮАР и Эфиопией о выдаче от 31 июля 2023 г.	*Не заключен*

	Бразилия	**Россия**	**Индия**	**Китай**	**ЮАР**	**Иран**	**Египет**	**ОАЭ**	**Эфиопия**	**Индонезия**
Иран	Договор между Федеративной Республикой Бразилией и Исламской Республикой Иран о выдаче от 10 апреля 2018 г.*	*Не заключен*	Договор между Республикой Индией и Исламской Республикой Иран о выдаче от 2 ноября 2008 г.	Договор между КНР и Исламской Республикой Иран о выдаче от 9 октября 2012 г.	Договор о выдаче между ЮАР и Исламской Республикой Иран о выдаче от 31 августа 2004 г.*	&	*Не заключен*	Договор между ОАЭ и Исламской Республикой Иран о выдаче от 8 декабря 2009 г.	*Не заключен*	*Не заключен*
Египет	*Не заключен*	*Не заключен*	Договор между Республикой Индией и Республикой Египет о выдаче от 18 ноября 2008 г.	*Не заключен*	Договор между ЮАР и Египтом о выдаче от 22 октября 2001 г.	*Не заключен*	&	*Не заключен*	*Не заключен*	*Не заключен*
ОАЭ	Договор между Федеративной Республикой Бразилией и ОАЭ о выдаче от 15 марта 2019 г.*	Договор между Российской Федерацией и ОАЭ о выдаче от 25 ноября 2014 г.	Договор между Республикой Индией и ОАЭ о выдаче от 25 октября 1999 г.	Договор между КНР и ОАЭ о выдаче от 13 мая 2002 г.	Договор между ЮАР и ОАЭ о выдаче от 25 сентября 2018 г.	Договор между ОАЭ и Исламской Республикой Иран о выдаче от 8 декабря 2009 г.	*Не заключен*	&	*Не заключен*	Договор между ОАЭ и Индонезией о выдаче от 2 февраля 2014 г.
Эфиопия	*Не заключен*	*Не заключен*	*Не заключен*	Договор между КНР и Эфиопией о выдаче от 4 мая 2014 г.	Договор между ЮАР и Эфиопией о выдаче от 31 июля 2023 г.	*Не заключен*	*Не заключен*	*Не заключен*	&	*Не заключен*
Индонезия	*Не заключен*	Договор между Российской Федерацией и Республикой Индонезией о выдаче от 31 марта 2023 г.*	Договор между Республикой Индией и Республикой Индонезия о выдаче от 25 января 2011 г.	Договор между КНР и Республикой Индонезия о выдаче от 1 июля 2009 г.	*Не заключен*	*Не заключен*	*Не заключен*	Договор между ОАЭ и Индонезией о выдаче от 2 февраля 2014 г.	*Не заключен*	&

Данные приводятся по состоянию на 24 февраля 2025 г. и подлежат возможной корректировке с течением времени.
*Договор между Россией и Индонезией от 31 марта 2023 г. не вступил в силу.
Договор между Бразилией и Ираном о выдаче подписан 10 апреля 2018 г. не вступил в силу. МИД Бразилии. URL: https://concordia.itamaraty.gov.br/pesquisa?tipoPesquisa=2&TituloAcordo=Tratado%20de%20Extradi%C3%A7%C3%A3o&TipoAcordo=BL&IdEnvolvido=260,405,151
Договор между Федеративной Республикой Бразилией и ОАЭ от 15 марта 2019 г. не вступил в силу. МИД Бразилии. URL: https://concordia.itamaraty.gov.br/detalhamento-acordo/12264?TextoAcordo=Emirados%20%C3%81rabes%20Unidos&TipoAcordo=BL&page=2&tipoPesquisa=2
Договор о выдаче между ЮАР и Исламской Республикой Иран о выдаче от 31 августа 2004 г. не вступил в силу. МИД ЮАР: https://www.justice.gov.za/ilr/mla.html

Составлено: автором.

В-седьмых, международные договоры (соглашения) межгосударственного характера по вопросам розыска лиц, скрывающихся от органов дознания, следствия или суда и уклоняющихся от отбывания уголовного наказания представляют собой отдельные исключения в договорной практике государств БРИКС, хотя и представляют для их участников значительную практическую значимость, поскольку позволяют осуществлять сотрудничество компетентных органов государств на этапе розыска подлежащих выдаче лиц. К таким договорам, в частности, относится Договор государств - участников Содружества Независимых Государств о межгосударственном розыске лиц (Москва, 10.12.2010)[349], по условиям которого компетентные органы его сторон осуществляют сотрудничество в следующих формах:

а) исполнение запросов проведении мероприятий по межгосударственному розыску лиц;

б) обмен оперативной, разыскной, оперативно-справочной, криминалистической и иной информацией о разыскиваемых лицах;

в) планирование и осуществление скоординированных оперативно-разыскных мероприятий;

г) направление представителей Сторон по согласованию с их компетентными органами в служебные командировки для координации действий при проведении оперативно-разыскных мероприятий;

д) оказание содействия сотрудникам компетентных органов Сторон во время их пребывания в служебных командировках;

е) обмен опытом работы, проведение совместных совещаний, конференций и семинаров;

ж) оказание содействия в подготовке, переподготовке и повышении квалификации кадров;

---

[349] Договор государств - участников Содружества Независимых Государств о межгосударственном розыске лиц (Москва, 10.12.2010) // Собрание законодательства Российской Федерации. 2016. № 39. Ст. 5619.

з) обмен законодательными и иными нормативными правовыми актами, методическими рекомендациями;

и) участие в формировании и ведении централизованного информационного массива межгосударственного розыска лиц.

Подобный механизм предусмотрен и в рамках Эр-Риядского соглашения о судебном сотрудничестве[350], в котором участвуют Арабская Республика Египет, Королевство Саудовской Аравии и Объединенные Арабские Эмираты. Согласно его ст. 57 стороны, в числе иного, координируют процедуры розыска лиц для выдачи, а затем и саму процедуру выдачи.

Представленные и некоторые другие международные договоры являются *основными источниками международно-правового регулирования выдачи лиц для уголовного преследования или исполнения приговора* государств БРИКС.

Вместе с тем следует признать, что одновременно существуют и *вспомогательные источники международно-правового регулирования в сфере выдачи*, которые оказывают существенное влияние на формирование как международных договоров, так и внутригосударственного законодательства о выдаче, способствуют повышению эффективности практической деятельности в этой сфере.

К ним в государствах БРИКС, прежде всего, могут быть отнесены *международные соглашения (меморандумы) межведомственного характера* по вопросам информационного обеспечения выдачи лиц, скрывающихся от органов дознания, следствия или суда и уклоняющихся от отбывания уголовного наказания, обмена правовой информацией и практическим опытом*)* которые, как правило, заключаются центральными органами, ответственными за выдачу. Примерами этого являются межведомственные соглашения (меморандумы) о взаимодействии и/или взаимопонимании между

---

[350] LAS: اتفاقية الرياض العربية للتعاون القضائي [Эр-Риядское соглашение о судебном сотрудничестве]. [Электронный ресурс] // LAS. URL: http://www.leagueofarabstates.net/ar/legalnetwork/Documents/القضائي%20للتعاون%20العربية%20الرياض%20اتفاقية.pdf (дата обращения: 28.03.2023).

центральными органами, ответственными по вопросам выдачи, и направленные на создание базы для обмена информацией.

Так, Генеральной прокуратурой Российской Федерации с компетентными органами государств БРИКС заключены: Меморандум о взаимопонимании по вопросам сотрудничества в борьбе с преступностью между Генеральной прокуратурой Российской Федерации и Службой уголовного преследования Южно-Африканской Республики (Претория, Москва 26.10.2016 - 24.11.2016)[351], Меморандум о взаимопонимании и сотрудничестве между Генеральной прокуратурой Российской Федерации и Генеральной прокуратурой Исламской Республики Иран (Санкт-Петербурге, 28.11.2017)[352], Меморандум о взаимопонимании и сотрудничестве между Генеральной прокуратурой Российской Федерации и Генеральной прокуратуры Республики Индонезии (Москва, 3.10.2018)[353], Меморандум о взаимопонимании по вопросам сотрудничества между Генеральной прокуратурой Российской Федерации и Федеральной прокурорской службой Федеративной Республики Бразилии (Москва, Бразилиа, 16.12.2020)[354], Соглашение о сотрудничестве между Генеральной прокуратурой Российской Федерации и Верховной народной прокуратурой Китайской Народной Республики (Пекин, 12.19.2023)[355], Меморандум о взаимопонимании между

---

[351] Меморандум о взаимопонимании по вопросам сотрудничества в борьбе с преступностью между Генеральной прокуратурой Российской Федерации и Службой уголовного преследования Южно-Африканской Республики (Претория, Москва 26.10.2016 - 24.11.2016) [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс».

[352] Меморандум о взаимопонимании и сотрудничестве между Генеральной прокуратурой Российской Федерации и Генеральной прокуратурой Исламской Республики Иран (Санкт-Петербург, 28.11.2017) [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс».

[353] Меморандум о взаимопонимании и сотрудничестве между Генеральной прокуратурой Российской Федерации и Генеральной прокуратуры Республики Индонезии (Москва, 3.10.2018) [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс».

[354] Меморандум о взаимопонимании по вопросам сотрудничества между Генеральной прокуратурой Российской Федерации и Федеральной прокурорской службой Федеративной Республики Бразилии (Москва, Бразилиа, 16.12.2020) [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс».

[355] Соглашение о сотрудничестве между Генеральной прокуратурой Российской Федерации и Верховной народной прокуратурой Китайской Народной Республики (Пекин, 12.06.2023) [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс».

Генеральной прокуратурой Российской Федерации и Генеральной прокуратурой Арабской Республики Египет (Москва, 17.06.2024)[356], Меморандум о взаимопонимании между Генеральной прокуратурой Российской Федерации и Управлением по вопросам подотчетности Объединенных Арабских Эмиратов о сотрудничестве в сфере противодействия коррупции (Абу-Даби 15.04.2025)[357].

В целях реализации данных соглашений, их стороны осуществляют сотрудничество путем:

- обмена опытом и информацией по состоянию и тенденциям преступности и в области защиты прав и свобод человека;

- консультаций по вопросам, связанным с международно-правовым сотрудничеством по уголовным делам;

- консультаций по правовым вопросам, в том числе на стадии подготовки и рассмотрения отдельных запросов о выдаче и запросов о взаимной правовой помощи по уголовным делам и по делам об административных правонарушениях;

- обмена информацией о правовых системах и национальном законодательстве своих государств;

- обмена опытом работы в области борьбы с преступностью;

- проведения совместных конференций, рабочих семинаров и круглых столов;

- организации визитов экспертов для изучения и обмена опытом деятельности прокуратур;

- взаимодействия в подготовке и повышении квалификации работников органов прокуратуры.

---

[356] Меморандум о взаимопонимании между Генеральной прокуратурой Российской Федерации и Генеральной прокуратурой Арабской Республики Египет (Москва, 17.06.2024) [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс».

[357] Меморандум о взаимопонимании между Генеральной прокуратурой Российской Федерации и Управлением по вопросам подотчетности Объединенных Арабских Эмиратов о сотрудничестве в сфере противодействия коррупции (Абу-Даби 15.04.2025) [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс».

Однако в отличие от основных источников международно-правового регулирования в сфере выдачи эти документы содержит оговорку о том, что они «не носят юридически обязательного характера и не затрагивает прав и обязательств, вытекающих из международных договоров, участниками которых являются государства сторон», либо о том, что не являются международным договором и не создают прав и обязательств, регулируемых международным правом». Тем самым применительно к выдаче двусторонние соглашения (меморандумы) межведомственного характера следует считать нормативной основой для межведомственного обмена информацией, но не регулятором межгосударственных правоотношений по вопросам выдачи. Их содержание безусловно подтверждает возможность взаимодействия компетентных органов в сфере обмена соответствующей правовой и практической информацией на основе принципа взаимности.

В качестве еще одного вида вспомогательных источников международно-правового регулирования, по нашему мнению, выступают *относящиеся к сфере выдачи международные стандарты уголовного правосудия (судопроизводства)*, содержащиеся в международных документах рекомендательного характера, как согласованные на международном уровне принципы, общие правила и практика (процедуры) выдачи. Назначением той части международных стандартов уголовного судопроизводства, которые относятся в сфере выдачи, представляется создание условий для сближения законодательства и практики деятельности государств до того уровня, при котором будут устранены препятствия для международного сотрудничества по вопросам выдачи. Международные стандарты уголовного правосудия (судопроизводства) применимые к выдаче сформулированы в международных актах, которые относятся к *soft law* (мягкому праву), как к совокупности принципов и общих правил поведения, не имеющих обязательной юридической силы, но обладающих юридическим значением, и направленных на достижение определенного практического результата в этой сфере.

Применимые непосредственно к выдаче международные стандарты уголовного правосудия (судопроизводства) впервые нашли отражение в согласованном VIII Конгрессом Организации Объединенных Наций по предупреждению преступности и обращению с правонарушителями и одобренном Генеральной Ассамблеей в ее резолюции 45/116 от 14 декабря 1990 г. Типовом договоре о выдаче[358] — документе, который по замыслу его разработчиков можно использовать в качестве ориентира при подготовке соответствующих международных договоров, а также в качестве ориентира при осуществлении национальной законодательной политики по вопросам выдачи. Типовой договор о выдаче предлагался и до настоящего времени используется в качестве полезной основы, которая помогает государствам, заинтересованным в проведении переговоров и заключении двусторонних международных договоров о выдаче, направленных на совершенствование сотрудничества в вопросах выдачи. Это обусловлено тем, что в этом документе заинтересованным государствам предложен текст, являющийся результатом обобщения лучших практик международно-правового регулирования выдачи, который может использоваться ими в собственном нормотворчестве.

Еще одним документом, содержащим применимые к вопросам выдачи международные стандарты, являются *Рекомендации ФАТФ: международные стандарты по противодействию отмыванию денег, финансированию терроризма и финансированию распространения оружия массового уничтожения* (именно таково текущее наименование этого документа, далее по тексту – Рекомендации ФАТФ)[359], разработанные и обновляемые Группой

---

[358] Резолюция 45/116 «Типовой договор о выдаче», принятая Генеральной Ассамблеей ООН 14.12.1990 // Документ ООН A/RES/45/116.

[359] По состоянию на 1 сентября 2025 г. действуют в редакции с изменениями по состоянию на июнь 2025 г. : FATF (2012-2025), International Standards on Combating Money Laundering and the Financing of Terrorism & Proliferation, FATF, Paris, France [Рекомендации ФАТФ: международные стандарты по противодействию отмыванию денег, финансированию терроризма и финансированию распространения оружия массового уничтожения]. [Электронный ресурс] // URL: www.fatf-gafi.org/en/publications/Fatfrecommendations/Fatf-recommendations.html (дата обращения: 01.09.2025).

по разработке финансовых мер борьбы с отмыванием денег (ФАТФ – *Financial Action Task Force*). Они устанавливают требования к эффективности национальной системы противодействия отмыванию денег, финансированию терроризма и финансированию распространения оружия массового уничтожения (ПОД/ФТ/ФРОМУ). В числе иного в них содержатся рекомендации по формированию эффективных механизмов выдачи.

Рекомендация 39 предусматривает следующее:

«Страны должны конструктивно и эффективно исполнять запросы об экстрадиции, связанные с отмыванием денег и финансированием терроризма, без лишнего промедления. Страны также должны предпринять все возможные меры для исключения предоставления убежища лицам, обвиняемым в финансировании терроризма, террористических актах или связанным с террористическими организациями. В частности, страны обязаны:

а) признать отмывание денег и финансирование терроризма преступлениями, которые могут служить основанием для выдачи преступников;

б) обеспечить наличие понятных и эффективных процедур для своевременного исполнения запросов об экстрадиции с учетом приоритетности, если это уместно. Для отслеживания хода исполнения запросов необходима система управления документооборотом;

в) не устанавливать необоснованные или чрезмерно ограничивающие условия для исполнения запросов;

г) обеспечить надлежащую правовую базу для экстрадиции».

Рекомендация 39 также устанавливает требования предусмотреть упрощенные механизмы выдачи[360].

Рекомендации ФАТФ как по форме, так и по содержанию, а равно по волеизъявлению государств-участников в отношении реализации их

---

[360] Карпович В.Э. Особенности правового регулирования выдачи лиц для уголовного преследования или исполнения приговора за преступления отмывания денег и финансирования терроризма в государствах БРИКС // Российский следователь. 2025. № 1. С. 50-55.

положений не являются международными договорами, на которые распространяется Венская конвенция о праве международных договоров. Не порождают они для Российской Федерации и правовых последствий, вытекающих из ст. 15 Конституции Российской Федерации[361]. С учетом этого, как указывает профессор Т.Э. Рождественская, Рекомендации ФАТФ являются актами «мягкого права» (*soft law*) [362], в силу чего носят рекомендательный характер.

Одновременно с этим следует обратить внимание на то, что обязательность выполнения Рекомендаций ФАТФ для всех стран подтверждена, в частности, положениями *Резолюции 1617 (2051), принятая Советом Безопасности ООН 29.07.2005*[363]. Приверженность на самом высоком политическом уровне имплементации требований Рекомендаций ФАТФ в отечественное законодательство отмечается в *Постановлении Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации от 19.07.2024 № 374-СФ «О мерах по противодействию незаконным финансовым операциям»*[364]. Кроме того, распоряжением Президента Российской Федерации от 10.06.2025 № 228-рп образована Межведомственная комиссия по подготовке Российской Федерации к пятому раунду взаимных оценок ФАТФ, деятельность которой также будет направлена на приведение национальной антиотмывочной системы в соответствие с обновленным требованиям Рекомендаций ФАТФ[365].

---

[361] Бирюков П.Н. Имплементации документов ФАТФ в правовой системе Российской Федерации // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. 2023. № 2(62). С. 118-125.

[362] Актуальные проблемы преподавания международного финансового права / С. С. Агеев, Л. Л. Арзуманова, Е.В. Килинкарова [и др.]. – Москва : Проспект, 2024. – 144 с.

[363] Резолюции 1617 (2005), принятая Советом Безопасности на его на его 5244-м заседании 29 июля 2005 года // Документ ООН S/RES/1617 (2005), 29 July 2005.

[364] Постановление Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации от 19.07.2024 № 374-СФ «О мерах по противодействию незаконным финансовым операциям» // Собрание законодательства Российской Федерации. 2024. № 33 (ч. II). Ст. 5142.

[365] Распоряжение Президента РФ от 10.06.2025 № 228-рп «О Межведомственной комиссии по подготовке Российской Федерации к пятому раунду взаимных оценок Группы разработки финансовых мер борьбы с отмыванием денег» // Собрание законодательства Российской Федерации. 2025. № 24. Ст. 3167.

Содержание всех рассмотренных источников международно-правового регулирования выдачи, как основных, так и вспомогательных, свидетельствует о том, что их нормами не исчерпывается правовое регулирование этого института. Более того, в них закреплены обязательства государств об осуществлении самой выдачи в порядке, предусмотренном внутригосударственным правом запрашиваемого государства. Это безусловно влечет за собой необходимость обеспечения запрашивающим государством своей деятельности в сфере выдачи с порой не только на нормы международного и своего внутригосударственного права о выдаче, но и с учетом предписаний законодательства запрашиваемого государства о выдаче.

Вполне естественно, что перспективы межгосударственного сотрудничества государств БРИКС в сфере выдачи требуют обращения к законодательству каждого из государств объединения.

Таким образом, результаты теоретико-исторического рассмотрения зарождения и дальнейшего формирования и развития института выдачи лиц для уголовного преследования или исполнения приговора в государствах БРИКС свидетельствует, что сформированные на протяжении длительного времени его основы, повлияли на современное правовое регулирование и порядок осуществление выдачи в этих государствах. Например, на современное законодательство ЮАР и Индии о выдаче существенно повлияло колониальное британское наследие, связанное с внедрением в национальное законодательство о выдаче англо-американской правовой традиции. Несмотря на длительное по времени развитие правового регулирования, институт выдачи по сей день постоянно претерпевает изменения, направленные на совершенствование его нормативных и практических аспектов.

В настоящее время этот процесс находится под влиянием широкого круга факторов, среди которых наиболее значимыми представляются: рост числа преступлений транснационального характера и связанное с этим расширение масштабов деятельности транснациональных преступных группировок; стремительное развитие глобализационных процессов;

политизация механизмов международного антикриминального сотрудничества; совершенствование способов совершения транснациональных преступлений и преступлений международного характера; бегство лиц, совершивших преступления, в иностранные юрисдикции, в том числе в труднодоступные и отдаленные местности.

Несмотря на усложнение под влиянием этих и некоторых иных факторов межгосударственного сотрудничества в сфере выдачи, базово деятельность в этой сфере осуществляется с соблюдением определенных условий, среди которых выделяются общие, специальные и особые условия выдачи, закрепленные в нормах международного и внутригосударственного права государств БРИКС о выдаче.

Проведенное исследование показывает, что общими условиями выдачи являются: 1) условие двойной криминализации (двойной криминальности); 2) условие специализации (конкретности); 3) условие о минимальном сроке наказания.

К специальным условиям выдачи предложено относить: 1) условие о невыдаче собственных граждан; 2) условие о недопустимости осуществления уголовного преследования дважды за одно и то же деяние (*non bis in idem*); 3) условие о возможности выдачи только до истечения сроков давности уголовного преследования по законодательству как запрашиваемого, так и запрашивающего государства; 4) условие о недопустимости выдачи за преступления против порядка прохождения военной службы, политические преступления или связанные с политическими преступления; 5) условие о недопустимости выдачи для преследования по признаку пола, расы, национальной принадлежности и другим дискриминационным признакам; 6) условие о недопустимости применения пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания в отношении подлежащего выдаче или выданного лица.

Кроме того выявлено, что законодательство некоторых стран БРИКС определяет и особые условия выдачи, к которым относятся недопустимость

противоречия выдачи общественным интересам, общественному порядку или государственной безопасности, недопустимость выдачи лиц по делам частного обвинения, экстрадиционность преступлений.

При едином подходе к условиям выдачи, несоблюдение которых является основанием для отказа в выдаче, в государствах БРИКС существенно различаются детали внутригосударственных процессуальные аспекты этой деятельности, что находит свое отражение в роли суда, центральных органов в сфере выдачи, особенностях порядка взаимодействия компетентных органов, функциональном предназначении принимаемых ими уголовно-процессуальных решений в процессе выдачи, а также источников внутригосударственного права о выдаче.

Результаты проведенного исследования свидетельствуют, что в юридической доктрине и праве государств БРИКС пока еще не сложилось единых подходов к определению понятия выдачи лиц для уголовного преследования или исполнения приговора. Данное обстоятельство, с учетом имеющихся разрозненных теоретических и легальных определений, позволило в рамках диссертационного исследования предложить понимать в государствах БРИКС под выдачей лиц для уголовного преследования или исполнения приговора самостоятельную форму (направление) международного сотрудничества в сфере уголовного судопроизводства (судебного сотрудничества), реализуемую в порядке, предусмотренном законодательством об уголовном судопроизводстве, и представляющую самостоятельный межотраслевой и полисистемный правовой институт, содержание которого включает совокупность действий компетентных органов взаимодействующих государств по подготовке и непосредственному перемещению лица из запрашиваемого государства в запрашивающее государство во исполнение запроса о выдаче на основе международного договора или принципа взаимности с соблюдением положений внутригосударственного законодательства запрашиваемого и запрашивающего государств в целях осуществления в отношении такого лица

уголовного преследования (привлечения к уголовной ответственности) или исполнения вступившего в законную силу приговора в отношении такого лица.

Выдача лица для уголовного преследования или исполнения приговора имеет сложное комплексное межотраслевое правовое регулирование. Она реализуется в порядке, предусмотренном нормами внутригосударственного законодательства о выдаче, как запрашивающего, так и запрашиваемого государств, а основывается на международно-правовых нормах о выдаче.

В доктрине предложены различные подходы к определению круга источников международно-правового регулирования выдачи и к их классификации. Проведенное исследование международно-правового регулирования выдачи для государств БРИКС свидетельствует, что предложенные классификации неполны и требуют уточнения. Проделанная работа позволила выделить основные и вспомогательные источники международно-правового регулирования выдачи. К первым относятся международные договоры, ко второй – применимые к выдаче международные стандарты уголовного правосудия (судопроизводства).

Содержание основных и вспомогательных источников международно-правового регулирования выдачи, устанавливая согласованные их сторонами обязательства в сфере выдачи, в значительной мере указывают на необходимость ее практической реализации в порядке и на условиях, предусмотренных внутригосударственным законодательством о выдаче.

ГЛАВА II. ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ И ПРАКТИКА ВЫДАЧИ ЛИЦ ДЛЯ УГОЛОВНОГО ПРЕСЛЕДОВАНИЯ ИЛИ ИСПОЛНЕНИЯ ПРИГОВОРА В ГОСУДАРСТВАХ БРИКС

§1. Правовое регулирование и порядок осуществления выдачи лиц для уголовного преследования или исполнения приговора в Федеративной Республике Бразилия

Федеративная Республика Бразилия (далее по тексту – Бразилия) – федеративное государство в Южной Америке, состоящее из 26 штатов и 5564 муниципалитетов. Официальный язык – португальский. Вместе с тем большинство нормативных правовых актов официально переведены на английский и испанский языки.

Бразилия – бывшая португальская колония (с 1500 г. по 7 сентября 1822 г., когда была объявлена независимость). В 1889 г. монархический строй государства прекратил свое существование. Конституции Бразилии были приняты сначала в 1891 г., затем в 1934 г., 1946 г., 1967 г., и наконец в 1988 г. Затем Бразилия встала на путь демократической парламентской республики.

От парламентской республики согласно Конституции 1967 г., когда президента избирала коллегия Национального конгресса и делегаты от законодательных собраний штатов, Бразилия окончательно определилась в пользу президентской республики, что прямо закреплено Конституцией Федеративной Республики Бразилия 1988 г. (далее по тексту – Конституция Бразилии 1988 г.)[366]. Президент в Бразилии является главой государства, руководит деятельностью правительства и является верховным главнокомандующим.

---

[366] Constituição da República Federativa do Brasil [Конституция Федеративной Республики Бразилия]: texto constitucional promulgado em 5 de outubro de 1988, com as alterações determinadas pelas Emendas Constitucionais de Revisão nos 1 a 6/94, pelas Emendas Constitucionais nos 1/92 a 91/2016 e pelo Decreto Legislativo no 186/2008. Brasília : Senado Federal, Coordenação de Edições Técnicas, 2016. 496 p. Далее по тексту упоминается без дополнительных постраничных ссылок.

Право Бразилия относится к романо-германской правовой семье (обособленной латиноамериканской группе). Оно делится на отрасли права, федеральное законодательство и законодательство штатов Бразилии. Общие принципы права признаются дополнительными источниками права, их применение и использование является дискуссионным вопросом.

В бразильском праве особую роль играет категория «справедливость» или «*equidade*». Так, ст. 5 вступительного акта к Гражданскому кодексу Бразилии предусматривает, что «суд должен учитывать социальные аспекты своих решений при применении закона».

На современную правовую систему Бразилии значительно повлияло не только колониальное прошлое, но и правовые традиции США (конституционное законодательство), Франции и Италии (уголовное законодательство), Германии (гражданское законодательство)[367].

Ныне основным источником права в Бразилии является нормативный правовой акт. Имеется определенная иерархия нормативных правовых актов: конституция, органические законы, законы, делегирующие законы, законодательные декреты (декрет-законы), резолюции Конгресса, постановления и декреты Президента, инструкции министров. Бразильское законодательство отличается высокой степенью кодификации, наличием кодексов по основным отраслям права (УК, УПК, ГПК, ТК, ГК и т.д.).

В Бразилии функционируют федеральные суды, а также суды штатов. Два высших судебных органа – Федеральный Верховный Суд и Высокий Суд правосудия. Судьи назначаются президентом Бразилии с согласия сената. При этом существует система специализированных судов: трудовых, военных, избирательных и прочих судов.

Статья 103А Конституции Бразилии 1988 г. закрепляет право Федерального Верховного Суда издавать и публиковать официальные судебные решения (*súmula* или *súmula vinculantes*), разъясняющие те или иные

---

[367] Введение в сравнительное правоведение в сфере частного права / К. Цвайгерт, Х. Кётц. - Москва : Междунар. отношения, 1998. Т. 1: Основы. Т. 1., 1998. С. 145-146..

возникшие коллизии между судебными или государственными органами. Так, часть 1 ст. 103A устанавливает, что «целью *súmula* является обоснование, толкование и эффективность установленных правил, относительно которых в настоящее время существуют разногласия между судебными органами или между судебными органами и государственной администрацией, что приводит к серьезной правовой незащищенности и соответствующему увеличению числа дел по идентичным вопросам». После принятия решения о том, что ходатайство должно быть удовлетворено, Федеральный Верховный Суд Бразилии признает недействительным административный акт или отменяет оспариваемое судебное решение и определяет, что должно быть вынесено другое, с применением *súmula* или без нее, в зависимости от обстоятельств. Фактически решения (толкования) Федерального Верховного Суда Бразилии носят прецедентный характер. Указанное отражается и в его дискреционных полномочиях при разрешении уголовных дел, например, связанных с вопросами выдачи.

Одним из важнейших направлений международного сотрудничества в сфере уголовного судопроизводства Бразилии признается выдача[368]. При этом порядок выдачи комплексно урегулирован как международно-правовыми нормами, так и нормами внутригосударственного (национального) права.

Правовое регулирование выдачи в Бразилии носит полисистемный характер и, прежде всего, включает широкий круг рассмотренных выше основных и вспомогательных источников международно-правового регулирования выдачи.

Особенностью *международно-правового регулирования участия Бразилии* как государства БРИКС *в сотрудничестве по вопросам выдачи*, является ее участие во всех универсальных международных договорах о борьбе с международными преступлениями, а также в широком круге универсальных многосторонних международных договорах о борьбе с

[368] Merloti A. F. Extradição e os Desafios da Cooperação Internacional em Matéria Penal no Brasil. / Augusto Fávero Merloti. Franca, 2021. P. 32.

преступлениями международного характера (с признанием корреспондирующих с ними императивных Резолюций Совета Безопасности ООН), в региональных многосторонних международных договорах о борьбе с преступлениями международного характера и о выдаче.

Вместе с тем, применительно к БРИКС, Бразилия не заключила двусторонние международные договоры о выдаче с ЮАР, Египтом, Эфиопией и Индонезией.

Внутригосударственное правовое регулирование выдачи в этом государстве БРИКС основано на нормах Конституции Бразилии 1988 г.: ее ст. 22 к ведению Союза (федерального центра) относит законодательство о выдаче; согласно п. 51 ст. 5 ни один бразилец не подлежит выдаче, за исключением натурализованных граждан в случае совершения ими общеуголовного преступления до приобретения гражданства или доказанной причастности к незаконной перевозке наркотиков или схожих веществ в соответствии с положениями закона[369]; согласно п. 52 ст. 5 иностранец не может быть выдан из Бразилии за политическое преступление или за преступление в связи с его убеждениями[370]; согласно ст. 102 Федеральный Верховный Суд уполномочен инициировать судебный процесс и выносить решение в качестве суда первой инстанции по делам о выдаче, запрашиваемой иностранными государствами.

Таким образом, Конституция Бразилии 1988 г. запрещает выдачу коренных бразильцев (родившихся в Бразилии), в то время как выдаче в некоторых случаях могут быть подвергнуты натурализованные граждане – это довольно редкое правило в практике международного сотрудничества в сфере

---

[369] Статья 82 *Закона № 13.445 от 24 мая 2017 г.* (*Lei Nº 13.445, de 24 de maio de 2017)* подтверждает данное конституционное предписание: «выдача натурализованного гражданина допускается только в случаях, предусмотренных Конституцией Бразилии».

[370] Из правила о невыдаче за политические преступления, однако, имеются исключения: согласно ст. 82 *Закона Бразилии № 13.445 от 24 мая 2017 г. (Lei Nº 13.445, de 24 de maio de 2017)* «Федеральный Верховный Суд Бразилии может прекратить рассмотрение покушения на главу государства или любые органы государственной власти, а также преступления против человечности, военного преступления, преступления геноцида и терроризма в качестве политического преступления».

выдачи, ведь, как правило, в контексте выдачи страны не подразделяют граждан на натурализованных или коренных.

Кроме того, представляет интерес и уникальным опыт бразильской судебной практики по вопросам выдачи за политические преступления[371].

Во-первых, выдача натурализованного гражданина допускается при соблюдении условий выдачи и отсутствии оснований отказа в выдаче. Так, в *деле N° 1.578* Федеральный Верховный суд Бразилии отказал в выдаче натурализованного гражданина Бразилии Али Сипахи в Турцию, ссылаясь на то, что «*в силу политической нестабильности Турция не может предоставить гарантий осуществления справедливого судопроизводства*» [372].

Во-вторых, в деле *N° 994* Федеральный Верховный суд Бразилии столкнулся с проблемой разграничения преступлений террористической направленности и политических преступлений. По мнению суда терроризмом «*движет иррациональность, фанатизм и стремление к созданию хаоса, в то время как политические движения руководствуются альтруистическими намерениями и нацелены не на захват власти, а установление нового справедливого политического порядка. С другой стороны, нельзя совершать преступления и прикрываться политическими причинами с целью избежать уголовной ответственности, ведь есть строго определенные и формально установленные формы политического самовыражения*» [373].

Уголовный кодекс Бразилии, утвержденный декретом-законом № 2.848 от 7 декабря 1940 г. (*Decreto-Lei Nº 2.848, de 7 de dezembro de 1940*; *Código Penal*) [374], устанавливая преступность и наказуемость, лежит в основе

---

[371] См. например: Superior Tribunal Federal. Extradição n° 493/ República Argentina. Tribunal Pleno. Data de Julgamento: 04/10/1989. Data de Publicação: 03/08/1990 ; Superior Tribunal Federal. Extradição n° 694/ República Italiana. Tribunal Pleno. Data de Julgamento: 13/02/1997. Data de Publicação: 22/08/1997 ; Superior Tribunal Federal. Extradição n° 700/ República Federal da Alemanha. Tribunal Pleno. Data de Julgamento: 04/03/1998. Data de Publicação: 05/11/1999.

[372] Superior Tribunal Federal. Extradição n° 1.578/ DF – Distrito Federal. Segunda Turma. Data de Julgamento: 06/08/2019. Data de Publicação: 20/02/2020.

[373] Superior Tribunal Federal. Extradição n° 994/ IT – Itália. Tribunal Pleno. Data de Julgamento: 14/12/2005. Data de Publicação: 04/08/2006.

[374] Decreto-Lei Nº 2.848, de 7 de dezembro de 1940, Código Penal [Уголовный кодекс]. [Электронный ресурс] // Camara dos deputados. URL:

определения круга преступлений, за которые возможна выдача. Кроме того, преступность в Бразилии может устанавливаться иными нормативными правовыми актами. Например, уголовная ответственность за преступления против национальной безопасности и государства предусматривается *Законом о национальной безопасности 1978 г.*[375]

Отдельные положения, касающиеся сферы выдачи, закреплены в *Уголовно-процессуальном кодексе, утвержденном Декрет-законом № 3.689 от 3 октября 1941 г.* (*Decreto-Lei Nº 3.689, de 3 de outubro de 1941, Código de Processo Penal*)[376]. В частности, решение об исполнение приговора иностранного суда, не заключившего договор о выдаче с Бразилией, принимается Министром юстиции Бразилии (ч. 1 ст. 789 УПК Бразилии). Также запросы компетентных органов иностранных государств могут быть рассмотрены, если они направлены дипломатическим путем и законодательство Бразилии не исключает выдачи (ст. 784 УПК Бразилии).

Закон № 13.445 от 24 мая 2017 г. (Lei № 13.445, de 24 de maio de 2017) устанавливает основы миграционного законодательства. Глава 8 посвящена международному сотрудничеству в сфере уголовного судопроизводства, в частности, раздел 1 регулирует вопросы международного сотрудничества по вопросам выдачи[377]. В этом законе:

— ст. 81 закрепляет легальное определение выдачи и определяет выдачу как «меру международного сотрудничества между бразильским государством и другим государством, посредством которой выдается или запрашивается передача лица в целях уголовного преследования или исполнения приговора»;

---

https://www2.camara.leg.br/legin/fed/declei/1940-1949/decreto-lei-2848-7-dezembro-1940-412868-publicacaooriginal-1-pe.html (дата обращения 01.03.2025).

[375] Особенности Уголовного права Грузии, Египта и Бразилии / Е. Л. Ермолаева, Г. А. Грибина, [и др.] // Современные научные исследования и инновации. 2019. № 7(99). С. 19.

[376] Decreto-Lei № 3.689, de 3 de outubro de 1941, Código de Processo Penal [Уголовно-процессуальный кодекс]. [Электронный ресурс] // Camara dos deputados. URL: https://www2.camara.leg.br/legin/fed/declei/1940-1949/decreto-lei-3689-3-outubro-1941-322206-publicacaooriginal-1-pe.html (дата обращения: 01.03.2025).

[377] Souza A.d.B.G. Extradition in South America. The case of Brazil. ERA Forum 19, 2019. Pp. 313–337.

— согласно ст. 83 условиями выдачи признаются следующие: 1) преступление должно быть совершено на территории запрашивающего государства или в отношении преступления применялся уголовный закон запрашивающего государства; 2) выдача осуществляется для целей уголовного преследования или исполнения вступившего в законную силу приговора суда.

— ст. 82 определяет следующие основания для отказа в выдаче: 1) лицо, выдача которого запрашивается, является гражданином Бразилии по рождению; 2) деяние не признается преступлением ни в Бразилии, ни в запрашивающем государстве (*условие двойной криминальности*)[378]; 3) в соответствии с бразильским законодательством Бразилия распространяет свою юрисдикцию на данное лицо; 4) Бразильское законодательство предусматривает наказание в виде лишения свободы сроком менее 2 (двух) лет за совершение данного преступления (*условие о минимальном сроке наказания*); 5) лицо уже было осуждено или оправдано в Бразилии по тому же обвинению, по которому направлен запрос о выдаче (*принцип «non bis in idem»*); 6) в соответствии с законодательством Бразилии или законодательством запрашивающего государства истекли сроки давности привлечения к уголовной ответственности; 7) преступление представляет собой политическое преступление или преступление, связанное с политическим преступлением; 8) лицо, в отношении которого запрашивается выдача, должно предстать перед судом в запрашивающем государстве; или 9) лицо, в отношении которого запрашивается выдача, запросило статус беженца.

При этом в соответствии со ст. 82 этого Закона Федеральный Верховный Суд Бразилии может не рассматривать покушение на главу государства или против представителей органов государственной власти как политическое

[378] Celso de Mello, julgamento em 11/11/2014, Segunda Turma, DJE de 02/02/2015.

преступление, а также преступление против человечности, военное преступление, преступление геноцида и терроризм.

Если более чем одно государство запрашивают выдачу одного и того же лица по одному и тому же факту, то предпочтение отдается запросу о выдаче того государства, на территории которого было совершено преступление (ст. 85). Если же преступления были совершены на территории различных государств, то коллизия запросов разрешается в следующем порядке (по приоритету) и лицо может быть выдано:

в первую очередь – запрашивающему государству, на территории которого было совершено самое серьезное преступление согласно законодательству Бразилии;

во вторую очередь – запрашивающему государству, которое первым затребовало выдачу лица, если тяжесть преступлений одинакова;

в третью очередь – запрашивающему государству, гражданином которого является запрошенное к выдаче лицо, запрашивающему государству происхождения лица, либо запрашивающему государству, в котором лицо постоянно проживает.

В иных случаях Министерство юстиции и общественной безопасности Бразилии принимает решение о разрешении конкурирующих запросов о выдаче, принимая во внимание факт наличия заключенного договора о выдаче с Бразилией.

Лицо, подлежащее выдаче, может добровольно согласиться на выдачу запрашивающему государству при условии, что оно прямо заявляет об этом, обеспечено представителем (адвокатом) и предупреждено о том, что имеет право на юридическую защиту.

Декрет-закон № 394 от 28 апреля 1938 г. (*Decreto-Lei N° 394, de 28 de abril de 1938)* также регламентирует некоторые вопросы международного сотрудничества в сфере выдачи в части, неурегулированной позднее принятыми законами. В частности, устанавливая в качестве основания для отказа в выдаче обвинение запрашиваемого лица в совершении политического

преступления, закон закрепляет, что политическими преступлениями не считаются нападения на глав государств или любое лицо, осуществляющее властные полномочия, а также акты анархизма, терроризма и саботажа, а также пропаганда войны или насильственных процессов с целью подрыва политического или общественного порядка.

Согласно ст. 2 *Декрет-закона № 394 от 28 апреля 1938 г.* (*Decreto-Lei N° 394, de 28 de abril de 1938)* в выдаче также может быть отказано, если преступление совершено против интересов военной службы или против религии. При этом исключительно Федеральный Верховный Суд Бразилии определяет и оценивает характер такого рода преступлений и, соответственно, возможность выдачи.

Декрет № 9.199 от 20 ноября 2017 г. (Decreto N° 9.199, de 20 de novembro de 2017) издан в развитие Закона № 13.445 от 24 мая 2017 г. (Lei № 13.445, de 24 de maio de 2017). Его ст. 262 дублирует положения ст. 81 Закона в части определения понятия выдачи. Кроме того, ст. 263 дублирует положения ст. 83 Закона, однако дополнительно конкретизирует и закрепляет то, что в отношении лица должен быть вынесен приговор и назначено наказание в виде лишения свободы на срок более двух лет. Кроме того, ст. 267 дублирует основания отказа в выдаче, предусмотренные ст. 82 Закона. Однако кроме повторного закрепления ряда положений, нормы Декрета содержат иные положения.

Прежде всего *Декрет № 9.199 от 20 ноября 2017 г. (Decreto N° 9.199, de 20 de novembro de 2017*) определяет два вида выдачи: активную и пассивную.

Выдача признается *активной* (ст. ст. 278-280 Декрета) в случае, когда Бразилия выступает запрашивающей стороной, направляя запрос о выдаче лица, в отношении которого имеется вступивший в законную силу приговор суда, или выдача лица необходима для его уголовного преследования.

Пассивная выдача (ст. ст. 266-277 Декрета) имеет место, когда иностранное государство запрашивает у Бразилии выдачу находящегося на ее территории лица, на которое распространяется юрисдикция иностранного

государства в силу имеющегося судебного решения или если осуществляется уголовное преследование такого лица.

Запрос о выдаче с целью пассивной и активной выдачи осуществляется на основании соответствующего международного договора или на основе принципа взаимности.

Порядок осуществления выдачи в Бразилии.

В соответствии со ст. 15 *Декрета № 11.348 от 1 января 2023 г.* (*Decreto Nº 11.348, de 1º de janeiro de 2023*) Министерство юстиции и общественной безопасности Бразилии является центральным органом, ответственным за выдачу. Оно несет ответственность за ориентирование, информирование и оценку формальных элементов приемлемости для направления запроса о выдаче запрашиваемому государству по дипломатическим каналам или центральным компетентным органам, а также для рассмотрения запроса о выдаче.

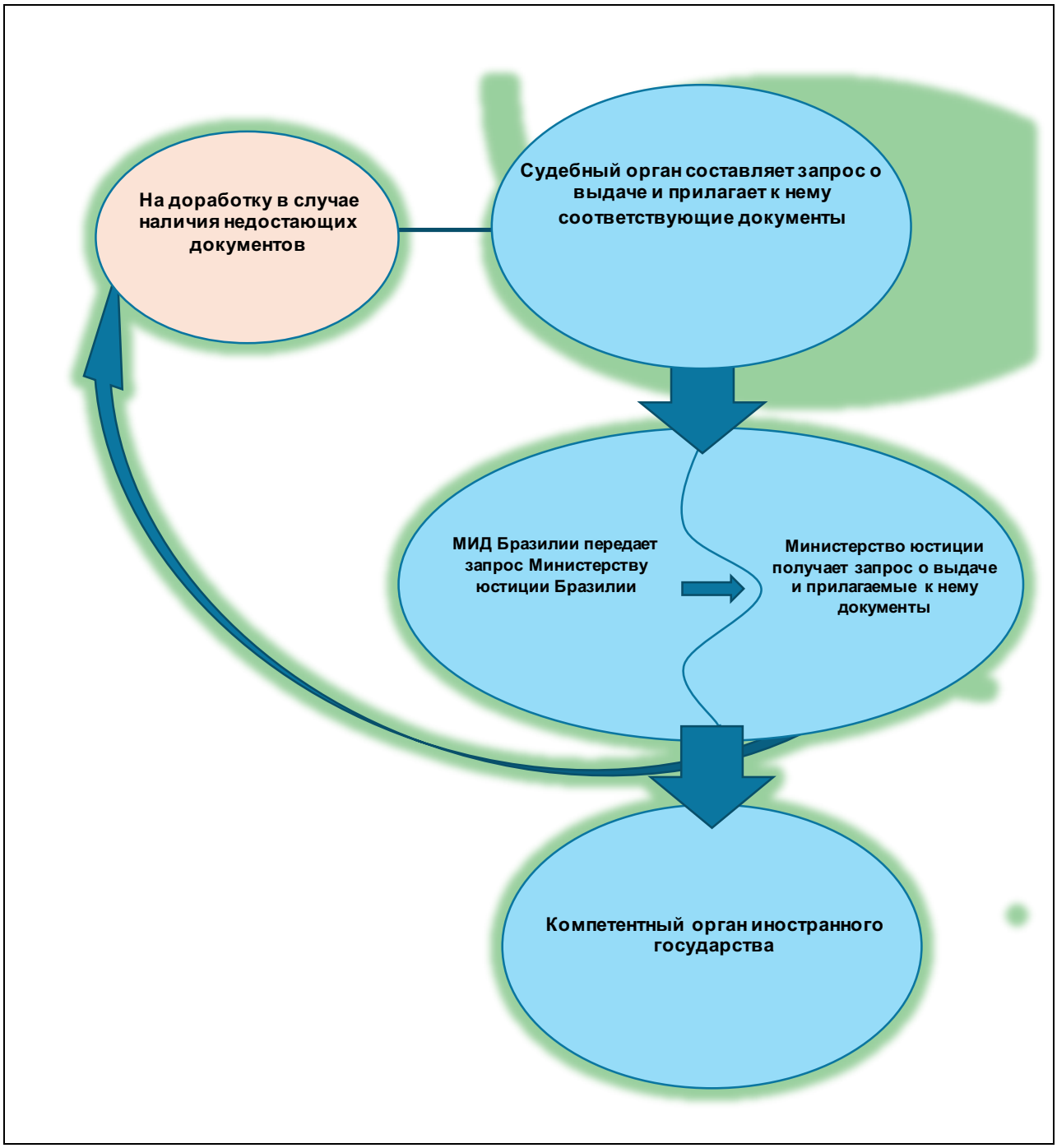
Кроме того, это Министерство выдает разрешение на транзит через национальную территорию лиц, выданных по запросу других государств, в соответствии с положениями Закона № 13.445 (ст. 264 Декрета № 9.199).

Уголовно-процессуальные аспекты выдачи регламентируются *Ордонансом № 217 от 27 февраля 2018 г. (Portaria Nº 217, de 27 de fevereiro de 2018*).

Направление запроса о выдаче в компетентные органы иностранного государства (активная выдача) в соответствии с действующим международным договором осуществляется судебным органом, осуществляющим производство по делу, через Министерство юстиции и общественной безопасности Бразилии с приложением нотариально заверенного перевода. Если запрос о выдаче направляется непосредственно в МИД Бразилии, последнее в обязательном порядке должно передать его Министерству юстиции и общественной безопасности Бразилии для вынесения предварительного решения о приемлемости (Таблица 3). Министерство может уведомить судебные органы, которые формируют

запрос о выдаче, о необходимости представить приговор и другие документы, которые необходимо приложить к запросу о выдаче. Судебные органы подтверждают подлинность документов.

Таблица 3 – Движение документов при активной выдаче в Бразилии



Составлено автором по данным законодательства Бразилии о выдаче

Министерство юстиции и общественной безопасности Бразилии проверяет соблюдение формальных требований о приемлемости, предусмотренных законом или международным договором, и в случае их выполнения, незамедлительно направляет запрос о выдаче запрашиваемому государству по дипломатическим каналам или непосредственно центральным органам в сфере выдачи (ст. 280 Декрета № 9.199, ст. 17 Ордонанса № 217).

Согласно ст. 88 Закона № 13.445 к запросу о выдаче должны прилагаться заверенная копия или оригинал вступившего в законную силу приговора суда, содержать точные указания о месте, дате, характере и обстоятельствах совершения преступления, личности преступника.

Конкретные каналы коммуникации согласуются Министерством юстиции и общественной безопасности Бразилии с компетентными органами иностранных государств.

Порядок рассмотрения и исполнения иностранного запроса о выдаче в Бразилии (пассивная выдача). Согласно ст. 89 Закона № 13.445 запрос о выдаче, поступивший от компетентного органа иностранного государства, должен быть получен Министерством юстиции и общественной безопасности Бразилии (Таблица 4).

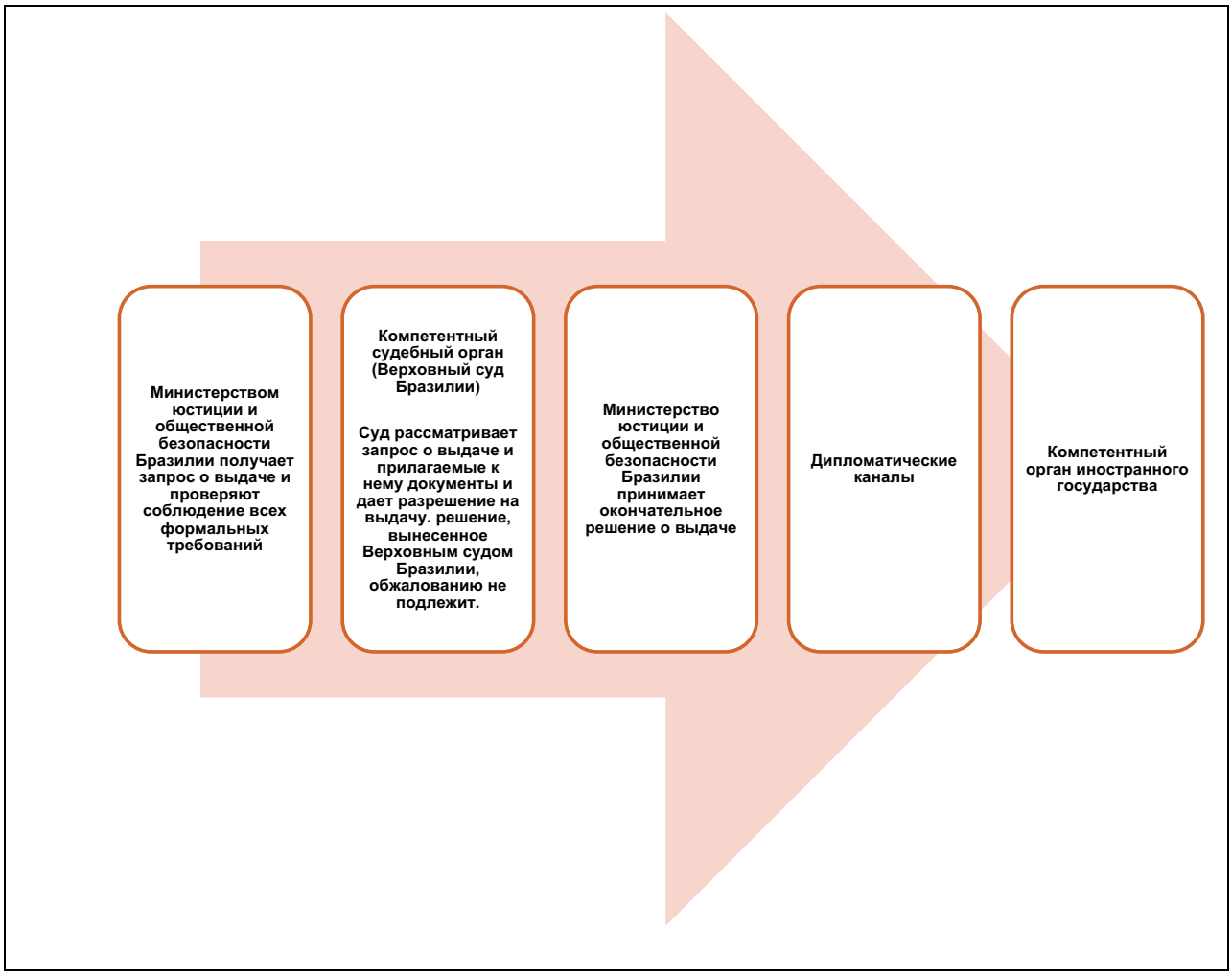
После проверки на соблюдение формальных требований о приемлемости, предусмотренных этим Законом и/или международным договором, запрос подлежит направлению в компетентный судебный орган – Федеральный Верховный Суд Бразилии (ст. 89 Закона № 13.445, ст. 269 Декрета № 9.199, ст. 7 Ордонанса № 217).

Выдача из Бразилии не может быть осуществлена без решения на то Федерального Верховного Суда Бразилии о ее законности (ст. 270 Декрета № 9.199, ст. 8 Ордонанса № 217), которое является окончательным и обжалованию не подлежит (ст. 90 Закона № 13.445).

При получении запроса определяется день и время для допроса лица, подлежащего выдаче и, в зависимости от обстоятельств, ему назначается попечитель или адвокат. Жалоба может быть подана в течение десяти дней с

даты допроса и может затрагивать непосредственно вопросы к самому лицу, юридических дефектов или несоответствие предъявляемым требованиям представленного документа или, в целом, незаконности выдачи как таковой.

Таблица 4 – Движение документов при пассивной выдаче в Бразилии.



Составлено автором по данным законодательства Бразилии о выдаче.

В случае судебного преследования или вынесения приговора в Бразилии за преступление, наказуемое лишением свободы, выдача будет осуществляться только после завершения судебного разбирательства или отбытия наказания, если не считать возможности досрочного освобождения судебной властью и определения перевода осужденного (ст. 95 Закона № 13.445). Кроме того, выдача лица также будет отложена, если ее осуществление может поставить под угрозу его жизнь из-за серьезных

проблем со здоровьем, подтвержденных официальным медицинским заключением. В случае же уголовного преследования или осуждения в Бразилии лица, подлежащего выдаче, за преступление небольшой тяжести, выдача может быть осуществлена незамедлительно.

В соответствии со ст. 96 Закона № 13.445 и ст. 274 Декрета № 9.199 выдача осуществляется исключительно при условии, если запрашивающее государство принимает на себя следующие обязательства:

1. Не подвергать лицо уголовному преследованию за деяния иные, чем указаны в запросе о выдаче.

2. Зачесть время ареста лица в Бразилии в срок наказания.

3. Заменить телесное наказание, пожизненное лишение свободы или смертную казню лишением свободы при соблюдении максимального срока отбывания наказания в тридцать лет.

4. Не выдавать выданное лицо без согласия Бразилии другому государству, которое требует выдачи.

5. Не рассматривать какой-либо политический мотив для ужесточения наказания.

6. Не подвергать выдаваемое лицо пыткам или другому жестокому, бесчеловечному или унижающему достоинство обращению или наказанию.

Решение о выдаче и разрешение на выдачу принимается Министерством юстиции и общественной безопасности Бразилии, после чего направляется дипломатическим путем запрашивающему государству, которое в течение 60 (шестидесяти) дней с момента сообщения должно обеспечить получение выдаваемого лица (ст. 92 Закона № 13.445).

В случае отказа Федерального Верховного Суда Бразилии в выдаче, новый запрос, основанный на тех же фактических данных и тех же обстоятельствах, не подлежит рассмотрению компетентными органами Бразилии (ст. 94 Закона № 13.445).

§2. Правовое регулирование и порядок осуществления выдачи лиц для уголовного преследования или исполнения приговора в Российской Федерации

На сегодняшний день международное сотрудничество в сфере борьбы с преступностью для Российской Федерации традиционно признается одним из приоритетных направлений в деятельности правоохранительных органов. В свою очередь, институт выдачи – это довольно-таки устоявшийся и сформированный межотраслевой правовой институт.

Вместе с тем до настоящего времени не прекращаются дискуссии по вопросу о том, как правильно регулировать процедуры выдачи, какие способы (формы) нормативно-правового регулирования являются целесообразными и перспективными – принятия специального закона о выдаче (или в целом по вопросам международного сотрудничества в сфере уголовного судопроизводства) либо дальнейшее совершенствование положений о выдаче в УПК РФ.

Помимо этого, в правоприменительной практике возникает проблема «правового дисбаланса в определении содержания статуса лица, подлежащего выдаче, при применении к нему задержания и иных мер пресечения, что зачастую влечет за собой необоснованное ограничение и нарушение прав такого лица»[379]. Данные обстоятельства отражаются и в разъяснениях Пленума Верховного Суда Российской Федерации. В этой связи следует упомянуть неурегулированность данного вопроса и наличие аналогичных пробелов и коллизий в праве зарубежных государств, например, Испании и Польши[380]. В связи с этим Т.И. Гарипов отмечает, что и в Российской Федерации отмечается неурегулированность правового положения лица, подлежащего выдаче. С другой стороны, лица, вступающие в уголовно-

---

[379] Гарипов Т.И. Законодательные и правоприменительные проблемы экстрадиции в уголовном процессе // Вестник Казанского юридического института МВД России. 2021. Т. 12, № 3 (45). С. 375-382.

[380] Уголовный процесс европейских государств: монография / под ред. В.И. Самарина, В.В. Луцика. М.: Проспект, 2018. С. 278-280.

процессуальные правоотношения, должны не только обладать всем комплексом прав и обязанностей, но эти права также необходимо и обеспечивать, и защищать в соответствии с законом (П.Н. Бирюков, А.А. Насонов[381]).

Кроме того, представителями научной доктрины отмечается правовая неопределенность в части определения субъекта и оснований для избрания меры пресечения в отношении лица, подлежащего выдаче, сроков ограничительных мер, статуса переводчика в процедуре выдачи и иных проблем правоприменения.

Россия относится к государствам романо-германской правовой семьи (системы континентального права). Основным источником права является нормативно-правовой акт. Высшую юридическую силу и верховенство в национальной правовой системе имеет Конституция Российской Федерации. Нормативными правовыми актами в России являются федеральные конституционные законы, федеральные законы, законы Российской Федерации, указы и распоряжения Президента, постановления и распоряжения Правительства, ведомственные нормативные акты федеральных органов исполнительной власти, конституции (уставы) субъектов Российской Федерации, законы субъектов Российской Федерации, акты органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, акты органов местного самоуправления.

Согласно ч. 4 ст. 15 Конституции Российской Федерации общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры Российской Федерации являются составной частью ее правовой системы.

Как следует из п. 2 ст. 3 Федерального закона от 15.07.1995 № 101-ФЗ «О международных договорах Российской Федерации» международные

---

[381] Насонов А.А. Специфика осуществления защитных механизмов при выдаче для уголовного преследования // Вестник Воронежского института МВД России. 2015. № 4. С. 98-103.

договоры подразделяются на межгосударственные (заключаемые от имени самой Российской Федерации), межправительственные (заключаемые от имени Правительства Российской Федерации) и договоры межведомственного характера (заключаемые от имени федеральных органов исполнительной власти)[382].

Структура сложившейся системы права в Российской Федерации находит свое отражение в правовом регулировании выдачи лиц для уголовного преследования или исполнения приговора.

Правовое регулирование выдачи в России носит полисистемный характер в силу чего состоит из международно-правовой и внутригосударственной составляющих.

Международно-правовая составляющая включает широкий круг рассмотренных ранее основных и вспомогательных источников международно-правового регулирования выдачи.

Особенностью *международно-правового регулирования участия России* как государства БРИКС *в межгосударственном сотрудничестве по вопросам выдачи*, является ее участие во всех универсальных международных договорах о борьбе с международными преступлениями, а также в большинстве универсальных многосторонних международных договорах о борьбе с преступлениями международного характера (с признанием корреспондирующих с ними императивных Резолюций Совета Безопасности ООН), в региональных многосторонних международных договорах о борьбе с преступлениями международного характера и о выдаче, в ряде международных договоров о правовых отношениях и правовой помощи по уголовным делам.

Что касается двусторонних договоров о выдаче, из государств БРИКС к настоящему времени Российская Федерация не заключила двусторонние

---

[382] Федеральный закон от 15.07.1995 № 101-ФЗ (ред. от 08.12.2020) «О международных договорах Российской Федерации» // СПС «Консультант Плюс». Далее по тексту упоминается без дополнительных ссылок.

международные договоры о выдаче с ЮАР, Египтом, и Эфиопией. Формально можно констатировать отсутствие такого договора и с Ираном, однако в настоящее время действует Договор между Российской Федерацией и Исламской Республикой Иран о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским и уголовным делам от 5 марта 1996 г.: его ст. ст. 55-68 содержат обязательства сторон в сфере выдачи[383].

Кроме того, Генеральная прокуратура Российской Федерации является стороной *международных соглашений (меморандумов) межведомственного характера* по вопросам информационного обеспечения, в том числе выдачи лиц, скрывающихся от органов дознания, следствия или суда и уклоняющихся от отбывания уголовного наказания, которые подписаны с компетентными органами 7 из 10 государств БРИКС. Данные документы носят характер вспомогательных источников правового регулирования выдачи, равно как и исполняемые Российской Федерацией Рекомендации ФАТФ: международные стандарты по противодействию отмыванию денег, финансированию терроризма и финансированию распространения оружия массового уничтожения.

Внутригосударственное правовое регулирование выдачи включает почти все категории нормативных правовых актов, действующих в Российской Федерации, за исключением федеральных конституционных законов. Основными внутригосударственными регуляторами в сфере выдачи при этом являются:

1. Конституция Российской Федерации.
2. Уголовный кодекс Российской Федерации.
3. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации.
4. Подзаконные нормативные правовые акты (указы Президента Российской Федерации, ведомственные нормативные акты).

---

[383] Договор между Российской Федерацией и Исламской Республикой Иран о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским и уголовным делам (Тегеран, 05.03.1996) // Собрание законодательства Российской Федерации». 2000. № 47. Ст. 4579.

Прежде всего, согласно ч. 1 ст. 61 *Конституции Российской Федерации* гражданин страны не может быть выдан другому государства. Одновременно в Российской Федерации не допускается выдача другим государствам лиц, преследуемых за политические убеждения, а также за действия (или бездействие), не признаваемые в Российской Федерации преступлением. Выдача лиц, обвиняемых в совершении преступления, а также передача осужденных для отбывания наказания в других государствах осуществляются на основе федерального закона или международного договора Российской Федерации (ч. 2 ст. 63 Конституции РФ).

Круг лиц, подлежащих выдаче из Российской Федерации, с точки зрения уголовно-правового регулирования, установлен нормами ст. 13 УК РФ, которыми, с одной стороны, в продолжение конституционного запрета установлено, что граждане Российской Федерации, совершившие преступление на территории иностранного государства, не подлежат выдаче этому государству (ч. 1). А с другой определяют, что иностранные граждане и лица без гражданства, совершившие преступление вне пределов Российской Федерации и находящиеся на территории Российской Федерации, могут быть выданы иностранному государству для привлечения к уголовной ответственности или отбывания наказания в соответствии с международным договором Российской Федерации (ч. 2). Также именно на уровне уголовного закона, а именно нормами ст. 12 УК РФ о действии уголовного закона в отношении лиц, совершивших преступление вне пределов Российской Федерации, сформированы материально-правовые основы возможной реализации международного договорного обязательства «*aut dedere aut judicare*» (*либо выдай, либо суди*): граждане Российской Федерации и постоянно проживающие в Российской Федерации лица без гражданства, совершившие вне пределов Российской Федерации преступление против интересов, охраняемых УК РФ, подлежат уголовной ответственности в соответствии с настоящим Кодексом, если в отношении этих лиц по данному преступлению не имеется решения суда иностранного государства (ч. 1 ст. 12).

Одновременно, иностранные граждане и лица без гражданства, не проживающие постоянно в Российской Федерации, совершившие преступление вне пределов Российской Федерации, подлежат уголовной ответственности по УК РФ в случаях, если преступление направлено против интересов Российской Федерации либо гражданина Российской Федерации или постоянно проживающего в Российской Федерации лица без гражданства, а также в случаях, предусмотренных *международным договором Российской Федерации* или иным документом международного характера, содержащим обязательства, признаваемые Российской Федерацией, в сфере отношений, регулируемых УК РФ, если иностранные граждане и лица без гражданства, не проживающие постоянно в Российской Федерации, не были осуждены в иностранном государстве и привлекаются к уголовной ответственности на территории Российской Федерации (ч. 3 ст. 12). Иными словами, при невыдаче лица по запросу иностранного государства, как минимум, в случаях, предусмотренных международными договорами, оно может быть привлечено к уголовной ответственности в Российской Федерации.

Кроме того, именно УК РФ определены преступность и наказуемость деяний, за которые может быть осуществлена выдача, чем предопределяется наличие или отсутствие одного из основных условий выдачи - двойной криминализации (двойной криминальности).

В Российской Федерации в отличие от большинства других стран БРИКС отсутствует специальный закон о выдаче. Основные процедурные аспекты выдачи урегулированы *Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации*, а именно нормами статей его главы 54 (ст. ст. 460-468), регламентирующими порядок выдачи лиц для уголовного преследования или исполнения приговора, в которых закреплены: порядок направление запроса о выдаче лица, находящегося на территории иностранного государства (ст. 460), пределы уголовной ответственности лица, выданного Российской Федерации (ст. 461), порядок исполнения запроса о выдаче лица, находящегося на территории Российской Федерации (ст. 462), порядок

реализации запросов о транзитной перевозке выданных лиц (ст. 462.1), порядок обжалования решения о выдаче лица и судебной проверки его законности и обоснованности (ст. 463), основания для отказа в выдаче (ст. 464), особенности применения отсрочки в выдаче лица и выдачи на время (ст. 465), особенности избрания или применения избранной меры пресечения для обеспечения возможной выдачи лица (ст. 466), общие положения о порядке передачи выдаваемого лица (ст. 467) и о передаче предметов при выдаче (ст. 468).

С учетом того, что нормы УПК устанавливают достаточно общие положения о выдаче, сложность применения которых предопределена необходимостью согласования норм УПК с нормами международного права, особое место регуляторов практической деятельности в сфере выдачи для обеспечения ее эффективности занимают ведомственные нормативные акты - указания и приказы Генеральной прокуратуры Российской Федерации, которыми на обязательном для прокуроров и прокурорских работников уровне формируются своеобразные алгоритмы последовательности реализации предписаний УПК РФ и международных договоров Российской Федерации по вопросам выдачи. В уголовном судопроизводстве они непосредственно не применяются, поскольку не входят в механизм правового регулирования. Но они разъясняют и конкретизируют порядок применения положений действующего законодательства и обеспечивают надлежащую реализацию уголовно-процессуальных норм о выдаче.

К таким документам следует отнести:

— Приказ Генерального прокурора Российской Федерации от 03.06.2020 № 297 «О порядке осуществления международного сотрудничества органами и организациями прокуратуры Российской Федерации», которым применительно к сфере выдачи определен общий порядок работы органов

прокуратуры и взаимодействия по этим вопросам нижестоящих прокуратур с центральным аппаратом Генеральной прокуратуры[384];

— Указание Генерального прокурора Российской Федерации от 05.03.2018 № 116/35 (ред. от 25.11.2022) «О порядке работы органов прокуратуры Российской Федерации по вопросам выдачи лиц для уголовного преследования или исполнения приговора», которым установлен единый порядок рассмотрения поступающих в Генеральную прокуратуру Российской Федерации из компетентных органов иностранных государств, а также подготовки и направления в компетентные органы иностранных государств запросов о выдаче лиц для привлечения к уголовной ответственности или исполнения приговора [385];

— Указание Генерального прокурора Российской Федерации от 09.03.2022 № 133/35 «О порядке организации международного сотрудничества органов прокуратуры Российской Федерации по вопросам оказания содействия в сфере правоохранительной деятельности», которым следует руководствоваться при рассмотрении и исполнение запросов компетентных органов иностранных государств и территорий, а также при направлении им запросов о правоохранительном содействии в рамках обмена информацией и документами, а также производства действий, которые не затрагивают вопросов выдачи, но могут способствовать решению ее задач[386].

Применительно к деятельности в сфере выдачи в Российской Федерации следует обратить внимание на постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации. Хотя эти акты и не содержат правовых норм,

---

[384] Приказ Генерального прокурора Российской Федерации от 03.06.2020 № 297 «О порядке осуществления международного сотрудничества органами и организациями прокуратуры Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс».

[385] Указание Генерального прокурора Российской Федерации от 05.03.2018 № 116/35 (ред. от 25.11.2022) «О порядке работы органов прокуратуры Российской Федерации по вопросам выдачи лиц для уголовного преследования или исполнения приговора» // СПС «КонсультантПлюс».

[386] Указание Генерального прокурора Российской Федерации от 09.03.2022 № 133/35 «О порядке организации международного сотрудничества органов прокуратуры Российской Федерации по вопросам оказания содействия в сфере правоохранительной деятельности» // СПС «КонсультантПлюс».

имеющиеся в них толкование последних и разъяснения позволяют обеспечить единство судебной практики по делам о выдаче. На это, в частности, нацелено постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 14.06.2012 № 11 «О практике рассмотрения судами вопросов, связанных с выдачей лиц для уголовного преследования или исполнения приговора, а также передачей лиц для отбывания наказания» (далее по тексту – ПП ВС РФ № 11)[387]. Так, избрание и дальнейшее продление меры пресечения в виде заключения под стражу, включая определение сроков содержания под стражей, лицу, в отношении которого предполагается направление запроса о выдаче или компетентным органом Российской Федерацией уже получен такой запрос, регулируются ч. 2 ст. 97, ст. ст. 108, 109 и 466 УПК РФ. При этом суд должен также учитывать положения постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19.12 2013 № 41 «О практике применения судами законодательства о мерах пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста и залога»[388]. Согласно п. 21 ПП ВС РФ № 11 «если к запросу о выдаче прилагается решение судебного органа иностранного государства о заключении такого лица под стражу, прокурор в соответствии с ч. 2 ст. 466 УПК РФ вправе заключить его под стражу без подтверждения судом указанного решения на срок, не превышающий два месяца с момента задержания (ч. 1 ст. 109 УПК РФ). Продление меры пресечения осуществляется исключительно судом[389]. Постановление прокурора о заключении лица под стражу может быть обжаловано в суд в порядке, предусмотренном ст. 125 УПК РФ». В п. 18 ПП ВС РФ № 11 разъяснено, что

---

[387] Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 14.06.2012 № 11 (ред. от 03.03.2015) «О практике рассмотрения судами вопросов, связанных с выдачей лиц для уголовного преследования или исполнения приговора, а также передачей лиц для отбывания наказания» // СПС «КонсультантПлюс». Далее приводится без повторных постраничных ссылок.

[388] Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19.12.2013 № 41 «О практике применения судами законодательства о мерах пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста и залога» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2014. № 2.

[389] Апелляционное постановление Тамбовского областного суда от 05.07.2024 № 22К-1305/2024 по делу № 3/2-36/2024 // Интернет-ресурс «Судебные и нормативные акты Российской Федерации».

до получения запроса о выдаче мера пресечения, в том числе в виде заключения под стражу, может быть избрана судом только в случаях, непосредственно предусмотренных международным договором Российской Федерации. А в п. 19 ПП ВС РФ № 11 обращено внимание судов на то, что в случае, если Российской Федерацией не был получен в срок, предусмотренный международным договором Российской Федерации, надлежащим образом оформленный запрос о выдаче, лицо подлежит освобождению из-под стражи.

Следует учитывать, что суд, разрешая вопрос об избрании в отношении лица меры пресечения, а также жалобу на решение о выдаче для осуществления уголовного преследования, не уполномочен рассматривать уголовное дело по существу (то есть, вопрос о виновности или невиновности лица) в отношении которого предполагается направление запроса о выдаче или Российской Федерацией уже получен указанный запрос (п. 30 ПП ВС РФ № 11). Однако суд уполномочен частично признать решение о выдаче законным и обоснованным (ст. ст. 462-464 УПК РФ).

Пункт 1 ПП ВС РФ № 11 устанавливает, что «Российская Федерация может выдать иностранного гражданина либо лицо без гражданства, находящихся на ее территории, для уголовного преследования или исполнения приговора…на основании международного договора Российской Федерации либо принципа взаимности». Помимо этого, ссылаясь на ст. 9 УПК РФ Пленум разъяснил, что в выдаче лица может быть отказано, когда исключительные обстоятельства свидетельствуют о том, что выдача повлечет опасность для его жизни и здоровья, в том числе с учетом его возраста и физического состояния[390]. При этом указанное основание для отказа в выдаче прямо не закреплено в нормах ст. ст. 462 и 464 УПК РФ, но вытекает из иных

[390] Карпович В.Э. Современные особенности сотрудничества Российской Федерации и Исламского Эмирата Афганистан в сфере борьбы с преступностью / В.А. Шестак, В.Э. Карпович // Вестник Московского университета МВД России. 2022. № 3. С. 318-325.

положений уголовно-процессуального законодательства Российской Федерации.

При применении международного договора в рамках осуществления выдачи лица судам следует руководствоваться положениями, изложенными в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 10 октября 2003 г. № 5 «О применении судами общей юрисдикции общепризнанных принципов и норм международного права и международных договоров Российской Федерации»[391].

Порядок осуществления выдачи в Российской Федерации.

В соответствии с ч. 3 ст. 460, чч. 4, 5, 7 ст. 462, чч. 2 и 3 ст. 462.1, ч. 3 ст. 464, ч. 2 ст. 465 УПК РФ исключительной компетенцией в сфере выдачи обладает Генеральный прокурор Российской Федерации или его заместитель, а центральным органом по вопросам выдачи - Генеральная прокуратура Российской Федерации, полномочия которой реализует Главное управление международно-правового сотрудничества, включающее Управление экстрадиции в составе трех отделов[392].

Полномочия Генеральной прокуратуры Российской Федерации в качестве центрального органа применительно к исполнению ряда международных договоров подтверждены иными нормативными правовыми актами. Так, например, Указом Президента Российской Федерации от 26.10.2004 № 1362 «О центральных органах Российской Федерации, ответственном за реализацию положений Конвенции Организации Объединенных Наций против транснациональной организованной преступности, касающихся взаимной правовой помощи»[393], Указом

---

[391] Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 10.17.2003 № 5 «О применении судами общей юрисдикции общепризнанных принципов и норм международного права и международных договоров Российской Федерации» // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 2003. № 12.

[392] Положение о Главном управлении международно-правового сотрудничества Генеральной прокуратуры Российской Федерации» (утв. Генеральным прокурором Российской Федерации 26.09.2022) // СПС «КонсультантПлюс».

[393] Указ Президента РФ от 26.10.2004 № 1362 (ред. от 03.11.2004) «О центральных органах Российской Федерации, ответственных за реализацию положений Конвенции Организации

Президента Российской Федерации от 18.12.2008 № 1799 «О центральных органах Российской Федерации, ответственных за реализацию положений Конвенции Организации Объединенных Наций против коррупции, касающихся взаимной правовой помощи»[394], а также Указом Президента Российской Федерации от 13.02.2012 № 180 «Об органах Российской Федерации, ответственных за реализацию положений Конвенции по борьбе с подкупом иностранных должностных лиц при осуществлении международных коммерческих сделок»[395] Генеральная прокуратура Российской Федерации определена центральным органом по реализации положений о сотрудничестве в сфере выдачи и правовой помощи по уголовным делам о преступлениях, предусмотренных названными международными договорами.

Являясь центральным органом в сфере выдачи Генеральная прокуратура Российской Федерации обеспечивает выполнение обязательств и реализацию прав Российской Федерации, вытекающих из международных договоров Российской Федерации, соблюдение законодательства по вопросам выдачи, защиту прав и свобод человека и гражданина, а также охраняемых законом интересов общества и государства в этой сфере.

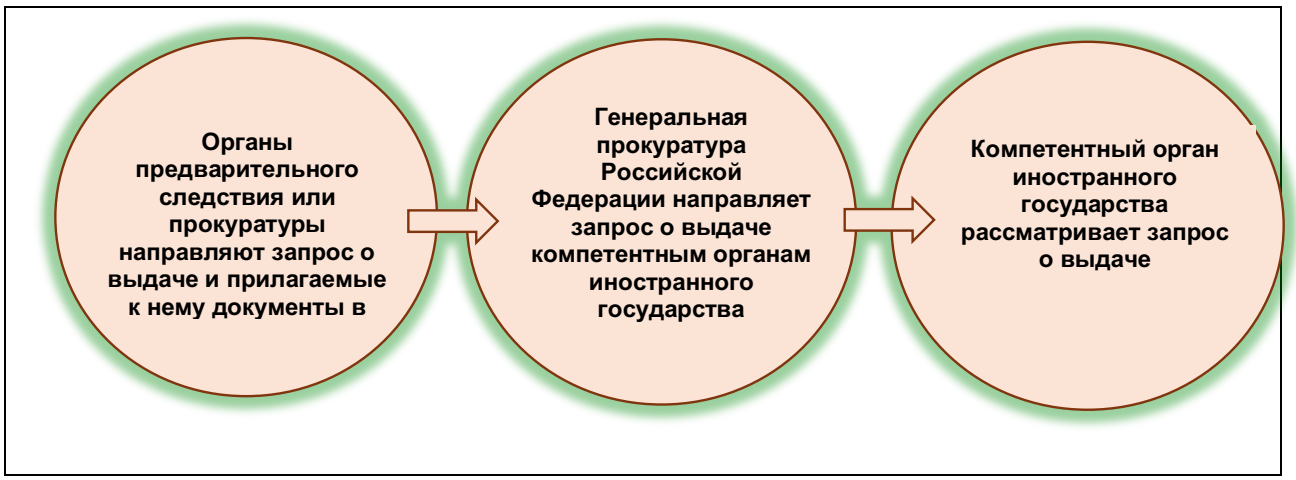
Порядок направления запроса о выдаче лица, находящегося на территории иностранного государства, в его компетентные органы урегулирован нормами ст. 460 УПК РФ и в общем виде может быть представлен в виде следующей схемы:

Объединенных Наций против транснациональной организованной преступности, касающихся взаимной правовой помощи» // Собрание законодательства Российской Федерации. 2004. № 44. Ст. 4327.

[394] Указ Президента РФ от 18.12.2008 № 1799 «О центральных органах Российской Федерации, ответственных за реализацию положений Конвенции Организации Объединенных Наций против коррупции, касающихся взаимной правовой помощи» // Собрание законодательства Российской Федерации. 2008. № 51. Ст. 6040.

[395] Указ Президента РФ от 13 февраля 2012 г. № 180 «Об органах Российской Федерации, ответственных за реализацию положений Конвенции по борьбе с подкупом иностранных должностных лиц при осуществлении международных коммерческих сделок» // СПС «Консультант Плюс».

Таблица 5 – Порядок направления запроса о выдаче в иностранное государство.



Составлено автором на основе законодательства Российской Федерации.

Согласно ч. 1 ст. 460 УПК РФ Российская Федерация может направить запрос о выдаче компетентным органам иностранного государства на основании международного договора Российской Федерации, стороной которого является запрашиваемое государство, или на основе принципа взаимности.

Согласно ч.2 ст. 460 УПК РФ направление запроса о выдаче компетентным органам иностранного государства на основе принципа взаимности возможно при условии, что деяние, за которое запрашивается выдача, в соответствии с законодательством обоих государств признается преступлением, а также за его совершение предусматривается наказание в виде лишения свободы на срок не менее года или более тяжкое наказание (выдача для уголовного преследования), либо лицо осуждено к лишению свободы на срок не менее шести месяцев (выдача для исполнение приговора).

Если возникает необходимость направления запроса о выдаче компетентным органам иностранного государства, то «все необходимые материалы предоставляются в Генеральную прокуратуру Российской Федерации для решения вопроса о направлении в соответствующий компетентный орган иностранного государства запроса о выдаче лица, находящегося на территории данного государства» (ч. 3 ст. 460 УПК РФ).

Так, до направления в Генеральную прокуратуру соответствующих материалов одним из предшествующих этапов являются нормативно регламентированные и согласованные действия ФСИН России, НЦБ Интерпола МВД России и Генеральной прокуратуры Российской Федерации на различных этапах международного розыска лица в целях ареста и осуществления выдачи[396] в порядке, предусмотренном УПК РФ и Инструкцией по организации информационного обеспечения сотрудничества по линии Интерпола[397].

Согласно Указанию Генерального прокурора Российской Федерации от 05.03.2018 № 116/35 «О порядке работы органов прокуратуры Российской Федерации по вопросам выдачи лиц для уголовного преследования или исполнения приговора» прокуроры городов и районов, другие приравненным к ним прокуроры при получении информации о задержании или установлении лица на территории иностранного государства сообщают прокурору субъекта и в Главное управление международно-правового сотрудничества Генеральной прокуратуры Российской Федерации о наличии или отсутствии оснований для направления запроса о выдаче в компетентный орган иностранного государства, и представляет прокурору субъекта все требуемые материалы, необходимые для направления запроса о выдаче, которые затем предоставляются в Главное управление международно-правового сотрудничества Российской Федерации.

Согласно ч.4 ст. 460 УПК РФ запрос о выдаче должен содержать:

1) наименование и адрес запрашивающего органа;

---

[396] Тарасов М.Ю. Система согласованных действий ФСИН России, НЦБ Интерпола МВД России и Генеральной прокуратуры Российской Федерации на различных этапах международного розыска лиц // Административное право и процесс. 2021. № 6. С. 30 – 33.

[397] Приказ МВД РФ № 786, Минюста РФ № 310, ФСБ РФ № 470, ФСО РФ № 454, ФСКН РФ № 333, ФТС РФ № 971 от 06.10.2006 (ред. от 22.09.2009) «Об утверждении Инструкции по организации информационного обеспечения сотрудничества по линии Интерпола» (Зарегистрировано в Минюсте России 03.11.2006 № 8437) // Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти. 2006. № 47.

2) полное имя лица, в отношении которого направлен запрос о выдаче, дату его рождения, данные о гражданстве, месте жительства или месте пребывания и другие данные о его личности, а также по возможности описание внешности, фотографию и другие материалы, позволяющие идентифицировать личность;

3) изложение фактических обстоятельств и правовую квалификацию деяния, совершенного лицом, в отношении которого направлен запрос о выдаче, включая сведения о размере причиненного им ущерба, с приведением текста закона, предусматривающего ответственность за это деяние, и обязательным указанием санкций;

4) сведения о месте и времени вынесения приговора, вступившего в законную силу, либо постановления о привлечении в качестве обвиняемого с приложением заверенных копий соответствующих документов.

Если требуется направить запрос в иностранное государство о выдаче для уголовного преследования, то к нему необходимо приложить заверенную копию постановления судьи об избрании в качестве меры пресечения заключения под стражу. К запросу о выдаче для исполнения приговора должны быть приложены заверенная копия вступившего в законную силу приговора и справка о неотбытом сроке наказания (ч. 5 ст. 460 УПК РФ). Россия уведомляет компетентные органы иностранного государства о дате, времени и месте выдачи выдаваемого лица (ч. 1 ст.467 УПК РФ).

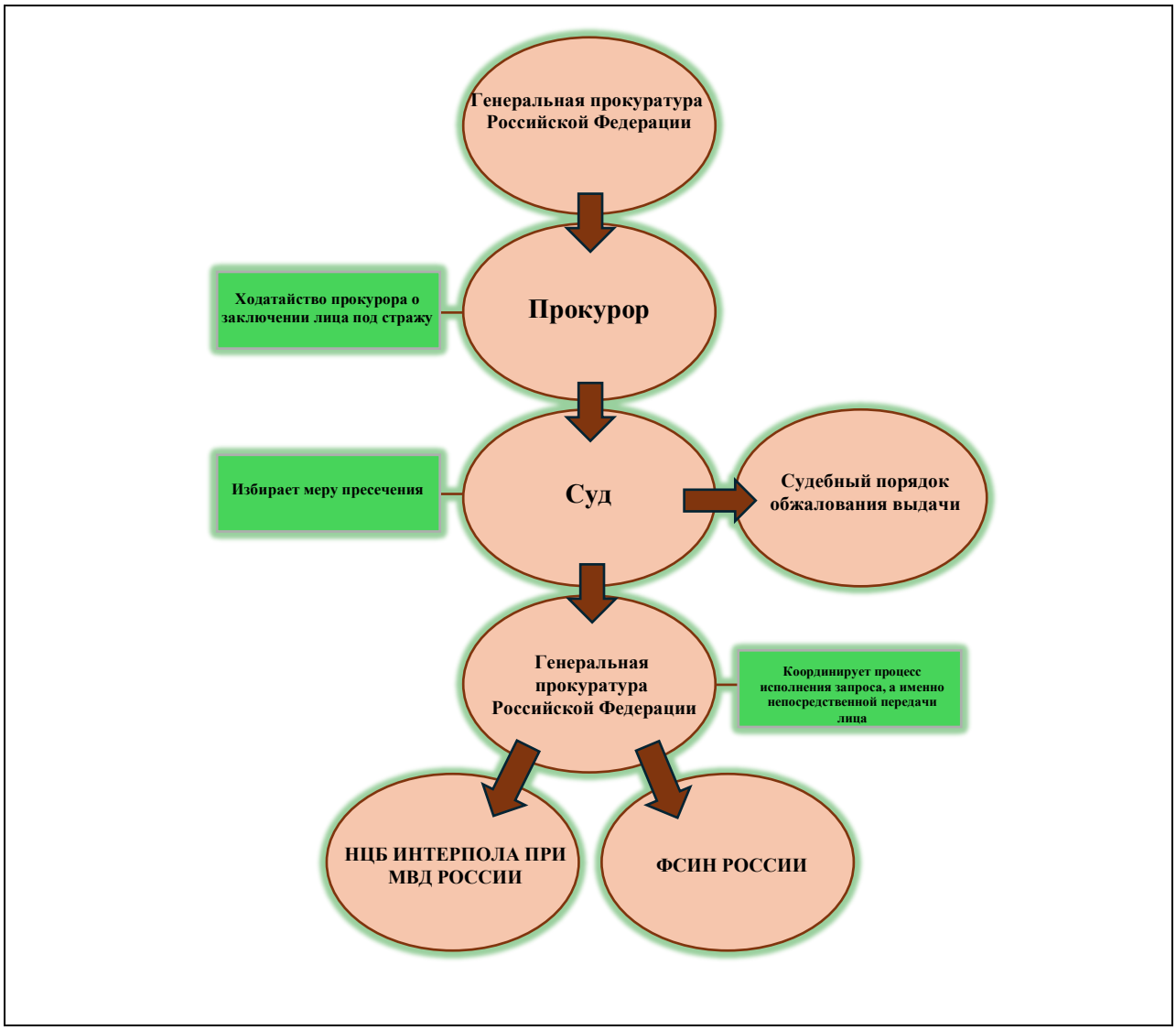
В случае удовлетворения запроса о выдаче Генеральная прокуратура Российской Федерации осуществляет подготовку поручения ФСИН России в части обеспечения приема граждан, подлежащих выдаче. При этом сотрудники НЦБ Интерпола при МВД России также выезжают в назначенное время и место, где осуществляется физическая передача лица, подлежащего выдаче.

В последнее время, принимая во внимание внешнеполитическую обстановку, выдача осуществляется не напрямую, а путем транзитной перевозки выдаваемых лиц. В части осуществления непосредственной

передачи и транзитной перевозки лиц Генеральная прокуратура Российской Федерации во взаимодействии с ФСИН России и НЦБ Интерпола МВД России определяет состав конвоя, прорабатывает имеющиеся авиарейсы и оперативное направление запроса о транзите и его последующее.

Порядок рассмотрения и исполнения иностранного запроса о выдаче лица, находящегося на территории Российской Федерации в целом установлен ст. 462 УПК РФ и может быть представлен следующим образом:

Таблица 6 – Порядок рассмотрения и исполнения в России запроса компетентных органов иностранных государств о выдаче.



Составлено автором на основе законодательства Российской Федерации.

Запрос компетентных органов иностранного государства о выдаче поступает в Российскую Федерацию, как правило, в порядке, предусмотренном заключенным с иностранным государством международным договором, либо непосредственно в центральный орган по вопросам выдачи (Генеральную прокуратуру Российской Федерации), либо по дипломатическим каналам в Министерство иностранных дел Российской Федерации, откуда передается в центральный орган.

В течении 24 часов после задержания или установления местонахождения лица, которое разыскивается компетентными органами иностранного государства, заполняется Лист экспресс-опроса лица, задержанного или установленного по межгосударственному (международному) розыску.

Согласно ч. 1 ст. 466 УПК РФ при получении от иностранного государства запроса о выдаче лица, если при этом не представлено решение судебного органа об избрании в отношении такого лица меры пресечения в виде заключения под стражу, прокурор в целях обеспечения возможности выдачи лица решает вопрос о необходимости избрания ему меры пресечения в порядке, предусмотренном главой 13 УПК РФ.

Как разъясняется в п. 20 ПП ВС РФ № 11, избрание и дальнейшее продление меры пресечения в виде заключения под стражу лицу, в отношении которого запрос о выдаче поступил без представления решения судебного органа запрашивающего государства об избрании в отношении данного лица меры пресечения в виде заключения под стражу, допускаются лишь по судебному постановлению, принятому на основании ходатайства прокурора в порядке, предусмотренном ст. 108 УПК РФ. Постановление прокурора о заключении лица под стражу может быть обжаловано в суд в порядке, предусмотренном ст. 125 УПК РФ[398].

---

[398] См. например: Апелляционное постановление Верховного суда Республики Карелия от 16.01.2024 № 22К-104/2024 по делу № 3/1-217/2023 // Интернет-ресурс «Судебные и нормативные акты Российской Федерации»; Апелляционное постановление Тамбовского

В соответствии с ч. 2 ст. 466 УПК РФ если к запросу о выдаче лица прилагается решение судебного органа иностранного государства о заключении лица под стражу, то прокурор вправе подвергнуть такое лицо домашнему аресту или заключить его под стражу без подтверждения указанного решения судом Российской Федерации.

Согласно пп. 21 и 22 ПП ВС РФ № 11 если к запросу о выдаче прилагается решение судебного органа иностранного государства о заключении такого лица под стражу, то прокурор в соответствии с ч. 2 ст. 466 УПК РФ вправе заключить его под стражу без подтверждения судом указанного решения на срок, не превышающий два месяца с момента задержания. Продление меры пресечения осуществляется исключительно судом. Необходимо иметь в виду, что в соответствии со ст. 22 Конституции Российской Федерации и по смыслу ст. ст. 108 и 109 УПК РФ суд не вправе отказать в рассмотрении ходатайства прокурора об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу или домашнего ареста лицу, в отношении которого поступил запрос о выдаче с приложением решения судебного органа запрашивающего государства об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу.

Вместе с тем, в пп. 16 и 17 ПП ВС РФ № 11 обращено внимание на то, что «при разрешении вопроса об избрании (продлении) меры пресечения в виде заключения под стражу суду необходимо рассмотреть возможность избрания иной меры пресечения, которая должна быть достаточной для обеспечения возможной выдачи лица. Невозможность избрания (продления) в отношении лица иной меры пресечения следует обосновать в постановлении об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу либо в постановлении о продлении срока указанной меры пресечения (ч. 1 ст. 108 УПК РФ). Мера пресечения в виде заключения под стражу в отношении лица избирается (продлевается), если имеются сведения в том числе об уклонении

областного суда от 08.08.2024 № 22К-1509/2024 по делу № 3/2-47/2024 // Интернет-ресурс «Судебные и нормативные акты Российской Федерации».

данного лица от правоохранительных органов и суда запрашивающего государства. По смыслу ч. 2 ст. 97, ст. 466 УПК РФ не могут служить основанием для избрания или продления в отношении лица меры пресечения в виде заключения под стражу, например сложность уголовного дела, расследуемого в запрашивающем государстве; отсутствие сведений о наличии трудовой деятельности такого лица; длительная проверка законности и обоснованности выдачи; привлечение лица к административной ответственности; отсутствие оснований для отказа в выдаче; возможное обжалование решения о выдаче; длительное рассмотрение компетентными органами ходатайства о предоставлении лицу статуса беженца, временного или политического убежища; не истечение сроков давности привлечения к уголовной ответственности или исполнения приговора согласно законодательству Российской Федерации. Добровольная явка лица в правоохранительные органы Российской Федерации, наличие у него на иждивении в Российской Федерации семьи, несовершеннолетних детей, места постоянного пребывания в Российской Федерации, тяжелого заболевания могут позволить суду не избирать или не продлевать в отношении данного лица ранее избранную меру пресечения в виде заключения под стражу».

Продление меры пресечения осуществляется исключительно судом, решение которого также может быть обжаловано[399].

---

[399] См. например: Апелляционное постановление Тверского областного суда от 10.09.2020 № 22-1888/2020 22К-1888/2020 по делу № 3/1-32/2020 // Интернет-ресурс «Судебные и нормативные акты Российской Федерации»; Апелляционное постановление Ленинградского областного суда от 02.10.2019 № 22-2217/2019 22К-2217/2019 по делу № 22-2217/2019 // Интернет-ресурс «Судебные и нормативные акты Российской Федерации»; Апелляционное постановление Краснодарского краевого суда от 19.02.2019 № 22-1523/2019 22К-1523/2019 по делу № 22-1523/2019 // Интернет-ресурс «Судебные и нормативные акты Российской Федерации»; Апелляционное постановление Липецкого областного суда от 29.03.2018 № 22К-417/2018 по делу № 22К-417/2018 // Интернет-ресурс «Судебные и нормативные акты Российской Федерации»; Апелляционное постановление Ленинградского областного суда от 08.10.2018 № 22-2173/2018 22К-2173/2018 по делу № 22-2173/2018 // Интернет-ресурс «Судебные и нормативные акты Российской Федерации»; Апелляционное постановление Псковского областного суда от 16.02. 2018 № 22-136/2018 22К-136/2018 по делу № 22-136/2018 // Интернет-ресурс «Судебные и нормативные акты Российской Федерации»; Апелляционное постановление суда Ханты-Мансийского автономного округа от 07.02.2018 № 22-227/2018 по делу № 22-227/2018 // Интернет-ресурс

Генеральный прокурор Российской Федерации или его заместитель незамедлительно уведомляет компетентный орган иностранного государства, направивший запрос о выдаче лица.

Российская Федерация на основе международного договора или принципа взаимности может выдать иностранному государству иностранного гражданина или лицо без гражданства, находящихся на территории Российской Федерации, для уголовного преследования (привлечения к уголовной ответственности) или для исполнения приговора за деяния, уголовно наказуемые как по законодательству Российской Федерации, так и по законодательству иностранного государства.

Решение о выдаче в иностранное государство иностранного гражданина или лица без гражданства принимается Генеральным прокурором Российской Федерации или его заместителем (ч. 4 ст. 462 УПК РФ).

При наличии конкурирующих (нескольких) запросов о выдаче – решение о выдаче принимается Генеральным прокурором Российской Федерации или его заместителем (ч. 7 ст. 462 УПК РФ). Порядок разрешения таких запросов уголовно-процессуальным законодательством не регламентирован.

«Судебные и нормативные акты Российской Федерации»; Апелляционное постановление Псковского областного суда от 24.11.2017 № 22К-909/2017 по делу № 22К-909/2017 // Интернет-ресурс «Судебные и нормативные акты Российской Федерации»; Апелляционное постановление Краснодарского краевого суда от 03.08.2017 № 22-4982/2017 22К-4982/2017 по делу № 22-4982/2017 // Интернет-ресурс «Судебные и нормативные акты Российской Федерации»; Апелляционное постановление Пермского краевого суда от 20.07.2017 № 22К-4747/2017 по делу № 22К-4747/2017 // Интернет-ресурс «Судебные и нормативные акты Российской Федерации»; Апелляционное постановление Томского областного суда от 06.07.2017 № 22-1293/2017 22К-1293/2017 по делу № 22-1293/2017 // Интернет-ресурс «Судебные и нормативные акты Российской Федерации»; Апелляционное постановление Пермского краевого суда от 21.06.2017 № 22К-4099/2017 по делу № 22К-4099/2017 // Интернет-ресурс «Судебные и нормативные акты Российской Федерации»; Апелляционное постановление Краснодарского краевого суда от 11.10.2016 № 22-5920/16 22К-5920/2016 по делу № 22К-5920/2016 // Интернет-ресурс «Судебные и нормативные акты Российской Федерации»; Апелляционное постановление Краснодарского краевого суда от 14.03.2016 № 22-1518/16 по делу № 22К-1518/2016 // Интернет-ресурс «Судебные и нормативные акты Российской Федерации».

При этом условия исполнения иностранного запроса о выдаче заключаются в следующем (ч. 3 ст. 462 УПК РФ):

1) Минимальный срок наказания за преступление – 1 год лишения свободы или более тяжкое наказание – в целях выдачи для уголовного преследования.

2) Минимальный срок неотбытого наказания составляет не менее 6 месяцев или более тяжкое наказания – в целях выдачи для исполнения приговора.

3) Выдача будет осуществляться только за то преступление, за которое она запрашивается, причем после отбывания наказания лицо не должно быть выслано, передано или выдано третьему государству без согласия Российской Федерации.

Данные условия выдачи закреплены в УПК РФ, однако в двусторонних договорах о выдаче с иностранными государствами могут предусматриваться и иные условия выдачи.

УПК РФ различает обязательные (императивные) основания отказа в выдаче, а также факультативные. В соответствии с ч. 1 ст. 464 УПК РФ выдача не допускается если:

1) Лицо является гражданином Российской Федерации.

2) Лицу предоставлено убежище в Российской Федерации если есть основания полагать, что оно преследуется в связи с расой, национальностью, вероисповеданием, гражданством, принадлежности к социальной группе или по политическим убеждениям.

3) Судом вынесен вступивший в силу судебный приговор или прекращено уголовное судопроизводство.

4) Истек срок давности привлечения к уголовной ответственности.

5) Вынесен судебный приговор о невозможности исполнения запроса о выдаче в силу положений законодательства или международными договорами.

6) Деяние, в связи с которым запрошена выдача, не является преступлением.

В России нормативно и прямо не закреплено такое основание для отказа в выдаче как признание преступления политическим, политически мотивированным или связанным с политическим (исключительно в случае предоставления лицу убежища согласно ч. 2 ст. 464 УПК РФ). В этой части выдача может быть осуществлена за любое преступление, поскольку отсутствуют положения об обратном.

Это отличает Россию от иных государств БРИКС, где именно в законодательстве о выдаче, как правило, нормативно сформулирован список преступлений, которые не могут признаваться политическими. Вместе с тем, данные о непризнании определенных категорий преступлений политическими содержится в некоторых т.н. «ратификационных» законах, которые с учетом этого являются составной частью законодательства Российской Федерации, регулирующего уголовное судопроизводство по смыслу, придаваемому этому понятию ч. 3 ст. 1 УПК РФ. Так, Российская Федерация ратифицировала Европейскую конвенцию о выдаче, дополнительный Протокол и второй дополнительный Протокол к ней со следующими заявлениями:

«Российская Федерация исходит из того понимания, что законодательство Российской Федерации не содержит понятия «политические преступления». Во всех случаях при решении вопроса о выдаче Российская Федерация не будет рассматривать в качестве «политических преступлений» или «преступлений, связанных с политическими преступлениями» наряду с преступлениями, указанными в ст. 1 Дополнительного протокола 1975 года к Европейской конвенции о выдаче 1957 года, в частности, следующие деяния:

а) преступления против человечества, предусмотренные в статьях II и III Конвенции о пресечении преступления апартеида и наказании за него (1973 года) и в статьях 1 и 4 Конвенции против пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания (1984 года);

б) преступления, предусмотренные в статье 85 Дополнительного протокола I к Женевским конвенциям от 12 августа 1949 года, касающегося защиты жертв международных вооруженных конфликтов (1977 года), и в статьях 1 и 4 Дополнительного протокола II к Женевским конвенциям от 12 августа 1949 года, касающегося защиты жертв вооруженных конфликтов немеждународного характера (1977 года);

в) правонарушения, предусмотренные в Конвенции о борьбе с незаконным захватом воздушных судов (1970 года), Конвенции о борьбе с незаконными актами, направленными против безопасности гражданской авиации (1971 года), и Протоколе о борьбе с незаконными актами насилия в аэропортах, обслуживающих международную гражданскую авиацию (1988 года), дополняющем вышеупомянутую Конвенцию 1971 года;

г) преступления, предусмотренные в Конвенции о предотвращении и наказании преступлений против лиц, пользующихся международной защитой, в том числе дипломатических агентов (1973 года);

д) преступления, предусмотренные в Международной конвенции о борьбе с захватом заложников (1979 года);

е) правонарушения, предусмотренные в Конвенции о физической защите ядерного материала (1980 года);

ж) правонарушения, предусмотренные в Конвенции Организации Объединенных Наций о борьбе против незаконного оборота наркотических средств и психотропных веществ (1988 года);

з) иные сравнимые преступления, предусмотренные в многосторонних международных договорах, участником которых является Российская Федерация»[400].

Согласно ч. 2 ст. 464 УПК РФ в выдаче может быть отказано (факультативно) в случае, если:

---

[400] Федеральный закон от 25.10.1999 № 190-ФЗ «О ратификации Европейской конвенции о выдаче, дополнительного Протокола и второго дополнительного Протокола к ней» // Собрание законодательства Российской Федерации.1999. № 43. Ст. 5129.

1) Деяние совершено на территории Российской Федерации или за ее пределами против интересов Российской Федерации.

2) За то же самое деяние уже осуществляется уголовное преследование.

3) Уголовное преследование возбуждается в порядке частного обвинения.

Порядок обжалования решения о выдаче лица и судебной проверки его законности и обоснованности урегулированы ст. 463 УПК РФ.

Так, решение Генерального прокурора Российской Федерации или его заместителя о выдаче может быть обжаловано в верховный суд республики, краевой или областной суд, суд города федерального значения, суд автономной области или суд автономного округа по месту нахождения лица, в отношении которого принято это решение, или его защитником в течение 10 суток с момента получения уведомления.

Администрация учреждения, где содержится под стражей подлежащее выдаче лицо, при получении жалобы от него, направляет ее в соответствующий суд и уведомляет об этом прокурора. В свою очередь, прокурор направляет в суд материалы, которые подтверждают законность и обоснованность принятого решения о выдаче.

Суд осуществляет проверку законности и обоснованности принятого решения о выдаче в срок до одного месяца с момента поступления жалобы. Судебное заседание проходит открыто, при участии прокурора, лица, подлежащего выдаче, и его защитника, если он участвует в уголовном деле.

При этом суд не рассматривает вопросы виновности лица, а решает исключительно вопрос соответствия решения о выдаче законодательству и международным договорам Российской Федерации.

По результатам проверки судья выносит одно из следующих постановлений: 1) о признании решения о выдаче лица незаконным или необоснованным и его отмене; 2) об оставлении жалобы без удовлетворения.

В первом случае судья также отменяет и меру пресечения, избранную в отношении лица, подавшего жалобу. Постановление судьи об удовлетворении жалобы или отказе в этом может быть обжаловано в апелляционном порядке в судебную коллегию по уголовным делам апелляционного суда общей юрисдикции.

В Российской Федерации сложилась обширная судебная практика рассмотрения таких жалоб[401].

После вступления в силу решения, принятого по результатам рассмотрения жалобы апелляционным судом общей юрисдикции, осуществляется процедура передачи выдаваемого лица.

---

[401] См. например: Апелляционное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 05.11.2019 по делу № 2-60Ж/19 // Интернет-ресурс «Судебные и нормативные акты Российской Федерации»; Апелляционное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 31.10.2019 по делу № 2М-23/2019 // Интернет-ресурс «Судебные и нормативные акты Российской Федерации»; Апелляционное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 22.10.2019 по делу № 2-59Ж/19 // Интернет-ресурс «Судебные и нормативные акты Российской Федерации»; Апелляционное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 17.10.2019 по делу № 2-58Ж/19 // Интернет-ресурс «Судебные и нормативные акты Российской Федерации»; Апелляционное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 15.10.2019 по делу № 2-56Ж/19 // Интернет-ресурс «Судебные и нормативные акты Российской Федерации»; Апелляционное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 15.10.2019 по делу № 22А-123/19 // Интернет-ресурс «Судебные и нормативные акты Российской Федерации»; Апелляционное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 08.10.2019 по делу № 2-45Ж/19 // Интернет-ресурс «Судебные и нормативные акты Российской Федерации»; Апелляционное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 03.10.2019 по делу № 02-155Ж/19 // Интернет-ресурс «Судебные и нормативные акты Российской Федерации»; Апелляционное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 05.09.2018 по делу № 18-АПУ18-15 // Интернет-ресурс «Судебные и нормативные акты Российской Федерации»; Апелляционное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 28.07.2015 по делу № 45-АПУ 15-38 // Интернет-ресурс «Судебные и нормативные акты Российской Федерации»; Апелляционное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 06.11.2019 по делу № 2-64Ж/19 // Интернет-ресурс «Судебные и нормативные акты Российской Федерации»; Апелляционное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 08.11.2018 по делу № 2-52Ж/18 // Интернет-ресурс «Судебные и нормативные акты Российской Федерации».

§3. Правовое регулирование и порядок осуществления выдачи лиц для уголовного преследования или исполнения приговора в Республике Индия

Республика Индия («Бхарат» – официальное наименование на языке хинди) – федеративное государство, состоящее из 28 штатов и 8 союзных территорий. На сегодняшний день Индия официально признана самым населенным государством мира – 1,4286 млрд человек по состоянию на 19.04.2023 г.[402] Официальными языками Индии признаются английский и хинди. Как следствие, нормативные правовые акты в Индии принимаются и публикуются на двух языках и имеют равную юридическую силу.

Правовая система Индии носит смешанный (гибридный) характер[403] – она вобрала в себя черты англо-американской и традиционно-религиозной правовых семей[404]. В связи с этим следует учитывать нетипичность правового регулирования, поскольку, например, наряду с нормативным правовым актом в Индии официальным источником права признается и судебный прецедент[405].

Как было отмечено ранее, Индия – одна из самых древних цивилизаций, однако современное законодательство было сформировано в значительной степени под влиянием британской колониальной зависимости и лишь в 1947 г. страна обрела независимость.

Источники права Индии представляют собой комплексную систему, в которую входят:

1) Конституция Индии.

---

[402] Индия обошла Китай по численности населения // Риа новости. URL: https://ria.ru/20230419/naselenie-1866342047.html?ysclid=lljn6enr3i275045464 (дата обращения 20.08.2023).

[403] Трикоз Е. Н. Гибридные правовые системы и их место в смешанном правовом семействе // Вестник Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА). 2017. № 4(32). С. 91-97. Далее по тексту упоминается без дополнительных ссылок.

[404] Deshpande V. S. Nature of the Indian Legal System // The Indian Legal System; 1978: 1-17.

[405] Карпович В.Э. Общая характеристика организации борьбы с преступностью в Республике Индия // Парадигма права на современном этапе развития общества: от теории к практике : Сборник материалов VIII Студенческого юридического форума. В 4-х томах, Москва, 21–23 октября 2021 г. / Под общей редакцией А.В. Сладковой. Том 3. – Москва: Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА), 2022. – С. 74-76.

2) Законы (федеральные и штатов).

3) Кодифицированные акты (кодексы).

4) Ордонансы Президента Индии.

5) Акты органов местной власти.

6) Акты Верховного суда.

Конституция Индии (*The Constitution of India*), принятая 26 ноября 1949 г. [406], закрепляет федеративное устройство, основные права граждан, основы осуществления государственной власти и политики, а также содержит прочие положения и состоит из 8 частей: 1) Союз и его территории; 2) Гражданство; 3) Основные права; 4) Руководящие принципы политики государства; 5) Союз; 6) Штаты; 7) Союзные территории; 8) Панчаяты. Уголовно-правовые вопросы относятся к совместному ведению штатов и Союза.

Правовое регулирование в сфере борьбы с преступностью в Индии вплоть до 2023 г. основывалось на таких нормативных правовых актах, в том числе кодифицированных, как: *Индийский Уголовный кодекс 1860 г. (The Indian Penal Code, 1860)*[407], *Уголовно-процессуальный кодекс 1973 г. (The Code of Criminal Procedure, 1973)*[408], *Индийский закон о доказательствах 1872 г.* (*The Indian Evidence Act, 1872*)[409]; а также специальные индийские законы,

---

[406] The Constitution of India [As on 1st May, 2025] // Legislative Department of the Ministry of Justice, Government of India. [Электронный ресурс]. // URL: https://cdnbbsr.s3waas.gov.in/s380537a945c7aaa788ccfcdf1b99b5d8f/uploads/2024/07/20240716890312078.pdf (дата обращения 01.05.2025). Далее приводится без повторных постраничных ссылок.

[407] The Indian Penal Code, 1860 // Indiacode. [Электронный ресурс]. // URL: https://www.indiacode.nic.in/bitstream/123456789/4219/1/THE-INDIAN-PENAL-CODE-1860.pdf (дата обращения 01.03.2025).

[408] The Code of Criminal Procedure, 1973 // Indiacode. [Электронный ресурс]. // URL: https://www.indiacode.nic.in/bitstream/123456789/15272/1/the_code_of_criminal_procedure,_1973.pdf (дата обращения 01.03.2025).

[409] The Indian Evidence Act, 1872 // Indiacode. [Электронный ресурс]. // URL: https://www.indiacode.nic.in/bitstream/123456789/15351/1/iea_1872.pdf (дата обращения 01.03.2025).

поскольку помимо установления уголовной ответственности за преступления они также закрепляют и соответствующие наказания[410].

Однако с 1 июля 2024 г. вступил в силу ряд законов, заменивших вышеуказанные акты.

Бхаратия Ньяя Санкхита 2023 г. (The Bharatiya Nyaya Sanhita, 2023)[411] заменил Индийский Уголовный кодекс 1860 г., *Бхаратия Нагарик Суракша Санхита 2023 г.* (*The Bharatiya Nagarik Suraksha Sanhita, 2023*)[412] заменил Уголовно-процессуальный кодекс 1973 г., а *Бхаратия Сакшья Адхиниям 2023 г. (The Bharatiya Sakshya Adhiniyam, 2023)* [413] заменил Индийский закон о доказательствах 1872 г. Этизаконы вступили в силу с 1 июля 2024 г.. В свою очередь, положения *Закона о выдаче 1962 г.* сохраняют свою актуальность в части, не касающейся новых принятых законов. Вместе с тем принятыми законами не вносятся принципиальные изменения в области правового регулирования выдачи.

Источниками уголовного права Индии являются и ордонансы президента Индии, которые имеют непосредственную и тесную связь с Бхаратия Ньяя Санкхита 2023 г., детализируют и дополняют его положения.

Судебный прецедент Верховного Суда Индии признается источником права: в соответствии со ст. 143 Конституции Индии правовые положения, сформулированные и изданные Верховным Судом в своих актах, носят юридически обязательный характер для судов всех уровней.

---

[410] Карпович В.Э., Соловьев А.А. Уголовная ответственность лиц, страдающих психическими расстройствами: опыт Республики Индия // Юридическая психология. 2024. № 4. С. 31-36.

[411] The Bharatiya Nyaya Sanhita, 2023 // The Ministry of Home Affairs of India. [Электронный ресурс]. // URL: https://www.mha.gov.in/sites/default/files/250883_english_01042024.pdf (дата обращения 01.03.2025). Далее приводится без повторных постраничных ссылок.

[412] The Bharatiya Nagarik Suraksha Sanhita, 2023 // Indiacode. [Электронный ресурс]. // URL: https://www.indiacode.nic.in/bitstream/123456789/20099/1/a2023-46.pdf (дата обращения 01.03.2025). Далее приводится без повторных постраничных ссылок.

[413] The Bharatiya Sakshya Adhiniyam, 2023 // The Ministry of Home Affairs of India. [Электронный ресурс]. // URL: https://www.mha.gov.in/sites/default/files/250882_english_01042024.pdf (дата обращения 01.03.2025). Далее приводится без повторных постраничных ссылок.

В.В. Пчелинцева справедливо отмечает, что структура индийского судебного прецедента совпадает с принятой англо-американской структурой судебного прецедента – *ratio decidendi u obiter dictum*. Что касается решений индийских специализированных судов, то они носят обязательный характер только в рамках индийской системы специализированных судов. Кроме того, В.А. Пчелинцева подчеркивает, что «только решения Верховного Суда Индии и Высоких судов обладают обязательной силой для судов общей юрисдикции. Решения Высокого суда могут играть роль «убеждающего прецедента» в других Высоких судах и подчиненных им судебных органах. Решения, вынесенные в рамках системы специализированных судов, являются обязательными для таких судов, но не для судов с иной специализацией или судов общей юрисдикции».

Правовое регулирование выдачи в Индии, аналогично другим государствам БРИКС, носит полисистемный характер в силу чего состоит из международно-правовой и внутригосударственной составляющих.

Международно-правовая составляющая включает широкий круг рассмотренных ранее основных и вспомогательных источников международно-правового регулирования выдачи.

Для Индии в основе *международно-правового регулирования выдачи лиц для уголовного преследования или исполнения приговора* лежит ее участие, как нами указывалось ранее, во всех основных универсальных международных договорах о борьбе с международными преступлениями, а также в большинстве универсальных многосторонних международных договорах о борьбе с преступлениями международного характера (с признанием корреспондирующих с ними императивных Резолюций Совета Безопасности ООН), в региональных многосторонних международных договорах о борьбе с преступлениями международного характера[414].

---

[414] Карпович В.Э. Правовое регулирование института экстрадиции в Республике Индия и Российской Федерации // Право, общество, государство: проблемы теории и истории: сборник материалов международной конференции молодых ученых, Москва, 23–24 апреля

На двустороннем уровне Республика Индия заключила 48 международных договоров в сфере выдачи с иностранными государствами, а также соглашения (договоренности) с 12 странами[415]. Из государств БРИКС Индия не заключила международные договоры о выдаче лишь с Китаем и Эфиопией.

Внутригосударственное правовое регулирование выдачи в Индии основано на *Конституция Республики Индия*, согласно Приложению 7 которой экстрадиция (выдача) и международные дела в целом относятся к исключительному ведению Союза.

Бхаратия Ньяя Санкхита 2023 г. (The Bharatiya Nyaya Sanhita, 2023) не содержат положений в части правового регулирования выдачи. Вместе с тем в пояснении (*explanation*) к ст. 253 «Укрывательство преступника, который сбежал из-под стражи или о задержании которого был отдан приказ» в части определения того, что на понятие преступления распространяется случай, если лицо могло бы предположительно совершить преступление за пределами Индии и подлежало бы в таком случае выдаче. Иных положений в части правового регулирования выдачи Бхаратия Ньяя Санкхита 2023 г. не содержит.

Согласно ст. 35 *Бхаратия Нагарик Суракша Санхита 2023 г.* (*The Bharatiya Nagarik Suraksha Sanhita, 2023*) любой сотрудник полиции может без приказа мирового судьи и без ордера арестовать любое лицо которое было причастно к какому-либо деянию, совершенному в любом месте за пределами Индии, при условии, что если бы оно было совершено в Индии, было бы наказуемо как преступление, или против которого была бы подана обоснованная жалоба, или была бы получена достоверная информация, или существовали бы обоснованные подозрения в том, что оно было бы причастно

2021 г. / Российский университет дружбы народов. Москва: Российский университет дружбы народов (РУДН), 2021. С. 398-401.

[415] Countries with which India has Extradition Treaties/Arrangements // The Ministry of External Affairs of the Republic of India. [Электронный ресурс]. // URL: https://www.mea.gov.in/leta.htm (дата обращения 27.08.2025).

к какому-либо деянию, и за что он, в соответствии с любым индийским законом, касающимся выдачи или иным образом, подлежит задержанию или лишению свободы в виде заключения под стражей в Индии. Иных положений, касающихся правового регулирования выдачи, в этом законе нет.

Основным нормативным правовым актом, регулирующим выдачу, в Республике Индия, является *Закон о выдаче 1962 г. (The Extradition Act, 1962)*. Данный закон определяет экстрадиционные преступления, порядок и условия выдачи, а также основания для отказа в выдаче[416].

Закон о выдаче 1962 г. разграничивает порядок осуществления выдачи с государствами на основе международного договора и при его отсутствии. Согласно его ст. 3 при отсутствии договора о выдаче, заключенного Индией с каким-либо иностранным государством, правительство Индии может рассматривать любую конвенцию, участниками которой являются Индия и иностранное государство, как договор о выдаче, … предусматривающий выдачу в отношении преступлений, указанных в данной конвенции. В случае, если запрос о выдаче направляется государством, который, как и Индия, является участником определенного международного договора, но запрос о выдаче относится к преступлению, которое не указано в нем, Индия отклоняет такой запрос (на практике выдача может осуществляться и без международного договора на основе принципа взаимности, на что указывается в ведомственных инструкциях МИД Индии).

Обращает на себя внимание то, что Республика Индия может осуществлять выдачу собственных граждан - в настоящее время не существует каких-либо законодательных ограничений для этого. Однако здесь действует и другое правило – если иностранное государство запрещает выдачу своих граждан, то и Индия в ответ не выдает своих.

---

[416] Карпович В.Э. Международное сотрудничество в сфере противодействия отмыванию денег и финансированию терроризма в Республике Индия: правовое регулирование // Международное уголовное право и международная юстиция. 2025. № 1. С. 18-23.

Рассмотрим некоторые положения *Закона о выдаче 1962 г.*, которые позволяют обозначить специфику индийского уголовно-процессуального законодательства о выдаче, а также особенности примененной юридической техники.

Статья 34 *Закона о выдаче 1962 г.* дублирует положения Индийского УК и закрепляет экстратерриториальную юрисдикцию: если гражданин Индии совершил преступление в иностранном государстве, то он подлежит уголовной ответственности на территории Индии. Статья 23 Закона гласит, что «если преступление, в связи с которым требуется выдача или возвращение скрывающегося от правосудия преступника, было совершено на борту любого судна в открытом море или на любом воздушном судне, находящегося в воздушном пространстве за пределами Индии или индийских территориальных вод, которые заходят в любой порт или аэродром Индии, Центральное правительство и любой суд, обладающий юрисдикцией в пределах такого порта или аэродрома, наделены правом осуществлять полномочия, предоставленные настоящим Законом».

Законом о выдаче 1962 г. предусматриваются следующие условия выдачи. *Во-первых*, преступления должны признаваться экстрадиционными в соответствии с этим Законом, международным договором либо иным соглашением. *Во-вторых*, необходимо соблюдение принципа двойной криминализации (двойной криминальности), то есть, деяние должно одновременно признаваться преступлением в запрашивающем и запрашиваемом государстве. Наконец, *третье обязательное требование* – это срок лишения свободы и тяжесть преступления. По общему правилу срок лишения свободы должен составлять не менее одного года в соответствии с п. «c» ст. 2 названного Закона. В двусторонних международных договорах могут устанавливаться иные сроки.

В ст. 31 *Закона о выдаче 1962 г.* содержатся основания отказа в выдаче. Так, одним из оснований является несоблюдение надлежащей процедуры. Также в практике международного сотрудничества в сфере выдачи

распространено такое основание в отказе в выдаче лица как «политизированность преступления» или то, что преступление признается таковым исключительно по политическим причинам. До сих пор принято говорить об отсутствии четких и понятных критериев для определения политизированности преступления. Однако решение данной проблемы находится в индийском уголовно-процессуальном законодательстве.

Так, в приложении *Закона о выдаче 1962 г.* упоминаются различные преступления, которые ни при каких обстоятельствах не рассматриваются как политические. Их можно классифицировать по трем основаниям: общеуголовные преступления, преступления по специальным индийским законам, а также преступления, предусмотренные ратифицированными Индией международными договорами. В законе перечисляются следующие преступления по Индийскому УК (ныне Бхаратия Ньяя Санкхита 2023 г.), которые : виновное лишение человека жизни и убийство (ст. ст. 299-304), умышленное причинение вреда или тяжкого вреда здоровью опасным оружием (ст. ст. 321-333), причинение ущерба имуществу, используемому для общественных нужд или с намерением причинить вред здоровью (ст. ст. 425-440), неправомерное ограничение свободы и неправомерное заключение под стражу (ст. ст. 339-348), похищение, включая захват заложников (ст. ст. 359 – 369).

В соответствии с положениями специальных актов некоторые преступления ни при каких обстоятельствах не могут признаваться политическими[417]. Это преступления по Закону о борьбе с захватом воздушных судов 1982 г.[418], Закону о борьбе с незаконными актами,

---

[417] Карпович В.Э. Институт выдачи лиц для уголовного преследования: опыт Республики Индия / В. А. Шестак, В. Э. Карпович // Международное уголовное право и международная юстиция. – 2022. – № 3. – С. 18-22.

[418] The Anti-hijacking Act, 1982. [Электронный ресурс]. // URL: https://www.satp.org/satporgtp/countries/india/document/actandordinances/the_anti_hijacking_act1982.htm (дата обращения 09.05.2023).

направленными против безопасности гражданской авиации1982 г.[419], Закону о взрывчатых веществах 1908 г.[420], Закону об оружии 1959 г.[421], Закону о предотвращении террористической и подрывной деятельности 1987 г.[422] Нельзя рассматривать как преступление политического характера и соучастие в вышеуказанных преступлениях.

В *Законе о выдаче 1962 г.* упоминаются международные договоры и те преступления, которые не являются политизированными, а именно: преступления в соответствии с Международной конвенцией о борьбе с захватом заложников от 1979 г., преступления в рамках Конвенции о наказании за преступления против лиц, пользующихся международной защитой, включая дипломатических агентов.

Пункт «е» ч. 1 ст. 31 *Закона о выдаче 1962 г.* также содержит такое основание для отказа в выдаче как истечение определенного срока заключения под стражей, а именно – 15 дней.

Остальные основания отказа широко известны практике международного сотрудничества в сфере выдачи: преступление совершено против прохождения военной службы; в случае выдачи лицо получает иммунитет от судебного преследования или наказания по истечении срока давности; лицо было судимо или оправдано/помиловано/ подвергнуто наказанию в связи с преступлением, за которое запрашивается выдача; лицо преследуется или наказывается по причине пола, расы, религии, национальности или политических убеждений; истекли сроки давности преступления.

---

419 The Suppression of Unlawful Acts Against Safety of Civil Aviation Act of 1982. [Электронный ресурс]. // URL: https://legislative.gov.in/sites/default/files/a1982-66.pdf (дата обращения 09.05.2021).

420 The Explosive Substances Act, 1908. [Электронный ресурс]. // URL: https://www.mha.gov.in/sites/default/files/2022-10/ExplosiveSubstancesAct1908_0%5B1%5D.pdf (дата обращения 09.05.2023).

421 The Arms Act of 1959. [Электронный ресурс]. // URL: https://legislative.gov.in/sites/default/files/a1959-54_0.pdf (дата обращения 09.05.2023).

422 Terrorist and Disruptive Activities (Prevention) Act, 1987. [Электронный ресурс]. // URL: https://www.indiacode.nic.in/bitstream/123456789/15340/1/terrorist_and_disruptive.pdf (дата обращения 23.03.2025).

Находит свое отражение в *Законе о выдаче 1962 г.* и условие специализации (конкретности): его ст. 21 предусматривает, что «выданное лицо не может быть судимо в Индии за какое-либо преступление, отличное от того, за которое оно было выдано, если только оно не было возвращено в государство, которое его выдало, или не имело возможности вернуться в него».

В целом согласно условию специализации (конкретности): лицо, выданное в Индию иностранным государством, не может быть осуждено в Индии за преступление, не являющееся:

1) преступлением, в связи с которым он был выдан;

2) любым меньшим преступлением, раскрытым на основании фактов, доказанных для целей обеспечения выдачи, кроме преступления, в отношении которого постановление выдаче не могло быть законно принято; или

3) преступлением, в отношении которого запрашиваемое государство дало свое согласие.

Условие специализации (конкретности) подтверждается и практикой Верховного Суда Индии по *делу Daya Singh Lahoria v. Union of India and Ors* [Дая Сингх Лахория против Союза Индии и других][423] и ряду других. Высокий суд Дели по делу *Vinay Mittal v. Union of India* [Винай Миттал против Союза Индии][424] постановил, что лицо не может быть арестовано иначе, как за совершение преступления, связанного с выдачей, за которое он был выдан. В п. 25 решения от 10.09.2010 г. Верховный Суд Индии по *делу Abu Salem Abdul Qayoom Ansari v. State of Maharashtra* [Абу Салем Абдул Каюм Ансари против штата Махараштра и других] суд постановил, что Закон о выдаче 1962 г. признает доктрину специализации, которая является общепризнанным принципом международного права[425]. Последнее дело интересно тем, что в

---

[423] *Daya Singh Lahoria v. Union of India and Ors*: (2001) 4 SCC 516.

[424] *Vinay Mittal v. Union of India*, 2019 [W.P. (CRL) 562/2019 & CRL.M.A. 3920/2019].

[425] *Abu Salem Abdul Qayoom Ansari v State of Maharashtra and Another* on 10 September 2010. (2011) 11 SCC 214. [Электронный ресурс]. // URL: https://www.lawyerservices.in/Abu-Salem-Abdul-Qayoom-Ansari-Versus-State-of-Maharashtra-and-Another-2010-09-10 (дата обращения: 08.06.2023).

связи с ним представители индийской научной доктрины обратили внимание на то, что условие специализации (конкретности) «обернулось для них пагубным образом»[426]. По делу *Abu Salem Abdul Qayoom Ansari v. State of Maharashtra*, когда Индия добилась выдачи Абу Салема из Португалии, правоохранительные органы выдвинули против него дополнительные обвинения в причастности к серии взрывов в Мумбаи в 1993 г. Португалия подвергла критике данное решение и Верховный Суд Португалии постановил, что Индия нарушила условия выдачи.

Если арестованное лицо не передается в течении двух месяцев, а также в разумный срок не поступил ответ компетентных органов иностранного государства по запросу о выдаче, то преступник освобождается из-под стражи (ст. 24 *Закона о выдаче 1962 г.*). Также наказывается соучастие в преступлении и лицо подлежит уголовной ответственности и последующей выдаче (ст. 26 *Закона о выдаче 1962 г.*).

Статья 28 *Закона о выдаче 1962 г.* также предусматривает, что все, что было обнаружено у скрывающегося от правосудия преступника во время его ареста, а также может быть использовано в качестве вещественного доказательства при доказывании факта совершения преступления, связанного с выдачей, может быть передано вместе со скрывающимся от правосудия преступником в процессе выдачи или возвращении с учетом прав, если таковые имеются, третьих сторон в отношении имущества».

Заслуживает отдельного внимания положение ст. 34А *Закона о выдаче 1962 г.* о том, что компетентные органы могут самостоятельно осуществить уголовное преследование лица даже в случае отказа в выдаче иностранному государству.

В части разрешения вопроса о конкурирующих запросах (ст. 30 *Закона о выдаче 1962 г.*) правительство Индии с учетом представленных

---

[426] Chattopadhyay S. Refusal of Fugitive Criminals -Current Status of India through Extradition Treaty-A Critique. International Journal of Legal Science and Innovation. 2019, Vol.1 (2), Pp. 1-12; Raj H. Extradition law in India. Panjab University Chandigarh. 2024, Pp.1-31.

доказательств самостоятельно решает, какому государству будет отдано предпочтение.

На основании п. 4 ст. 3 *Закона о выдаче 1962 г.*, при отсутствии двустороннего договора с иностранным государством, Индия может осуществлять выдачу на основании международных договоров, подписанных и ратифицированных обеими сторонами.

Порядок осуществления выдачи в Республике Индия предусматривает, что центральным органом, ответственным за направление и рассмотрение запросов о выдаче лиц для уголовного преследования или исполнения приговора является Министерство иностранных дел Республики Индия, а именно Отдел консульских, паспортно-визовых услуг. Однако указанное не закреплено в *Законе о выдаче 1962 г.*, в нем лишь указаны полномочия Центрального правительства Индии в сфере выдачи.

В самом общем виде существуют две процедуры рассмотрения запроса о выдаче[427]. Первая процедура, в соответствии с гл. 2 *Закона о выдаче 1962 г.*, требует направления доказательств *prima facie* вместе с запросом о выдаче; вторая, регулируемая гл. 3 этого закона, применяется в случаях, когда из соответствующего международного договора о выдаче следует, что доказательства не подлежат представлению.

Порядок направления индийского запроса о выдаче лица, находящегося на территории иностранного государства, в его компетентные органы регулируется нормами статей гл. 4 *Закона о выдаче 1962 г.* и в общем виде может быть представляется следующим образом:

— следственный орган составляет запрос, руководствуясь методическими инструкциями МВД и МИД Республики Индия, и по согласованию с главой департамента Министерства внутренних дел

[427] Comprehensive Guidelines on Mutual Legal Assistance in Criminal Matters. The Ministry of Home Affairs of the Republic of India. [Электронный ресурс]. // URL: https://www.mha.gov.in/sites/default/files/isii_comprehensiveguidelines_16032020.pdf (дата обращения 16.03.2025).

соответствующего штата или союзной территории направляет его во 2 отдел собственной безопасности МВД Республики Индия[428];

— во 2 отдел собственной безопасности МВД проверяет поступивший запрос и прилагаемые к нему документы на предмет соблюдения требований национального законодательства и соблюдения условий применимых международных договоров (при выявлении ошибок или недочетов запрос может быть возвращен для пересоставления), после чего направляется в отдел консульских, паспортно-визовых услуг МИД Индии;

— МИД направляет запрос о выдаче в иностранное государство либо по дипломатическим каналам (правительству этого государства через дипломатического представителя Индии в этом государстве либо дипломатическому представителю этого государства в Индии), либо другим удобным способом, оговоренным в договоре с соответствующим государством (см. Таблицу 7).

В случае крайней необходимости Индия может ходатайствовать о временном аресте подлежащего выдаче лица до направления запроса о выдаче. Ходатайство о временном аресте является уместным, когда считается, что лицо, совершившее преступление, может покинуть государство.

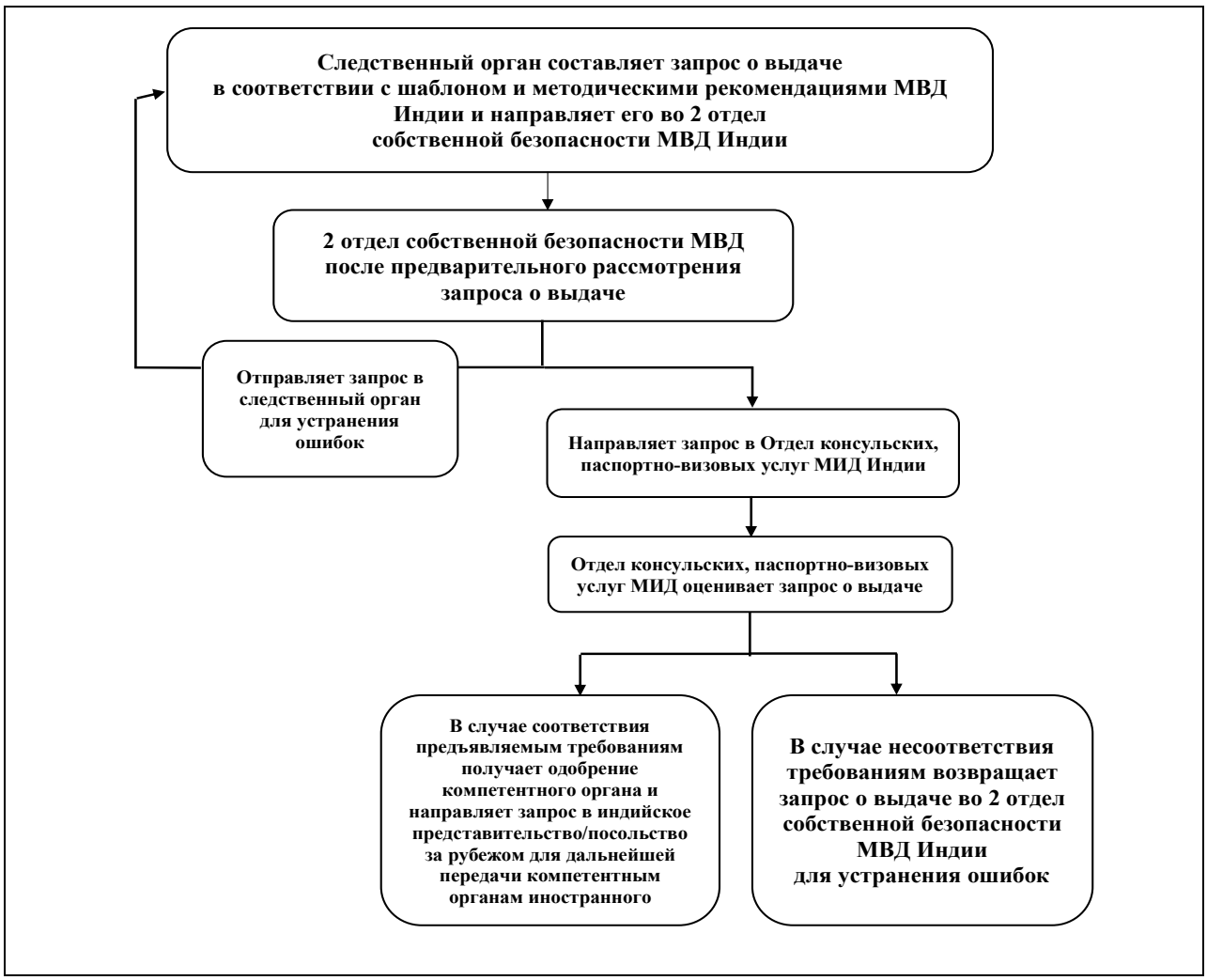
Рядом международных договоров Индии предусмотрена возможность использования каналов Международной организации уголовной полиции - Интерпола через Национальное центральное бюро (НЦБ) Индии.

С учетом изложенного в общем виде порядок подготовки и направления запросов компетентных органов Республики Индия о выдаче лиц для уголовного преследования и исполнения приговора, находящихся на территории иностранных государств, может быть представлен следующим образом:

---

[428] 2 отдел собственной безопасности // Министерство внутренних дел Республики Индия. [Электронный ресурс]. // URL: https://www.mha.gov.in/division_of_mha/internal-security-ii-division (дата обращения 27.03.2024).

Таблица 7 – Порядок направления индийского запроса о выдаче компетентным органам иностранного государства.



Составлено автором на основе законодательства Республики Индия.

Порядок рассмотрения и исполнения в Индии запроса о выдаче, поступившего от компетентного органа иностранного государства, зависит от наличия соответствующего двустороннего договора.

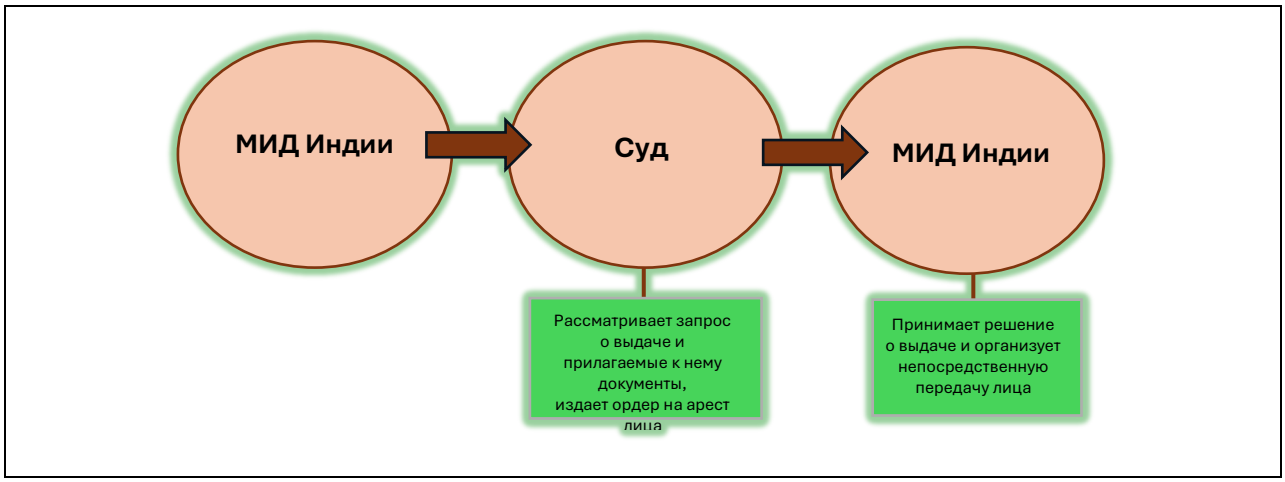
Запрос о выдаче полежит направлению в Индию по дипломатическим каналы и рассматривается Министерством иностранных дел Индии. В случае соответствия поступившего запроса требованиям относимого международного договора и (или) непротиворечия основным принципам законодательства Индии о выдаче, он передается в суд, который начинает соответствующее дело по запросу о выдаче. Основная цель рассмотрения дела состоит в том, чтобы определить, существует ли *prima facie* («на первый

взгляд») разумные основания, оправдывающие выдачу скрывающегося от правосудия лица запрашивающему государству.

Согласно ст. 6 *Закона о выдаче 1962 г.*, суд при получении уведомления от МИДа Индии издает ордер об аресте лица, в отношении которого получен запроса о выдаче. При этом в рамках судебного процесса проверяются документы и доказательства, представленные в суд. Вместе с тем следует отметить, что суд не рассматривает уголовное дело по существу и не решает вопрос о виновности лица, он лишь исследует доказательства и решает вопрос о допустимости выдачи лица в другое государство.

По итогам разбирательства суд издает распоряжение о выдаче ордера на арест или освобождении из-под стражи лица. В случае наличия ордера суд обязан немедленно представить доклад о результатах рассмотрения дела центральному правительству Индии. Ордер на арест должен быть подтвержден специальным распоряжением центрального правительства Республики Индия в течение трех месяцев. После чего лицо выдается запрашивающему государству (см. Таблицу 8).

Таблица 8 – Порядок рассмотрения и исполнения в Индии запроса компетентных органов иностранных государств о выдаче.



Составлено автором на основе законодательства Республики Индия.

Имеется и упрощенный порядок выдачи временного ордера на арест особо опасных преступников. В соответствии со ст. 34В *Закона о выдаче 1962 г.* при получении запроса иностранного государства о незамедлительном аресте скрывающегося лица Центральное (федеральное) правительство

Республики Индии может обратиться к суду, обладающему компетентной юрисдикцией, с запросом выдать временный ордер на арест. Иностранное государство, направившее запрос о временном аресте, имеет ограниченное время (сроки) для направления запроса о выдаче в Индию, которое обычно составляет 45 или 60 дней со дня ареста лица. Точные сроки могут указываться непосредственно в двустороннем договоре о выдаче. Государствам, которые не заключили с Индией двусторонний договор, предоставляется срок в 60 дней (ч. 2 ст. 34B *Закона о выдаче 1962 г.*). Если в течение этого срока запрос о выдаче не будет получен МИД Индии, лицо подлежит освобождению из-под стражи.

Наличие параллельного судопроизводства, в том числе относящегося к национальному (индийскому) уголовному производству, может привести к значительным задержкам в рассмотрении запроса о выдаче. Например, если лицо, выдача которого запрашивается, уже обвиняется в Индии в совершении преступления, отличного от преступления выдачи, или отбывает наказание в Индии, то до тех пор, пока национальное уголовное судопроизводство не будет завершено или не истечет срок наказания, запросы о выдаче не могут быть исполнены.

Существенным недостатком является и то, что *Закон о выдаче 1962 г.* не устанавливает сроков рассмотрения запросов о выдаче. Как свидетельствует практика, судебные процессы в Индии о выдаче могут длиться несколько лет, прежде чем будет принято окончательное решение говор.

Еще одной особенностью является то, что *Законом о выдаче 1962 г.* не предусмотрена возможность и не установлен порядок обжалования решений в сфере выдачи. Однако здесь исключением выступают конституционные суды.

§4. Правовое регулирование и порядок выдачи лиц для уголовного преследования или исполнения приговора в Китайской Народной Республике

Китайская Народная Республика (далее – Китай, КНР) - унитарная республика, социалистическое государство демократической диктатуры народа. Официальный язык – общепринятый китайский языка (普通话 путунхуа), а также языки других народов Китая.

В настоящее время правовая система Китайской Народной Республики во многом носит смешанный характер, сочетая в себе традиционное китайское право, социалистическое право с «китайской спецификой», а также некоторые особенности англо-американской правовой семьи. Ряд исследователей полагают, что право КНР принадлежит к социалистической правовой семье[429], другие относят правовую систему КНР как к отдельному правовому явлению[430], так и к смешанной (гибридной) правовой системе[431].

Выделяют следующие источники права КНР: Конституция КНР 1982 г., законы, административные правовые акты, местное законодательство, правила, акты и правила, решения и приказы в военной сфере, а также международные договоры[432].

В доктрине, например Лю Цюсэнь отмечает, что «в ходе развития юридической теории и практики после революции китайскими юристами выделены следующие группы источников права, играющие основную роль в правовой системе» [433]:

---

[429] Малиновский А.А. Сравнительное уголовное право: учебник. М.: Юрлитинформ, 2014. – 592 с.

[430] Юрковский А. В. Особенности правовых систем Корейской Народно-Демократической Республики и Китайской Народной Республики // Сибирский юридический вестник. 2008. № 2(41). С. 68-73.

[431] Трощинский П.В. Правовая система Китайской Народной Республики: становление, развитие и характерные особенности // Вестник Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА). 2015. № 5. С. 99-117.

[432] Правовая система КНР : учебное пособие / С.С. Косихина, А.В. Швец. – Благовещенск: Амурский гос. ун-т, 2022. – 90 с.

[433] Лю Цюсэнь. Источники права КНР и РФ : сравнительный анализ : дис. ... канд. юрид. наук. Москва, 2018. – 173 с.

1) Обычное право, прецедентное право, статутное право, правовые договоры и юриспруденция[434].

2) Нормативные правовые акты, обычное право, прецедентное право, политика, юридическая доктрина, теория авторитета и универсальная ценность[435].

В КНР судебную систему возглавляет Верховный народный суд, а законодательную – Собрание народных представителей КНР. Официально судебный прецедент не признается источником права, хотя представителями китайской юридической науки ведутся многочисленные и в то же время небезосновательные споры[436]. Это обусловлено тем, что с 2011 г. Верховный народный суд КНР был уполномочен систематизировать спорные дела, в следствие чего он на постоянной основе издает Приказы о руководящих судебных делах (指导性案例，最高人民法院). Более того, Верховная народная прокуратура также наделена правом издавать т.н. Руководящие судебные дела, учитываемые при участии органов прокуратуры в уголовном судопроизводстве. До июня 2019 г. было издано 112 Руководящих судебных дел Верховного суда и 58 Руководящих судебных дел Верховной прокуратуры КНР[437].

В настоящее время КНР проявляет высокую активность в формате БРИКС, значение и влияние КНР на БРИКС трудно переоценить[438]. Во многих исследованиях отмечается, что Китай инвестирует существенное количество

---

434 朱景文.法理学教学参考书[M]. 北京: 中国人民出版社 [Чжу Цзинвэнь. Справочник по преподаванию юриспруденции [М]. Пекин: Китайское народное издательство], 2004. С. 102.

435 Там же. С. 78.

436 Лю Ц. Статус и роль руководящих судебных дел в Китайской Народной Республике как прецедентное право / Ц. Лю // Юридический вестник Кубанского государственного университета. – 2020. – №1. – С. 2-7.

437 中华人民共和国最高人民检察院 // 指导性案例 [Верховная народная прокуратура КНР: руководящие дела]. [Электронные данные]. // URL: https://www.spp.gov.cn/jczdal/ (Дата обращения: 15.08.2025).

438 Соловьева В.А., Ягья Т.С. Деятельность Китайской Народной Республики в рамках БРИКС // Россия в глобальном мире. 2022. № 22 (45). С. 117-125.

финансовых ресурсов для развития сотрудничества в рамках БРИКС, в том числе по вопросам борьбы с преступностью[439]. Помимо прочего, в 2019 г. было отмечено, что в числе основных задач по борьбе с преступностью в рамках БРИКС признается выработка правовой базы по вопросам борьбы с преступлениями террористической и экстремистской направленности, борьба с отмыванием денег и финансированием терроризма, возврат преступных активов[440].

Правовое регулирование выдачи в Китайской Народной Республике к настоящему времени характеризуется полисистемностью, хотя как мы уже отмечали ранее в § 1 главы I настоящей диссертации, до 1979 г. КНР не участвовала в многосторонних, а до 1993 г. – в двусторонних международных договорах о выдаче.

Международно-правовое регулирование деятельности КНР в сфере выдачи лиц для уголовного преследования или исполнения приговора базируется ныне на широком круге многосторонних договоров о борьбе с международными преступлениями и преступлениями международного характера, а также двусторонних договоров о выдаче: на сегодняшний день КНР заключены и ратифицированы двусторонние международные договоры о выдаче с 50 странами, а также подписано и ратифицировано более чем 20 многосторонних международных договоров, которые включают в числе иного и нормы о выдаче[441]. Из государств БРИКС КНР не заключены договоры о выдаче только с Индией и Египтом.

---

439 Семин Ю. В. Роль Российской Федерации в организации сотрудничества государств в борьбе с преступностью в рамках БРИКС // Вопросы развития современной науки и техники. 2021. №5. С. 279-286.

440 Шалагин А.Е., Гребенкин М.Ю. Международное сотрудничество в сфере противодействия преступности на современном этапе // Ученые записки Казанского юридического института МВД России. 2020. Т. 5, № 2 (10). С. 10-19

441 中華人民共和國司法部 : 引渡条约 [Договоры о выдаче: Министерство юстиции Китайской Народной Республики]. [Электронные данные]. // URL: https://www.moj.gov.cn/pub/sfbgw/flfggz/flfggzflty/fltyydty/index_3.html (дата обращения 15.09.2025).

Следует обратить внимание на то, что международный договор вместе с общепризнанными принципами и нормами международного права является важной частью правовой системы КНР. Действующая Конституция Китайской Народной Республики от 04.12.1982 (в ред. от 11.03.2018)[442] не регламентирует их правовой статус, однако ограниченный приоритет перед нормами национального права установлен в соответствии с положениями некоторых законов. Согласно п.15 ч. 1 ст. 67 Конституции КНР решения о ратификации и денонсации договоров и важных соглашений, заключенных с иностранными государствами, принимает Постоянный комитет Всекитайского собрания народных представителей (далее – ПК ВСНП). В соответствии со ст. 7 *Закона КНР о заключении международных договоров* (中华人民共和国缔结条约程序法)[443] к договорам и международным соглашениям, требующим одобрения или отмены ПК ВСНП, относятся: договоры о дружбе и сотрудничестве, мирные договоры и другие соответствующие территориальные договоры и соглашения, определяющие границы, договоры и соглашения, касающиеся судебной (правовой) помощи и экстрадиции (выдачи), договоры и соглашения, положения которых отличаются от законов; договоры и соглашения, подлежащие ратификации по согласованию договаривающихся сторон, иные договоры, требующие ратификации. Договоры и соглашения по вопросам правовой помощи и выдачи подлежат обязательной ратификации.

В китайской литературе юристы восприняли теорию соотношения национального и международного права, которая называется дуалистической.

---

[442] 中华人民共和国宪法（2018年修订 [Конституция Китайской Народной Республики в редакции от 04.12.1982]. [Электронный ресурс]. // URL: https://chinalaw.center/constitutional_law/china_constitution_revised_2018_russian/ (дата обращения: 09.06.2025).

[443] 中华人民共和国缔结条约程序法 [Закон Китайской Народной Республики о порядке заключения международных договоров]. [Электронный ресурс] // Министерство иностранных дел КНР. - URL: https://www.mfa.gov.cn/web/wjb_673085/zfxxgk_674865/zcfg/fl/200403/t20040304_9276665.shtml (дата обращения: 27.05.2025).

Согласно ей, нормы национального права существуют параллельно с нормами международного права. В КНР «дуализм» означает, что международное право имеет свою область применения и не вступает в конфликт с судебной практикой[444].

С точки зрения *внутригосударственного правового регулирования выдачи* в Китае, *Конституция КНР* не содержит каких-либо непосредственно относимых к этой сфере норм, за исключением одной: ч. 2 ст. 32 устанавливает, что Китайская Народная Республика может предоставить убежище иностранцам, вынужденным эмигрировать по политическим причинам. При этом «право убежища (庇护权), предусмотренное ст. 32 Конституции КНР, имеет следующие характеристики:

1) Объектами убежища должны быть иностранцы, не граждане Китайской Народной Республики.

2) Убежище должно быть предоставлено по политическим причинам. Неполитические причины, такие как уголовные преступления, не являются основанием для предоставления убежища.

3) Иностранцы, получившие убежище, не могут быть экстрадированы или депортированы»[445].

Безусловно, к источникам правового регулирования в сфере выдачи должен быть отнесен *Уголовный закон Китайской Народной Республики* (中华人民共和国刑法（1997年修订）)[446], поскольку Китай, как и большинство государств мира применяет правило двойной криминализации (двойной

---

444 Лю Цюсэнь. Международный договор как источник китайского права // Аграрное и земельное право. 2017. №7 (151). С. 72–80.

445 Базина О.О. Подробный иллюстрированный комментарий к Конституции Китайской Народной Республики: учебное пособие. Москва: Блок-Принт, 2025. С. 62.

446 中华人民共和国刑法（1997年修订）[Уголовный закон Китайской Народной Республики] . [Электронный ресурс]. // The Central People’s Government of the People’s Republic of China. URL: https://www.spp.gov.cn/spp/fl/201802/t20180206_364975.shtml (дата обращения 15.08.2025).

криминальности)[447] при международном сотрудничестве в сфере уголовного судопроизводства, с учетом которого выдача лиц для уголовного преследования или исполнения приговора допустима только за деяния, которые уголовным законодательством как запрашиваемого, так и запрашивающего государства признаются преступлением. В силу этого нормы Уголовного закона КНР, определяя преступность и наказуемость, лежат в основе реализации этого правила. Кроме того, его ст. ст. 4 – 10 определяется порядок действия *Уголовного закона КНР* в пространстве и по кругу лиц.

Как отмечается, «процедурное право» КНР отличается высокой степенью развития и детализации, свидетельством чего является *Уголовно-процессуальный закон КНР* (中华人民共和国刑事诉讼法)[448] от 01.07.1979, действующий ныне в редакции от 26.10.2018. Согласно его ст. 18 в соответствии с международными договорами, заключенными или ратифицированными Китайской Народной Республикой, или на основе принципа взаимности судебные органы Китая и иностранных государств могут обращаться друг к другу с просьбой об оказании правовой помощи по уголовным делам. Других норм, непосредственно регулирующих международное сотрудничество в сфере уголовного судопроизводства, в том числе выдачи, в УПЗ КНР нет.

Среди источников уголовно-процессуального права особо стоит отметить *Решение Постоянного комитета Всекитайского собрания народных представителей об осуществлении уголовной юрисдикции в отношении преступлений, предусмотренных в международных договорах, заключенных или ратифицированных Китайской Народной Республикой от 23*

---

[447] FATF. Anti-money laundering and counter-terrorist financing measures – People's Republic of China, Fourth Round Mutual Evaluation Report. 2019. Paris. [Электронный ресурс]. // URL: http://www.fatf-gafi.org/publications/mutualevaluations/documents/mer-china-2019.html (дата обращения: 25.10.2024).

[448] 中华人民共和国刑事诉讼法 [Уголовно-процессуальный закон Китайской Народной Республики]. [Электронный ресурс]. // The Central People's Government of the People's Republic of China. - URL: https://www.spp.gov.cn/zdgz/201810/t20181027_396818.shtml (дата обращения 09.03.2025).

июня 1987 г. (全国人民代表大会常务委员会关于对中华人民共和国缔结或者参加的国际条约所规定的罪行行使刑事管辖权的决定（1987年6月23日）)[449], устанавливающее уголовную юрисдикцию КНР в отношении международных преступлений и преступлений международного характера.

Основным нормативным правовым актом, регулирующим международное сотрудничество КНР в сфере выдачи является *Закон Китайской Народной Республики о выдаче*, утвержденный указом (中华人民共和国引渡法 , 中华人民共和国主席令 第　四十二　号 [*Extradition Law of the People's Republic of China*), принятый 28 декабря 2000 г. на 19 заседании Постоянного комитета Всекитайского собрания народных представителей (далее – Закон КНР о выдаче)[450].

Приступая к его рассмотрению, прежде всего отметим, что в Китае разграничивают понятия выдачи (extradition / 引渡), репатриации (repatriation / 遣返), требование вернуться (persuade to return / 劝返), удаленного уголовного преследования (remote prosecution / 异地追诉).

Под *выдачей* в доктрине понимается формальная юридическая процедура, в соответствии с которой лицо передается из запрашиваемого государства в запрашивающее с целью уголовного преследования или наказания.

---

449 全国人民代表大会常务委员会关于对中华人民共和国缔结或者参加的国际条约所规定的罪行行使刑事管辖权的决定 // 全国人大常委会 [Решение Постоянного комитета Всекитайского собрания народных представителей об осуществлении уголовной юрисдикции в отношении преступлений, предусмотренных в международных договорах, заключенных или ратифицированных Китайской Народной Республикой]. [Электронный ресурс]. // Официальный сайт ПК ВСНП. - URL: https://law.pkulaw.com/falv/2d4f27fd5889981abdfb.html (дата обращения 15.08.2024).

450 中华人民共和国引渡法, 中华人民共和国主席令 第　四十二　号 [Закон Китайской Народной Республики о выдаче]. [Электронный ресурс]. // Bulletin of State Council. - URL: https://www.gov.cn/gongbao/content/2001/content_61248.htm (дата обращения: 02.03.2025).

Репатриация применяется к военнопленным, беженцам и другим лицам, а также подозреваемым в совершении уголовных преступлений либо в качестве права на возвращение в места своего происхождения, либо в качестве правоохранительного механизма для возвращения подозреваемых в страну их происхождения.

Требование вернуться не является официальной юридической мерой, однако это установленная практика, посредством которой Китай соглашается с нахождением человека за границей, заручившись его согласием «добровольно» вернуться и сдаться властям.

Удаленное преследование – это процесс предоставления запрашивающим государством доказательств запрашиваемому государству для оказания помощи в судебном преследовании подозреваемого в соответствии с законодательством этой страны.

За последнее десятилетие Китай запустил две программы, направленные на розыск и выдачу лиц, совершивших преступление – «Sky Net» и «Fox Hunt»[451]. Так, начиная с 2014 г. благодаря этим программам было арестовано и возвращено около 8 тыс. преступников[452].

В соответствии со ст. 1 *Закона КНР о выдаче*, последняя осуществляется в целях укрепления международного сотрудничества в борьбе с преступностью, защиты законных прав и интересов физических и юридических лиц, отстаивании национальных интересов и поддержания общественного порядка. Она осуществляется при условии, что никакое сотрудничество в сфере выдачи не должно нанести ущерб суверенитету, безопасности или общественным интересам КНР (ст. 3). Выдача

---

[451] Operation Fox Hunt: How China Exports Repression Using a Network of Spies Hidden in Plain Sight. [Электронный ресурс]. // Propublica. - URL: https://www.propublica.org/article/operation-fox-hunt-how-china-exports-repression-using-a-network-of-spies-hidden-in-plain-sight (дата обращения: 15.08.2023).

[452] FBI arrests five in alleged ‘Operation Fox Hunt’ plot to stalk and pressure citizens to return to China. [Электронный ресурс]. // CNBC. - URL: https://www.cnbc.com/2020/10/28/fbi-arrests-5-in-alleged-operation-fox-hunt-plot-to-pressure-citizens-to-return-to-china.html (дата обращения: 24.09.2024).

осуществляется на основе международного договора, подписанного или ратифицированного КНР, или принципа взаимности (ст. ст. 3, 15, 49).

Согласно ст. 7 *Закона КНР о выдаче* предусмотрены следующие ее условия:

1) признание деяния преступлением в КНР и в запрашивающем государстве (*двойная криминальность*);

2) если запрос о выдаче направлен в целях осуществления уголовного преследования – наказание за преступление согласно законодательству КНР и запрашивающего государства в виде лишения свободы должно составлять 1 год или более тяжкое наказание; если запрос о выдаче направлен в целях исполнения приговора – до истечения тюремного заключения должно оставаться не менее 6 месяцев (*условие о минимальном сроке наказания*).

В ст. 8 *Закона КНР о выдаче* закрепляет обязательные (императивные) основания отказа в выдаче, согласно которым выдача недопустима если:

1) лицо является гражданином КНР;

2) в отношении лица компетентным органом КНР уже вынесено вступившее в силу судебное решение или прекращено уголовное судопроизводство в связи с преступлением, указанным в запросе о выдаче;

3) преступление является политическим или лицу представлено политическое убежище в КНР;

4) запрос о выдаче содержит признаки преследования по причине расы, национальности, вероисповедания, пола, политических убеждений или есть основания полагать, что уголовное судопроизводство в запрашивающем государстве может носить несправедливый характер в связи с любым из этих признаков;

5) деяние, в связи с которым запрашивается выдача, является воинским преступлением по законодательству КНР либо законодательству запрашивающего государства;

6) запрашиваемое лицо обладает иммунитетом от уголовного преследования согласно законодательству КНР в силу истечения сроков давности на момент получения запроса, амнистии, либо по иным причинам;

7) имеются основания полагать, что выданное лицо может быть подвергнуто пыткам или другому жестокому, бесчеловечному или унижающему достоинство обращению;

8) запрос о выдаче направлен запрашивающим государством на основании приговора, вынесенного заочно (*in absentia*), за исключением случаев, когда запрашивающее государство обязуется обеспечить обвиняемому или осужденному лицу возможность повторного очного рассмотрения дела.

Что касается первого из названных оснований для отказа в выдаче, то на практике возникает проблема натурализованных граждан[453] – позиция Китая состоит в том, что не имеет значения, есть ли у лица второе гражданство, Китай распространяет на них свою уголовную юрисдикцию. В частности, так был осужден гражданин Китая Гуи Минхай, натурализовавшийся в Швеции[454].

Статьей 9 *Закона КНР о выдаче* установлено два факультативных (дополнительных) основания для отказа в выдаче:

- действие юрисдикции КНР распространяется на деяние, в связи с которым запрашивается выдача, и уголовное судопроизводство уже начато либо же проводятся подготовительные действия для его начала;

- выдача лица несовместима с соображениями гуманности в силу возраста, состояния здоровья или иных личных обстоятельств запрошенного к выдаче лица.

---

[453] Supporters focus on freeing Canadian activist detained in China amid geopolitical ‘ups and downs’. [Электронный ресурс]. // The Globe and Mail. URL: https://www.theglobeandmail.com/canada/article-supporters-focus-on-freeing-canadian-activist-detained-in-china-amid/ (дата обращения: 15.08.2023).

[454] No room for negotiation from the Chinese side about imprisoned Swedish-Chinese Gui Minhai. [Электронный ресурс]. // ScandAsia, 11 January 2021, URL: https://scandasia. com/no-room-for-negotiation-from-the-chinese-side-about-imprisoned-swedish-chinese-gui-minhai/ (дата обращения: 15.08.2023).

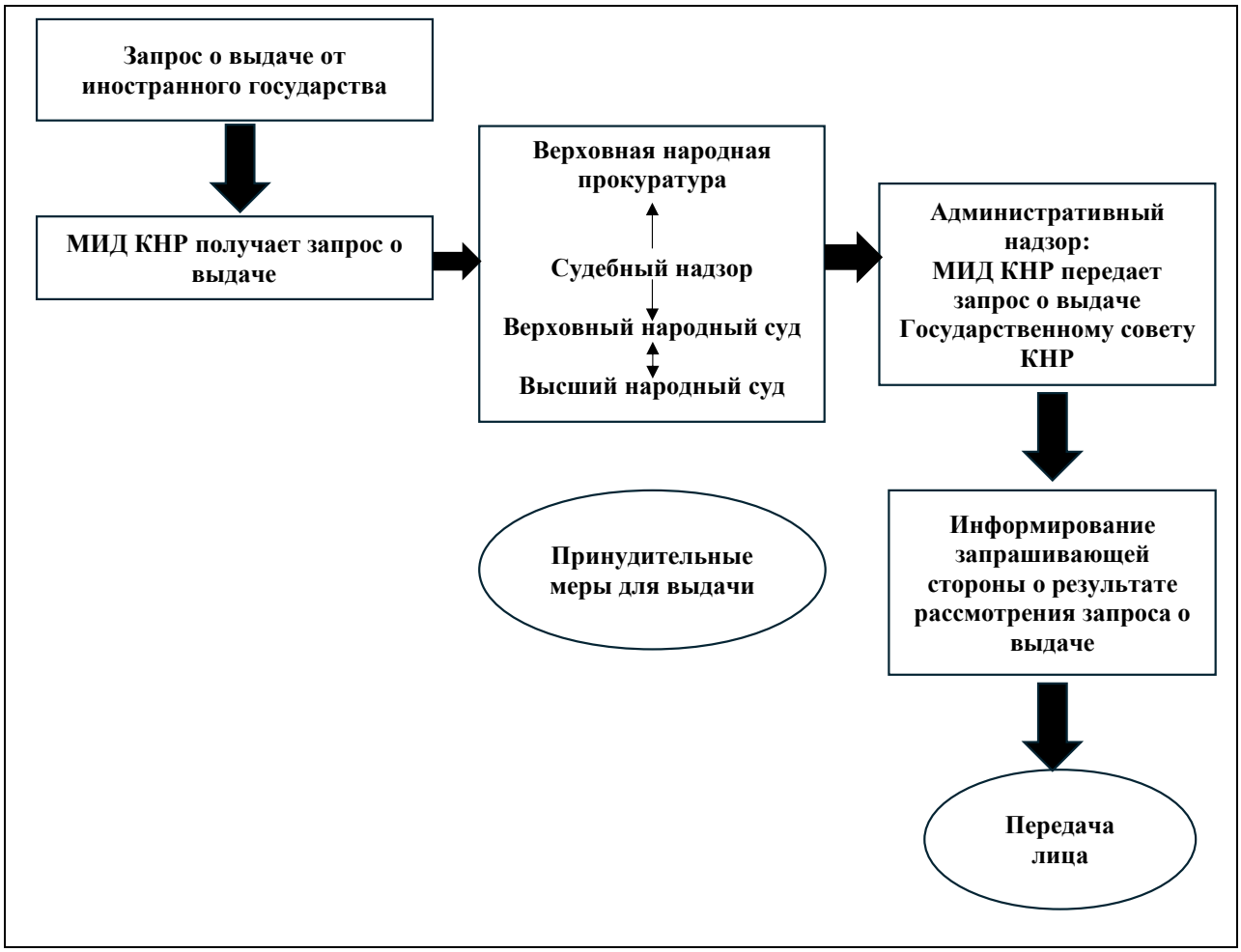
Порядок осуществления выдачи в КНР по *Закону КНР о выдаче* предусматривает, что взаимодействие в сфере выдачи осуществляется по дипломатическим каналам. *Центральным органом* в этой связи выступает Министерство иностранных дел КНР, где происходит проверка соблюдения формальных требований, предъявляемых к запросу о выдаче в соответствии с законодательством КНР и, при наличии, положениям договоров о выдаче. Если между КНР и запрашивающим государством нет международного договора о выдаче, то запрос о выдаче направляется и рассматривается на условиях взаимности (ст. 15 *Закона КНР о выдаче*).

Согласно разделу 2 главы II *Закона КНР о выдаче*, текст запроса должен содержать указание компетентного органа, а также сведения о запрашиваемом лице (имя, пол, возраст, национальность, вид и номер документа, удостоверяющего личность, род деятельности, особые приметы, место проживания или пребывания, а также иная информация, которая может способствовать его идентификации) и о преступлении, в связи с которым запрашивается выдача (время, место, способ совершения, последствия), а также положения национального уголовного законодательства о виде и размере наказания за деяние, о сроках давности.

Кроме того, к запросу должны прилагаться все необходимые доказательственные материалы, фотографии, отпечатки пальцев запрашиваемого лица. В случае если выдача запрашивается в целях осуществления уголовного преследования, к запросу должна прилагаться копия ордера на арест или иного аналогичного документа. Если же выдача запрашивается для исполнения приговора, вместе с запросом должны представляться копия судебного решения, а при необходимости - справка об отбытой части наказания. Обязательно должен быть также предоставлен перевод запроса и сопроводительных документов на китайский язык, либо на иной язык по условиям относимого международного договора или по согласованию с МИД КНР.

Порядок рассмотрения и исполнения в КНР запроса о выдаче, поступившего от компетентного органа иностранного государства предусматривает, что МИД КНР рассматривает все иностранные поступающие запросы о выдаче и оценивает их на соответствие *Закону КНР о выдаче* и положениям соответствующих двусторонних договоров о выдаче. В процессе рассмотрения запроса о выдаче участвуют Высший народный суд КНР, а также Верховный народный суд КНР – они выносят свое собственное решение. В целом рассмотрение иностранного запроса о выдаче проходит в КНР ряд этапов, которые представлены в Таблице 9.

Таблица 9 – Порядок рассмотрения и исполнения в КНР запроса компетентных органов иностранных государств о выдаче.



Составлено автором на основе законодательства Китайской Народной Республики.

Если запрос не удовлетворяет требованиям к форме, запрашивающему государству предоставляется возможность в течение 30 дней направить исправленный вариант запроса или недостающие материалы. Данный срок может быть продлен еще на 15 дней по просьбе самого запрашивающего государства. В случае непредставления необходимых документов в надлежащие сроки производство по запросу прекращается.

После того, как лицо, подлежащее выдаче, уведомлено о том, что в отношении него имеется запрос о выдаче, оно вправе поручить китайским адвокатам в течение 15 дней представить возражения против запроса о выдаче.

Если запрос о выдаче соответствует всем требованиям, то МИД КНР направляет его для рассмотрения в Верховный народный суд и Верховную народную прокуратуру. Запрос о выдаче рассматривается соответствующим Высшим народным судом коллегиально в составе трёх судей и выносит решение о соответствии или несоответствии запроса положениям законодательства КНР. Если лицо не согласно с решением Высшего народного суда, то в соответствии с *Законом КНР о выдаче* китайские адвокаты могут в течение 10 дней с даты оглашения решения Высшего народного суда подать апелляцию в Верховный народный суд.

Верховный народный суд КНР может либо подтвердить решение Высшего народного суда, либо отправить его на повторное рассмотрение в Высший народный суд, причем Верховный народный суд КНР вправе потребовать у запрашивающей стороны представления дополнительных пояснений или доказательств через МИД КНР (ст. 27 Закона КНР о выдаче).

Верховный народный суд КНР направляет свое решение в МИД КНР. Если принято положительное решение, то последний направляет соответствующие документы в Государственный совет КНР для окончательного утверждения. Напротив, если Верховный народный суд КНР вынесет решение об отказе в выдаче, МИД КНР уведомляет об этом запрашивающую сторону.

Что касается конкурирующих запросов о выдаче, то порядок приоритетности определяется в зависимости от времени получения запроса о выдаче, а также наличия (отсутствия) двустороннего договора о выдаче.

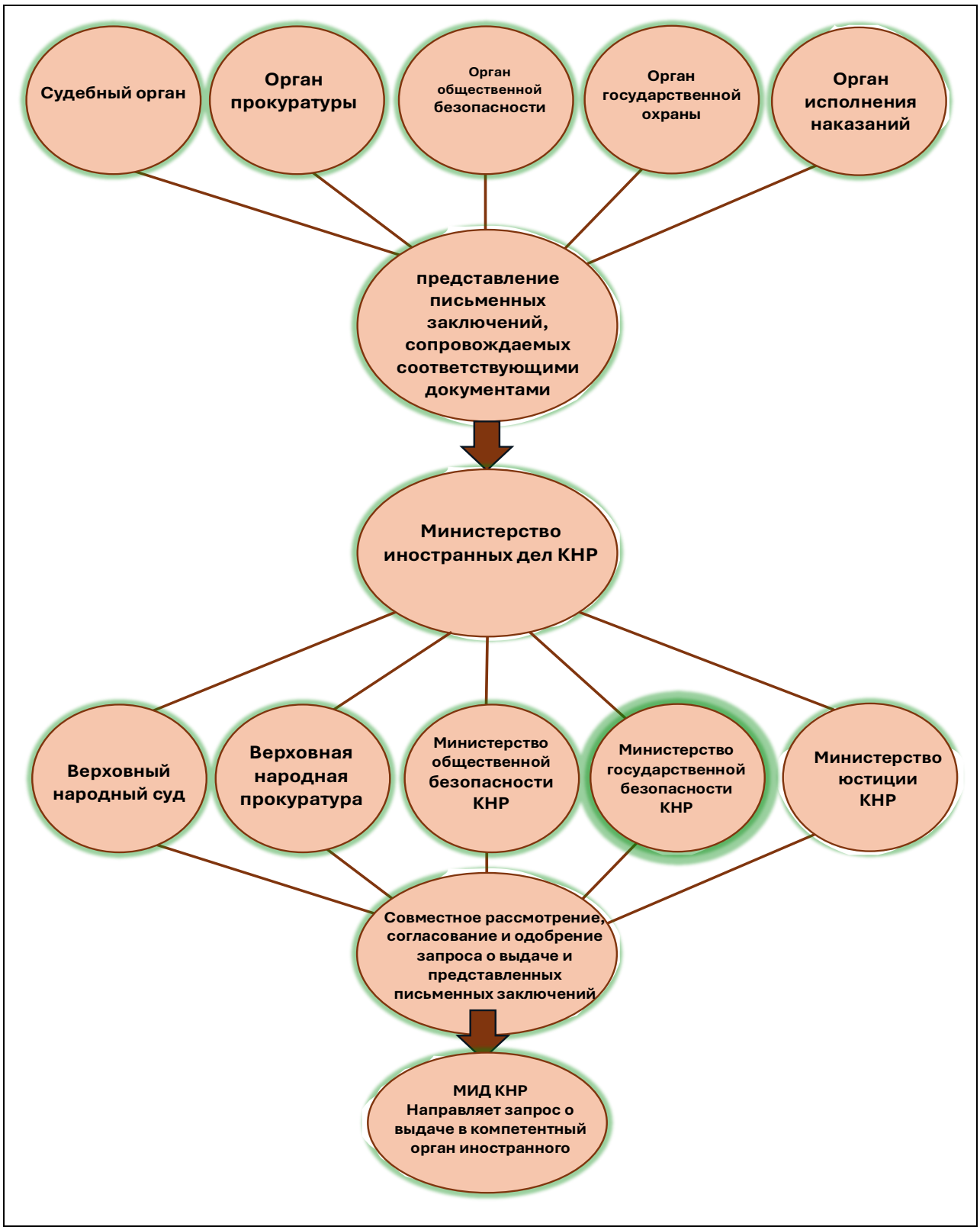
Физическая (непосредственная) передача выдаваемого лица осуществляется органами общественной безопасности от лица МИД КНР. Подразделения органа общественной безопасности в соответствии с решением Верховного народного суда КНР также передает имущество, имеющее отношение к делу, запрашивающему государству. Когда выдача не может быть осуществлена из-за смерти или побега разыскиваемого лица или по другим причинам, имущество все равно может быть передано запрашивающему государству (ст. 39 *Закона КНР о выдаче*). Как представляется, данное положение исключительно актуально в контексте международного сотрудничества по вопросам возврата преступных активов, противодействию отмывания денежных средств и финансирования терроризма.

Если запрашивающее государство не принимает выдаваемое лицо в течении 15 дней, то КНР признает данный факт в качестве отказа от запроса в выдаче по собственному желанию (ст. 40 *Закона КНР о выдаче*). Как следствие, лицо освобождается из-под стражи, а последующие запросы о выдаче такого лица могут не рассматриваться. При этом возможно продление срока передачи выдаваемого лица до 30 дней. Если такое лицо повторно скрывается на территории КНР до отбывания наказания или до завершения уголовного преследования, то КНР может повторно выдать такое лицо только по новому запросу о выдаче, однако представлять доказательства в этом случае не требуется (ст. 41 *Закона КНР о выдаче*).

Порядок направления компетентными органами КНР запросов о выдаче в иностранные государства. До направления запроса о выдаче, если имеют место неотложные обстоятельства и необходимость применения мер принуждения, запрос об этом может быть направлен иностранному государству по дипломатическим каналам. МИД КНР (как центральный

орган) осуществляет подготовку запроса о выдаче с учетом проведения ряда согласования (см. Таблицу 10).

Таблица 10 – Порядок согласования и направления компетентными органами КНР запроса о выдаче за рубеж.



Составлено автором на основе законодательства КНР.

Статьей 47 *Закона КНР о выдаче* предусмотрено, что «при обращении к иностранному государству с запросом о выдаче или о транзите для выдачи судебный орган, орган прокуратуры, орган общественной безопасности, орган государственной охраны или орган исполнения наказаний, ответственный за рассмотрение соответствующего дела в провинции, автономном районе и муниципалитете, непосредственно подчиняющихся Центральному (федеральному) правительству, представляют свои письменные заключения, сопровождаемые соответствующими документами. Документы и материалы с заверенным правильным переводом направляются соответственно в Верховный народный суд, Верховную народную прокуратуру, Министерство общественной безопасности, Министерство государственной безопасности и Министерство юстиции.

После того как Верховный народный суд, Верховная народная прокуратура, Министерство общественной безопасности, Министерство государственной безопасности и Министерство юстиции, соответственно, совместно с Министерством иностранных дел, рассмотрят заключения и одобрят направление запроса о выдаче, запрос может быть направлен иностранному государству через Министерство иностранных дел». После того, как запрос полностью подготовлен, МИД КНР направляет запрос о выдаче для утверждения в Верховный народный суд, Верховную народную прокуратуру, Министерство общественной безопасности, Министерство государственной безопасности и Министерство юстиции. После этого МИД КНР направляет запрос о выдаче в запрашиваемое государство посредством дипломатических каналов либо иным установленным каналам связи, либо специальной процедуре, предусмотренной двусторонним договором о выдаче или общим многосторонним международным договором.

Если в соответствии с законодательством запрашиваемого государства или положениями двустороннего договора выдача возможна лишь с учетом определенных гарантий и (или) условий, то МИД КНР может от имени

правительства Китайской Народной Республики предоставить такие гарантии, при условии, что суверенитет, национальные интересы КНР не будут ущемлены. В частности, гарантия в отношении пределов уголовного преследования предоставляется Верховной народной прокуратурой (фактически о соблюдении условия специализации (конкретности), а гарантия в отношении размера наказания предоставляется Верховным народным судом (ст. 50 *Закона КНР о выдаче*).

Вопросы относительно фактической процедуры передачи запрашиваемого лица из или в КНР решаются путем консультаций иностранных компетентных органов с Министерством общественной безопасности КНР.

В последние годы в КНР обсуждается вопрос о дальнейших направлениях совершенствования процедур выдачи, а именно о возможности рназначения единого компетентного органа по международному сотрудничеству в сфере выдачи для избежания многочисленных согласований. Это обусловлено тем, что в соответствии со ст. ст. 123-127 Конституция КНР и *Законом Китайской Народной Республики о контроле от 20.03.2018* (中华人民共和国监察法)[455] в КНР была сформирована система государственных органов контроля, призванных сосредоточить всю деятельность по борьбе с коррупцией государственных должностных лиц[456]. В данную систему входят Государственный контрольный комитете (далее – Комитет) и местные контрольные комитеты разных ступеней (провинциального – городского – уездного). Комитет является высшим

---

[455] 中华人民共和国监察法（2018年3月20日第十三届全国人民代表大会第一次会议通过）[Закон Китайской Народной Республики о контроле]. [Электронный ресурс]. // The National People's Congress of the Republic of China. - URL: https://flk.npc.gov.cn/detail.html?MmM5MDlmZGQ2NzhiZjE3OTAxNjc4YmY4OTZjODBiNDU%3D (дата обращения: 27.06.2024).

[456] Denyer T. China's leader tightens grip with new anti-corruption agency. [Электронный ресурс]. // URL: https://www.washingtonpost.com/world/asia_pacific/chinas-leader-tightens-grip-with-new-anti-corruption-agency/2018/03/19/41f027fe-2b6a-11e8-8dc9-3b51e028b845_story.html (дата обращения: 27.06.2023).

надзорным органом государства (ст. 125 Конституции КНР). Вместе с тем он *де-факто* направляет и рассматривает запросы о выдаче по делам о преступлениях коррупционной направленности, хотя официально не уполномочен осуществлять такие действия в силу положений *Закона КНР о выдаче*[457].

§5. Правовое регулирование и порядок осуществления выдачи лиц для уголовного преследования или исполнения приговора в Южно-Африканской Республике

Южно-Африканская Республика (далее – ЮАР) – это конституционная демократия, федеративное государство с разделением на федеральный (национальный), региональный (провинциальный) и местный уровни. Форма правления ЮАР – президентско-парламентская республика. Территория государства состоит из 9 провинций. В ЮАР 12 официальных языков: английский, африкаанс, венда, зулу, коса, свати и другие.

ЮАР относится к странам со смешанной (гибридной) правовой системой[458], сочетающей в себе элементы римско-голландского права и английского права[459] Правовая системе ЮАР вобрала в себя романо-голландские правовые традиции, основы английского общего права, обычного права и религиозного личного права, племенного права[460].

---

[457] Hide and Seek China's Extradition Problem, 2022. [Электронный ресурс]. // Safeguard Defenders. - URL: https://safeguarddefenders.com/sites/default/files/pdf/Hide%20and%20Seek.pdf (дата обращения: 15.08.2023).

[458] Kemp G. Criminal Law in South Africa / Kemp G., Walker S., Palmer R., Baqwa D., Gevers C., Leslie B., Steynberg A. // Oxford University Press; 2nd edition (May 16, 2016). 704 p.

[459] Батлер У.Э., Бойцова В.В., Бойцова Л.В., Додонов В.Н., Крутских В.Е., Мулукаева О.Р., Решетников Ф.М., Решетникова Т.А., Сюкияйнен Л.Р. Правовые системы мира: Энциклопедический справочник. 3-е изд., перераб. и доп. // под редакцией А.Я. Сухарева. М.: Норма, 2003. С. 919.

[460] South African Criminal law. [Электронный ресурс]. // URL: https://en.wikipedia.org/wiki/South_African_criminal_law (дата обращения: 14.09.2023).

В систему источников права ЮАР входят[461]:

1) Конституция ЮАР 1996 г. – имеет высшую юридическую силу (примат) среди источников права.

2) Законодательство – федеральные и местные законы, правительственные нормативные правовые акты (правила – «r*egulation*s»).

3) Общее право («*common law*»).

4) Судебный прецедент.

5) Обычное право или же право коренных народов («*customary*» / «*indengenous law*»)[462], неписанное право, устоявшиеся традиции и обычаи[463]. Под правом коренных народов понимается право, применяемое в коммунах, право в законах; прецедентом праве или учебных пособиях по обычному праву; юридическая доктрина, используемая в учебных целях[464].

6) Религиозные личные законы[465] (например, мусульманское религиозное право). Во многих современных исследованиях отмечается, что суды ЮАР стали чаще принимать во внимание права культурных и религиозных сообществ [466].

7) Нормы международного права. В соответствии со ст. ст. 231 и 233 Конституции ЮАР в случае заключения международного договора и (или) имплементации его положений в национальное законодательство, он имеет юридическую силу наравне с национальным законодательством.

---

[461] The South African Legal System. [Электронный ресурс]. // The University of Melbourne. URL: https://unimelb.libguides.com/c.php?g=929734&p=6718215 (дата обращения: 14.09.2023).

[462] Maimela C. The Role and Importance of African Customary Law in the 21st Century South Africa (May 30, 2019). University of Milano-Bicocca School of Law Research Paper No. 19-02, June 2019.

[463] Legal systems in South Africa: overview. [Электронный ресурс]. // Thomson Reuters, Practical law. URL: https://uk.practicallaw.thomsonreuters.com/w-030-7871?transitionType=Default&contextData=(sc.Default)&firstPage=true (дата обращения: 14.09.2023).

[464] *Bhe v Magistrate Khayelitsha* [2005] 1 SA 580 (CC) at [152].

[465] Rautenbach C. Deep Legal Pluralism in South Africa: Judicial Accommodation of Non-State Law (December 30, 2010). Journal of Legal Pluralism and Unofficial Law, Vol. 60, Pp. 143-177, 2010. SSRN. – URL: https://ssrn.com/abstract=1783574 (дата обращения: 10.05.2025).

[466] *Hassam v. Jacobs* 2009 (5) SA 572 (CC).

8) Труды авторитетных представителей юридической доктрины.

Правовое регулирование выдачи в ЮАР к настоящему времени также характеризуется полисистемностью.

Международно-правовое регулирование деятельности ЮАР в сфере выдачи лиц для уголовного преследования или исполнения приговора базируется на широком круге многосторонних договоров о борьбе с международными преступлениями и преступлениями международного характера, а также двусторонних договоров о выдаче. Из государств БРИКС ЮАР не заключены договоры о выдаче с Бразилией, Россией и Индонезией.

Базовыми внутригосударственными источниками правового регулирования в сфере выдачи в ЮАР являются:

— *Закон № 51 об уголовном судопроизводстве 1977 г.* (*Criminal Procedure Act 51 of 1977*)[467], который хотя не содержит нормативных предписаний о выдаче, однако устанавливает, что все уголовно-процессуальные этапы выдачи и соответствующие уголовно-процессуальные решения принимаются в соответствии с данным законом. В части регулирования выдачи он лишь предусматривает положение, которое позволяет офицеру полиции осуществить арест без ордера в случае, если против него было подано обоснованное заявление или имеются подозрения о том, что лицо совершило преступление за рубежом и оно наказуемо в соответствии с законодательством ЮАР, при условии, что за данное преступление он подлежит арест или заключению под стражу (ст. 40).

— *Закон № 67 о выдаче 1962 г. (The Extradition Act 67 of 1962)*[468].

Согласно ч. 2 ст. 2 *Закона № 67 о выдаче* Президент ЮАР может заключить договор о выдаче с иностранным государством с соблюдением

---

[467] Criminal Procedure Act 51 of 1977. [Электронный ресурс]. // Government Gazette. - URL: https://www.gov.za/sites/default/files/gcis_document/201503/act-51-1977s.pdf (дата обращения:м 08.03.2023).

[468] The Extradition Act 67 of 1962. [Электронный ресурс]. // URL: https://www.gov.za/documents/extradition-act-20-jun-1962-0000 (дата обращения: 21.01.2025).

положений этого закона, при условии, что выдача осуществляется за те деяния, которые признаются преступлениями в ЮАР.

«Любое лицо, обвиняемое или осужденное за преступление, указанное в договоре о выдаче и совершенное в пределах юрисдикции иностранного государства, являющегося стороной такого договора, в соответствии с положениями Закона № 67 о выдаче 1962 г. подлежит выдаче такому государству в соответствии с условиями договора независимо от того, было ли преступление совершено до или после вступления в силу указанного закона, до или после вступления в силу договора о выдаче и вне зависимости от того, обладает ли суд в ЮАР юрисдикцией в отношении преступления, совершенного лицом» (ст. 3 *Закона № 67 о выдаче*). В отсутствие договора о выдаче Президент ЮАР вправе дать письменное согласие на выдачу лица, совершившего преступления.

Как следует из Отчета о взаимной оценке ЮАР от 2021 г., ЮАР выдает собственных граждан[469]. При этом в Отчете о прогрессе ЮАР от 2024 г. указано, что в части соблюдения требований Рекомендации 39 ФАТФ компетентные органы ЮАР не могут исполнять запросы о выдаче без неоправданных задержек и отсутствует система приоритезации рассмотрения запросов о выдаче[470].

Следует отметить, что с 2022 г. в ЮАР рассматривается *Законопроект о выдаче лиц, обвиняемых или осужденных за определенные преступления в Южно-Африканской Республике и иностранных государствах, о передаче лиц, обвиняемых или осужденных за определенные преступления, международным организациям, о мерах по обеспечению выполнения*

---

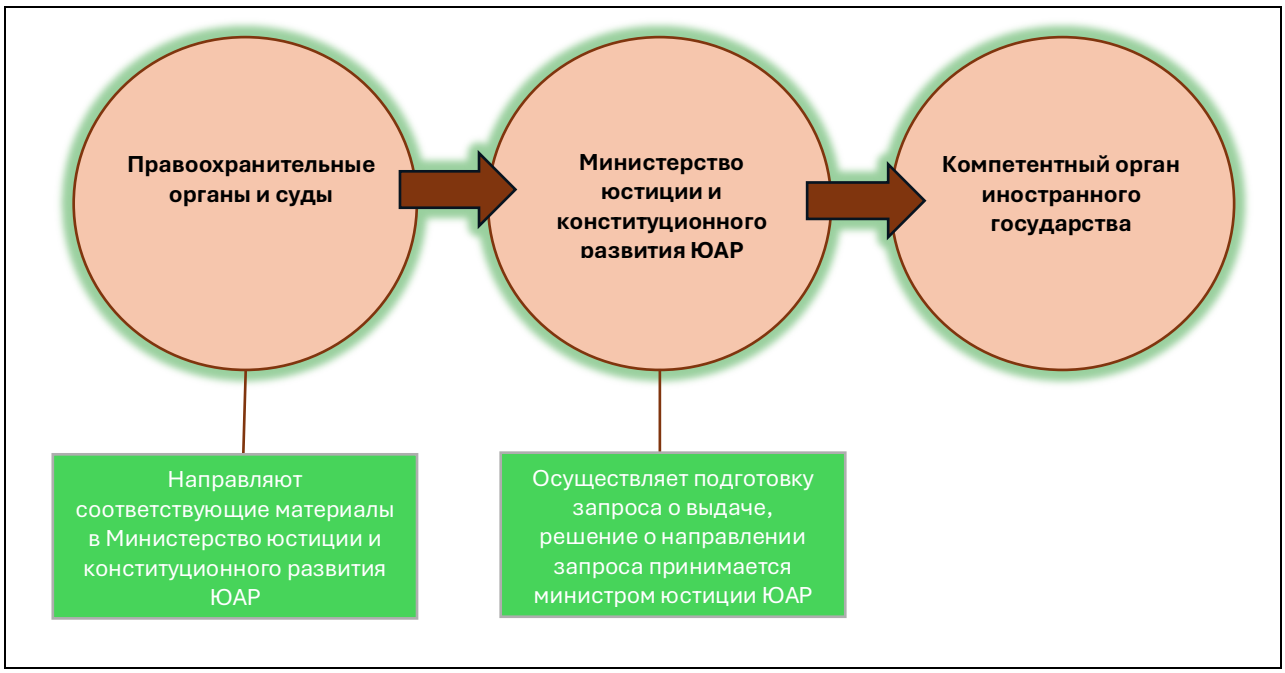
[469] FATF: Mutual Evaluation Report, South Africa, 2021. [Электронный ресурс]. // FATF Official website. URL: https://www.fatf-gafi.org/content/dam/fatf-gafi/mer/Mutual-Evaluation-Report-South-Africa.pdf.coredownload.inline.pdf (дата обращения: 16.03.2025). Далее по тексту упоминается без дополнительных ссылок.

[470] FATF: 3rd Enhanced Follow-Up Report & Technical Compliance Re-Rating, South Africa, 2024. [Электронный ресурс]. // FATF Official website. URL: https://www.fatf-gafi.org/content/dam/fatf-gafi/fur/South-Africa-Follow-Up-Report-2024.pdf.coredownload.inline.pdf (дата обращения: 16.03.2025).

международных обязательств Южно-Африканской Республики по резолюциям и другим международным документам и соглашениям и об иных вопросах, связанные с вышеперечисленным, который должен был заменить *Закон № 67 о выдаче*[471] (далее – Законопроект 2022 г.). Однако он до настоящего времени не принят, а 11 июля 2025 г. было объявлено о скором внесении на рассмотрение Законопроекта об экстрадиции 2025 г.[472], который до настоящего времени не опубликован.

Порядок направления запроса ЮАР о выдаче в компетентный орган иностранного государства. Согласно ст. 1 *Закона № 67 о выдаче* Министерство юстиции и конституционного развития ЮАР является центральным органом в сфере выдачи (см. Таблицу 11).

Таблица 11 – Порядок согласования и направления компетентными органами ЮАР запроса о выдаче за рубеж.



Составлено автором на основе законодательства ЮАР.

[471] Extradition Bill 2022. [Электронный ресурс]. // Minister of justice and correctional services. - URL: https://static.pmg.org.za/20220819-InviteToComment-ExtraditionBill2022.pdf (дата обращения: 31.05.2024).

[472] Department of Justice and Constitutional Development: Notice 3366 of 2024. Publication of explanatory summary of The extraditon bill, 2025. [Электронный ресурс]. // Minister of justice and correctional services. - URL: https://www.gov.za/sites/default/files/gcis_document/202507/52968rg11852gen3366.pdf (дата обращения: 01.09.2025).

При условии соблюдения положений ст. 1 *Закона № 67 о выдаче*, запрос о выдаче направляется Министерством юстиции и конституционного развития ЮАР по дипломатическим каналам в дипломатическое или консульское представительство ЮАР – для внесения в компетентный орган аккредитующего государства.

В действующем *Закона № 67 о выдаче* отсутствуют нормативные предписания о форме и содержании запроса о выдаче. Вместе с тем, практика выработала определенные требования, которые нашли отражение в Законопроекте 2022 г., в соответствии с которыми в запросе о выдаче должна содержаться следующая информация: для каких целей запрашивается выдача (уголовного преследования или отбывание наказания); описание лица, достаточное для установления личного такового. В зависимости от целей необходимая для предоставления информация может изменяться. Вне зависимости от целей, обязательным является предъявление следующих данных:

- сведений о совершенном преступлении, в связи с которым лицо подлежит судебному преследованию, включая дату, время и место совершения преступления;

- закон и юридическое определение расследуемого преступления;

- сведения о максимальном наказании, которое может быть назначено за него.

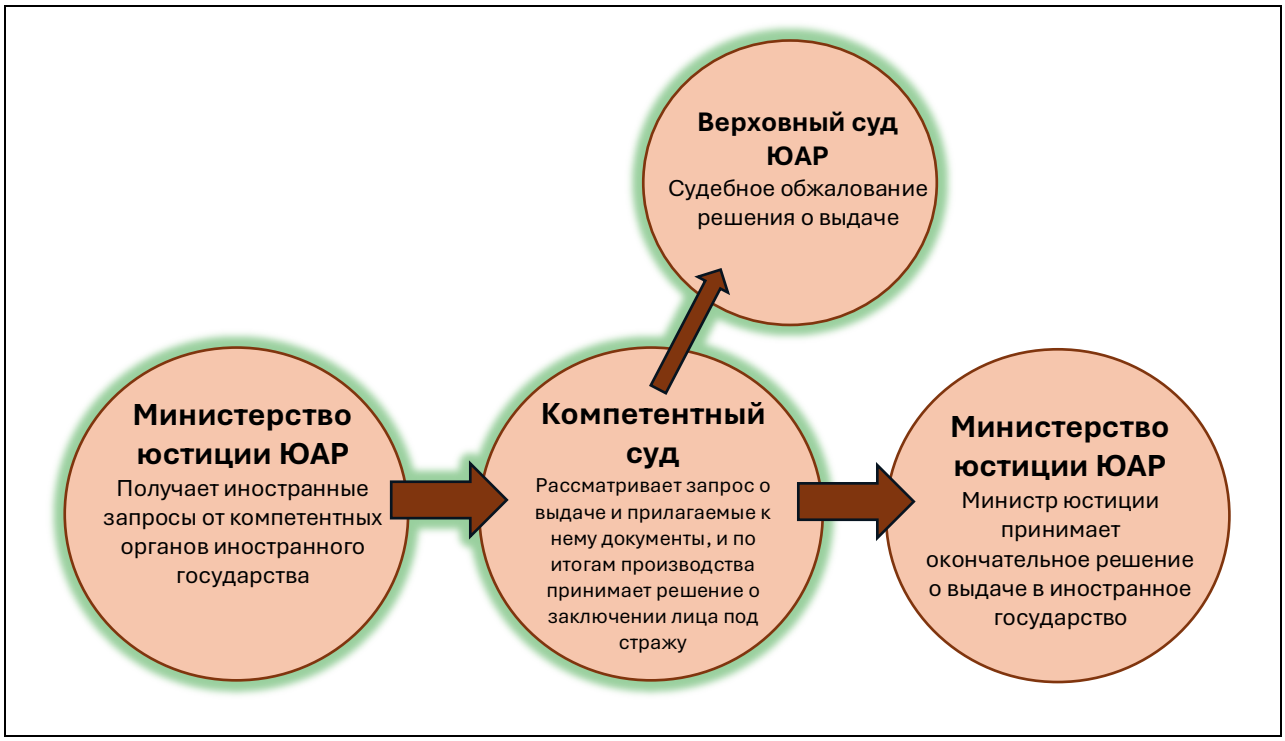
В остальной части необходимо руководствоваться относимыми международными договорами.

Рассмотрение и исполнение в ЮАР запроса о выдаче, поступившего от компетентного органа иностранного государства, начинается с момента его поступления в Министерство юстиции и конституционного развития ЮАР, которое получает их по дипломатическим каналам, либо в порядке, предусмотренном двусторонним договором о выдаче (ст. 4 *Закона № 67 о выдаче*).

Затем запрос о выдаче подлежит рассмотрению компетентным судом - магистратом[473]. Верховный Суд ЮАР и Конституционный Суд ЮАР в своих решениях неоднократно отмечали, что под компетентным судом, ответственным за избрание меры пресечения и рассмотрение запроса о выдаче понимается суд, который обладает юрисдикцией в отношении лица, совершившего преступления и подлежащего выдаче[474].

Порядок рассмотрения магистратом запроса о выдаче и представленных документов к нему, включая доказательства, урегулирован ст. ст. 5-10 *Закона № 67 о выдаче* и проиллюстрирован в Таблице 12.

Таблица 12 – Порядок рассмотрения и исполнения компетентными органами ЮАР иностранного запроса о выдаче.



Составлено автором на основе законодательства ЮАР.

---

[473] Mujuzi J.D. The role of the magistrate in extradition proceedings in South Africa: meaning of "fair trial" and "competent court" in a requesting state. Obiter 43(3), Pp. 489-508.

[474] См. например: *S v Tshotshoza* 2010 (2) SACR 274 (GNP) ; *S v Viljoen* [2006] ZANCHC 117; *Seoe v Deputy Director of Public Prosecutions of Free State* [2015] ZAFSHC 131; *Association of Mineworkers and Construction v Royal Bafokeng Platinum Limited* 2020 (4) BCLR 373 (CC); *Thint (Pty) Ltd v National Director of Public Prosecutions, Zuma v National Director of Public Prosecutions* 2008 (2) SACR 421 (CC); *Mukaddam v Pioneer Foods (Pty) Ltd* 2013 (5) SA 89 (CC); *Social Justice Coalition v Minister of Police* [2022] ZACC 27; *Van der Walt v S* 2020 (2) SACR 371 (CC) ; *Molaudzi v S* 2015 (8) BCLR 904 (CC); 2015 (2) SACR 341 (CC).

В самом общем виде магистрат, осуществляющий рассмотрение запроса о выдаче, должен действовать так же, как при предварительном расследовании в отношении лица, обвиняемого в совершении преступления на территории ЮАР. Если после предварительного рассмотрения доказательств, представленных в ходе расследования, суд приходит к выводу, что лицо подлежит выдаче иностранному государству, а в случае, когда такое лицо обвиняется в совершении преступления, имеются достаточные основания для привлечения его к суду за это преступление как если бы оно было бы совершено в ЮАР, суд принимает решение о заключении лица под стражу и выдает ордер на арест лица. Лицо, задержанное на основании ордера на арест, доставляется к компетентному магистрату, после чего тот должен провести проверку (англ. «examination») с целью определения возможности выдачи такого лица соответствующему иностранному государству.

В Законопроекте 2022 г. указывается, что, если при рассмотрении доказательств магистрат приходит к выводу о том, что находящееся перед ним лицо подлежит выдаче иностранному государству, то он издает приказ о помещении такого лица в тюрьму в ожидании решения министра относительно его выдачи. В *Законе № 67 о выдаче* нет уточнения, как именно лицо должно содержаться до принятия окончательного решения министром.

Следует отметить, что даже если в запрашивающем государстве высок риск нарушения прав лица, подлежащего выдаче, суд может заключить лицо под стражу до вынесения окончательного решения министра юстиции ЮАР, что также отражено в решении Высокого суда ЮАР (*Tucker v S*)[475].

В судебных заседаниях может принимать участие Генеральный прокурор ЮАР либо уполномоченное им лицо. Магистрат вправе лишь определить, имеются ли достаточные доказательства для судебного преследования в иностранном государстве и есть ли обстоятельства,

[475] *Tucker v S* [2018] 2 All SA 566 (WCC).

препятствующие выдаче, поскольку решение о выдаче лица в конечном счете принимается исполнительной властью.

Если мировой судья признает лицо подлежащим выдаче иностранному государству, он издает приказ о помещении такого лица в тюрьму в ожидании решения министра относительно его выдачи. Он также должен проинформировать это лицо о том, что оно может в течение 15 дней обжаловать такой приказ в Верховном Суде ЮАР. Если магистрат приходит к выводу, что доказательства не являются основанием для вынесения постановления о заключении под стражу или что необходимые доказательства не будут представлены в течение разумного срока, он должен прекратить рассмотрение дела.

Конституционный суд ЮАР определил роль суда по делам о выдаче[476], указав, что суд на основе представленных доказательств должен определить, что: 1) лицо было осуждено за экстрадиционное преступление, которое указано в договоре о выдаче; и 2) отсутствуют основания отказать в выдаче согласно закону или договору о выдаче.

В силу этого, особое внимание магистрат уделяет внимание вопросу об отсутствии оснований для отказа в выдаче, круг которых достаточно широк.

Во-первых, лицо не может быть выдано, если преступление, в связи с которым запрашивается выдача, является преступлением по военному праву, которое также не является преступлением по обычному уголовному праву как Республики, так и запрашивающего государства; политическим преступлением или правонарушение политического характера (если между ЮАР и иным иностранным государством имеется договор о выдаче, тогда к таким преступлениям не относятся убийство или покушение на убийство; нападение с намерением причинить тяжкие телесные повреждения; преступление в соответствии с уголовным законодательством (сексуальные преступления и связанные с ними вопросы) (в соответствии с *Законом № 32*

[476] *Mail and Guardian Media Ltd v Chipu NO* 2013 (11) BCLR 1259 (CC).

2007 г.[477]); похищение или удерживание; коррупция или вымогательство; и попытка или сговор с целью вовлечения, консультирования, оказания помощи или подстрекательства другого лица к участию или соучастия постфактум в совершении коррупционных деяний. Однако запрос о выдаче из ЮАР не может быть отклонен, если наличествуют преступления, упомянутые в разделах 4 или 5 *Закона № 33 о защите конституционной демократии от терроризма и связанной с ним деятельности 2004 г.* [478], не может быть отказано только на том основании, что преступление представляет собой политическое преступление, или преступление, связанное с политическим преступлением, или преступление, совершенное по политическим мотивам.

Во-вторых, в выдаче лица будет отказано, если есть серьезные основания полагать, что запрос о выдаче направлен для осуществления уголовного преследования или наказания лица на основании его расы, пола, религии, национальности, этнического происхождения, политических убеждений, а также на основании пола, статуса, сексуальной ориентации или гендерной идентичности.

В-третьих, лицо не будет выдано, если в соответствии с законодательством запрашивающего государства оно получило иммунитет от уголовного преследования или приведения приговора в исполнение в результате истечения срока давности, помилования или амнистии.

В-четвертых, если лицо имело право, в случае судебного преследования в Республике, быть освобожденным из-за ранее вынесенного оправдательного приговора.

---

[477] № 32 of 2007: Criminal Law (Sexual Offences and Related Matters) Amendment Act // [Электронный ресурс] Government of South Africa. - URL: https://www.gov.za/sites/default/files/gcis_document/201409/a32-070.pdf (дата обращения: 07.07.2023).

[478] Protection of Constitutional Democracy against terrorist and related activities. Amendment Bill 2004. [Электронный ресурс]. // Government of South Africa. - URL: https://www.parliament.gov.za/storage/app/media/Bills/2022/B15_2022_Protection_of_Constitutional_Democracy_against_Terrorism_and_Related_Activities_Amendment_Bill/B15_2022_Protection_of_Constitutional_Democracy_against_Terrorism_and_Related_Activities_Amendment_Bi.pdf (дата обращения: 07.07.2023).

Кроме того, в соответствии со ст. 12 *Закона № 67 о выдаче* суд может принять решение об отказе в выдаче лица, если посчитает, что выдача этого лица не будет «отвечать интересам правосудия». Кроме того, суд может отказать в выдаче лица если имеются веские основания полагать, что: 1) это лицо будет подвергнуто судебному преследованию в запрашивающем государстве по причине его пола, расы, религии, национальности или политических убеждений; 2) это лицо будет наказано в запрашивающем государстве по причине его пола, расы, религии, национальности или политических убеждений; и 3) этому лицу будет нанесен ущерб в ходе судебного разбирательства в запрашивающем государстве по причине его пола, расы, религии, национальности или политические убеждения.

Если суд приходит к выводу, что имеющиеся доказательства не дают оснований для вынесения постановления о заключении под стражу или что требуемые доказательства не будут представлены в разумные сроки, он освобождает представшее перед ним лицо.

Суд, принявший решение о заключении под стражу, немедленно направляет министру копию протокола судебного разбирательства вместе с таким отчетом, который он может счесть необходимым.

Лицо может подать апелляцию на решение суда в срок до 15 дней после вступления в законную силу ордера на арест в местное отделение Верховного суда ЮАР (ст. 13 *Закона № 67 о выдаче*).

Окончательное решение о выдаче принимается министром юстиции ЮАР, на что указано и в судебных прецедентах, к примеру, в решении апелляционной коллегии Верховного суда ЮАР (*Mochebelele v Director of Public Prosecutions*) [479].

В соответствии со ст. 14 *Закона № 67 о выдаче* ни один приказ о выдаче какого-либо лица не подлежит исполнению в следующих случаях:

---

[479] *Mochebelele v Director of Public Prosecutions, Gauteng* 2019 (2) SACR 231 (SCA).

1) до истечения срока, разрешенного для подачи апелляции в соответствии со статьей тринадцать, если только оно в письменной форме не отказалось от своего права на апелляцию; 2) до рассмотрения апелляции; 3) если по апелляции будет вынесен приказ о его освобождении из-под стражи; 4) В случае лица, обвиняемого или осужденного за совершение преступления в Республике, до тех пор, пока обвинение не будет снято и любой приговор, который мог быть вынесен в отношении такого преступления, не будет приведен в исполнение; 5) в случае приказа министра, если по истечении двух месяцев; 6) после издания приказа о заключении под стражу в соответствии со статьей десять, когда апелляция не была подана или не должна быть рассмотрена в соответствии со статьей тринадцать; 7) после того, как апелляция в соответствии с законом была подана, любое провинциальное или местное отделение Верховного суда по ходатайству, поданному после разумного уведомления министра, распорядилось освободить его из-под стражи на том основании, что нет достаточных оснований для его дальнейшего содержания под стражей; 8) в случае приказа судьи, если по истечении одного месяца после вступления приказа в силу какое-либо провинциальное или местное подразделение Верховного суда по ходатайству, поданному после обоснованного уведомления министра, распорядилось освободить его из-под стражи на том основании, что имеется это не является достаточным основанием для его дальнейшего содержания под стражей.

Министр может в любое время распорядиться об отмене ордера на арест любого лица, выданного или одобренного к выдаче в соответствии с *Законом № 67 о выдаче*, или об освобождении из-под стражи любого лица, задержанного в соответствии с настоящим Законом, если он убежден, что преступление, в связи с которым выдача такого лица является или может быть будет разыскиваться, является преступлением политического характера или что выдача такого лица запрашиваться не будет (ст. 15 *Закона № 67 о выдаче*).

В случае выдачи лица, совершившего преступление в ЮАР, и если лицо было оправдано по данном уголовному делу или уголовное дело не

возбуждено или не осуществляется уголовное преследование в течении 6 месяцев, то по решению Министра юстиции ЮАР лицо подлежит передаче в запрашивающее государство (ст. 20 *Закона № 67 о выдаче*).

Подводя итог рассмотрению правового регулирования выдачи в ЮАР укажем, что в *деле President of the Republic of South Africa vs Quagliani* Конституционный суд ЮАР вынес решение о правовой природе выдачи, признав, что она включает в себя нечто большее, чем международные отношения или выдачу на основе принципа взаимности[480]. Выдача включает в себя три важных составных элемента: суверенные действия двух государств; обращение одного государства к другому государству с запросом о выдаче ему предполагаемого преступника; и выдачу запрашиваемого лица для целей судебного разбирательства и вынесения приговора на территории запрашивающего государства. Выдача функционирует, не нарушая как государственный суверенитет, так и принцип (международной) вежливости между государствами, а также функционирует на стыке внутригосударственного и международного права.

§6. Правовое регулирование и порядок осуществления выдачи лиц для уголовного преследования или исполнения приговора в государствах БРИКС+

В соответствии со II-ой Йоханнесбургской декларацией от 23.08.2023 г., с 1 января 2024 г., в БРИКС были официально приглашены Аргентинская Республика, Арабская Республика Египет, Федеративная Демократическая Республика Эфиопия, Королевство Саудовская Аравия, Исламская Республика Иран, Объединенные Арабские Эмираты[481]. Названные государства окончательно вступили в БРИКС, за исключением Аргентины и

---

[480] *President of the Republic of South Africa v Quagliani* 2009 2 SA 466 (CC).

[481] Йоханнесбургская декларация-II: БРИКС и Африка: партнерство в интересах совместного ускоренного роста, устойчивого развития и инклюзивной многосторонности [Электронный ресурс]. // Официальный сайт Президента России. - URL: http://static.kremlin.ru/media/events/files/ru/ls471x8ogLBhjRQx05ufVB2uzMFo1kWs.pdf (дата обращения: 22.02.2025).

Саудовской Аравии. Кроме того, в январе 2025 г. в БРИКС вступила Республика Индонезия.

Саудовская Аравия остается в статусе официально приглашенной страны. Что касается Аргентины, то в 2024 г. по собственному волеизъявлению Аргентина заявила, что не планирует и не намерена вступать в БРИКС[482].

В июне 2024 г. была анонсирована новая система категорий стран-партнеров – «ступеней», которые страны должны пройти перед полноправным вступлением в БРИКС[483]. При этом по состоянию на июнь 2024 г. в БРИКС подали официальные заявки около 30 государств, среди которых, например, Таиланд и Малайзия. Кроме того, в декабре 2024 г. стало известно, что Куба и Боливия могут присоединиться к БРИКС в качестве стран-партнеров с 1 января 2025 г.[484].

Ныне БРИКС – это межгосударственное объединение, которое включает в себя три группы государств: государства – участники БРИКС, приглашенные государства и государства-партнеры БРИКС.

К числу государств – участников БРИКС относятся: Бразилия, Россия, Индия, Китай, ЮАР, ОАЭ, Египет, Эфиопия, Иран и Индонезия – всего 10 государств.

При этом на практике для целей разграничения под «традиционными странами» БРИКС принято понимать Бразилию, Россию, Индию, Китай и ЮАР, а под так называемым «БРИКС+» подразумевают вновь принятые в БРИКС государства, а именно: Иран, Эфиопию, Египет, ОАЭ и Индонезию. В

---

[482] Аргентина заявила, что не будет вступать в БРИКС [Электронный ресурс]. // ТАСС. - URL: https://tass.ru/mezhdunarodnaya-panorama/19425649?ysclid=lrdw32f32935430964 (дата обращения: 22.02.2025).

[483] Лавров сообщил о решении БРИКС «взять паузу» по вопросу новых членов [Электронный ресурс]. // РБК. - URL: https://www.rbc.ru/politics/26/06/2024/667b3a449a79472d0ffbb401 (дата обращения: 22.02.2025).

[484] Рябков: Куба и Боливия с 2025 г. могут стать странами - партнерами БРИКС [Электронный ресурс]. // ТАСС. - URL: https://tass.ru/politika/22658425?ysclid=m4xz403h2u647789468 (дата обращения: 22.02.2025).

любом случае, все указанные 10 государств БРИКС являются полноправными участниками данного межгосударственного объединения.

В целом 2024 и 2025 годы отмечены особой активностью и деятельной работой представителей компетентных органов государств БРИКС на всех рабочих площадках объединения. Безусловно, ныне БРИКС является драйвером экономического развития, центром политического сближения и притяжения государств, которые придерживаются принципа многополярного мира, равноправного и конструктивного диалога, а также взаимного уважения.

В 2024 г. работа БРИКС велась под председательством Российской Федерации и под девизом «Укрепление многосторонности для справедливого глобального развития и безопасности». В 2025 г. в БРИКС председательствует Бразилия.

В рамках приоритетов своего председательства Россия в 2024 г. координировала и обеспечивала функционирование значимого числа проектов, в том числе XVI саммита БРИКС, который прошел 22 - 24 октября 2024 г. в г. Казань[485].

Следует подчеркнуть, что в настоящем исследовании БРИКС предлагается рассматривать не только в качестве межгосударственного объединения, построенного преимущественно на экономическом сотрудничестве, но также с учетом перспектив преобразования БРИКС в формат международной организации, распространяющей на государства-члены юридические обязательства.

В целом, как будет рассмотрено далее, и с учетом устоявшейся и сформированной правовой базы (основы) государств БРИКС, а также схожей политической позиции на международной арене, по нашему мнению, отсутствуют какие-либо ограничения или препятствия для планомерного и поступательного развития в данном направлении.

---

[485] Чем закончился саммит БРИКС в Казани // РБК. [Электронный ресурс]. URL: https://www.rbc.ru/politics/24/10/2024/671aa1809a79473f7bce0bea?ysclid=m4y0cygptc632608966 (дата обращения 22.02.2025).

Данное обстоятельство потребует усиления правоохранительного сотрудничества государств БРИКС, в том числе и в сфере выдачи, что предопределяет необходимость исследования правового регулирования выдачи лиц для уголовного преследования или исполнения приговора не только в «традиционных странах» БРИКС, но в государствах БРИКС+: Иране, ОАЭ, Египте, Эфиопии и Индонезии.

Каждое из рассматриваемых государств БРИКС+ в контексте правового регулирования выдачи обладает определенной спецификой. В то же время с присоединением достаточно большого числа государств и, учитывая уровень их влияния и безусловный авторитет, открываются новые возможности и горизонты сотрудничества в области международно-правового сотрудничества, правовой интеграции (сближения законодательства) государств, в том числе в уголовно-правовой и уголовно-процессуальной сферах.

I. Исламская Республика Иран (далее – Иран, ИРИ) является унитарным государством. Форма правления – исламская республика. Политический строй Ирана сочетает в себе республиканские и теократические черты. Официальный язык – персидский.

Иран принадлежит к смешанной (гибридной) правовой системе. Внутригосударственное право Ирана содержит в себе признаки (черты) романо-германской и мусульманской правовых систем. *Конституция Исламской Республики Иран 1979 г.* (1997 دستور جمهورية إيران الإسلامية)[486] закрепила обязательное соответствие всех принимаемых законов нормам шариата (ст. 4). Если в начале XX века Иран подвергся европеизации законодательства, то с течением времени (а именно после революции 1979 г.) все нормы были приведены в соответствие с мусульманскими принципами и

[486] 1997 دستور جمهورية إيران الإسلامية . [Конституция Исламской Республики Иран]. [Электронный ресурс]. // WIPO. - URL: https://www.wipo.int/wipolex/ar/legislation/details/14260 (дата обращения 02.03.2025).

обычаями, хотя юридико-техническая составляющая романо-германской традиции все же сохранилась.

Правовое регулирование выдачи в Иране в определенной мере полисистемно. Иран подписал и ратифицировал ряд глобальных международные договоров о борьбе с преступлениями международного характера, предусматривающих механизмы выдачи. На двустороннем уровне Ираном не заключены двусторонние договоры о выдаче из числа государств БРИКС с Египтом, Эфиопией и Индонезией[487].

Конституция Исламской Республики Иран, *Исламский уголовный кодекс* (قانون مجازات اسلامی)[488], *Кодекс уголовного судопроизводства* (قانون آیین دادرسی کیفری)[489] не содержат положений о регулировании выдачи.

В силу этого базовым правовым основанием для выдачи служит двусторонний договор (всего ИРИ заключено более 30 двусторонних договоров о выдаче). При отсутствии подписанного и ратифицированного двустороннего договора о выдаче с иностранным государством, применяется *Закон Исламской Республики Иран от 04.05.1960 «О выдаче преступников»* (قانون تسليم المجرمين في إيران ، 1960)[490]. Именно в его ст. 1 закреплено, что выдача может осуществляться как на основании международного договора, так и принципа взаимности при условии соблюдения положений этого Закона (далее по тексту – Закон ИРИ о выдаче преступников).

Хотя на законодательном уровне в Иране отсутствует легальное определение используемого понятия «выдача преступников» (перс. «استرداد مجرم»), в доктрине отмечается, что запрос о выдаче может быть рассмотрен как

---

[487] Подробнее об этом см. §4 Главы I.

[488] قانون مجازات اسلامی . [Исламский уголовный кодекс]. [Электронный ресурс]. // SHERLOC, UNODC. - URL: https://sherloc.unodc.org/cld/uploads/res/islamic-penal-code_html/Islamic_Penal_Code.pdf (дата обращения% 09.03.2025).

[489] قانون آیین دادرسی کیفری . [Кодекс уголовного судопроизводства]. [Электронный ресурс]. // URL: https://www.ekhtebar.ir/قانون-آیین-دادرسی-کیفری-مصوب-1392-2/ (дата обращения: 09.03.2025).

[490] قانون راجع به استرداد مجرمین [Закон Исламской Республики Иран от 04.05.1960 «О выдаче преступников»]. [Электронный ресурс]. // Маджлис ИРИ. - URL: https://rc.majlis.ir/fa/law/print_version/95205 (дата обращения: 03.01.2024).

в отношении обвиняемого, так и осужденного, сбежавшегося до истечения срока лишения свободы, указанного в приговоре, вынесенного судом запрашивающего государства[491].

Запрос о выдаче лица должен быть одобрен Ираном, если в отношении него осуществляется уголовное преследование или оно было осуждено за одно из преступлений, упомянутых в настоящем законе (ст. 2 *Закон ИРИ о выдаче преступников*).

Согласно ст. 3 названного Закона, Иран может выдать иностранных граждан, проживающих на территории Ирана, запрашивающим государствам на основании их запроса при соблюдении следующих условий:

1. Преступление совершено гражданином запрашивающего государства на его территории (территориальный юрисдикционный принцип).

2. Преступление совершено гражданином запрашивающего государства за его пределами (активный персональный юрисдикционный принцип).

3. Преступление совершено иностранным гражданином запрашивающего государства за пределами запрашивающего государства (защитный юрисдикционный принцип).

Во всех указанных случаях речь идет об установлении уголовной юрисдикции над совершенными преступлениями[492]. При этом в законе дополняется ко всем трем упомянутым положениям: «при условии, что выдачей не наносится ущерб общественным интересам запрашивающего государства».

Статьями 2 и 3 *Закона ИРИ о выдаче преступников* предусмотрены следующие условия выдачи: соблюдение двойной криминальности (дословно с перс. «قاعده گناه متقابل» — правило взаимной вины); максимальное наказание за преступление должно составлять не менее одного года тюремного заключения (в случае выдачи обвиняемого); минимальное наказание, предусмотренное

---

[491] Shekofteh Gohari M., Janipour Eskolaki M. Double Criminality Rule in International Criminal Law of Iran. Journal of Criminal Law and Criminology. 2018. № 5(10). P. 5-41 (на перс. яз.).

[492] Татаринов М.К. Правовые основы разрешения коллизий уголовных юрисдикций: специальность. Дис. … канд. юрид. наук. – Москва, 2023. – 297 с.

приговором, — более двух месяцев лишения свободы (в случае выдачи осужденного). Если запрашиваемое лицо совершило более одного преступления или правонарушения, выдача возможна, если максимальное наказание, рассматриваемое за все преступления или правонарушения, составляет не менее одного года лишения свободы в соответствии с законами запрашивающего государства. Если запрашиваемое лицо ранее было приговорено к более чем двум месяцам тюремного заключения за совершение одного из преступлений и после этого совершило мелкое правонарушение, выдача возможна, даже если наказание за более позднее преступление или правонарушение, составляет менее одного года лишения свободы в соответствии с законом, или приговор за более позднее преступление или правонарушение составляет менее двух месяцев.

Тем не менее правило взаимной вины не всегда предусмотрено двусторонними договорами, в частности между ИРИ и Алжиром, ИРИ и Индией.

Согласно ст. 4 *Закона ИРИ о выдаче преступников*, выдача при соблюдении условия двойной криминальности при совершении фелонии – тяжкого преступления (*felony*) или мисдиминора – менее тяжкого преступления или уголовного проступка (*misdemeanor*). В соответствии со ст. 23 этого закона Иран может согласиться с запросом запрашивающего государства о выдаче для уголовного преследования и/или наказания лица, даже если преступление не является одним из преступлений, предусмотренных ст. 4.

В *Законе ИРИ о выдаче преступников* также закрепляется принцип «*non bis in idem*», который имеет исключение: «В случае, если лицо уже преследуется Иранскими правоохранительными органами, то запрос должен быть отклонен. Однако Иран может временно выдать лицо в запрашивающего государство на период расследования лишь при условии последующей выдачи обратно в Иран. Данное положение применяется в том случае, если запрос

осуществляется с целью оплаты обвиняемым задолженностей в запрашивающем государстве» (ст. 11).

Статья 8 *Законе ИРИ о выдаче преступников* закрепляет следующие основания для отказа в выдаче:

1. Лицо является гражданином Ирана.

2. Преступление носит политический характер (контекст) или исходя из сути запроса о выдаче становится ясно, что выдача запрашивается в политических целях. В случаях гражданских войн или внутренних конфликтов, запрос о выдаче не исполняется, за исключением случаев, когда совершенные преступления являются жестокими и противоречат правилам и обычаям ведения войны. В таких случаях выдача должна быть произведена после прекращения гражданских войн. При этом случаи убийства не будут рассматриваться как политическое преступление.

3. Когда преступление совершено на территории Ирана и/или за пределами территории, но Ираном в отношении запрошенного к выдаче лица осуществляется уголовное преследование или лицо осуждено или уголовное дело в отношении него находится на стадии рассмотрения судом.

4. Лицо совершило военное (против порядка прохождения военной службы) преступление.

5. Истек срок давности привлечения к уголовной ответственности.

6. Выдача может повлечь угрозу публичным интересам ИРИ (суверенитету, безопасности, публичному порядку или конституционным положениям).

7. Изменилась юридическая характеристики (квалификация) деяния.

Исходя из положений двусторонних договоров ИРИ о выдаче, перечень оснований для отказа в выдаче может включать:

— наличие иммунитета у запрашиваемого к выдаче лица;

— объявление амнистии или помилования;

— запрос о выдаче лица согласно судебному решению *in abstentia* при отсутствии гарантий о возможности его пересмотра после выдачи;

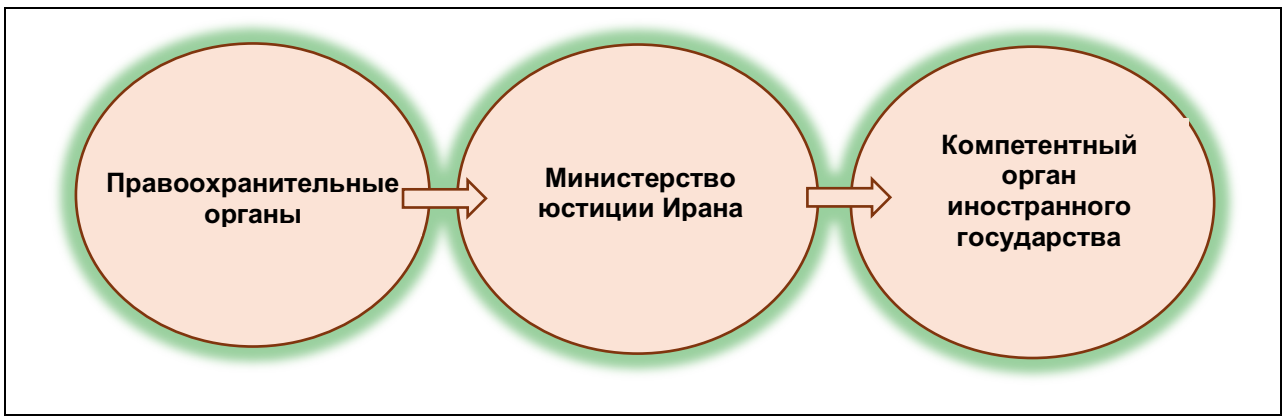
- наличие оснований полагать, что запрос о выдаче сделан с целью преследования или наказания лица по причине расы, вероисповедания, национальности или политических убеждений;

- исполнение запроса противоречит Конституции или национальному законодательству запрашиваемого государства.

В соответствии со ст. 13 *Закона ИРИ о выдаче преступников* Министерство юстиции Ирана является центральным органом, ответственным за выдачу.

Порядок и условия направления иранского запроса о выдаче в компетентный орган иностранного государства определяется положениями соответствующего двустороннего договора ИРИ о выдаче, а при его отсутствии – по аналогии применяются соответствующие положения *Закона ИРИ о выдаче преступников.* Министерство юстиции Ирана осуществляет проверку запросов и прилагаемых к ним документов на соответствие этим требованиям и направляет запросы о выдаче в компетентные органы иностранного государства в порядке, предусмотренном соответствующим международным договором, или по дипломатическим каналам при его отсутствии.

Таблица 13 – Порядок направления ИРИ запроса о выдаче.



Составлено автором на основе законодательства Ирана.

Порядок рассмотрения и исполнения запроса о выдаче, поступившего от компетентного органа иностранного государства. Запрос о выдаче, содержащий обвинительный приговор или ордер на арест, постановление об аресте или любой другой документ, имеющий такую же

юридическую силу, обвинение, дату совершения преступления или правонарушения, и все сопроводительные документы должны быть составлены на официальном языке запрашивающей стороны, переведены на английский язык[493] и переданы по дипломатическим каналам. МИД ИРИ передаёт запрос в Минюст ИРИ. Дальнейшее движение запроса осуществляется по схеме, приведенной в Таблице 14.

Поступивший запрос компетентного органа иностранного государства о выдаче передается в Министерство юстиции Ирана и в случае его признания соответствующим международному договору и *Закону ИРИ о выдаче преступников* дело передается в прокуратуру города, в котором проживает запрашиваемое лицо. Если местонахождение запрашиваемого лица неизвестно, дело передается в прокуратуру Тегерана для принятия необходимых мер по его розыску и аресту (ст. 21 *Закона ИРИ о выдаче преступников*).

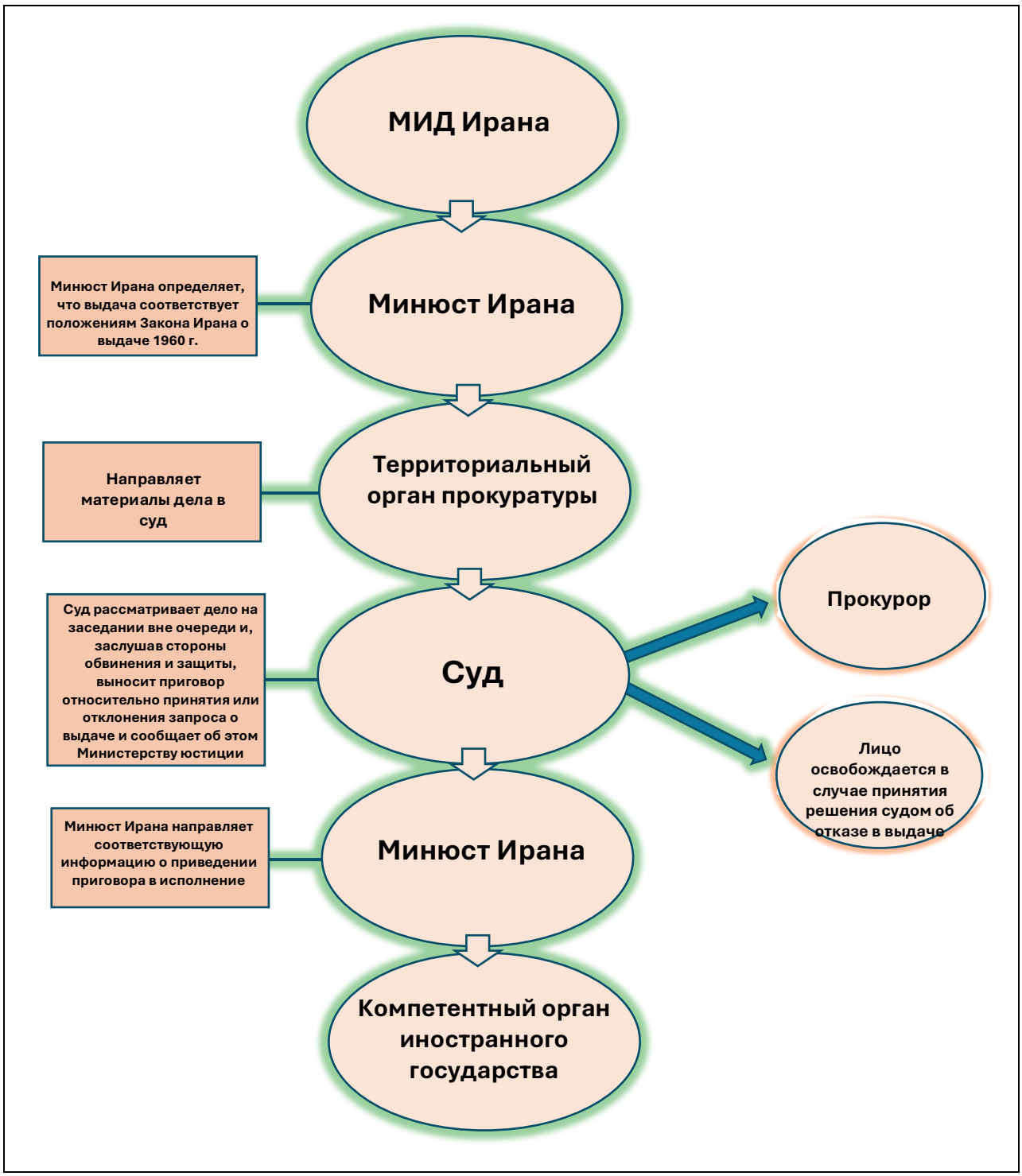
В течение 24 часов с момента задержания прокурор осуществляет необходимые проверочные мероприятия и после установления личности задержанного, а также объявления ему причины задержания, направляет материалы дела в суд по делам о менее тяжких преступления (мисдиминорах) для рассмотрения. Суд рассматривает дело на внеочередном заседании и, заслушав стороны обвинения и защиты, и выносит решение о принятии или отклонении запроса о выдаче и сообщает о нём Министерству юстиции и прокуратуре. Если решение суда запрещает выдачу, арестованное лицо должно быть немедленно освобождено. Решение суда может быть обжалован прокурором или лицом, в отношении которого запрашивается выдача, в течение 10 дней (ст. ст. 14-16 *Закона ИРИ о выдаче преступников*).

Слушание дела в апелляционной инстанции проводится вне очереди без участия сторон, если суд не сочтет необходимым обратное.

---

[493] В Законе ИРИ о выдаче преступников не указывается язык, однако в двусторонних договорах установлено такое правило.

Таблица 14 – Порядок рассмотрения и исполнения в Иране запроса о выдаче, поступившего от компетентного органа иностранного государства.



Составлено автором на основе законодательства Ирана.

Решение апелляционного суда о подтверждении или отмене решения суда по запросу о выдаче является окончательным и не подлежит обжалованию. Оно передаётся Министерству юстиции ИРИ для принятия необходимых мер.

Решение суда направляется в Министерство юстиции ИРИ для принятия необходимых мер в соответствии с его содержанием. Если вынесено окончательное решение о выдаче, Министерство юстиции отдает распоряжение прокурору привести его в исполнение, а соответствующая информация доводится до сведения МИД ИРИ в целях последующего информирования запрашивающего государства. В случае, если в течение одного месяца с даты заявления МИД ИРИ запрашивающее государство не предпринимает никаких действий, направленных на получение запрашиваемого лица, оно подлежит немедленному освобождению. Повторная выдача лица по ранее заявленным основаниям не может быть осуществлена.

Лицо, выдача которого утверждена, не может быть привлечено к ответственности или наказано за другое преступление или правонарушение, совершенное до даты выдачи, кроме как с согласия ИРИ.

При наличии конкурирующих запросов о выдаче в отношении конкретного преступления, предпочтение отдается тому государству, против чьих интересов совершено преступление. При наличии конкурирующих запросов о выдаче в отношении нескольких преступлений, предпочтение отдается тому государству, которое имеет приоритет. Приоритет определяется по дате запроса о выдаче, опасности совершенного деяния и месту совершения преступления (ст. ст. 9-10 *Закона ИРИ о выдаче преступников*).

Если в отношении лица осуществляется уголовное преследование или оно уже было осуждено в Иране, выдача осуществляется в случае прекращения уголовного преследования или отбытия наказания. Вместе с тем Иран может временно выдать запрашиваемое лицо запрашивающему государству при условии, что запрашивающее государство обязуется передать преступника иранскому правительству после завершения расследования. Указанные случаи касаются исключительно ситуации, когда лицо, в отношении которого запрашивается выдача, отказывается выплатить долг (ст. 11 *Закона ИРИ о выдаче преступников*).

Объединенные Арабские Эмираты (ОАЭ) являются федеративным монархическим государством, которое состоит из семи эмиратов – абсолютных монархий. Официальный язык – арабский.

Право ОАЭ принадлежит к смешанной (гибридной) правовой системе. *Конституция ОАЭ* (دستور الإمارات العربية المتحدة)[494] признает шариат основным источником права. При этом законодательство ОАЭ отличается высокой степенью кодификации.

Прецедентное право также играет определенную роль – решения Верховного Суда ОАЭ носят прецедентный характер.

Правовое регулирование выдачи в ОАЭ основано, на непротиворечащих шариату, с одной стороны, нормах внутригосударственного права, а с другой стороны – на уважении к норма международного права подписанных и ратифицированных международных договоров. Последнее обстоятельство прямо вытекает из Конституции ОАЭ содержатся положения о внешней политике, направленной на укрепление уз дружбы и сотрудничества на основе принципов Устава Организации Объединённых Наций и передовой международной этики. В заявлениях делегаций ОАЭ в ООН о верховенстве права на национальном и международном уровнях обращается внимание именно на уважение норм международного права[495].

Как уже было указано в § 4 Главы I настоящей диссертации, ОАЭ подписаны и ратифицированы основные международные договоры о борьбе с международными преступлениями, а также преступлениями международного характера, а также широкий круг двусторонних договоров о выдаче. При этом

---

[494] دستور الإمارات العربية المتحدة. [Конституция Объединенных Арабский Эмиратов]. [Электронный ресурс]. // United Arab Emirates, The Cabinet. URL: https://uaecabinet.ae/en/the-constitution (дата обращения: 10.03.2025).

[495] См. например: بيان وفد دولة الامارات العربية المتحدة حول البند (84) المعنون بسيادة القانون على الصعيدين الوطني والدولي [Заявление делегации ОАЭ по пункту (84) «Верховенство права» на национальном и международном уровнях от 07.10.2022]. [Электронный ресурс]. // Постоянное представительство ОАЭ при ООН. URL: https://uaeun.org/ar/statement/uae-unga-6c-oct7/ (дата обращения: 20.03.2023).

из числа государств ОАЭ не заключили двусторонние договоры о выдаче лишь с Египтом и Эфиопией.

Согласно ст. 38 *Конституции ОАЭ* (دستور الإمارات العربية المتحدة) гражданин ОАЭ или политический беженец не подлежат выдаче. Статья 119 Конституции ОАЭ устанавливает, что федеральный закон регулирует вопросы, связанные с исполнением судебных решений, делегированием судебных полномочий, передачей юридических документов и экстрадицией из одного эмирата ОАЭ в другой, с целью облегчения этих вопросов. Кроме того, в соответствии со ст. 121 Конституции ОАЭ, ОАЭ обладают исключительной законодательной юрисдикцией в отношении выдачи.

Федеральный декрет-закон № 31 от 2021 г. (لسنة (31) رقم اتحادي بقانون مرسوم 2021)[496] посвящен уголовно-правовым вопросам – закрепляет составы преступлений, а также соответствующие наказания, в связи с чем в отечественной литературе именуется как УК ОАЭ. При этом данный федеральный закон не содержит положений в части правового регулирования выдачи, однако его предписания имеют значение при реализации ее условия как двойная криминальность.

Федеральный декрет-закон № 38 от 2022 г. «Об уголовных мерах» (2022 لسنة (38) رقم اتحادي بقانون مرسوم)[497] посвящен уголовно-процессуальным аспектам в ОАЭ, в силу чего зачастую упоминается как УПК ОАЭ. Вместе с тем он не предусматривает положений в части правового регулирования выдачи.

Основным нормативным-правовым актом ОАЭ, регламентирующим вопросы международного сотрудничества в сфере выдачи, является *Федеральный закон от 2006 г. № 39 «О международном сотрудничестве в сфере уголовного судопроизводства»* (قانون اتحادي رقم (39) لسنة 2006م في شأن التعاون

---

[496] لسنة 2021) 31(رقم اتحادي بقانون مرسوم. [Федеральный декрет-закон № 31 от 2021 г.]. [Электронный ресурс]. // UAE Legislation. URL: https://uaelegislation.gov.ae/en/legislations/1529/download (дата обращения 10.03.2025).

[497] رقم اتحادي بقانون مرسوم (38) لسنة 2022. [Федеральный декрет-закон № 38 от 2022 г. «Об уголовных мерах»]. [Электронный ресурс]. // UAE Legislation. URL: https://uaelegislation.gov.ae/en/legislations/1609/download (дата обращения: 10.03.2025).

القضائي الدولي في المسائل الجنائية)[498]. Его положения применяются в случае отсутствия многостороннего или двустороннего международного договора о выдаче, но подлежат учету и при наличии таковых.

Департамент по международному сотрудничеству Министерства юстиции ОАЭ как один из основных органов, занимающийся первичной обработкой запросов, в 2020-2021 гг. издал *Руководство по международному судебному сотрудничеству по уголовным делам*, которое разъясняет особенности отдельных направлений международного сотрудничества в сфере уголовного судопроизводства, содержит образцы документов (запросов), схемы реализации различных направлений сотрудничества (в том числе – выдачи), перечень национальных нормативных правовых актов и международных документов универсального и регионального характера, а также устанавливает приоритетность исполнения запросов в отношении ряда преступлений: отмывание денежных средств, полученных преступным путём, и финансирование терроризма, предикатные им преступления, преступления, признанные международным сообществом как транснациональные и налоговые правонарушения (далее — *Руководство ОАЭ*)[499].

Согласно ст. 6 *Федерального закона от 2006 г. № 39 «О международном сотрудничестве в сфере уголовного судопроизводства»* (далее по тексту – ФЗ

---

[498] الجنائية المسائل في الدولي القضائي التعاون شأن في م2006 لسنة (39) رقم اتحادي قانون .[Федеральный закон от 2006 г. № 39 «О международном сотрудничестве в сфере уголовного судопроизводства»]. [Электронный ресурс]. // UAE Legislation. URL: https://uaelegislation.gov.ae/ar/legislations/1004/download#:~:text=القانون%20هذا%20يرتب%20ال تطبق%20فيما%20لم%20يرد%20به,ا=text&.الحق,القضائي%20الدولي%20في%20املسائل%20الجنائية%2020% القضائي%20الدولي%20في%20املسائل%20الجنائية%=text&.لجزائية،%20وأية%20قوانين%20ذات%20صلة%20 فيما,به%20نص%20في%20هذا%20القانون%2020 (дата обращения: 01.03.2025).

[499] الدليل الإسترشادي للتعاون القضائي الدولي في المسائل الجنائية [Руководство по международному судебному сотрудничеству по уголовным делам]. [Электронный ресурс]. // United Arab Emirates, Ministry of justice. URL: https://www.moj.gov.ae/Content/Userfiles/Assets/Documents/8e8f1221.pdf (дата обращения: 01.12.2024); Guide to The International Judicial Cooperation in Criminal Matters (Surrender of Persons and Things – Judicial Assistance) Ministry of Justice 1442 Hijri – 2020 A.D. [Руководство по международному судебному сотрудничеству по уголовным делам]. [Электронный ресурс]. // United Arab Emirates, Ministry of justice. URL: https://www.moj.gov.ae/Content/Userfiles/Assets/Documents/ce11fada.pdf (дата обращения: 01.12.2023).

ОАЭ № 39 от 2006 г.) подозреваемые и осужденные лица передаются компетентным органам иностранного государства для допроса, предания суду или отбывания наказания в соответствии с положениями, предусмотренными названным законом.

В соответствии с его ст. 7 выдача осуществляется при соблюдении следующих условий:

1. Преступление, в связи с которым запрашивается выдача, в соответствии с законодательством запрашивающего государства должно наказываться лишением свободы на срок не менее одного года или более тяжким наказанием.

2. Деяние, в связи с которым запрашивается выдача, если оно совершено на территории ОАЭ, должно представлять собой преступление, наказуемое лишением свободы на срок не менее одного года или более тяжким наказанием.

3. Если запрос о выдаче касается лица, разыскиваемого в связи с исполнением приговора, выдача осуществляется только в том случае, если до отбытия наказания остается не менее шести месяцев.

4. При определении того, является ли деяние, в связи с которым запрашивается выдача, наказуемым в соответствии с законодательством обоих государств, не имеет значения, относится ли это деяние к одной и той же категории, обозначается одной и той же терминологией или имеет разные составные элементы.

Таким образом, указанные пункты устанавливают как условие о двойной криминальности, так и условие о минимальном сроке наказания.

Статья 29 *ФЗ ОАЭ № 39 от 2006 г.* закрепляет правило специальности. В рамках его реализации запрашивающее государство не должно передавать разыскиваемое лицо третьему государству или предъявлять ему обвинение, осуществлять уголовное преследование, выносить приговор или заключать под стражу за преступление, совершенное до запроса о выдаче, отличное от

того, в связи с которым было принято решение о его выдаче, и за связанные с ним преступления, за исключением следующих случаев:

1. Если выданное лицо, которое имело возможность покинуть территорию государства, которому оно было передано, не сделало этого в течение 30 дней с момента получения уведомления о завершении разбирательства, требующего его присутствия в этом государстве, или добровольно вернулось в это государство после того, как покинуло его.

2. С согласия Министра юстиции ОАЭ, для чего запрашивающее государство должно будет представить новый запрос в порядке, предусмотренном ст. 11 *ФЗ ОАЭ № 39 от 2006 г.*

Согласно ст. 9 *ФЗ ОАЭ № 39 от 2006 г.* выдача недопустима, если:

1. Лицо, в отношении которого она запрошена, является гражданином ОАЭ.

2. Судебные органы ОАЭ обладают юрисдикцией над запрашиваемым преступлением.

3. Преступление признается политическим или связано с политическим преступлением.

В этой связи следует отметить, что в арабской правовой доктрине под политическим понимается преступление, совершенное с политическим мотивом и посягающее на политический строй государства или политические права граждан[500]. Однако преступления, совершенные из корыстных побуждений или создающие общую опасность, не считаются политическими преступлениями[501]. К таковым также не относятся преступления террористической направленности, военные преступления, геноцид, преступления агрессии против главы государства или любого из членов его семьи; депутата, или любого из членов Верховного Совета ОАЭ или членов

[500] Абд Аль-Ваххаб Хамид. Политическая преступность. Бейрут: Дар аль-Маариф, 1963. С. 196 (на араб. яз.) и Эльхам Аль-Акель. Принцип невыдачи в политических преступлениях: маг. дисс. Каирский университет, 1992. С. 53 (на араб. яз.).

[501] Ахмед Фалах Аль-Амуш. Причины распространения явления терроризма. Научный симпозиум по борьбе с терроризмом. Аль-Арабия для наук о безопасности: Эр-Рияд, 1992. С. 13 (на араб. яз.).

его семьи; премьер-министра ОАЭ или других лиц, пользующихся международной защитой; в дополнение к преступлениям «агрессии» против государственных объектов и их основных интересов.

4. Выдача запрашивается за преступление, которое носит военный характер (преступления против порядка прохождения военной службы).

5. Запрос о выдаче основан на признаках расы, пола, религии, национальности, этнического происхождения, политических убеждений или если имеет место посягательство на личную позицию (мнение) какого-либо лица.

6. Если в отношении лица, подлежащего выдаче, уже осуществляется уголовное преследование в ОАЭ за то же преступление, в связи с которым запрашивается выдача.

7. Если в отношении лица, подлежащего выдаче, уже был вынесен оправдательный или обвинительный приговор за преступление, в связи с которым запрашивается выдача, и лицо уже отбыло наказание в случае вынесения обвинительного приговора.

8. Если суды ОАЭ вынесли окончательный приговор (решение) в отношении преступления, в связи с которым запрашивается выдача лица.

9. Истечения сроков давности уголовного преследования либо отмены приговора (в арабских законах это именуется истечением срока публичного иска).

10. Если лицо, выдача которого запрашивается, подвергалось или будет подвергнуто в запрашивающем государстве пыткам, бесчеловечному или унижающему достоинство обращению или более суровому наказанию, несовместимому с совершенным преступлением, или если это лицо не получило минимальных гарантий в уголовном судопроизводстве. Либо если есть серьезные основания полагать, что запрос о выдаче направлен в связи с осуществлением уголовного преследования или наказанием лица на основании его расы, пола, религии, национальности, этнического происхождения, политических убеждений либо если посягают на достоинство

личности, равно как и если лицо подверглось или может быть подвергнуто пыткам, бесчеловечному или унижающему достоинство обращению или суровому наказанию, не соответствующему преступлению в запрашивающем государстве, либо если не предоставляются минимальные гарантии, предусмотренные УПК ОАЭ.

Кроме того, в выдаче будет отказано, если запрос касается лиц, которые обладают иммунитетами. К ним, в частности, относятся глава государства, члены Маджлис Аш-Шура ОАЭ, сотрудники международных организаций, члены дипломатического и консульского корпуса и военнослужащие, присутствующие в государстве по его желанию, несовершеннолетние и психически нездоровые лица[502].

В соответствии со ст. 10 *ФЗ ОАЭ № 39 от 2006 г.* если разыскиваемое лицо находится под следствием или в отношении него осуществляется уголовное преследование в ОАЭ за другое преступление, его выдача приостанавливается до тех пор, пока расследование или уголовное преследование не будут завершены вынесением окончательного решения. В случае осуждения такое лицо подлежит выдаче после отбытия наказания. ОАЭ могут передать лицо на временной основе под условие, что запрашивающее государство возвратит его как можно скорее после вынесения решения в отношении него или в течение такого срока, который будет указан ОАЭ, но не более чем на шесть месяцев.

Отдельного внимания заслуживает вопрос гарантий о неприменении ОАЭ смертной казни в сфере выдачи[503]. В этой связи ст. 37 *ФЗ ОАЭ № 39 от 2006 г.* устанавливает, что за исключением преступлений, за которые предусмотрено наказание в соответствии с доктриной (*Худуд / Hudood*),

---

[502] Тарик Ахмед Салих Аль-Хатиб Аль-Фаляс. Положения о выдаче преступников в праве международного судебного сотрудничества по уголовным делам в свете международных конвенций: дисс. … маг. публичного права. Полицейская академия Дубай. Дубай, 2015. С. 87–100 (на араб. яз.).

[503] Карпович В.Э. Проблемы соизмеримости применения смертной казни за преступления, связанные с незаконным оборотом наркотиков: опыт Республики Индия / В.А. Шестак, В. Э. Карпович // Наркоконтроль. 2021. № 3. С. 45-48.

запрашиваемому государству в соответствии с договором, заключенным с ОАЭ, могут быть предоставлены гарантии того, что смертная казнь не будет применена к лицу, которое подлежит выдаче в ОАЭ. При даче таких гарантий в отношении преступлений, в связи с которыми могут быть запрошены Кисас / Qasas, родственники должны отказаться от своего законного права на Кисас. На этой основе Министр юстиции ОАЭ полномочен принять соответствующие обязательства и принять меры для смягчения приговора.

Порядок рассмотрения и исполнения поступившего в ОАЭ запроса о выдаче. Согласно ст. 1 *ФЗ ОАЭ № 39 от 2006 г.* центральным органом ОАЭ, ответственным за выдачу, является Министерство юстиции ОАЭ (Департамент международного сотрудничества).

В соответствии со ст. 11 *ФЗ ОАЭ № 39 от 2006 г.* запрос о выдаче подается в письменной форме по дипломатическим каналам и направляется в Министерство юстиции ОАЭ с приложением следующих сведений и документов, переведенных на арабский язык, если иное не предусмотрено международным договором, подписанных и заверенных печатью центрального органа запрашивающего государства в соответствии с его законодательством:

1. Имя и описание разыскиваемого лица и его фотографии, если таковые имеются, а также любые другие данные, которые могут помочь в установлении его личности, гражданства и места жительства.

2. Текст выдержки из правового акта запрашивающего государства о преступлении и соответствующем наказании.

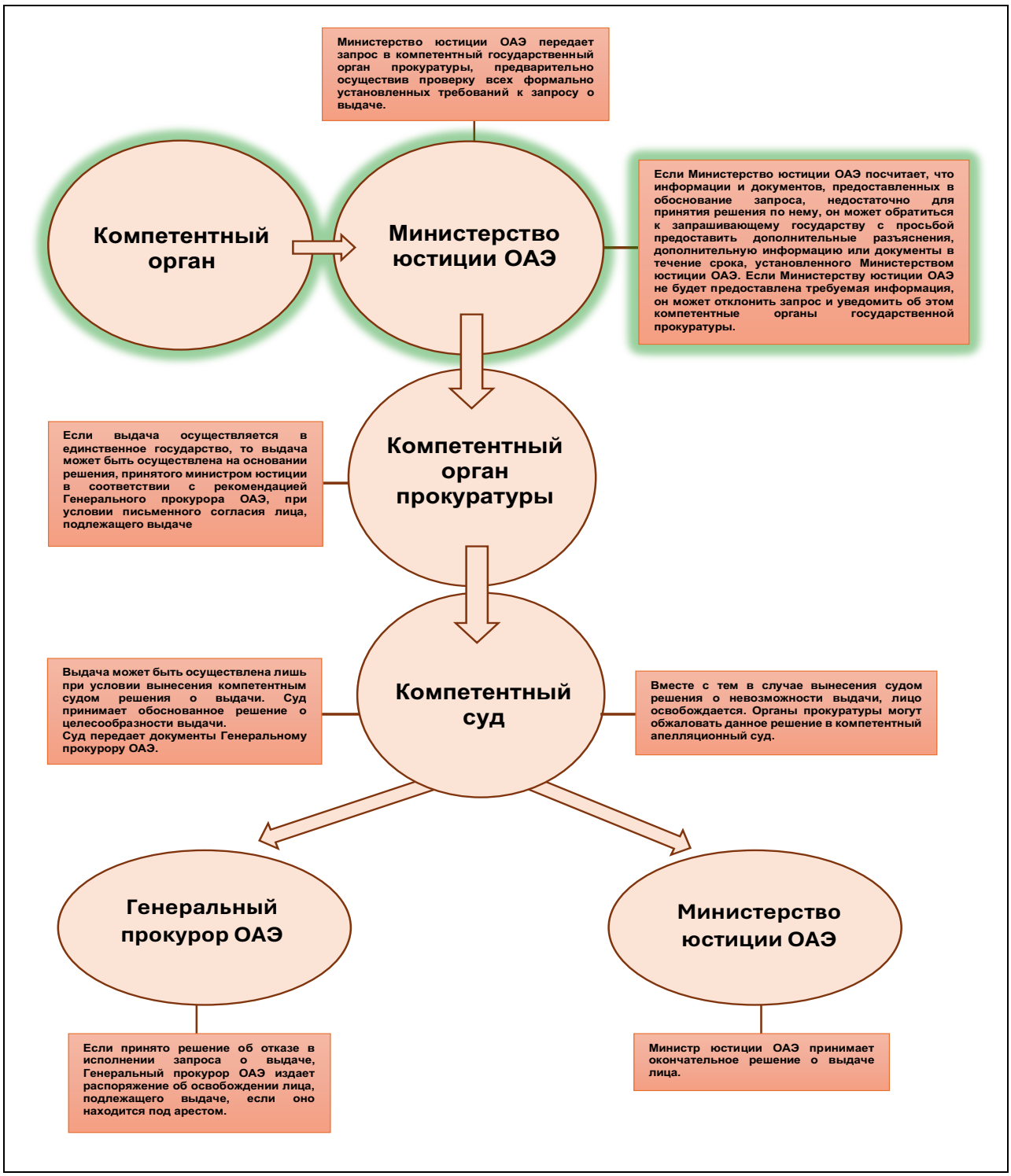
3. Если запрос касается лица, находящегося под следствием, официальные копии протоколов и решения о заключении под стражу, выданного иностранным компетентным судебным органом, с указанием вида преступления, действий, приписываемых запрашиваемому лицу, а также даты и места совершения преступления.

4. Если запрос касается осужденного лица, то копия приговора с указанием вида преступления, действий, инкриминируемых запрашиваемому

лицу, назначенного наказания и любых указаний на то, что приговор подлежит исполнению.

Что касается последовательности рассмотрения запросов о выдаче, поступивших в ОАЭ от компетентных органов иностранных государства, нагляднее представить механизм в форме схемы (Таблица 15).

Таблица 15 – Порядок рассмотрения в ОАЭ иностранного запроса о выдаче.



Составлено автором на основе законодательства ОАЭ.

Поступивший по дипломатическим каналам в Министерство иностранных дел и международного сотрудничества ОАЭ запрос о выдаче лица для уголовного преследования или исполнения приговора согласно ст. 12 *ФЗ ОАЭ № 39 от 2006 г.* передается в Департамент по международному сотрудничеству Министерство юстиции ОАЭ, откуда направляется в компетентный государственный орган прокуратуры после предварительной проверки соблюдения формально установленных требований к запросу о выдаче. Если Министерство юстиции ОАЭ посчитает, что информации и документов, предоставленных в обоснование запроса, недостаточно для принятия решения, оно может затребовать у запрашивающего государства дополнительные разъяснения, дополнительную информацию или документы в течение срока, установленного Министерством юстиции ОАЭ. Если Министерству юстиции ОАЭ не будет предоставлена требуемая информация, оно может отклонить запрос и уведомить об этом компетентные органы государственной прокуратуры.

В соответствии со ст. 13 *ФЗ ОАЭ № 39 от 2006 г.* выдача может быть осуществлена лишь при условии вынесения компетентным судом решения о разрешении выдачи. Однако если выдача осуществляется в единственное государство, то выдача может быть осуществлена на основании решения, принятого министром юстиции в соответствии с рекомендацией Генерального прокурора ОАЭ (*Attorney General*), при наличии письменного согласия лица, подлежащего выдаче. К такому согласию лица предъявляются особые требования: в нем должно быть четкое описание связи лица и уголовного дела, по которому запрашивается выдача и заявление о том, что согласие дано добровольно и с полным осознанием его юридических последствий (ст. 14 *ФЗ ОАЭ № 39 от 2006 г.*).

Как указано в ст. ст. 15 и 16 названного закона, в случаях, не терпящих отлагательств, и при условии предоставления запрашивающим государством ордера на арест лица, лицо может быть задержано на срок до 60 дней вплоть до получения запроса о выдаче. Однако Генеральным прокурором может быть

принято решение о бессрочном аресте, если имеются серьезные основания полагать, что лицо может скрыться от органов прокуратуры.

В течении 48 часов после ареста лицо должно быть допрошено органами государственной прокуратуры, ему должны быть разъяснены права, причины задержания, и основания, по которым запрашивается выдача. После этого запрос передается Генеральным прокурором ОАЭ в компетентный апелляционный суд.

Компетентный апелляционный суд рассматривает дело в закрытом судебном заседании с участием представителей органов прокуратуры, лица, подлежащего выдаче и его юриста (адвоката), и принимает решение по запросу о выдаче. При согласии лица и соблюдения всех юридических условий выдачи, суд фиксирует его согласие и передает документы Генеральному прокурору в порядке ст. 13 *ФЗ ОАЭ № 39 от 2006 г.*

В случае вынесения судом решения о невозможности выдачи, лицо освобождается из-под стражи. Органы прокуратуры могут обжаловать данное решение в компетентный апелляционный суд. При этом подчеркивается, что решение о выдаче может быть приведено в исполнение только в том случае, если оно уже не подлежит обжалованию (ст. 24 *ФЗ ОАЭ № 39 от 2006 г.*).

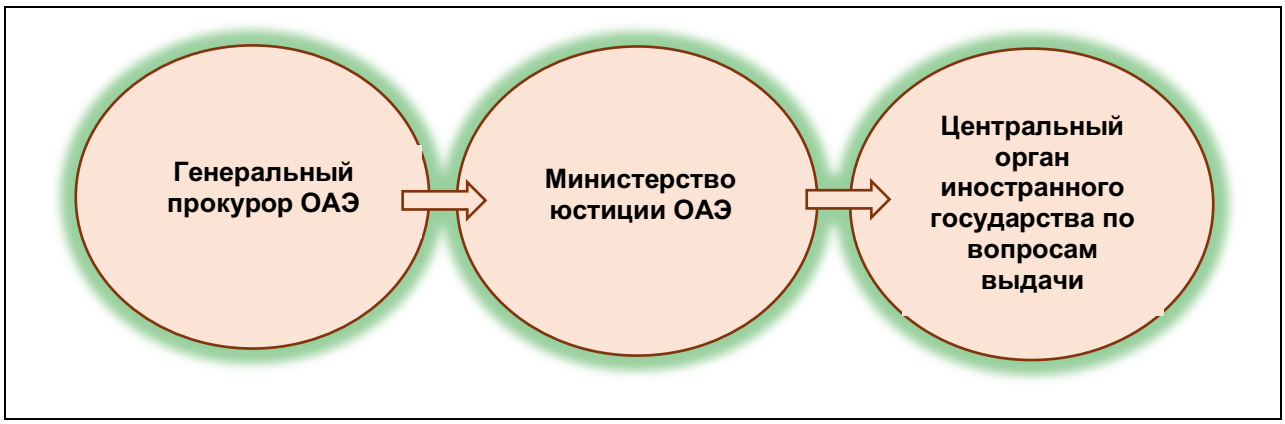
Окончательное решение об исполнении запроса о выдаче принимается Министром юстиции ОАЭ, которому передается соответствующее судебное решение. Если принято решение об отказе в выдаче, Генеральный прокурор ОАЭ отдает распоряжение об освобождении лица, подлежащего выдаче, если оно еще находится под арестом.

Порядок направления запроса ОАЭ о выдаче в компетентный орган иностранного государства урегулирован нормами ст. 33 *ФЗ ОАЭ № 39 от 2006 г.* В частности, Генеральный прокурор ОАЭ или его представитель[504] может обратиться в Министерству юстиции ОАЭ с просьбой связаться с

[504] Компетентная прокуратура Эмирата готовит документацию после получения сообщения от Интерпола (через Национальное центрального бюро ОАЭ) о том, что разыскиваемое лицо арестовано в иностранном государстве.

центральным органом иностранного государства для решения вопроса о выдаче лица, приговоренного к наказанию в виде лишения свободы на срок не менее 6 месяцев или к более тяжкому наказанию, или тех, кто обвиняется в преступлениях, наказуемых по закону лишением свободы на срок не менее одного года или более тяжким наказанием (Таблица № 16).

Таблица 16 – Порядок направления запроса о выдаче из ОАЭ в иностранное государство.



Составлено автором на основе законодательства Российской Федерации.

Запрос о выдаче лица, обвиняемого в совершении преступления или уже осужденного, представляется государственной прокуратурой ОАЭ в письменной форме и должен соответствовать требованиям, которые установлены применимым международным договором, а при его отсутствии – *ФЗ ОАЭ № 39.*

По общему правилу запрос о выдаче лица составляется в письменной форме, датируется, подписывается и скрепляется печатью вместе с другими прилагаемыми документами и должен содержать описание и подробные сведения о выдаваемом лице, факты, в связи с которыми запрашивается выдача, юридическую квалификацию преступления, применимые нормы, основание для запроса о выдаче, перевод запроса и всех приложений на официальный язык иностранного судебного органа или на любой другой приемлемый для него язык, если международными договорами не предусмотрено иное

После проверки на предмет соответствия запроса о выдаче международному договору и законодательству сотрудник Департамента

международного сотрудничества Министерства юстиции ОАЭ направляет официальное письмо в Министерство иностранных дел и международного сотрудничества ОАЭ, сопровождая его письмом, адресованным центральному органу запрашиваемого иностранного государства и переведённым на его официальный язык или английский (если иное не предусмотрено международным договором). Сам запрос передаётся в запрашиваемое государство по дипломатическим каналам.

Если запрашиваемое государство задерживает ответ на запрос о выдаче, Департамент международного сотрудничества Министерства юстиции ОАЭ вправе связаться с запрашиваемым государством, направив письмо в его центральный орган в сфере выдачи, чтобы узнать о действиях, предпринятых в отношении запроса о выдаче.

Арабская Республика Египет (далее – Египет или АРЕ) является унитарным государством с республиканской формой правления. Официальный язык – арабский.

Египет относится к смешанной (гибридной) правовой системе. Шариат признается в качестве основного источника законодательства[505].

В арабской правовой доктрине, в том числе относящейся к исследования египетского права, источники уголовного процесса классифицируются как прямые (араб. «مباشرة»; мубааширатун) и косвенные (араб. «غير مباشرة»; гэйру мубааширатун). К первой категории относятся конституции государств, а также уголовно-процессуальный закон как основной источник, уголовный закон, военные уголовные и уголовно-процессуальные законы, законы, касающиеся организации судебной власти и ряд других. Ко второй — международное право и иностранное право[506] - в части регулирования международного сотрудничества по борьбе с преступностью, особенно в

[505] Самигуллина Г.И. Особенность правовых систем государств Ближнего Востока в постколониальный период // Государственная служба и кадры. 2023. № 5. С. 38-43.

[506] Речь идёт о применении положений иностранного законодательства при исполнении запроса об оказании взаимной правовой помощи для того, чтобы собранные материалы и факты были признаны в качестве доказательств, что отвечает конечной цели подобного запроса.

сфере уголовного судопроизводства. При этом законодательство Египта отличается высокой степенью кодификации.

Правовое регулирование и порядок выдачи в Египте. Как и другие рассмотренные в настоящем исследовании государства БРИКС Египет подписал и ратифицировал широкий круг глобальных международных договоров о борьбе с международными преступлениями и преступлениями международного характера, а также ряд региональных международных договоров, в которых имеются нормы о выдаче. Вместе с тем из числа государств БРИКС АРЕ заключила двусторонние договоры о выдаче только с Республикой Индией (18 ноября 2008 г.) и с ЮАР (22 октября 2001 г.). С остальными государствами БРИКС Египет не заключил двусторонних договоров о выдаче (Бразилия, Россия, КНР, Иран, ОАЭ, Эфиопия и Индонезия).

Следует отметить, что рассмотрение международно-правового регулирования международного сотрудничества Египта в сфере борьбы с преступностью в целом и, в частности, в сфере выдачи свидетельствует об определенном тяготении этого государства к региональному сотрудничеству, о чем свидетельствует значительное число региональных международных договоров, в которых участвует АРЕ. К ним относятся: Арабская конвенция о борьбе с терроризмом (Каир, 22.04.1998)[507], Арабская конвенция против незаконного оборота наркотических средств и психотропных веществ (Каир, 21.12.2010)[508], Арабская конвенция о борьбе с коррупцией (Каир,

---

[507] LAS: الاتفاقية العربية لمكافحة الإرهاب [Арабская конвенция о борьбе с терроризмом]. [Электронный ресурс] // League of Arab States. URL: http://www.leagueofarabstates.net/ar/legalnetwork/ Documents/الاتفاقية%20العربية%20لمكافحة%20الإرهاب.pdf (дата обращения: 05.10.2024).

[508] LAS: الاتفاقية العربية لمكافحة الاتجار غير المشروع بالمخدرات والمؤثرات العقلية [Арабская конвенция против незаконного оборота наркотических средств и психотропных веществ]. [Электронный ресурс] // League of Arab States. URL: http://www.leagueofarabstates.net/ar/legalnetwork/Documents/الاتفاقية%20العربية%20لمكافحة%20الاتجار%20غير%20المشروع%20بالمخدرات%20والمؤثرات%20العقلية.pdf (дата обращения: 05.10.2024).

21.12.2010)[509], Арабская конвенция о борьбе против отмывания денег и финансирования терроризма (Каир, 21.12.2010)[510], Конвенция Организации Африканского Единства о предупреждении терроризма и борьбе с ним (01.07.1999)[511], Конвенция Организации Исламская конференция о борьбе с международным терроризмом (01.07.1999)[512], Конвенция Африканского союза о ликвидации наемничества в Африке (Либревиль, 03.07.1977)[513], Конвенция Африканского союза о предупреждении терроризма и борьбе с ним (Аддис Абеба, 01.07.1999)[514], Протокол к Конвенции Африканского союза о предупреждении терроризма и борьбе с ним (Аддис Абеба, 01.07.2004)[515], Конвенция Африканского союза о предупреждении коррупции и борьбе с ней (Мапуто, 11.07.2003)[516], Конвенция Африканского союза о трансграничном

---

[509] LAS: الاتفاقية العربية لمكافحة الفساد [Арабская конвенция в борьбе с коррупцией]. [Электронный ресурс] // League of Arab States. URL: http://www.leagueofarabstates.net/ar/legalnetwork/Documents/ الاتفاقية%20العربية%20لمكافحة%20الفساد.pdf (дата обращения: 05.10.2024).

[510] LAS: الاتفاقية العربية لمكافحة غسل الأموال وتمويل الإرهاب [Арабская конвенция о борьбе против отмывания денег и финансирования терроризма]. [Электронный ресурс] // League of Arab States. URL: http://www.leagueofarabstates.net/ar/legalnetwork/Documents/ الاتفاقية%20العربية%20لمكافحة%20غسل%20الأموال%20و%20تمويل%20الإرهاب.pdf (дата обращения: 05.10.2024).

[511] OAU Convention on the Prevention and Combating of Terrorism: adopted on 1 July 1999 [Конвенция Организации Африканского Единства о предупреждении терроризма и борьбе с ним]. [Электронный ресурс] // URL: https://au.int/en/treaties/oau-convention-prevention-and-combating-terrorism (дата обращения: 30.01.2025).

[512] Convention of the Organization of the Islamic Conference on Combating International Terrorism: adopted at Ouagadougou on 1 July 1999 [Конвенция Организации Исламская конференция о борьбе с международным терроризмом]. [Электронный ресурс] // URL: https://ww1.oic-oci.org/english/convenion/terrorism_convention.htm (дата обращения: 30.01.2025).

[513] AU: Convention for the Elimination of Mercenarism in Africa. 1977 [Конвенция Африканского союза о ликвидации наемничества в Африке]. [Электронный ресурс] // URL: https://au.int/en/treaties/convention-elimination-mercenarism-africa (дата обращения: 31.05.2025).

[514] AU: Convention on the Prevention and Combating of Terrorism. 1999. [Конвенция Африканского союза о предупреждении терроризма и борьбе с ним]. [Электронный ресурс] // URL: https://au.int/en/treaties/oau-convention-prevention-and-combating-terrorism (дата обращения: 31.05.2023).

[515]AU: Protocol to the OAU Convention on the Prevention and Combating of Terrorism. 2004 [Протокол к Конвенции Африканского союза о предупреждении терроризма и борьбе с ним]. [Электронный ресурс] // URL: https://au.int/en/treaties/protocol-oau-convention-prevention-and-combating-terrorism (дата обращения: 31.05.2023).

[516] AU: African Union Convention on Preventing and Combating Corruption. 2003 [Конвенция Африканского союза о предупреждении коррупции и борьбе с ней]. [Электронный ресурс]

сотрудничестве (Ниамейская конвенция) (Малабо, 27.06.2017)[517], Эр-Риядское соглашение о судебном сотрудничестве[518]. Все эти договоры с той или иной полнотой содержат нормы, регулирующие выдачу.

Согласно ст. 93 *Конституции Египта* (دستـــــور جمهورية مصر العربية) государство соблюдает международные договоры, соглашения и пакты по правам человека, ратифицированные Египтом, и они имеют силу закона после их опубликования в соответствии с установленными процедурами. Применительно к рассматриваемой сфере отметим, что ст. 62 запрещает выдачу граждан Египта[519].

Принятые в Египте *Закон № 58 1937 г. о принятии Уголовного кодекса* (القانون رقم 58 لسنة 1937 بشأن إصدار قانون العقوبات)[520] и *Уголовно-процессуальный закон № 150 1950 г.* (قانون الإجراءات الجنائية رقم 150 لسنة 1950)[521] не содержат положений, применимых к сфере выдачи.

Правовое регулирование и практика выдачи в Египте основываются на нескольких законах, среди которых можно выделить: *Закон АРЕ № 140 от 13.11.2014 «О выдаче обвиняемых и передаче осужденных»* (قرار رئيس جمهورية مصر العربية بالقانون رقم ١٤٠ لسنة ٢٠١٤ في شأن الأحكام الخاصة بتسليم المتهمين ونقل المحكوم عليهم

// URL: https://au.int/en/treaties/african-union-convention-preventing-and-combating-corruption (дата обращения: 31.05.2025).

517 AU: African Union Convention on Cross-Border Cooperation (Niamey Convention). 2014 [Конвенция Африканского союза о трансграничном сотрудничестве (Ниамейская конвенция)]. [Электронный ресурс] // URL: https://au.int/en/treaties/african-union-convention-cross-border-cooperation-niamey-convention (дата обращения: 31.05.2025).

518 LAS: اتفاقية الرياض العربية للتعاون القضائي [Эр-Риядское соглашение о судебном сотрудничестве]. [Электронный ресурс]. // LAS. URL: http://www.leagueofarabstates.net/ar/legalnetwork/Documents/اتفاقية%20الرياض%20العربية%20للتعاون%20القضائي.pdf (дата обращения: 28.03.2023).

519 2019 دستـــــور جمهورية مصر العربية. [Конституции Египта]. [Электронный ресурс]. // Presidency, Egypt. URL: https://www.presidency.eg/media/46122/دستور-جمهورية-مصر-العربية-2019.pdf (дата обращения: 02.03.2025).

520 القانون رقم 58 لسنة 1937 بشأن إصدار قانون العقوبات. [Закон № 58 1937 г. о принятии Уголовного кодекса]. [Электронный ресурс]. // Mashurat. URL: https://manshurat.org/node/14677#:~:text=ألغى%20قانون%20العقوبات%20الجاري%20العمل,بقانون%20لهذا%20المرافق%20لعقوبات.&text=أكت%20من%202015%20هذا,تنفيذ%20الحقانية%20وزير%20على%20القانون%20سنة%201937%20وير. (дата обращения: 10.03.2025).

521 قانون الإجراءات الجنائية رقم 150 لسنة 1950. [Уголовно-процессуальный закон № 150 1950 г.]. [Электронный ресурс]. // Mashurat. URL: https://manshurat.org/node/14419 (дата обращения: 10.03.2025).

)[522], *Закон АРЕ № 64 от 05.09.2010 «О борьбе с торговлей людьми»* (قانون رقم (64) لسنة 2010 بشأن مكافحة الاتجار بالبشر)[523] и *Закон АРЕ № 82 от 07.11.2016 «О борьбе с нелегальной миграцией и незаконным ввозом мигрантов»* (قانون رقم 82 لسنة 2016 الخاص بمكافحة الهجرة غير الشرعية وتهريب المهاجرين)[524].

Обращает на себя внимание то, что в этих законах нормативные предписания в отношении выдачи весьма поверхностны. Примером может служит формулировка ст. 19 *Закона АРЕ № 140 от 13.11.2014 «О выдаче обвиняемых и передаче осужденных»,* которая гласит: «египетские судебные и полицейские органы сотрудничают с аналогичными им иностранными органами в отношении борьбы и судебного преследования преступлений, связанных с торговлей людьми, включая обмен информацией, проведение расследований, оказание помощи, выдачу преступников и передачу объектов, взыскание средств, передачу осужденных и другие формы судебного и полицейского сотрудничества, в рамках правил, принятых двусторонними или многосторонними соглашениями, действующими в Арабской Республике Египет, или в соответствии с принципом взаимности».

Выдача из Арабской Республики Египет организуется центральным органом, которым считается Министерство юстиции. Департамент международного сотрудничества Минюста АРЕ отвечает за получение запросов, направляемых по дипломатических каналам Министерства иностранных дел АРЕ, однако имеют место случаи направления запросов

---

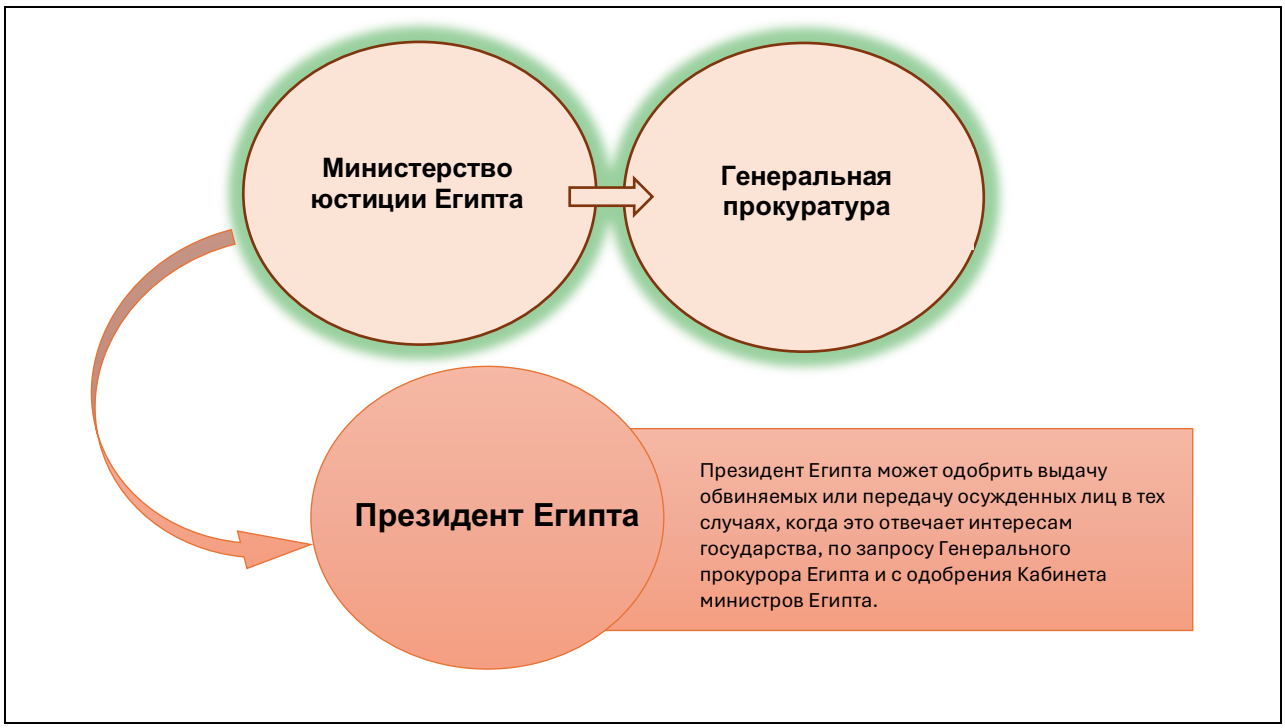
[522] قرار رئيس جمهورية مصر العربية بالقانون رقم ١٤٠ لسنة ٢٠١٤ في شأن الأحكام الخاصة بتسليم المتهمين ونقل المحكوم عليهم المحكوم [Решение президента Арабской Республики Египет о принятии Закона № 140 2014 г. «О положениях о выдаче обвиняемых и передаче осужденных»]. [Электронный ресурс]. // رواق العدالة - URL: https://ahmedazimelgamel.blogspot.com/2020/10/140-2014.html (дата обращения: 05.01.2024).

[523] قانون رقم (64) لسنة 2010 بشأن مكافحة الاتجار بالبشر [Закон АРЕ № 64 от 05.09.2010 «О борьбе с торговлей людьми»]. [Электронный ресурс]. // East Laws. URL: http://site.eastlaws.com/GeneralSearch/Home/ArticlesTDetails?MasterID=1493002 (дата обращения: 05.01.2024).

[524] قانون رقم 82 لسنة 2016 الخاص بمكافحة الهجرة غير الشرعية وتهريب المهاجرين [Закон АРЕ № 82 от 07.11.2016 «О борьбе с нелегальной миграцией и незаконным ввозом мигрантов»]. [Электронный ресурс] // The National Coordinating Committee for Combating and Preventing Illegal Migration and Trafficking in Persons. URL: https://www.nccpimandtip.gov.eg/ar/Awareness/5 (дата обращения: 05.01.2024).

напрямую из МИД в Управление международного сотрудничества Государственной прокуратуры (запросы о выдаче лиц, обвиняемых в совершении преступлений террористического характера, нелегальной миграции, контрабанде мигрантов, торговле людьми, контрабанде антиквариата и в отмывании денег).

Таблица 17 – Порядок рассмотрения иностранного запроса о выдаче в Арабской Республике Египет.



Составлено автором на основе законодательства АРЕ.

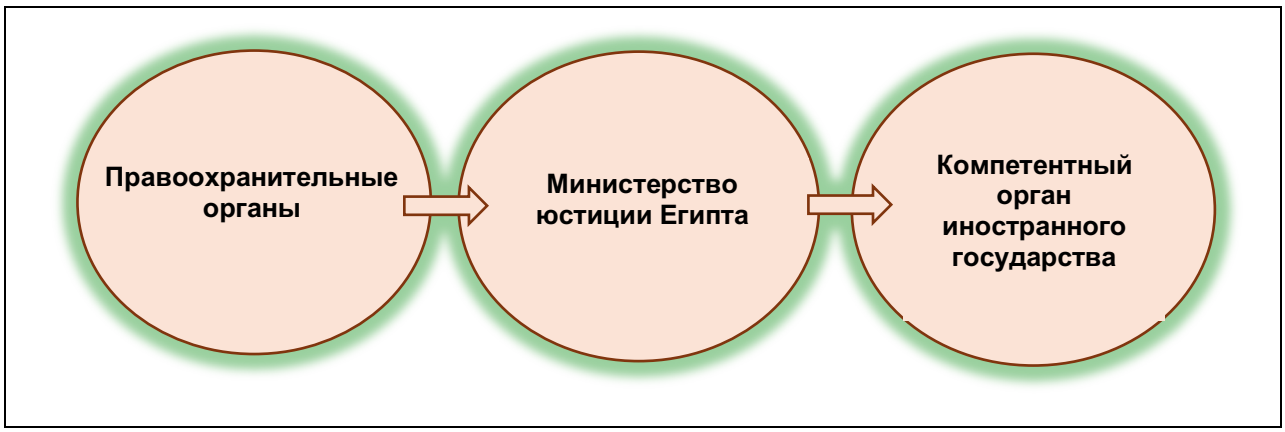
Запросы о выдаче поступают центральный орган, ответственный за выдачу – Отдел сотрудничества Министерства юстиции АРЕ, а затем передаются в Генеральную прокуратуру (Таблица 17). Генеральный прокурор АРЕ принимает решение об одобрении или отклонении запроса о выдаче. В соответствии с *Законом АРЕ № 140 от 13.11.2014 «О выдаче обвиняемых и передаче осужденных»* Президент Египта может одобрить выдачу обвиняемых или передачу осужденных лиц в тех случаях, когда это отвечает интересам государства по запросу Генерального прокурора Египта и с одобрения Советом министров Египта[525].

[525] Executive summary, Arab Republic of Egypt, Conference of the States Parties to the United Nations Convention against Corruption // Документ ООН CAC/COSP/IRG/I/4/1/Add.13, 2015.

В целом внутригосударственная процедура рассмотрения иностранного запроса о выдачи состоит из трех этапов: 1) выдвижения соответствующего предложения Генеральной прокуратурой АРЕ на основании запроса компетентного органа иностранного государства, 2) одобрения этого предложения Советом министров АРЕ, 3) одобрения этого предложения Президентом АРЕ.

Столь же упрощенным представляется и порядок подготовки и согласования египетских запросов о выдаче (Таблица 18).

Таблица 18 – Порядок направления запросов Египта о выдаче в компетентные органы иностранных государств.



Составлено автором на основе законодательства АРЕ.

В целом, правовое регулирование выдачи в Египте характеризуется фрагментарностью, отсутствием строго установленных и регламентированных уголовно-процессуальных этапов осуществления выдачи, что на наш взгляд обусловлено отсутствием в Египте специального нормативного правового акта, регламентирующего процедуру и основные условия выдачи. В силу этого практика международного сотрудничества этого государства в сфере выдачи строится на основе и в порядке, определяемом международными договорами, в которых участвует АРЕ.

При этом необходимо отметить множественность компетентных органов. За исполнением запросов о выдаче из Египта осуществляют текущий контроль Национальный координационный комитет международного сотрудничества в борьбе с терроризмом; Управление международного и

культурного сотрудничества Министерства юстиции АРЕ и Департамент арабской и международной уголовной полиции Министерства внутренних дел АРЕ.

Федеративная Демократическая Республика Эфиопия (далее по тексту – Эфиопия или ФДРЭ) является демократическим федеративным государством с республиканской формой правления. Официальный язык – амхарский.

Эфиопия относится к странам с уникальным правовым регулированием. Правовая система Эфиопии в основном вобрала в себе правовые традиции романо-германской правовой семью[526]. Однако широко представление в праве Эфиопии институтов английского общего права, причем в форме автономных систем, действует обычное и мусульманское право, что позволяет относить ее и к странам со смешанной (гибридной) правовой системой.

В основе права Эфиопии лежит кодифицированное законодательство: Конституция ФДРЭ, прокламации, постановления и директивы. Однако к ним можно также отнести и прецедентное право (решения Федерального Верховного суда на кассационном уровне) и обычное право (в основном в сельских районах).

Общественные отношения в уголовно-правовой сфере Эфиопии регулируются значительным числом нормативных правовых актов, к которым относятся: Уголовный кодекс, Уголовно-процессуальный кодекс, Гражданский кодекс, Гражданский процессуальный кодекс, антитеррористическая Прокламация № 652/2009, Прокламацию № 881/2015 о коррупционных преступлениях, Пересмотренная Прокламация № 882/2015 об антикоррупционной специальной процедуре и правилах доказывания, Пересмотренная Прокламация № 883/2015 о Федеральной комиссии по этике и борьбе с коррупцией, Прокламация № 780/2013 о предотвращении и пресечении отмывания денег и финансирования терроризма, Прокламация №

[526] Луговских В.А. Правовая семья стран Африки // Устойчивое развитие науки и образования. 2017. № 1. С. 25-31.

699/2010 о защите свидетелей и лиц, сообщающих об уголовных преступлениях, Прокламация № 668/2010 о раскрытии и регистрации активов, Прокламация № 587/2008, Таможенная Прокламация № 859/2014, Прокламация № 943/2008 об учреждении должности Генерального прокурора, Прокламация № 1263 об определении полномочий и функций, Прокламация № 943/2016 об учреждении Генеральной прокуратуры Федеративной Демократической Республики Эфиопия, Прокламация № 916/2015 об определении полномочий и обязанностей исполнительных органов Федеральной Демократической Республики Эфиопия, Прокламация № 395/2004 о процедуре помилования и ряд других актов[527].

Правовое регулирование выдачи в Эфиопии. Согласно ч. 4 ст. 9 *Конституция Эфиопии 1995 г.* (*Constitution of the Federal Democratic Republic of Ethiopia, Proclamation № 1/1995*)[528] все международные договоры, ратифицированные Эфиопией, являются составной частью права государства.

Применительно к предмету настоящего исследования отметим, что Эфиопия является стороной глобальных международных договоров о борьбе с преступлениями международного характера, включающих нормы о регулировании выдачи (см. об этом § 4 Главы I), а также заключила и ратифицировала ряд международных договоров, являясь членом Африканского союза и Межправительственного органа по развитию (англ. «Intergovernmental Authority on Development (IGAD)»)[529]. Эфиопия участвует в ранее упоминавшихся Конвенции Африканского союза о ликвидации наемничества в Африке (Либревиль, 03.07.1977), Конвенции Африканского

---

[527] Country Review Report of Ethiopia. [Электронный ресурс]. // UNODC. URL: https://www.unodc.org/documents/treaties/UNCAC/CountryVisitFinalReports/2015_10_14_Ethiopia_Final_Country_Report.pdf (дата обращения: 15.01.2024).

[528] Constitution of the Federal Democratic Republic of Ethiopia, Proclamation № 1/1995 [Электронный ресурс]. // URL: https://www.lawethiopia.com/images/federal_proclamation/proclamations_by_number/Proclamation%20no.%201%20Constitution%20of%20the%20Federal%20Democratic%20Republic%20of%20Ethiopia.pdf (дата обращения: 15.01.2023).

[529] Представляет собой торговый блок из восьми стран Африки. В него входят правительства стран Африканского Рога, долины Нила и Великих африканских озер.

союза о предупреждении терроризма и борьбе с ним (Аддис Абеба, 01.07.1999), Конвенции Африканского союза о предупреждении коррупции и борьбе с ней (Мапуто, 11.07.2003) и Протоколе к Конвенции Африканского союза о предупреждении терроризма и борьбе с ним (Аддис Абеба, 01.07.2004), Конвенции Межправительственного органа по развитию о выдаче[530] и Конвенции Межправительственного органа по развитию о взаимной правовой помощи по уголовным делам[531].

Эфиопия достаточно поздно приступила к формированию двусторонней международно-правовой базы международного сотрудничества в сфере выдачи: первый двусторонний договор о выдаче был заключен с Угандой в 2013 году. Из государств БРИКС такие договоры заключены Эфиопией только с КНР и ЮАР.

Из неширокого круга двусторонних договоров выделяется Соглашение о сотрудничестве в области безопасности между Йеменской Республикой и Федеративной Демократической Республикой Эфиопия (Аддис-Абебе, 03.10.1999), регулирующее сотрудничество сторон в сфере правоохранительного содействия, выдачи, передачи имущества, являющегося доказательством либо активом, полученным преступным путем и в транзите выдаваемых лиц[532]. Любопытно, что для эффективной реализации этого соглашения стороны образуют совместный комитет, который проводит свои

---

[530] IGD: Inter-Governmental Authority on Development (IGAD) Convention on Extradition. [Конвенция Межправительственного органа по развитию о выдаче]. [Электронный ресурс]. // IGD. - URL https://igadssp.org/index.php/documentation/1-igad-convention-on-extradition/file (дата обращения: 15.01.2024).

[531] IGD: Inter-Governmental Authority on Development (IGAD) Convention on Mutual Legal Assistance in Criminal Matters. [Конвенции Межправительственного органа по развитию о взаимной правовой помощи по уголовным делам]. [Электронный ресурс]. // IGAD. - URL https://igadssp.org/index.php/documentation/2-igad-convention-on-mutual-legal-assistance-in-criminal-matters/file (дата обращения: 15.01.2024).

[532] اتفاقية اليمن وإثيوبيا- اتفاق امني [Соглашение о сотрудничестве в области безопасности между Йеменской Республикой и Федеративной Демократической Республикой Эфиопия]. [Электронный ресурс]. // Генеральная прокуратура Республики Йемен. URL: http://agoyemen.net/lib_details.php?id=207#:~:text=إن%20حكومة%20الجمهورية%20اليمنية%20وحكوم ة,فيما%20بعد%20بـ%20الطرفين%20المتعاقدين.&text=والتخري,يلي%20بما%20المتعاقدان%20الطرفان%20يتعهد بية%20الموجهة%20ضد%20أي%20منهما (дата обращения: 16.01.2024).

заседания периодически и по мере необходимости, поочередно в Йемене и Эфиопии. Подобный опыт может оказаться интересным для сотрудничества в сфере выдачи для иных государств БРИКС.

Согласно ч. 4 ст. 9 *Конституция Эфиопии 1995 г.* (*Constitution of the Federal Democratic Republic of Ethiopia, Proclamation № 1/1995*)[533] не содержит каких-либо положений, касающихся выдачи, за исключением нормы о недопустимости выдачи из страны собственных граждан.

Уголовно-процессуальный кодекс Эфиопии, утвержденный Прокламацией № 185 от 1961 г. (*Criminal Procedure Code of Ethiopia, Proclamation № 185 of 1961*)[534], также не содержит положений о правовом регулировании выдачи. Понимание уголовно-процессуальной природы выдачи, вероятнее всего, стало одной из причин того, что в вынесенный для обсуждения в 2013 г. законопроект *Кодекса уголовного процесса и доказывания* (англ. «*Criminal law Procedure and Evidence Code», амхар. «የወንጀል ሕግ ሥነ-ሥርዓት እና የማስረጃ ሕግ ረቂቅ»*) включены проектируемые нормы, призванные урегулировать все направления международного сотрудничества в сфере уголовного судопроизводства, в том числе выдачу лиц для уголовного преследования или исполнения приговора. До настоящего времени проект, на подготовку которого ушло более 10 лет, находится в процессе парламентского обсуждения (далее — проект Кодекса уголовного процесса и доказывания)[535].

---

[533] Constitution of the Federal Democratic Republic of Ethiopia, Proclamation № 1/1995. [Электронный ресурс]. // Website to search for Ethiopian laws. - URL: https://www.lawethiopia.com/images/federal_proclamation/proclamations_by_number/Proclamation%20no.%201%20Constitution%20of%20the%20Federal%20Democratic%20Republic%20of%20Ethiopia.pdf (дата обращения: 15.01.2023).

[534] Criminal Procedure Code of Ethiopia, Proclamation № 185 of 1961. [Электронный ресурс]. // Website to search for Ethiopian laws. - URL: https://www.lawethiopia.com/images/codes/Criminal%20Procedure%20Code%20(English).pdf (дата обращения: 08.03.2025).

[535] Draft Criminal Procedure and Evidence Law. [Электронный ресурс]. // Website to search for Ethiopian laws. - URL: https://www.lawethiopia.com/index.php/volume-3/6873-draft-criminal-procedure-and-evidence-law?highlight=WyJjcmltaW5hbCIsInByb2NlZHVyZSIsImNvZGUiXQ== (дата обращения: 15.08.2025).

В этих условиях внутригосударственными регуляторами международного сотрудничества компетентных органов Эфиопии в сфере выдачи являются лишь *Уголовный кодекс Эфиопии, утвержденный Прокламацией № 414/2014* (*The Criminal Code of the Federal Democratic Republic of Ethiopia, Proclamation № 414/2014*)[536] и *Прокламация о предотвращении и пресечении отмывания денег и финансирования терроризма № 780/2013 (Prevention and suppression of Money Laundering and Financing of Terrorisim Proclamation № 780/2013)*[537]. Это единственные национальне законы, содержащим отдельные процессуальные правила оказания взаимной правовой помощи по уголовным делам и выдачи. При этом ни в этих, ни в других нормативных правовых актах Эфиопии не закрепляется легальное определение выдачи.

Прежде всего отметим, что выдача на амхарском языке обозначается как «በወንጀል የሚፈለጉ ሰዎችን አሳልፎ መስጠት» или в буквальном переводе «передача лиц, разыскиваемых за преступления» (сокращенно — «አሳልፎ መስጠት»). В обзоре проекта Кодекса уголовного процесса и доказывания указывается, что выдаче могут подлежать как подозреваемые, так и обвиняемые и осужденные[538].

Уголовный кодекс Эфиопии закрепляет ряд положений в сфере выдачи:

— о распространении уголовной юрисдикции Эфиопии на международные преступления и преступления международного характера в соответствии с ратифицированными международными договорами (ст. ст. 2-3);

---

[536] The Criminal Code of the Federal Democratic Republic of Ethiopia, Proclamation № 414/2014. [Электронный ресурс]. // Website to search for Ethiopian laws. - URL: https://www.lawethiopia.com/index.php/legislation/codes/criminal-code?highlight=WyJjcmltaW5hbCIsImNvZGUiXQ== (дата обращения: 19.12.2024).

[537] Prevention and suppression of Money Laundering and Financing of Terrorisim Proclamation № 780/2013. [Электронный ресурс]. // Website to search for Ethiopian laws. - URL: https://dlib.epu.edu.et/server/api/core/bitstreams/ed57e0ee-d89a-470b-a1e1-3c70ccfe6565/content (дата обращения: 26.01.2025).

[538] የወንጀል ሕግ ሥነ ሥርአት እና የማስረጃ ሕግረቂቅ አጭር ማብራሪያ [Краткое объяснение уголовно-процессуального и доказательного права]. [Электронный ресурс]. // Law Ethiopia. - URL: https://www.hopr.gov.et/documents/portlet_file_entry/20181/የወንጀል+ሕግ+ሥነ+ሥርአት+እና+የማስረጃ+ሕግረቂቅ+አጭር+ማብራሪያ.pdf/f0ed7e65-1987-c821-9c9c-26f026564856?download=true (дата обращения: 16.01.2024).

— если лицу, совершившему преступление, предусмотренное УК Эфиопии, предоставлено убежище в иностранном государстве, должна быть запрошена выдача для его привлечения к уголовной ответственности в соответствии с законодательством Эфиопии (ст. 11);

— когда иностранец, совершивший преступление в Эфиопии, не может быть привлечен к суду или наказан, поскольку ему предоставлено убежище в иностранном государстве и его выдача невозможна, эфиопские власти могут потребовать, чтобы его судили в стране убежища (ст. 12);

— если лицо, содеянное которым подпадающий под основную юрисдикцию Эфиопии (ст. ст. 11,13,14 (1) и 15 (2)), было осуждено в иностранном государстве, оно может быть повторно осужден по тому же преступлению в Эфиопии, если было установлено его местонахождение в Эфиопии или он был выдан в нее (ст. 16).

— любой иностранец, совершивший общеуголовное преступление (в доктрине отмечается, что «это все преступления, за исключением политических») за пределами территории Эфиопии, если ему представлено убежище в Эфиопии, может быть выдан в соответствии с положениями закона, международных договоров или международных обычаев (ч. 1 ст. 21);

— выдача осуществляется на основании запроса, направленного в соответствии с надлежащими правовыми процедурами государством, где было совершено преступление, с целью судебного разбирательства в соответствии с территориальным правом (здесь имеются ввиду юрисдикционные принципы), когда преступление прямо или косвенно не затрагивает интересы Эфиопии» (ст. 13).

— ни один гражданин Эфиопии, имевший статус гражданина на момент совершения преступления или на момент запроса о его выдаче, не может быть выдан иностранному государству; однако он должен предстать перед эфиопским судом в соответствии с эфиопским законодательством (ч. 2 ст. 21).

— запрос о выдаче подлежит рассмотрению в соответствии с законодательством Эфиопии и существующими договорами;

— для выдачи обязательно соблюдение двойной криминальности (амхар. «ድርብ ወንጀለኛነት»), соблюдение и уважение прав человека (амхар. «ሰብአዊ መብትን የሚያከብር መሆኑ»), обеспечение защиты основных процессуальных прав, соблюдение условия специальности (амхар. «የገደብ መርሕን»), обязательство не передавать лицо в третью страну без разрешения запрашиваемого государства.

В качестве оснований для отказа в выдаче на практике рассматриваются: связь преступления с политикой или политической позицией лица или с уклонением от военной службы, наличие дипломатического иммунитета или иного в соответствии с международным правом, истечение сроков давности привлечения к уголовной ответственности и амнистия. Однако террористические акты, подрывные действия, похищения, преступления против безопасности авиации и общественного транспорта, нападения на глав государств и премьер-министров, международные преступления не считаются политическими. Императивным основанием для отказа в выдаче является запрет на двойное привлечение к ответственности (амхар. «ድጋሚ ያለመከሰስ፣ ያለመቀጣት መብትን ያከበረ መሆኑ»)[539].

Прокламация о предотвращении и пресечении отмывания денег и финансирования терроризма № 780/2013 в качестве оснований для отказа в выдаче указывает наличие серьезных оснований полагать, что:

— запрос о выдаче был сделан с целью преследования и наказания лица по причине его пола, расы, религии, национальности, этнического происхождения или политических убеждений;

— лицо, выдача которого запрашивается, подвергалось или будет подвергаться пыткам или жестокому, бесчеловечному или унижающему достоинство обращению или наказанию, или если это лицо не получило или

---

[539] በወንጀል የሚፈለጉ ሰዎችን አሳልፎ ስለመስጠት (Extradition) [Руководство о передаче лиц, разыскиваемых за преступления (Выдача)]. [Электронный ресурс]. // Генеральная прокуратура Эфиопии. URL: https://www.eag.gov.et/Portals/0/Documents/በወንጀል%20የሚፈለጉ%20ሰዎችን%20አሳልፎ%20ስለመስጠት%20(Extradition).pdf (дата обращения: 16.01.2024).

не получит минимальных гарантий в уголовном процессе, как это предусмотрено ст. 14 Международного пакта о гражданских и политических правах;

— преступление, в связи с которым запрашивается выдача, было совершено за пределами территории запрашиваемого и запрашивающего государств;

— лицо, выдача которого запрашивается, было осуждено за деяние, послужившее основанием для запроса, или могло бы быть предано суду и осуждено в запрашивающем государстве принципиально несправедливым чрезвычайным или специальным судом или трибуналом;

— выдача лица будет несовместима с гуманными соображениями ввиду возраста, состояния здоровья или других личных обстоятельств этого лица;

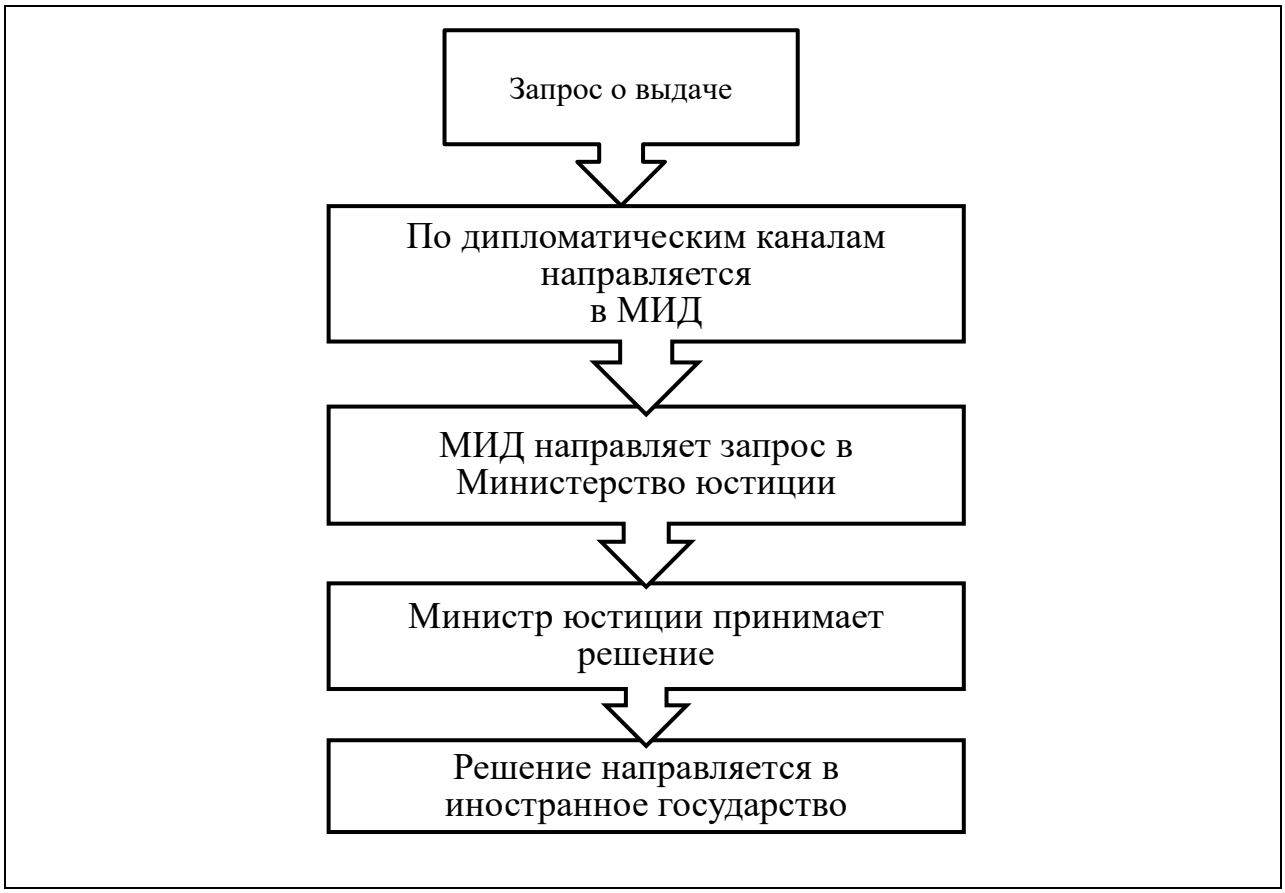
— выдача запрашивается на основании окончательного решения, вынесенного в отсутствие осужденного лица, которое по независящим от него причинам не было достаточно уведомлено о судебном процессе или не имело возможности организовать свою защиту и не имело или не будет иметь возможности повторного рассмотрения дела в его присутствии.

Порядок выдачи в Эфиопии. В соответствии с п. 14 ст. 16 *Прокламации № 916/2015 об определении полномочий и обязанностей исполнительных органов власти Федеративной Демократической Республики Эфиопия* (*Definition of Powers and Duties of the Executive Organs of the Federal Democratic Republic of Ethiopia, Proclamation № 916/2015*)[540], Министерство юстиции Эфиопии уполномочено осуществлять международное сотрудничество по уголовным делам. Данное положение подтверждено и в двусторонних договорах Эфиопии о выдаче с иностранными государствами, например, в договоре о выдаче между ЮАР и Эфиопией, центральным

[540] Definition of Powers and Duties of the Executive Organs of the Federal Democratic Republic of Ethiopia, Proclamation № 916/2015 [Прокламации № 916/2015 об определении полномочий и обязанностей исполнительных органов власти Федеративной Демократической Республики Эфиопия]. [Электронный ресурс]. // Law of Ethiopia. - URL: https://www.lawethiopia.com/images/federal_proclamation/proclamations_by_number/916.pdf (дата обращения: 14.03.2025).

органом, ответственным за выдачу со стороны Эфиопии, является Министерство юстиции Эфиопии Договор между Правительством Южно-Африканской Республики и Правительством Федеративной Демократической Республики Эфиопия о выдаче от 31 июля 2023 г.[541]

Таблица 19 – Порядок рассмотрения запросов о выдаче в Эфиопии.



Составлено автором на основе законодательства ФДРЭ.

Запросы о выдаче подлежат направлению в Эфиопию по дипломатическим каналам, если иное не предусмотрено международным договором.

Порядок направления и рассмотрения запросов о выдаче детально не регламентирован в УК Эфиопии, а отдельные положения об этом изложены

[541] Agreement Between The Government of the Federal Democratic Republic of Ethiopia and The Government of the Republic of South Africa on Extradition (Addis Ababa, 31 July, 2024) [Договор между Правительством Южно-Африканской Республики и Правительством Федеративной Демократической Республики Эфиопия о выдаче]. [Электронный ресурс] // The Ministry of Justice of the Federal Democratic Republic of Ethiopia. URL: https://justice.gov.et/am/treaty/agreement-between-the-government-of-the-federal-democratic-republic-of-ethiopia-and-the-government-of-the-republic-of-south-africa-on-extradition-preamble/ (дата обращения: 30.06.2023).

только в *Прокламации о предотвращении и пресечении отмывания денег и финансирования терроризма № 780/2013*, что свидетельствует о низком уровне регулирования выдачи в Эфиопии и, по большому счету, об отсутствии единой процедуры выдачи. На это указывают и представители научной доктрины. К примеру, Фисиха Йимира отмечает, что требуется принятие единого Закона о выдаче в Эфиопии, поскольку «международные договоры о выдаче требуют детализированного и всеобъемлющего национального законодательства в сфере выдачи в целях корректного осуществления выдачи. Проблемы, с которыми сталкиваются правоохранительные органы Эфиопии в процессе рассмотрения запросов о выдаче, требуют систематизации правил и процедур выдачи»[542].

Согласно указанной Прокламации *№ 780/2013* и действующих международных договоров Эфиопии, как и в других государствах БРИКС вопрос о выдаче рассматривается на основании письменного запроса запрашивающего государства, в котором должны быть указаны:

а) наименование органа, запрашивающего выдачу;

б) наименование и функции органа, проводящего расследование, преследование или разбирательство;

в) запрашиваемый орган;

г) цель запроса и любые соответствующие контекстуальные замечания;

д) факты в поддержку запроса;

е) любые известные сведения, которые могут облегчить идентификацию соответствующего лица, в частности имя, семейное положение, гражданство, адрес, местонахождение и род занятий;

ж) любая информация, необходимая для идентификации и розыска соответствующего лица;

[542] Yimer F. Extradition in Ethiopian law. Journal of Ethiopian Law. 1986. Vol. 13. Pp.147-156.

з) текст законодательного положения, устанавливающего преступление, или, если применимо, изложение закона, применимого к преступлению, и указание наказания, которое может быть назначено за преступление;

и) если лицо было осуждено за преступление, оригинал или заверенную копию судебного решения или любого другого документа, в котором излагается осуждение и вынесенный приговор, тот факт, что приговор подлежит исполнению, и степень, в которой приговор еще должен быть отбыт.

Поступивший запрос о выдаче передается в Министерство юстиции Эфиопии, где по результатам его рассмотрения и принимается решение о выдаче или об отказе в выдаче.

Республика Индонезия является унитарным с президентской формой правления. Официальный государственный язык – индонезийский.

Индонезия относится государствам со смешанной (гибридной) правовой системой, которая черты и нормы континентального права, мусульманского права и традиционного права. В Индонезии среди нормативных правовых актов выделяют Конституцию, декреты Народного консультативного конгресса, законы парламента, подзаконные акты Президента, Кабинета министров, министерств и ведомств.

Правовое регулирование выдачи в Индонезии в определенной мере может быть охарактеризовано как полисистемное. Индонезия подписала и ратифицировала ряд глобальных международные договоров о борьбе с преступлениями международного характера, предусматривающих механизмы выдачи. На двустороннем уровне Индонезией не заключены двусторонние договоры о выдаче из числа государств БРИКС с Бразилией, ЮАР, Ираном, Египтом и Эфиопией [543].

[543] Подробнее об этом см. §4 Главы I.

Конституция Республики Индонезия 1945 г. (*Undang-Undang Dasar Negara Republik Indonesia 1945*)[544] не содержит каких-либо положений в части правового регулирования выдачи.

Закон Республики Индонезия № 1 от 2023 г. об Уголовном кодексе (*Undang-Undang Republik Indonesia Nomor 1 Tahun 2023 Tentang Kitab Undang-Undang Hukum Pidana*)[545], а также *Закон № 8 от 1981 г., регулирующий уголовное судопроизводство* (*Kitab Undang-Undang Hukum Acara Pidana (KUHAP) Undang-Undang Nomor 8 Tahun 1981*)[546], также не содержат положений о выдаче.

Основным нормативным правовым актом, составляющим правовую основу и регулирующим порядок осуществления выдачи[547], является *Закон Республики Индонезия от 18 января 1979 г. № 1/1979 о выдаче* (*Undang-Undang Republik Indonesia Nomor 1 tahun 1979 tentang ekstradisi*)[548].

По структурным элементам Закон Республики Индонезии № 1/1979 о выдаче представлен следующим образом. Глава 1 «Общие положение» в ст. 1 дает определение выдачи. Глава 2 «Принципы выдачи» (ст. ст. 2-17) регламентирует условия выдачи и основания отказа в выдаче. Глава 3

---

[544] Undang-Undang Dasar Negara Republik Indonesia 1945 [Конституция Республики Индонезия]. [Электронный ресурс]. // The official website of Constitutional Court of the Republic of Indonesia. - URL: https://en.mkri.id/download/constitution/constitution_1_1625426222_4c1e13f466840d7ed721.pdf (дата обращения: 08.03.2025).

[545] Undang-Undang Republik Indonesia Nomor 1 Tahun 2023 Tentang Kitab Undang-Undang Hukum Pidana. [Закон Республики Индонезия № 1 от 2023 г. об Уголовном кодексе]. [Электронный ресурс]. // Hukum. URL: https://the-world-is-watching.org/wp-content/uploads/2023/02/2023-Indonesia-Penal-Code.pdf (дата обращения: 10.03.2025).

[546] Kitab Undang-Undang Hukum Acara Pidana (KUHAP) Undang-Undang Nomor 8 Tahun 1981. [Закон № 8 от 1981 г., регулирующий уголовное судопроизводство]. [Электронный ресурс]. // SHERLOC. URL: https://sherloc.unodc.org/cld/uploads/res/document/idn/law_number_8_year_1981_concerning_the_criminal_procedure_html/I.2_Criminal_Procedure.pdf (дата обращения: 10.03.2025).

[547] Lisanawati G. The Implementation of Treaties in Indonesia's Legal System: a Case Study on Extradition // Graduate Law Journal Volume 17 No.2 April - June 2024. Pp.183-194.

[548] Undang-Undang Republik Indonesia Nomor 1 tahun 1979 tentang ekstradisi [Закон Республики Индонезия № 1/1979 о выдаче]. [Электронный ресурс]. // Ahu.go.id. – URL: https://portal.ahu.go.id/uploads/_uploads/dl/PP_UU/Dit.HIOP/UU%20No.1%20Tahun%201979%20Tentnag%20EKSTRADISI.pdf (дата обращения: 01.04.2025). Далее приводится без дополнительных постраничных ссылок.

регламентирует порядок осуществления ареста во исполнение запроса о выдаче, направленного компетентным органом иностранного государства. Глава 4 закрепляет требования к запросу о выдаче и требования, которые должно исполнить запрашивающее государство. Глава 5 регламентирует допрос лица, подлежащего выдаче, а Глава 6 устанавливает порядок освобождения лица из-под стражи и основания продления для задержания. Глава 7 закрепляет порядок принятия решения по запросу о выдаче, Глава 8 регламентирует порядок непосредственной передачи лица и Глава 9 содержит положения о доказательствах, которые должны рассматриваться при решении вопроса о выдаче. Порядок направления запроса о выдаче в компетентные органы иностранного государства урегулирован в Главе 10. Структура закона описана так подробна в связи с тем, что, по нашему мнению, он является удачным примером надлежащего оформления специального закона о выдаче.

В ст. 1 *Закона Республики Индонезия № 1/1979 о выдаче* закреплено легальное определение выдачи, как «передачи одной страной другой стране, запрашивающей передачу лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступного деяния за пределами юрисдикции передающей страны и в пределах юрисдикции запрашивающей передачи страны, имеющей право осуществлять судебное преследование и выносить обвинительный приговор должностному лицу».

Выдача осуществляется на основе международного договора. В отсутствие международного договора выдача может осуществляться «при условии дружеских отношений и, если этого требуют интересы Республики Индонезия» (ст. 2 *Закона Республики Индонезия № 1/1979 о выдаче*).

Согласно ст. 3 этого Закона лица могут быть выданы если выдача запрашиваются уполномоченными на то представителями органов государственной власти запрашивающего государства при предъявлении обвинения в совершении преступлений или для целей осуществления уголовного преследования или при направлении ордера на арест. Может осуществляться выдача подозреваемых (обвиняемых) в совершении

преступления или осужденным за содействие (ничто иное как приготовление), попытку совершения преступлений (то есть, покушение) и выражение согласия на их совершение, при условии, что содействие, попытка совершения и выражение согласия на совершение преступных деяний, могут преследоваться по закону Республики Индонезия и по закону страны, запрашивающей выдачу.

В соответствии с п.1 ст. 4 *Закона № 1/1979* выдача осуществляется только за те преступления, перечень которых приведен в приложении к нему. Этот перечень включает 32 категории экстрадиционных преступлений, среди которых убийство, рабство, мошенничество, изнасилование, кража, грабеж, морское пиратство, коррупция, незаконный оборот наркотиков и многие другие. При этом как указано в ст. 4 Закона, выдача может быть осуществлена по усмотрению запрашиваемой страны и за преступления, не указанные в перечне.

Названный Закон категорирует основания отказа в выдаче на обязательные (императивные) - «*в выдаче отказывается / is denied*»и, и императивные, при которых в выдаче «*может быть отказано / may be denied*» и необязательные (факультативные) с формулировкой.

К числу обязательных (императивных) оснований отказа в выдаче относятся следующие:

1. В исполнении запроса о выдаче отказывается, если приговоры, вынесенные индонезийскими судами, уполномоченными рассматривать преступления, в отношении которых запрашивается выдача, обладают подтвержденной правовой силой (ст. 10).

2. В исполнении запроса о выдаче отказывается, если лицо, о выдаче которого запрашивается, предстало перед судом и было оправдано или отбыло срок наказания в других странах за преступления, которые были использованы в качестве основания для выдачи (ст. 11).

3. В исполнении запроса о выдаче отказывается, если в соответствии с законодательством Индонезии просрочено право на судебное преследование или инициирование мер наказания (ст. 12).

4. В исполнении запроса о выдаче отказывается в связи с преступлениями, за совершение которых по законодательству запрашивающей страны предусмотрена смертная казнь, в то время как, согласно законодательству Индонезии, такое преступление не карается смертной казнью или смертный приговор не всегда применим, если запрашивающая страна не предоставит убедительных гарантий того, что смертная казнь не будет применена (ст. 13).

5. В исполнении запроса о выдаче отказывается, если у уполномоченного органа есть основания полагать, что лицо, о выдаче которого запрашивается, будет подвергнуто судебному преследованию, осуждению или несправедливому обращению из-за его религии, политических убеждений, национальности, этнической группы или определенной категории гражданства (ст. 14).

6. В исполнении запроса о выдаче отказывается, если запрашиваемое лицо будет привлечено к уголовной ответственности, осуждено или арестовано за преступления, отличные от тех, которые были указаны в качестве основания для выдачи, за исключением случаев, когда это разрешено Президентом (ст. 15).

7. В исполнении запроса о выдаче отказывается, если лицо, в отношении которого запрашивается выдача если лицо, было передано третьей стране за другие преступления, совершенные до того, как в отношении лица была запрошена выдача (ст 16).

Необязательные (факультативные) основания отказа в выдаче *Законом Республики Индонезия № 1/1979 о выдаче* сформулированы следующим образом:

1. Выдача может не осуществляться за политические преступления. Преступления, которые в принципе рассматриваются как общеуголовные, а не

политические преступления, не относятся к категории политических преступлений. За совершение определенных политических преступлений может быть применена экстрадиция, если между Республикой Индонезия и соответствующей страной подписан соответствующий договор. Убийство или попытки убийства главы государства или членов его семьи не считаются политическими преступлениями (ст. 5).

2. В исполнении запроса о выдаче может быть отказано, если преступление полностью или частично совершено на территории Индонезии (ст. 8).

3. В исполнении запроса о выдаче может быть отказано, если запрашиваемое лицо находится под следствием в Республике Индонезия за аналогичные преступления (ст. 9).

При этом несмотря на то, что согласно ст. 7 Закона императивно запрещена выдача граждан Индонезии, в п. 2 ст. 7 указано, что «при определенных обстоятельствах более целесообразно возбуждать уголовное дело на месте совершения преступления».

Исполнение одобренных запросов о выдаче может быть отложено на время в случае, если запрашиваемое лицо находится под следствием, осуществляется его судебное преследование или если такое лицо отбывает наказание за другие преступления, совершенные в Индонезии (ст. 17 *Закона Республики Индонезия № 1/1979 о выдаче*).

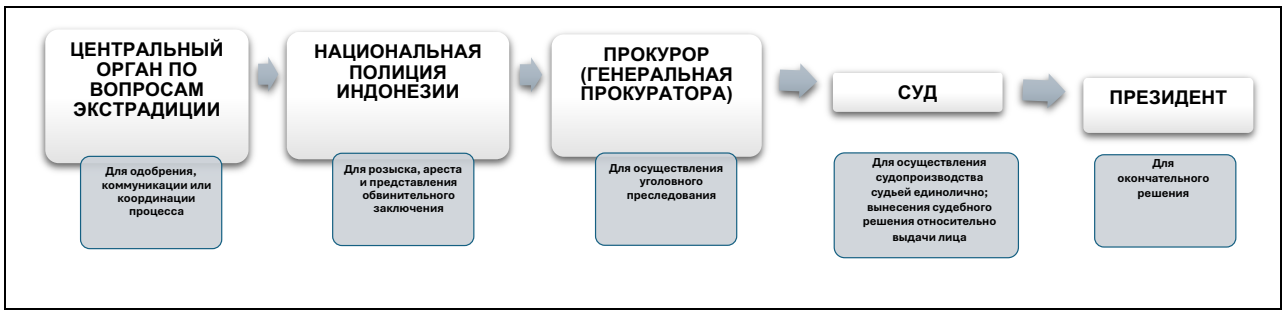
Исполнение в Индонезии запросов компетентных органов иностранных государств. Согласно ст. 22 рассматриваемого Закона запрос о выдаче должен быть направлен в письменном виде в Министерство юстиции Индонезии по дипломатическим каналам (см. Таблицу №20)[549].

Запрос о предварительном (до направления запроса о выдаче) аресте подлежащего выдаче лица могут направляться компетентным органом

[549] Extradition in Indonesia (Legal and Procedure). [Экстрадиция в Индонезии]. [Электронный ресурс]. // Ministry of law and human rights Republic of Indonesia. URL: https://portal.ahu.go.id/uploads/_uploads/dl/PP_UU/Dit.HIOP/Extradition%20in%20Indonesia%20legislation%20and%20procedure.pdf (дата обращения: 16.03.2025).

запрашивающей страны начальнику индонезийской полиции или Генеральному прокурору Республики Индонезия через НЦБ Интерпола, по дипломатическим каналам, непосредственно по почте или телеграммой.

Таблица 20 – Порядок рассмотрения запросов о выдаче в Индонезии.



Составлено автором на основе законодательства Республики Индонезия.

Запрос о выдаче лиц для уголовного преследования должны содержать:

1) Оригинал или аутентичную копию судебного решения о передаче в соответствии с подтвержденными юридическими полномочиями.

2) Необходимую информацию, подтверждающую личность и гражданство лица, подлежащего выдаче.

3) Оригинал или аутентичную копию приказа об аресте, выданного уполномоченным должностным лицом запрашивающей страны, или аналогичного по юридической силе документа.

Кроме того, запрос о выдаче лица, подозреваемого в совершении преступления, должны включать:

1) Оригинал или аутентичную копию судебного запрета, выданного уполномоченными должностными лицами запрашивающей страны.

2) Биографию лица, запрашиваемого к выдаче, с указанием времени и места совершения преступления, включая, при необходимости, письменные доказательства.

3) Выдержку из конкретного нормативного правового акта, которое лицо, подлежащее выдаче нарушило, или, если это не представляется возможным, содержание применяемого закона.

4) Показания свидетелей, данные под присягой, об их осведомленности о совершенных преступлениях.

5) Информацию, необходимую для подтверждения личности и гражданства лица, подлежащего выдаче.

6) В случае необходимости - просьбу конфисковать все вещественные доказательства, если таковые имеются.

В соответствии со ст. 24 *Закона Республики Индонезия № 1/1979 о выдаче* при соблюдении требований к запросу о выдаче, предусмотренных международным договором или Законом и наличии всех документов, предусмотренных ст. 22 Закона, все документы передаются Руководителю индонезийской полиции и Генеральному прокурору Индонезии[550].

Лицо подлежит задержанию при условии, если компетентные органы иностранного государства запрашивающее государство направило запрос о выдаче, преступление, в связи с которым запрашивается выдача, является уголовно наказуемым по УК РИ и выдача ордера на арест осуществляется в соответствии с положениями УК РА или в соответствии с положениями *Закона Республики Индонезия № 1/1979 о выдаче*.

Арест подлежащего выдаче лица производится индонезийской полицией (ст. 26 Закона) в следующем порядке. После получения официального письма с запросом о выдаче индонезийская полиция проводит расследование в отношении требуемого лица на основе информации или доказательств, полученных от запрашивающего государства. Результаты этого расследования заносятся в протокол для немедленного представления местному прокурору. Не позднее чем через семь дней после получения уведомления Генеральный прокурор, изложив в письменной форме причины, просит окружной суд задержать указанное лицо для проведения расследования и принятия дальнейшего решения о том, подлежит ли оно выдаче. При этом дело о выдаче рассматриваются судом в первоочередном порядке.

---

[550] Simanjuntak E.L. Incoming Extradition in Indonesia and Its Implication to Human Rights. Walisongo Law Review (Walrev), Vol. 1, No. 2 (2019). Pp.113-124.

Генеральный прокурор представляет запрошенное к выдаче лицо в суд в день слушания. Дело о выдаче рассматривается окружным судом в открытом судебном заседании, за исключением случаев, когда председательствующий судья сочтет целесообразным провести закрытое слушание. Адвокат должен присутствовать на слушании и изложить свою точку зрения.

В силу положений ст. 32 *Закона Республики Индонезия № 1/1979 о выдаче* в ходе открытого слушания суд проверяет:

1) соответствуют ли личность и гражданство лица, подлежащего выдаче, информации и доказательствам, предоставленным запрашивающей стороной;

2) является ли преступление экстрадиционным согласно ст. 4 Закона и не является ли оно политическим или воинским;

3) не истекли ли сроки давности уголовного преследования или исполнения приговора;

4) осуждено ли лицо законным решением суда;

5) карается ли преступление смертной казнью в запрашивающей стране, в то время как по индонезийскому законодательству оно не карается смертной казнью;

6) не судимо ли данное лицо судом Индонезии за то же преступление (*принцип «non bis in idem*).

По результатам суд принимает решение о выдаче или об отказе в выдаче[551].

Решение и все документы, связанные с делом, незамедлительно представляются министру юстиции. После получении судебного решения Министр юстиции Индонезии незамедлительно направляет его Президенту Республики Индонезия, предварительно согласовав с министром юстиции, министром иностранных дел, генеральным прокурором и начальником национальной полиции возможность принятия окончательного решения о

---

[551] См. Например судебные решения: *PN Batam* (Judgment of the District Court of Batam Number: 01/Pid.Ekst/ 2015/PN.BTM); *PT DKI* (Judgment of High Court) Number. 71/PID/2013/PT.DKI.

выдаче или об отказе в ней. При этом если по решению суда запрос о выдаче может быть удовлетворен, но министру юстиции Индонезии требуется дополнительная информация, министр юстиции может запросить ее у запрашивающего государства.

В соответствии со ст. 36 *Закона Республики Индонезия № 1/1979 о выдаче* Президент Индонезии принимает решение о том, выдавать или нет соответствующее лицо по запросу иностранного государства. Решение Президента доводится Министром юстиции Республики Индонезия до сведения запрашивающей страны по дипломатическим каналам.

Порядок непосредственной передачи выдаваемого лица в иностранное государство определяется ст. ст. 40-41 *Закона Республики Индонезия № 1/1979 о выдаче*. Так, в случае удовлетворения запроса о выдаче, лицо передается соответствующим представителям компетентного органа запрашивающей страны в конкретное время и место, определенных министром юстиции Индонезии. Если лицо не передано в назначенный срок, оно подлежит освобождению, а повторные запросы о выдаче – отклонению.

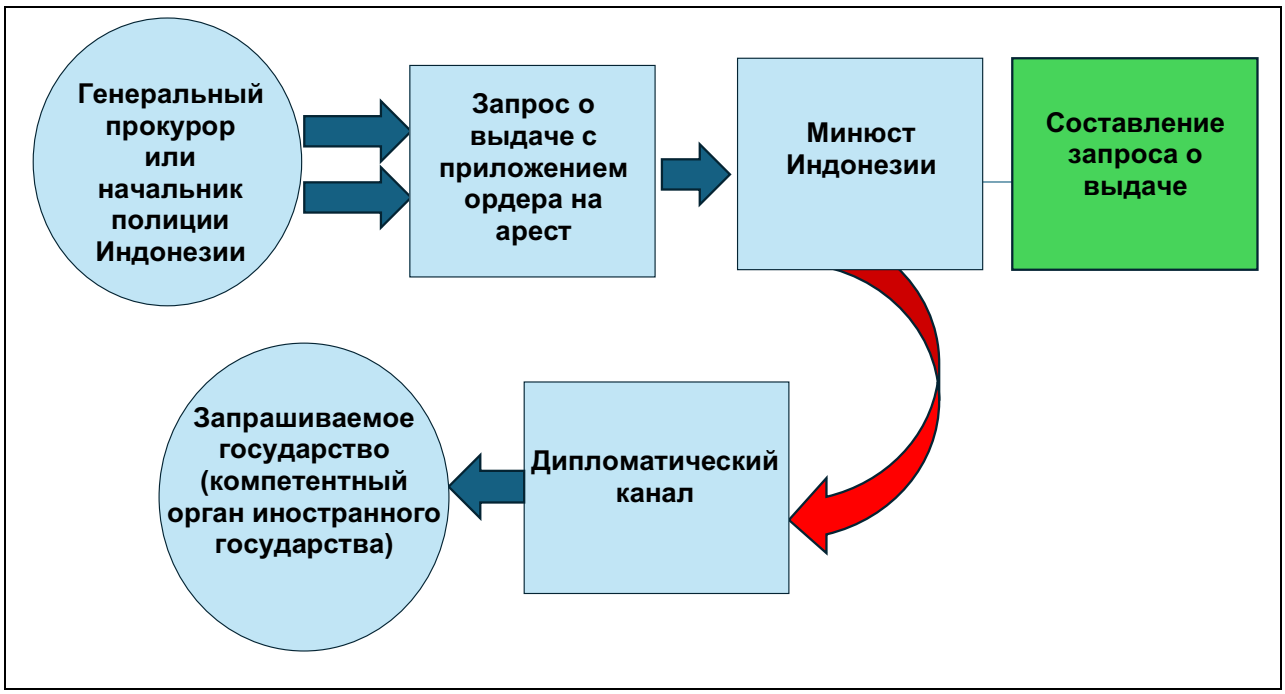
Порядок направления Индонезией запроса о выдаче в компетентные органы иностранного государства регламентируется ст. ст. 44-46 *Закона Республики Индонезии № 1/1979 о выдаче* (см. Таблицу 21).

В самом общем виде, согласно ст. 44 *Закона Республики Индонезии № 1/1979 о выдаче,* если лицо подозревается в совершении или должно понести наказание за совершение экстрадиционного преступления, и есть основания полагать, что оно находится за границей, то Генеральный прокурор или Начальник полиции могут обратиться от имени Президента Республики Индонезия к иностранному государству с запросом о выдаче.

Следует отметить, что ни в *Законе Республики Индонезии № 1/1979 о выдаче*, ни в уголовном законодательстве Индонезии прямо не предусматривается возможность обжалования решения о выдаче. В *деле №*

73/Pid.Sus/2015/PT YYK[552] Высокий суд Джокьякарты (*Pengadilan Tinggi Yogyakarta*) подчеркнул, что уголовным законодательством не урегулированы вопросы обжалования запросов о выдаче.

Таблица 21 – Порядок направления запросов о выдаче из Индонезии.



Составлено автором на основе законодательства Республики Индонезия.

§7. Практика выдачи лиц для уголовного преследования или исполнения приговора государствами БРИКС и перспективы совершенствования ее правового регулирования

Глобальные и региональные тенденция роста количества запросов о выдаче привели к необходимости совершенствования правового регулирования выдачи как на национальном, так и на международном уровнях. Что касается государств БРИКС, то для них характерно комплексное регулирование этой сферы на национальном уровне, а также наличие обширной международно-правовой база выдачи как между государствами БРИКС, так и в иные государства.

Вместе с тем с точки зрения двустороннего сотрудничества государств БРИКС по вопросам выдачи следует напомнить, что не между всеми

[552] *Putusan PT YOGYAKARTA* Nomor 73/PID.SUS/2015/PT YYK.

государствами БРИКС заключены двусторонние договоры о выдаче. В связи с этим можно предположить и усмотреть взаимосвязь с тем, что сами по себе статистические показатели выдачи между государствами БРИКС не отличаются столь высокими показателями.

В то же время представляется целесообразным рассмотреть не только практику выдачи собственно государств БРИКС с иными государствами, но и между собой.

Федеративная Республика Бразилия.

Как следует из отчета о взаимной оценке Бразилии от 2023 г.[553], за период с 2018 по 2021 гг. в Бразилию поступило 295 запросов о выдаче. Запросы касались совершения лицами, в отношении которых запрашивалась выдача, грабежа/вымогательства (18 запросов), отмывания денег (7 запросов), участия в организованной преступной группировке (7 запросов) и иных преступлений.

При этом за указанный период Бразилия направила 733 запроса о выдаче в компетентные органы иностранных государств, которые касались грабежа/вымогательства (43 запроса), отмывания денег (25 запросов), организованной преступности (24 запроса) и иных вопросов.

Кроме того, за период с 2007 по 2019 гг. Бразилия направила 724 запроса о выдаче в компетентные органы иностранных государств. За тот же период в Бразилию было направлено 426 запросов от компетентных органов иностранных государств.

В 2019 г. Бразилия побила рекорд по объему запросов о выдаче за последние 13 лет. Министерство юстиции и общественной безопасности Бразилии, возглавляемое бывшим судьей Серхио Моро, запросило выдачу 113 бразильцев к июлю 2019 г.[554]. В 2018 г. количество запросов было самым

---

[553] FATF: Mutual Evaluation Report, Brazil, 2023. [Электронный ресурс]. // FATF Official website. - URL: https://www.fatf-gafi.org/content/dam/fatf-gafi/mer/Brazil-Mutual-Evaluation-2023.pdf.coredownload.inline.pdf (дата обращения: 16.03.2025).

[554] Brasil tem recorde de pedidos de extradição em 13 anos. [Электронный ресурс]. // Metropoles. URL: https://www.metropoles.com/brasil/justica/brasil-tem-recorde-de-pedidos-de-extradicao-em-12-anos (дата обращения: 26.03.2024).

высоким с 2006 г. – было направлено148 запросов о возвращении людей в страну.

По ряду резонансных дел можно сделать вывод, что Бразилия, прежде всего, руководствуется положениями собственного законодательства при рассмотрении запросов о выдаче и учитывает свои национальные интересы. Так, в апреле 2022 г. Федеральный Верховный Суд Бразилии отклонил запрос Турции о выдаче оппонента президента Турции Тайипа Эрдогана и члена организации «Хизмет» священнослужителя Фетхуллаха Гюлена[555]. Высшая судебная палата в составе пяти судей единогласно проголосовала за отказ в его выдаче, заявив, что запрос Турции не соответствует требованиям. В запросе утверждалось, что Сагар разыскивался за попытку уничтожить турецкое государство.

Помимо этого, Бразилия отклонила запрос правительства США о выдаче обвиняемого российского шпиона[556], находящегося под стражей в Бразилии, ослабив надежды на то, что он может быть использован в потенциальном обмене заключенными между Соединенными Штатами и Россией на одного или обоих американцев, удерживаемых в России по обвинениям в шпионаже, которые Вашингтон считает фиктивными.

2. Российская Федерация.

Статистические данные о рассмотрении Генеральной прокуратурой запросов о выдаче и направлении запросов о выдаче в компетентные органы иностранных государств за период с 2020 по 2024 гг. представлены следующим образом.

Генеральной прокуратурой Российской Федерации рассмотрено запросов о выдаче: в 2024 – 1212; в 2023 – 1857; в 2022 – 1135; в 2021- 941; в 2020- 1031. Итого: 6176 запросов о выдаче рассмотрено за период с 2020 по

---

[555] Brazil denies extradition of opponent sought by Turkey's Erdogan. [Электронный ресурс]. // Reuters. URL: https://www.reuters.com/world/middle-east/brazil-denies-extradition-opponent-sought-by-turkeys-erdogan-2022-04-05/ (дата обращения: 31.01.2024).

[556] Brazil Denies U.S. Extradition Request for Accused Russian Spy. [Электронный ресурс]. // The New York Times. - URL: https://www.nytimes.com/2023/07/28/world/europe/brazil-spy-russia-us.html (дата обращения: 15.01.2024).

2024 гг. Из них удовлетворено: в 2024 – 965; в 2023 – 1023; в 2022 – 869; в 2021 – 632; в 2020 – 663. Всего одобрено запросов о выдаче: 4152.

Кроме того, Генеральной прокуратурой Российской Федерации направлено в компетентные органы иностранных государств запросов о выдаче: В 2024 – 505; в 2023 – 378; в 2022 – 400; в 2021 – 367; в 2020 – 390. Итого направлено запросов о выдаче за данный период: 2040. Из которых удовлетворено: в 2024 – 178; в 2023 – 151; в 2022 – 178; в 2021 – 150; в 2020 – 178; всего удовлетворено запросов Генеральной прокуратуры Российской Федерации о выдаче за анализируемый период – 835.

В целом, за период с 2022 по 2024 гг. по тем или иным обстоятельствам сотрудничество с европейскими государствами в сфере выдачи существенным образом сократилось. Европейские государства при отказе в исполнении запроса о выдаче указывают на отсутствие уверенности в надежности гарантий Российской Федерации в соблюдении прав запрашиваемых лиц, выходом России из Совета Европы, прекращением участия в Европейском Суде по правам человека (ЕСПЧ) и невозможностью компетентных органов запрашиваемых государств проверить соблюдение прав выданных лиц.

Кроме того, ранее практика выдачи и снижение запросов о выдаче было обусловлено пандемией коронавируса (2019-2020 гг.), а также в силу геополитических причин, в связи с чем многие государства, в особенности европейские, зачастую необоснованно отклоняли запросы России о выдаче. При этом согласно Отчету о взаимной оценке России от 2019 г.[557], за период с 2013 по 2018 гг. Россия получала ежегодно около 1439 запросов о выдаче. За указанный период Россия направляла около 356 запросов о выдаче.

Как следует из избранных аналитических записок Генеральной прокуратуры Российской Федерации, в 2024 г. рассмотрено 1 212 запросов о выдаче лиц из Российской Федерации. Из них 1 181 запрос компетентных

[557] Отчет о взаимной оценке России от 2019 г. [Электронный ресурс]. // Официальный сайт ЕАГ. URL: https://eurasiangroup.org/files/uploads/files/OVO_RF_final_.pdf (дата обращения: 16.03.2025).

органов государств – участников СНГ и 31 запрос стран «дальнего зарубежья». Наибольшее количество рассмотренных запросов поступило от компетентных органов Узбекистана (510), Белоруссии (266), Таджикистана (173). Приняты решения о выдаче в отношении 965 лиц, из них в страны СНГ – в отношении 955 лиц, в страны «дальнего зарубежья» – в отношении 10 лиц. В 2024 г. в 111 случаях в выдаче лиц было отказано, из них по запросам стран СНГ – 97, «дальнего зарубежья» – 14.

В 2024 г. в компетентные органы иностранных государств направлено 505 запросов о выдаче. При этом в компетентные органы государств – участников СНГ направлено 224 запроса, в компетентные органы стран «дальнего зарубежья» – 281. Компетентными органами иностранных государств удовлетворены 178 российских запросов о выдаче. При этом 139 запросов удовлетворено компетентными органами государств – участников СНГ, 39 – странами «дальнего зарубежья». Наибольшее количество запросов о выдаче удовлетворено компетентными органами следующих стран «ближнего зарубежья»: Армения – 11, Белоруссия – 26, Казахстан – 69, Киргизия – 10 и «дальнего зарубежья»: Бразилия – 2, Греция – 2, Египет – 2, Сербия – 3, Турция – 16 (из них 12 – транзит), Черногория – 5.

В 2023 г. рассмотрено 1 857 запросов о выдаче лиц из Российской Федерации. Наибольшее количество рассмотренных запросов поступило от компетентных органов Узбекистана (609), Белоруссии (264), Таджикистана (171). Приняты решения о выдаче в отношении 1 023 лиц, из них в страны СНГ – в отношении 1 005 лиц, в страны «дальнего зарубежья» – в отношении 18 лиц. В 2023 г. в 106 случаях в выдаче лиц было отказано, из них по запросам стран СНГ – 96, «дальнего зарубежья» – 10.

В 2023 г. в компетентные органы иностранных государств направлено 378 запросов о выдаче лиц для уголовного преследования и исполнения приговора суда. При этом в компетентные органы государств – участников СНГ направлено 173 запроса, в компетентные органы стран «дальнего зарубежья» – 205. Компетентными органами иностранных государств

удовлетворен 151 российский запрос о выдаче. При этом 109 удовлетворено компетентными органами государств – участников СНГ, 42 – странами «дальнего зарубежья». Наибольшее количество запросов о выдаче удовлетворено компетентными органами следующих стран «ближнего зарубежья»: Республики Казахстан – 39, Республики Беларусь – 35, Киргизской Республики – 10, Республики Армения – 9, и «дальнего зарубежья»: Турецкой Республики – 14 (из них 12 – транзит), Федеративной Республики Бразилии – 5 (из них 4 – транзит), Социалистической Республики Вьетнам – 3, Республики Парагвай – 2.

Основные причины отказов в выдаче с российской стороны и со стороны иностранных партнеров сходны: наличие у запрашиваемого лица гражданства страны, на территории которой он находится; истечение сроков давности; ненаказуемость деяния по законодательству запрашиваемого государства; предоставление запрашиваемому лицу статуса беженца или временного убежища, преследование запрашиваемого лица по политическим мотивам.

3. Республика Индия.

Как следует из Отчета о взаимной оценке Индии от 2024 г.[558], в Индию за период с 2018 г. по 2023 гг. поступило 98 запросов о выдаче. При этом за указанный период исполнено 6 запросов о выдаче (выдано 6 лиц соответственно), отказано в исполнении 42 запросов о выдаче и в отношении 50 запросов ожидается исполнение.

В свою очередь, Индия за период с 2018 г. по 2023 г. направила компетентным органам иностранных государств 983 запроса о выдаче. Исполнен 101 запрос о выдаче, отказано в исполнении 34 запросов о выдаче и в отношении 848 запроса о выдаче ожидается исполнение.

С 2002 по 2019 год в Индию было экстрадировано лишь 74 преступника. Около 150 беглецов подлежат выдаче, но по ряду причин они не были

---

[558] FATF: Mutual Evaluation Report, India, 2024. [Электронный ресурс]. // FATF official website. - URL: https://www.fatf-gafi.org/en/publications/Mutualevaluations/India-MER-2024.html (дата обращения: 02.03.2025).

переданы в Индию[559]. Чаще всего они скрываются в близлежащих государствах внутри Азиатского региона. Однако в различных отчетах показатель успеха Индии в области выдачи оценивается в 36 процентов[560].

Следует привести в пример особо резонансные дела о выдаче. Так, в июне 2021 г. была отклонена апелляция индийского бизнесмена Нирава Моди на его выдачу в Республику Индию[561]. В феврале 2021 г. Вестминстерский суд в Лондоне подтвердил правомерность выдачи Нирава Моди. Моди обвиняется в мошенничестве, преступлениях коррупционной направленности и отмывании денежных средств на сумму около 2 млрд долларов США. Защита Нирава Моди настаивает на том, что в Индии якобы отсутствует справедливое и надлежащее судебное разбирательство. Более того, адвокаты утверждали, что передача Нирава Моди из Великобритании индийским компетентным органам нанесет «непоправимый вреда здоровью и приведет к появлению суицидальных наклонностей»[562].

Криминальные группировки активно находят пробелы в законодательстве, в особенности экономические преступники. В 2017-2018 гг. число случаев мошенничества возросло примерно до 6000 случаев. В нем не учитывались скрывающиеся от правосудия экономические преступники до 2018 г., когда в то время был принят профильный индийский закон. В 2019 г. банковский и финансовый сектор понес убытки в размере 41 тыс. крор в результате мошенничества. Яркими примерами недавних случаев мошенничества являются дела Виджая Маллии и Нирава Моди, в отношении

---

[559] 74 fugitives extradited to India since 2002, another 150 yet to be extradited. [Электронный ресурс]. // Factly. - URL: https://factly.in/74-fugitives-extradited-to-india-since-2002-another-150-yet-to-be-extradited/ (дата обращения: 24.03.2025).

[560] Rakesh Dubbudu, «62 Fugitives extradited to India since 2002, another 110 yet to be extradited», Factly.in, April 20, 2017.

[561] UK court rejects Nirav Odi’s plea challenging extradition to India. [Электронный ресурс]. // India today. URL: https://www.indiatoday.in/india/story/nirav-modi-pnb-scam-uk-high-court-extradition-order-india-1818472-2021-06-23 (дата обращения: 31.01.2024).

[562] Nirav Modi can appeal against India extradition on mental health grounds: report. [Электронный ресурс]. // Hindustan Times. - URL: https://www.hindustantimes.com/world-news/nirav-modi-can-appeal-against-india-extradition-on-mental-health-grounds-report-101628507414751.html (дата обращения: 31.01.2024).

которых планируется осуществить выдачу. В этой связи в 2018 г. был принят Закон о беглых экономических преступниках с целью удержать их от сокрытия в иностранных государствах.

Опыт Индии в обеспечении возвращения скрывающихся от правосудия экономических преступников вызывает опасения относительно того, будут ли эти дела быстро разрешены. Отчасти низкое число выданных лиц, совершивших преступления в сфере экономики (13 против 28 текущих расследований), может быть объяснено историей договоров о выдаче и юридическим заключением относительно отнесения финансовых нарушений к категории гражданских правонарушений, а не уголовных. Исторически сложилось так, что некоторые договоры о выдаче не предусматривали выдачи скрывающихся от правосудия лиц, причастных к финансовым и экономическим преступлениям[563].

4. Китайская Народная Республика.

По данным МИД КНР за период с 2012 по 2017 год в Китай поступило 34 иностранных запроса о выдаче[564]. Аналогичная информация содержится в Отчете о взаимной оценке КНР от 2019 г.[565]. Около 17 запросов касались преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств и психотропных веществ, азартными играми, мошенничеством и коррупцией.

Кроме того, в Отчете о взаимной оценке КНР от 2019 г. указано, что за период с 2012 по 1-ую половину 2018 гг. было направлено 103 запроса о выдаче. Наибольшее число запросов о выдаче касалось преступлений, связанных с обманом при заключении договора (25 запросов), незаконных

---

563 Griffith G., Harris C. Recent Developments in the Law of Extradition, Melbourne Journal of International Law 6, No. 1, (2005): 33.

564 Number of received foreign extradition requests by Ministry of Foreign Affairs of China for all types of crimes from 2012 to 2017. [Электронный ресурс]. // URL: https://www.statista.com/statistics/1064327/china-number-of-received-foreign-extradition-requests/ (дата обращения: 31.01.2024).

565 FATF: Mutual Evaluation Report, China, 2019. [Электронный ресурс]. // FATF Official website. URL: https://www.fatf-gafi.org/content/dam/fatf-gafi/mer/MER-China-2019.pdf.coredownload.inline.pdf (дата обращения 16.03.2025).

банковских вкладов (15 запросов), мошенничества (11 запросов) и иных преступлений.

Отсчитывая с 18-го Национального съезда Коммунистической партии Китая, состоявшегося 8-15 ноября 2012 г. в Большом народном зале, Директор департамента международных договоров и права Министерства иностранных дел КНР Ма Синьминь отметил, что по состоянию на 2023 г. «китайская система выдачи постепенно развивалась и совершенствовалась. Китай заключил 60 договоров о выдаче, из которых около 40% были заключены после 18-го Национального съезда Коммунистической партии Китая, а сеть договоров о выдаче охватывает пять континентов. Согласно неполным статистическим данным, после 18-го Национального съезда Коммунистической партии Китая Китай передал по дипломатическим каналам почти 300 запросов о выдаче в более чем 70 стран и успешно экстрадировал более 400 подозреваемых обратно в Китай» [566].

Ма Синьминь также отметил, что «в последние годы спор о концепции институциональных прав человека все чаще распространяется на сферу сотрудничества правоохранительных органов и судебной системы. В этом контексте работа по выдаче в Китае сталкивается с новыми вызовами в области идеологии, правовых различий и формирования команды талантливых специалистов».

В связи с этим Ма Синьмин выдвинул три существенных предложения.

Во-первых, придерживаться правильного политического курса и оценивать общую ситуацию с выдачей скрывающихся от правосудия преступников и обеспечивать верховенство закона.

Во-вторых, усилить общую координацию и усовершенствовать систему и механизмы выдачи. Так, необходимо постоянно проводить научные

---

[566] 十八大后中国通过外交渠道引渡回国400余名嫌疑人. [Электронный ресурс]. // CCTV. URL: https://news.cctv.com/2023/08/27/ARTII2dPDyX4qfq2g8VARQh7230827.shtml (дата обращения: 26.03.2024).

исследования по данному вопросу, укреплять теоретическую составляющую, совершенствовать механизмы межведомственного взаимодействия.

В-третьих, усилить наращивание потенциала и повысить уровень соблюдения требований договаривающихся сторон во всем процессе. Повысить уровень преподавания и научных исследований по специальностям международного права в колледжах и университетах.

Таким образом, КНР видит в научных исследованиях особую роль с точки зрения исследовательского потенциала и теоретического обеспечения вопросов международного сотрудничества в сфере уголовного судопроизводства, в том числе по вопросам выдачи.

5. Южно-Африканская Республика.

В ежегодном докладе Департамента юстиции и конституционного развития Министерства юстиции ЮАР за 2022/2023 гг.[567] отмечается, что за 2022/2023 гг. всего было рассмотрено 117 запросов о выдаче и взаимной правовой помощи по уголовным делам, тогда как за период с 2021 по 2022 рассмотрено 153 запроса. Кроме того, как указано в Отчете о взаимной оценке ЮАР от 2021 г., за период с 2015 по 2019 гг. в ЮАР поступило 202 запроса о выдаче.

К концу 2023 г. указанный Департамент получил всего 117 запросов о выдаче и взаимной правовой помощи по уголовным делам, при этом 114 запросов были направлены Министру в установленный срок в 20 рабочих дней с даты получения.

В докладе также отмечается, что действующий *Закон № 67 о выдаче* устарел и не соответствует современному законодательству и практике, что не позволяет ЮАР надлежащим образом выполнять все свои международные обязательства в сфере выдачи. В настоящее время подготовлен новый законопроект.

---

[567] Annual report, 2022/2023. [Электронный ресурс]. // The Department of Justice and Constitutional Development of Ministry of the Department of Justice and Correctional Services of South Africa. - URL: https://www.justice.gov.za/reportfiles/anr2022-23-DOJCD.pdf (дата обращения: 26.03.2024).

Рассматривая показатели выдачи между государствами БРИКС обратимся к исследованным при подготовке диссертации данным Генеральной прокуратуры Российской Федерации.

1. Россия и Бразилия. За период с 2022 по 2024 гг. выдача из России в Бразилию не осуществлялась.

Что касается выдачи в Россию, то в 2022 г. Россия направила в Бразилию 2 запроса о выдаче и 2 о транзите, в 2023 г. 3 запроса о выдаче/транзите. В 2024 г. запросы о выдаче в Бразилию не направлялись. В 2022 г. принято решение о выдаче/транзите 3 лиц, а в 2024 г. – об исполнении 2 запросов о выдаче/транзите. Один запрос о выдаче/транзите был отклонен в 2024 г. Кроме того, в 2024 г. на рассмотрении находится 2 российских запроса о выдаче.

2. Россия и Индия. За период с 2022 по 2024 гг. выдача из России в Индию не осуществлялась. За аналогичный период Россия направила 1 запрос о выдаче. Данный запрос находится на исполнении.

3. Россия и КНР. В 2022 г. Россией рассмотрен 1 запрос КНР о выдаче, в 2023 г. 4 запроса о выдаче, в 2024 г. 0 запросов о выдаче. В 2022 г. принято 1 решение о выдаче из России в КНР, в 2023 г. 2 решения о выдаче и 2024 г. не было принято решений о выдаче соответственно.

В 2022 г. Россией направлен в Китай 1 запрос о выдаче, в 2023 г. 1 запрос о выдаче и в 2024 г. 1 запрос о выдаче. При этом решение о выдаче не было принято китайскими компетентными органами, 1 российский запрос о выдаче находится на рассмотрении.

4. Россия и ЮАР. Сотрудничество России и ЮАР в сфере выдачи с 2022 по 2024 гг. не осуществлялось.

5. Россия и Египет. В 2022 и 2023 гг. выдача из России в Египет не осуществлялась. В 2024 г. Россией был рассмотрен 1 египетский запрос о выдаче, по итогам рассмотрения которого было принято положительное решение.

В 2022 г. направлен 1 российский запрос о выдаче в Египет, в 2023 г. 3 запроса о выдаче и в 2024 г. 1 запрос о выдаче. Принято решение о выдаче в

2022 г. в отношении 1 запроса о выдаче, в 2023 г. в отношении 1 запроса о выдаче, в 2024 г. не было принято решений о выдаче. В 2022 г. принято 1 решение об отказе в выдаче, равно как и в 2023 г. – 1 решение об отказе в выдаче. В 2024 г. 3 российских запроса о выдаче находятся на рассмотрении.

6. Россия и ОАЭ. В 2022 г. Россией рассмотрено 2 запроса ОАЭ о выдаче, в 2023 г. 1 запрос ОАЭ о выдаче, а в 2024 г. в Россию запросов о выдаче ОАЭ не поступало. При этом в 2022 г. принято 1 положительное решение о выдаче в ОАЭ из России. В 2024 г. 1 запрос ОАЭ находится на рассмотрении.

В 2022 г. Россией направлено в ОАЭ 7 запросов о выдаче, в 2023 г. 8 запросов о выдаче, а в 2024 г. 17 запросов о выдаче. В 2022 г. принято 1 решение о выдаче, в 2023 г. принято 1 решение о выдаче и в 2024 г. принято 1 решение о выдаче соответственно. В 2024 г. принято решение отказать в исполнении 1 запроса о выдаче. При этом в 2024 г. 38 российских запросов о выдаче находятся на рассмотрении.

7. Россия и Иран. За период с 2022 по 2024 гг. выдача из Ирана в Россию не осуществлялась. При этом Россией за указанный период рассмотрено 2 иранских запроса о выдаче, из которых в отношении 1 запроса о выдаче отказано в исполнении.

За период с 2022 по 2024 гг. выдача между Россией и Индонезией, а также Россией и Эфиопией не осуществлялась.

На сегодняшний день БРИКС – это межгосударственное объединение, построенное на равноправном и взаимовыгодном сотрудничестве. При этом каждое из государств БРИКС стремится не только эффективно бороться с преступностью на национальном уровне, но и укреплять и совершенствовать механизмы международного сотрудничества.

На площадках БРИКС, таких как АКГ БРИКС, РГАТ БРИКС, а также Совет БРИКС по ПОД/ФТ, осуществляется тесное взаимодействие компетентных органов государств БРИКС, направленное на совместное противодействие и борьбу с преступностью.

В настоящее время в рамках БРИКС проводятся различные аналитические исследования тех или иных положений внутригосударственного права, а также осуществляется разработка профильных аналитических записок, что, однако, является лишь первым этапом на пути к подготовке полноценной договорно-правовой основы международного сотрудничества в сфере уголовного судопроизводства.

Однако в 2023 г. Генеральная прокуратура Российской Федерации разработала проект Соглашения о сотрудничестве органов юстиции государств БРИКС в сфере возвращения активов из-за рубежа, что актуализирует необходимость проработки международно-правовой основы сотрудничества стран БРИКС по различным направлениям борьбы с преступностью. На наш взгляд это стало первым шагом по формированию правового регулирования сотрудничества государств БРИКС в правоохранительной сфере именно в рамках самого объединения.

Понятно, что противодействие преступности и борьба с преступлениями международного характера невозможны без задействования всего арсенала имеющихся для этого направлений международного сотрудничества в сфере уголовного судопроизводства, одним из которых является выдача лиц для уголовного преследования или исполнения приговора.

Проведенное исследование свидетельствует, что международно-правовое и внутригосударственное правовое регулирование выдачи в государствах БРИКС, хотя и носит полисистемный характер, опираясь на нормы широкого круга международных договоров, серьезно различается.

С учетом особенностей, обусловленных национальными правовыми традициями, полнота и детализация нормативного-правового регулирования выдачи существенно отличается в различных государствах БРИКС. Наибольшим единством, полнотой, системностью, последовательностью и детализаций нормативно-правовое регулирования выдачи характеризуется в государствах БРИКС, в которых наряду с закреплением отдельных положений о выдаче в отраслевом законодательстве, приняты специальные

самостоятельные законы о выдаче. К этой группе стран БРИКС относятся: Республика Индия, где принят *Закон о выдаче 1962 г.*; Китайская Народная Республика, где действует *Закон КНР о выдаче 2000г.*; Южно-Африканская Республика – *Закон № 67 о выдаче 1962 г.*: Республика Индонезия – *Закон Республики Индонезия № 1/1979 о выдаче*; Исламская Республика Иран – *Закон Ирана о выдаче 1960 г.*; Объединенные Арабские Эмираты - *Федеральный закон ОАЭ 2006 г. № 39 «О международном сотрудничестве в сфере уголовного судопроизводства»*. Менее единым представляется правовое регулирование выдачи в Российской Федерации, где относящиеся к ней нормы содержатся в *Конституции Российской Федерации, УК РФ и УПК РФ*, а также в Федеративной Республике Бразилия, правовое регулирование выдачи в которой основано на нескольких нормативных правовых актах, а именно: *Декрете-законе № 394 от 1938 г.*, *Законе № 13.445 от 2017 г.*, *Декрете № 9.199 от 20 ноября 2017 г.* Правовое регулирование выдачи Арабской Республик Египет и Федеративной Демократической Республики Эфиопия характеризуется серьезной фрагментарностью и пробелами, несмотря на наличие *Закона АРЕ № 140 от 13.11.2014 «О выдаче обвиняемых и передаче осужденных»* и *УК Эфиопии, утвержденном Прокламацией № 414/2014*.

Названные нормативные правовые акты с различной степенью детализации регламентируют порядок взаимодействия в сфере выдачи, в частности, предусматривают уголовно-процессуальные механизмы международного сотрудничества по вопросам выдачи, определяют перечень экстрадиционных преступлений, регламентируют условия выдачи и основания отказа в исполнении запроса о выдаче и содержат иные существенные положения.

Одной из сложных проблем, выявленных настоящим исследованием, является политизация международного сотрудничества в сфере выдаче. Между тем, в некоторых государствах БРИКС имеется определенный перечень преступлений, которые ни при каких обстоятельствах не признаются политическими. Такие положения предусмотрены, например, в

законодательстве ОАЭ (ст. 9 Федерального закона от 2006 г. № 39 «О международном сотрудничестве в сфере уголовного судопроизводства»), Ирана (ст. 8 закона Ирана «О выдаче»), Бразилии (ст. 82 Закона Бразилии №13.445 от 24 мая 2017 г., ст. 2 Декрет-Закона № 394 от 28 апреля 1938 г.), Индии (приложение Закона о выдаче 1962 г.). и Индонезии (ст. 5 Закона Республики Индонезии № 1/1979).

В ходе исследования выявлено, что в государствах БРИКС доминируют смешанная и романо-германские правовые системы, что в значительной мере предопределяет отличия в подходах к отдельным элементам института выдачи.

Особо необходимо отметить и то, что хотя государства БРИКС подписали и ратифицировали значительное число глобальных и региональных международных многосторонних договоров, содержащих нормы международного права, регламентирующие сферу выдачи, а также заключили между собой ряд двусторонних договоров о выдаче, подходы государств БРИКС к участию в этих договорах существенно различаются. Большинство из них являются сторонами содержащих положения о выдаче универсальных международных договоров о борьбе с международными преступлениями и некоторыми преступлениями международного характера, заключенных под эгидой ООН, но при этом в региональных международных договорах, в которых возможно участие стран БРИКС, не являющихся членами соответствующих региональных международных организаций, участвуют не все государства БРИКС. Более того, несмотря на поступательное и активное развитие самого объединения БРИКС и декларируемое им единство в противодействии преступлениям, посягающим на интересы входящих в него государств, на сегодняшний день нет ни одного государства БРИКС, которое находилось бы в договорных отношениях по вопросам выдачи со всеми остальными без исключения странами БРИКС, что существенно осложняет международное сотрудничество в этой сфере между ними.

В условиях накопления к настоящему времени определенного практического опыта сотрудничества государств БРИКС по вопросам выдачи, о чем свидетельствуют рассмотренные выше статистические данные Генеральной прокуратуры Российской Федерации, и последовательного расширения сотрудничества государств БРИКС по различным направлениям, представляется актуальным выработка единых подходов государств БРИКС и партнеров к сотрудничеству в сфере уголовного судопроизводства. В том числе по вопросам выдачи.

Такие единые подходы могут быть приняты, к примеру, в рамках соответствующего международного договора о выдаче, участниками которого могли бы стать все государства БРИКС.

С пониманием этого по результатам проведенного исследования разработан авторский проект Договора между государствами БРИКС о выдаче (Приложение).

Следует отметить, что в рамках БРИКС ныне действует Совет министров юстиции государств БРИКС. Так, 18 сентября 2024 г. состоялось первое совещание министров юстиции стран БРИКС[568]. Представители ведомств обсудили развитие правового сотрудничества, а также возможность учреждения совещательного формата по вопросам права и юстиции в рамках БРИКС. Безусловно, такие форматы и инициативы вновь свидетельствуют о необходимости и особой актуальности расширения правового сотрудничества государств БРИКС, в том числе и по вопросам выдачи.

Принимая во внимание изложенное, представляется, что вынесение на обсуждение, а также последующее принятие проекта Договора между государствами БРИКС о выдаче, не является преждевременным решением и связано с особой актуальностью и наращиванием совместных усилий объединения в сфере борьбы с преступностью.

---

[568] В Москве состоялось первое Совещание министров юстиции стран БРИКС // Официальный сайт Минюста России. URL: https://minjust.gov.ru/ru/events/50317/ (дата обращения 03.03.2025).

Разумеется, что разработка и принятие профильных соглашений должна идти в неразрывной связи с учетом интересов каждого из государств БРИКС и их правовых, политических, религиозных и культурных традиций и особенностей. Представляется, что Российская Федерация, обладающая серьезным авторитетом в БРИКС, а также значительным опытом разработки, продвижения и поддержки на международном уровне широкого круга проектов международных договоров и соглашений, могла бы стать инициатором разработки и вынесения на обсуждение проектов соглашений БРИКС по различным направлениям международного сотрудничества в борьбе с преступностью. И, в первую очередь, о выдаче лиц для уголовного преследования или исполнения приговора, которая является одним из важнейших направлений международного сотрудничества в сфере уголовного судопроизводства.

В процессе подготовки проекта автором исследования был учтен ряд проблемных вопросов, связанных с правовым регулированием и порядком осуществления выдачи, однако в последующем необходимо учитывать следующий круг актуальных и проблемных аспектов выдачи:

1. Устранить разногласия в понимании определенных терминов, а также уголовно-процессуальных механизмов (языковые и смысловые страновые различия).

2. Предусмотреть механизмы разрешения споров между государствами и их правоохранительными органами.

3. Особенности оснований отказа в выдаче в соответствии с законодательством государств БРИКС.

4. Детально и предметно разграничить установление диспозитивных и императивных начал в вопросах выдачи преступников. Например, в каких случаях государство обязано выдавать преступника, а в каких имеет место усмотрение правоохранительных органов.

5. Установить правила в отношении конкурирующих запросов о выдаче.

6. Для упрощения сотрудничества и минимизации сроков рассмотрения запросов о выдаче рекомендовать компетентным органам государств БРИКС утвердить типовой запрос о выдаче.

7. Закрепить принцип уважения суверенитета государств при осуществлении международного сотрудничества по вопросам выдачи.

8. С учетом особенностей внутригосударственного права государств БРИКС утвердить перечень преступлений, которые сторона обязуется не признавать политическими (политически мотивированными).

При этом в процессе возможной межгосударственной работы над проектом и впоследствии видится необходимым рекомендовать законодателям государствам БРИКС планомерно и поступательно перейти к гармонизации и унификации внутригосударственного законодательства о выдаче на основе, как мы надеемся, заключенного договора между государствами БРИКС о выдаче[569].

[569] Ралько В.В. Трансформация правовых систем в условиях глобализации: онтология и перспективы процесса // Право и управление. XXI век. 2008. № 4(9). С. 38-43.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

На сегодняшний день выдача является одним из актуальных направлений (форм) международного сотрудничества в сфере уголовного судопроизводства. Это подтверждают статистические данные компетентных органов, наличие специального законодательства по вопросам выдачи, а также особое внимание к вопросам и актуальным проблемам выдачи как со стороны теоретиков, так и практиков.

Вместе с тем в вопросе понятия и места выдачи в системе права не находится научного и практического консенсуса.

Если рассматривать выдачу расширительно и раскрывать все ее отличительные черты и признаки, то выдачу следует определять как *форму (направление) международного сотрудничества в сфере уголовного судопроизводства (судебного сотрудничества), реализуемую в порядке, предусмотренном законодательством об уголовном судопроизводстве, и представляющую самостоятельный межотраслевой и полисистемный правовой институт, содержание которого включает совокупность действий компетентных органов взаимодействующих государств по подготовке и непосредственному перемещению лица из запрашиваемого государства в запрашивающее государство во исполнение запроса о выдаче на основе международного договора или принципа взаимности с соблюдением положений внутригосударственного законодательства запрашиваемого и запрашивающего государств в целях осуществления в отношении такого лица уголовного преследования (привлечения к уголовной ответственности) или исполнения вступившего в законную силу приговора в отношении такого лица*.

В настоящее время колоссальную роль играют факторы, обуславливающие необходимость осуществления выдачи. В исследовании был проведен системный анализ по результатам которого были установлены следующие факторы: 1) абсолютный и относительный рост числа преступлений транснационального характера и широкое распространение деятельности транснациональных преступных группировок; 2)

совершенствование механизмов и способов совершения и сокрытия преступлений; 3) сокрытие лиц, совершивших преступления, в иностранных юрисдикциях, в том числе в труднодоступных и отдаленных местностях на территории государств БРИКС.

Не является исключением и особенный опыт правового регулирования и порядка осуществления выдачи в государствах БРИКС.

Так, условия и порядок осуществления выдачи нормативно закреплены во внутригосударственном праве большинства государств БРИКС. При этом условия выдачи непосредственно реализуются через принципы выдачи. Однако несоблюдение условий выдачи позволяет говорить о наличии оснований отказать в осуществлении выдачи. По итогам проведенного исследования были выявлены и систематизированы общие, специальные и особые условия выдачи.

Государства БРИКС подписали и ратифицировали основные многосторонние международные договоры, предусматривающие механизмы выдачи. Однако ввиду отсутствия правовой основы сотрудничества на двустороннем уровне между некоторыми государствами БРИКС, статистические показатели выдачи характеризуются крайне низкими показателями.

Национальное правовое регулирование и порядок осуществления выдачи в государствах БРИКС (БРИКС+) обладает определенной спецификой. Особенности правового регулирования и порядка осуществления выдачи находятся в тесной зависимости от социокультурных, экономических, религиозных и политических традиций в том или ином государстве БРИКС. Кроме того, указанные особенности обуславливаются принадлежностью к той или иной правовой системе, историческому правовому наследию, в том числе и в некоторых случаях колониальному (к примеру, в случае с ЮАР, Египтом и Индией). От принадлежности государства БРИКС к той или иной правовой системе равным образом зависит и участие суда и его роль, а также компетенция центральных органов.

Следует отметить, что правовое регулирование в государствах БРИКС основывается на положениях, которые предусмотрены в 1) международных договорах 2) конституциях 3) уголовных кодексах 4) уголовно-процессуальных кодексах 5) специальных законах о выдаче 6) судебных прецедентах – в странах, где они являются источниками права. В этой связи следует отметить, что в большинстве государств БРИКС принят специальный закон о выдаче. В целом, наличие специального законодательства в сфере выдачи и четкая детализация процедур в значительной степени упрощает сотрудничество между государствами.

Одной из актуальных проблем является политизация механизмов международного антикриминального сотрудничества. Однако придание политического характера международному сотрудничеству в сфере борьбы с преступностью негативно влияет и на самих государств – они фактически укрывают у себя преступников, а ведь шанс рецидива и продолжающейся преступной деятельности достаточно высок. Более того, зачастую для осуществления преступлений лица не выступают в одном единственном числе, а ищут себе сообщников, от чего, собственно, и формируются транснациональные преступные группировки. Здесь следует наиболее широко и популярно декларировать тот факт, что международное сотрудничество в борьбе с преступностью не должно ставить во главу политические взаимоотношения государств или иные интересы, поскольку преступность имеет свойство распространяться и даже приобрести характер интрузивно-системной в том или ином государстве. Как представляется, международное сотрудничество в борьбе с преступностью носит преимущественно технический характер (например, в рамках обмена оперативной информацией по открытым и закрытым (защищенным) каналам связи).

В рамках данного исследования неоднократно высказывается предложение о необходимости разработки перечня преступлений, которые не будут признаваться политическими для целей выдачи. Среди прочих наиболее общественно опасных деяний на сегодняшний день особую значимость имеют

террористические и экстремистские угрозы[570], в особенности, когда имеет место транснациональный (трансграничный) элемент, ведь зачастую террористов подготавливают за рубежом и направляют в государство совершения теракта[571].

Однако сотрудничество компетентных органов государств БРИКС и практика в сфере выдачи находится на этапе своего становления и развития, что подтверждают статистические данные Генеральной прокуратуры Российской Федерации. Безусловно, это предопределяет необходимость проработки и принятия соответствующей правовой основы выдачи – как на многостороннем, так и на двустороннем уровне.

В рамках БРИКС действуют рабочие группы, направленные на объединение и координацию совместных усилий компетентных органов, а также взаимному анализу внутригосударственного права стран БРИКС. К числу таких рабочих групп относят АКГ БРИКС, РГАТ БРИКС и Совет БРИКС по ПОД/ФТ. Именно в рамках таких площадок вносятся предложения в части совершенствования правового регулирования международного сотрудничества в сфере борьбы с преступностью.

Помимо этого, в 2024-2025 гг. Генеральной прокуратурой Российской Федерации были подготовлены проект Соглашения стран БРИКС о взаимодействии прокурорских служб по возврату из-за рубежа активов преступного происхождения, а также проект Соглашения о сотрудничестве в сферах противодействия легализации (отмыванию) преступных доходов, финансированию терроризма, возврата из-за рубежа активов между прокурорскими службами и подразделениями финансовой разведки, что подтверждает тезис о необходимости интенсификации международного антикриминального сотрудничества государств БРИКС.

---

[570] Число погибших в результате теракта в «Крокусе» увеличилось до 139 // Коммерсант. URL: https://www.kommersant.ru/doc/6594029?ysclid=lu8917ybpe729820553 (дата обращения 26.03.2024).

[571] В Турции задержали 17 подозреваемых в причастности к ИГ* // РИА Новости. URL: https://ria.ru/20240326/turtsiya-1935820104.html?ysclid=lu89ayvsgm133155075 (дата обращения 26.03.2024).

В этой связи в целях осуществления наиболее тесного сотрудничества государств БРИКС по вопросам выдачи по итогам настоящего исследования разработан авторский проект Договора между государствами БРИКС о выдаче. В рамках БРИКС предстоит сделать значительное число шагов и одновременно с этим уступок для согласования и последующего возможного его принятия.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ

Международные договоры и соглашения

1. Венская Конвенция о праве международных договоров (Вена, 23.05.1969) // Ведомости Верховного Совета СССР. 10.09.1986. № 37. Ст. 772.

2. Договор государств - участников Содружества Независимых Государств о межгосударственном розыске лиц (Москва, 10 декабря 2010 г.) // Собрание законодательства Российской Федерации. 2016. № 39. Ст. 5619.

3. Договор государств-участников Содружества Независимых Государств о противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, финансированию терроризма и финансированию распространения оружия массового уничтожения (Минск, 15.10.2021) // Бюллетень международных договоров. 2023. № 7.

4. Договор между Российской Федерацией и Китайской Народной Республикой о выдаче (Москва, 26.06.1995) // Собрание законодательства Российской Федерации. 1999. № 14. Ст. 1668.

5. Договор между Российской Федерацией и Исламской Республикой Иран о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским и уголовным делам (Тегеран, 05.03.1996) // Собрание законодательства Российской Федерации». 2000. № 47. Ст. 4579.

6. Договор между Российской Федерацией и Республикой Индия о выдаче (Дели, 21.12.1998) // Собрание законодательства Российской Федерации. 2000. № 28. Ст. 2883.

7. Договор между Российской Федерацией и Федеративной Республикой Бразилией о выдаче (Москва, 14.01.2002) // Собрание законодательства Российской Федерации. 2007. № 4. Ст. 471.

8. Договор между Российской Федерацией и Объединенными Арабскими Эмиратами о выдаче (Абу-Даби, 25.11.2014) // Собрание законодательства Российской Федерации. 2016. № 33. Ст. 5161.

9. Договор между Российской Федерацией и Республикой Индонезией о выдаче (Бали, 31.03.2023) (документ не вступил в силу) // СПС «Консультант Плюс».

10. Договор о сотрудничестве государств-участников Содружества Независимых Государств в борьбе с терроризмом (Минск, 4 июня 1999 г.) // Бюллетень международных договоров. 2006. № 9.

11. Европейская конвенция о выдаче (Париж, 13.12.1957) (с изм. от 20.09.2012) // Бюллетень международных договоров. 2000. № 9. С. 3 - 11, 19 - 28.

12. Европейская конвенция о пресечении терроризма (ETS № 90) (Страсбург, 27.01.1977) (с изм. от 15.05.2003) // Собрание законодательства

Российской Федерации. 2003. № 3. Ст. 202.

13. Женевская Конвенция о защите гражданского населения во время войны (Женева, 12.08.1949) // «Сборник действующих договоров, соглашений и конвенций, заключенных СССР с иностранными государствами», вып. XVI. - М.: Государственное издательство политической литературы, 1957. - Ст.648.

14. Дополнительный протокол к Женевским конвенциям от 12 августа 1949 г., касающийся защиты жертв международных вооруженных конфликтов, от 8 июня 1977 г. (Протокол I) (с изменениями и дополнениями) // Права человека. Сборник международных договоров. Том I (часть вторая) Универсальные договоры. - ООН: Нью-Йорк и Женева, 1994.

15. Конвенция о предупреждении преступления геноцида и наказании за него (Нью-Йорк, 9.12.1948) // Ведомости Верховного Совета СССР. 1954. № 12.

16. Конвенция о борьбе с незаконным захватом воздушных судов (Гаага, 16.12.1970) // Сборник действующих договоров, соглашений и конвенций, заключенных с иностранными государствами. - М., 1974. - Вып. XXVII. С. 292-296.

17. Конвенция о борьбе с незаконными актами, направленными против безопасности гражданской авиации (Монреаль, 23.09.1971) (с изм., внесенными Протоколом от 24.02.1988) // Сборник международных договоров СССР и Российской Федерации. - Вып. XXIX.- М.,1995.

18. Конвенция о предотвращении и наказании преступлений против лиц, пользующихся международной защитой, в том числе дипломатических агентов (Нью-Йорк, 14.12.1973) // Сборник действующих договоров, соглашений и конвенций, заключенных СССР с иностранными государствами. Вып. XXXIII. - М., 1979. - С. 90 - 94.

19. Конвенция против пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания // Ведомости Верховного Совета СССР. 1987. № 45. Ст. 747.

20. Конвенция о борьбе с незаконными актами, направленными против безопасности морского судоходства (Рим, 10.03.1988) (с изм. от 14.10.2005) // Собрание законодательства Российской Федерации. - 2001. - № 48. - Ст. 4469.

21. Конвенция Организации Объединенных Наций о борьбе против незаконного оборота наркотических средств и психотропных веществ (Вена, 20.12.1988) // Сборник международных договоров СССР и Российской Федерации. Вып. XLVII. - М., 1994. - С. 133 - 157.

22. Конвенция об отмывании, выявлении, изъятии и конфискации доходов от преступной деятельности от 8 ноября 1990 г // Собрание законодательства Российской Федерации. 2003. № 3. Ст. 203.

23. Конвенция по борьбе с подкупом иностранных должностных лиц

при осуществлении международных коммерческих сделок [рус., англ.] (Конвенция заключена 21.11.1997) (Пересмотренные рекомендации приняты 23.05.1997) (Рекомендации приняты 11.04.1996) // Собрание законодательства Российской Федерации. 2012. № 17. Ст. 1899.

24. Конвенция Организации Объединенных Наций против транснациональной организованной преступности (принята в г. Нью-Йорке 15.11.2000 Резолюцией 55/25 на 62-ом пленарном заседании 55-ой сессии Генеральной Ассамблеи ООН) (с изм. от 15.11.2000) // Собрание законодательства Российской Федерации. 2004. № 40. Ст. 3882.

25. Конвенция о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам (Кишинёв, 7.10.2002) // Собрание законодательства Российской Федерации. 2023. № 30. Ст. 5501.

26. Конвенция Организации Объединенных Наций против коррупции (принята в г. Нью-Йорке 31.10.2003 Резолюцией 58/4 на 51-ом пленарном заседании 58-ой сессии Генеральной Ассамблеи ООН) // Собрание законодательства Российской Федерации. 2006. № 26. Ст. 2780.

27. Конвенция Совета Европы о предупреждении терроризма (CETS № 196) (Варшава, 16.05.2005) (с изм. от 22.10.2015) // Бюллетень международных договоров. 2009. № 9. С. 30 - 57.

28. Конвенция Совета Европы об отмывании, выявлении, изъятии, конфискации доходов от преступной деятельности и финансировании терроризма (CETS № 198) (Варшава, 16.05.2005) // Собрание законодательства Российской Федерации. 2018. № 8. Ст. 1091.

29. Конвенция Шанхайской организации сотрудничества против терроризма (Екатеринбург, 16.06.2009) // Собрание законодательства Российской Федерации. 2012. № 11. Ст. 1274.

30. Конвенция Шанхайской организации сотрудничества по противодействию экстремизму (Астана, 09.06.2017) // Бюллетень международных договоров. 2020. № 4.

31. Международная конвенция о пресечении преступления апартеида и наказания за него (Нью-Йорк, 30.11.1973) // Сборник действующих договоров, соглашений и конвенций, заключенных СССР с иностранными государствами. Вып. XXXII.- М., 1978. - С. 58 - 63.

32. Международный пакт о гражданских и политических правах 1966 г. // Ведомости Верховного Совета СССР. 1976 г. №17. Ст. 291.

33. Международная конвенция о борьбе с захватом заложников (Нью-Йорк, 17.12.1979) // Сборник международных договоров СССР. Вып. XLIII.- М., 1989. - С. 99 - 105.

34. Международная конвенция о борьбе с бомбовым терроризмом (Нью-Йорк, 15.12.1997) // Бюллетень международных договоров. – 2001. - № 11.

35. Международная конвенция о борьбе с финансированием терроризма (принята резолюцией 54/109 Генеральной Ассамблеи ООН от 9 декабря 1999 г.) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2003. № 12. - Ст. 1059.

36. Международная конвенция о борьбе с актами ядерного терроризма (Нью-Йорк, 13.04.2005) // Собрание законодательства Российской Федерации. - 2008. - № 33. - Ст. 3819.

37. Соглашение об образовании Международного центра оценки рисков легализации (отмывания) доходов, полученных преступным путем, и финансирования терроризма (Бишкек, 13.10.2023) // Бюллетень международных договоров. 2024. № 11.

38. Шанхайская Конвенция о борьбе с терроризмом, сепаратизмом и экстремизмом (Шанхай, 15 июня 2001 г.) // Собрание законодательства Российской Федерации. 2003. № 41. Ст. 3947.

39. Agreement Between The Government of the Federal Democratic Republic of Ethiopia and The Government of the Republic of South Africa on Extradition (Addis Ababa, 31 July, 2024) [Договор между Правительством Южно-Африканской Республики и Правительством Федеративной Демократической Республики Эфиопия о выдаче]. [Электронный ресурс] // The Ministry of Justece of the Federal Democratic Republic of Ethiopia. URL: https://justice.gov.et/am/treaty/agreement-between-the-government-of-the-federal-democratic-republic-of-ethiopia-and-the-government-of-the-republic-of-south-africa-on-extradition-preamble/ (дата обращения: 30.06.2023).

40. Agreement Between The Republic of Indonesia and The United Arab Emirates on Extradition (Abu Dhabi, 2 February 2014) [Договор между Республикой Индонезия и Объединенными Арабскими Эмиратами]. [Электронный ресурс] // Government of the Republic of Indonesia. URL: https://peraturan.bpk.go.id/Details/100996/uu-no-1-tahun-2019 (дата обращения: 31.05.2023).

41. Agreement on Extradition between the United Arab Emirates and the Islamic Republic of Iran [Договор о выдаче между Объединенными Арабскими Эмиратами и Исламской Республикой Иран]. [Электронный ресурс] // Government of the United Arab Emirates. URL: https://qistas.com/legislations/uae/view/NzU0NDQ= (дата обращения: 31.05.2023).

42. AU: Convention for the Elimination of Mercenarism in Africa. 1977 [Конвенция Африканского союза о ликвидации наемничества в Африке]. [Электронный ресурс] // URL: https://au.int/en/treaties/convention-elimination-mercenarism-africa (дата обращения: 31.05.2025).

43. AU: Convention on the Prevention and Combating of Terrorism. 1999. [Конвенция Африканского союза о предупреждении терроризма и борьбе с ним]. [Электронный ресурс] // URL: https://au.int/en/treaties/oau-convention-

prevention-and-combating-terrorism (дата обращения: 31.05.2025).

44. AU: Protocol to the OAU Convention on the Prevention and Combating of Terrorism. 2004 [Протокол к Конвенции Африканского союза о предупреждении терроризма и борьбе с ним]. [Электронный ресурс] // URL: https://au.int/en/treaties/protocol-oau-convention-prevention-and-combating-terrorism (дата обращения: 31.05.2025).

45. AU: African Union Convention on Preventing and Combating Corruption. 2003 [Конвенция Африканского союза о предупреждении коррупции и борьбе с ней]. [Электронный ресурс] // URL: https://au.int/en/treaties/african-union-convention-preventing-and-combating-corruption (дата обращения: 31.05.2025).

46. AU: African Union Convention on Cross-Border Cooperation (Niamey Convention). 2014 [Конвенция Африканского союза о трансграничном сотрудничестве (Ниамейская конвенция)]. [Электронный ресурс] // URL: https://au.int/en/treaties/african-union-convention-cross-border-cooperation-niamey-convention (дата обращения: 31.05.2023).

47. Convenção de Extradição entre os Estados Membros da Comunidade dos Países de Língua Portuguesa, de 23 de Novembro de 2005 [Конвенция о выдаче между государствами-членами Содружества португалоязычных стран]. [Электронный ресурс] // Comunidade dos Países de Língua Portuguesa (CPLP). URL: https://www.cplp.org/Admin/Public/Download.aspx?file=Files%2FFiler%2Fcplp%2FAcordos%2FConvencaoExtradicao.pdf (дата обращения: 02.07.2025).

48. Convention of the Organization of the Islamic Conference on Combating International Terrorism: adopted at Ouagadougou on 1 July 1999 [Конвенция Организации Исламская конференция о борьбе с международным терроризмом]. [Электронный ресурс] // URL: https://ww1.oic-oci.org/english/convenion/terrorism_convention.htm (дата обращения: 30.01.2025).

49. Convention of the Cooperation Council for the Arab states of the Gulf on Combating terrorism: signed in Kuwait on 4 May 2004. [Конвенция Совета сотрудничества арабских государств Персидского залива о борьбе с терроризмом]. [Электронный ресурс] // URL: https://www.unodc.org/documents/terrorism/Publications/Int_Instruments_Prevention_and_Suppression_Int_Terrorism/Publication_-_English_-_08-25503_text.pdf (дата обращения: 30.01.2025).

50. Extradition Treaty between the Government of the Republic of India and Government of the United Arab Emirates (New Delhi, 25 October, 1999) [Договор о выдаче между Правительством Республики Индия и Правительством Объединенных Арабских Эмиратов]. [Электронный ресурс] // Ministry of External Affairs, Government of India. URL: https://www.mea.gov.in/Images/CPV/leta/UAE.pdf (дата обращения:

01.02.2025).

51. Extradition treaty between the Government of the Republic of South Africa and the Government of the Islamic Republic of Iran (31. August. 2001.) [Договор о выдаче между Правительством Южно-Африканской Республики и Правительством Исламской Республики Иран]. [Электронный ресурс] // Government of South Africa. URL: https://static.pmg.org.za/docs/110802extraditionTreaty.pdf (дата обращения: 31.05.2023).

52. Extradition treaty between the Republic of South Africa and the People's Republic of China. (Beijing, 10. December. 2001.) [Договор о выдаче между Южно-Африканской Республикой и Китайской Народной Республикой]. [Электронный ресурс] // Government of South Africa. URL: https://www.gov.za/sites/default/files/gcis_document/201409/27168b.pdf (дата обращения: 31.05.2023).

53. Extradition treaty between the Republic of South Africa and the Arab Republic of Egypt (Cairo, 2 October, 2001.) [Договор о выдаче между Южно-Африканской Республикой и Арабской Республикой Египет]. [Электронный ресурс] Government of South Africa. URL: https://www.gov.za/sites/default/files/gcis_document/201409/26497d0.pdf (дата обращения: 31.05.2023).

54. Extradition Treaty between the Government of the Republic of India and Government of the Islamic Republic of Iran (Tehran, 2 November, 2008) [Договор о выдаче между Правительством Республики Индия и Правительством Исламской Республики Иран]. [Электронный ресурс] // Ministry of External Affairs, Government of India. URL: https://www.mea.gov.in/Images/pdf/Irantreaty.pdf (дата обращения: 01.02.2025).

55. Extradition Treaty between The Republic of India and The Arab Republic of Egypt (New Delhi, 18 November, 2008) [Договор о выдаче между Республикой Индия и Арабской Республикой Египет]. [Электронный ресурс] // Ministry of External Affairs, Government of India. URL: https://www.mea.gov.in/Images/CPV/leta/Egypt_Extradition_Treaties.pdf (дата обращения: 01.02.2025).

56. Extradition Treaty between the Republic of India and the Republic of Indonesia (New Delhi, 25 January, 2011) [Договор о выдаче между Республикой Индия и Республикой Индонезия]. [Электронный ресурс] // Ministry of External Affairs, Government of India. URL: https://www.mea.gov.in/Images/pdf/Indonesia_newfile.pdf (дата обращения: 01.02.2025).

57. Extradition treaty between the Government of the Republic of South Africa and the Government of the United Arab Emirates (Abu Dhabi, 25. September. 2018.) [Договор о выдаче между Правительством Южно-Африканской Республики и Правительством Объединенных Арабских Эмиратов].

[Электронный ресурс] // Government of South Africa. URL: https://treaties.dirco.gov.za/dbtw-wpd/images/20180925UAEExtraditionTreaty.pdf (дата обращения: 31.05.2023).

58. Extradition Treaty Between the United States of America and South Africa . [Договор о выдаче между Соединенными Штатами Америки и Южно-Африканской Республикой]. [Электронный ресурс]. // URL: https://www.state.gov/wp-content/uploads/2019/02/13060-South-Africa-Extradition-September-16-1999.pdf (дата обращения: 04.10.2023).

59. IGD: Inter-Governmental Authority on Development (IGAD) Convention on Extradition. [Конвенция Межправительственного органа по развитию о выдаче]. [Электронный ресурс]. // IGD. - URL https://igadssp.org/index.php/documentation/1-igad-convention-on-extradition/file (дата обращения: 15.01.2024).

60. IGD: Inter-Governmental Authority on Development (IGAD) Convention on Mutual Legal Assistance in Criminal Matters. [Конвенции Межправительственного органа по развитию о взаимной правовой помощи по уголовным делам]. [Электронный ресурс]. // IGAD. - URL https://igadssp.org/index.php/documentation/2-igad-convention-on-mutual-legal-assistance-in-criminal-matters/file (дата обращения: 15.01.2024).

61. LAS: اتفاقية تسليم المجرمين [Соглашение о выдаче]. [Электронный ресурс] // LAS. URL: http://www.leagueofarabstates.net/ar/legalnetwork/Documents/اتفاقية%20تسليم%20لمجرمين.pdf (дата обращения: 06.04.2023).

62. LAS: اتفاقية الرياض العربية للتعاون القضائي [Эр-Риядское соглашение о судебном сотрудничестве]. [Электронный ресурс] // LAS. URL: http://www.leagueofarabstates.net/ar/legalnetwork/Documents/اتفاقية%20الرياض%20العربية%20للتعاون%20القضائي0.pdf (дата обращения: 28.03.2023).

63. LAS: لاتفاقية العربية لمكافحة الإرها [Арабская конвенция о борьбе с терроризмом (Каир, 22.04.1998)]. [Электронный ресурс] // League of Arab States. - URL: http://www.leagueofarabstates.net/ar/legalnetwork/Documents/الاتفاقية%20العربية%20لمكافحة%20الإرهاب0.pdf (дата обращения: 05.10.2024).

64. LAS: الاتفاقية العربية لمكافحة الاتجار غير المشروع بالمخدرات والمؤثرات العقلية [Арабская конвенция против незаконного оборота наркотических средств и психотропных веществ (Каир, 21.12.2010)]. [Электронный ресурс] // League of Arab States. - URL: http://www.leagueofarabstates.net/ar/legalnetwork/Documents/الاتفاقية%20العربية%20لمكافحة%20الاتجار%20غير%20المشروع%20بالمخدرات%20والمؤثرات%20العقلية0.pdf (дата обращения: 05.10.2024).

65. LAS: الاتفاقية العربية لمكافحة الفساد[Арабская конвенция в борьбе с коррупцией (Каир, 21.12.2010)]. [Электронный ресурс] // League of Arab States. - URL:

http://www.leagueofarabstates.net/ar/legalnetwork/Documents/2%الاتفاقية%20العربية20%لمكافحة%20الفساد0.pdf (дата обращения: 05.10.2024).

66. LAS: الاتفاقية العربية لمكافحة غسل الأموال وتمويل الإرهاب [Арабская конвенция о борьбе против отмывания денег и финансирования терроризма (Каир, 21.12.2010)]. [Электронный ресурс] // League of Arab States. - URL: http://www.leagueofarabstates.net/ar/legalnetwork/Documents/2%الاتفاقية%20العربية20%لمكافحة%20غسل%20الأموال%20و%20تمويل%20الإرهاب0.pdf (дата обращения: 05.10.2024).

67. OAS: Inter-American Convention Against Terrorism: adopted at Bridgetown, Barbados on 06 March 2002. [Межамериканская конвенция против терроризма]. [Электронный ресурс] // Официальный сайт OAS General Secretariat. – URL: https://www.oas.org/juridico/english/sigs/a-66.html (дата обращения: 01.03.2025).

68. OAS: Inter-American Convention on Extradition. General Information of the treaty [Межамериканская конвенция о выдаче]. [Электронный ресурс]. // Department of International Law. OAS. URL: http://www.oas.org/juridico/english/sigs/b-47.html (дата обращения: 06.08.2024).

69. OAU: Convention on the Prevention and Combating of Terrorism: adopted on 1 July 1999 [Конвенция Организации Африканского Единства о предупреждении терроризма и борьбе с ним]. [Электронный ресурс] // URL: https://au.int/en/treaties/oau-convention-prevention-and-combating-terrorism (дата обращения: 30.01.2025).

70. OAU: Protocol to the OAU Convention on the Prevention and Combating of Terrorism: adopted on 1 July 2004 [Протокол к Конвенции Организации Африканского Единства о предупреждении терроризма и борьбе с ним]. [Электронный ресурс] // URL: https://au.int/en/treaties/protocol-oau-convention-prevention-and-combating-terrorism (дата обращения: 30.01.2025).

71. SADC: Protocol on extradition [Протокол Сообщества развития Юга Африки о выдаче]. [Электронный ресурс] // URL: https://www.sadc.int/sites/default/files/2021-12/Protocol_on_Extradiction.pdf (дата обращения: 31.05.2024).

72. Tratado de Extradição entre a República Federativa do Brasil e a República Popular da China (Brasília, 12 de novembro de 2004) [Договор о выдаче между Федеративной Республикой Бразилия и Китайской Народной Республикой]. [Электронный ресурс] // Ministério da Justiça e Segurança Pública. Serviços e Informações do Brasil. URL: https://www2.camara.leg.br/legin/fed/decleg/2014/decretolegislativo-268-16-julho-2014-779071-tratado-144611-pl.html (дата обращения: 01.03.2025).

73. Tratado de Extradição entre a República Federativa do Brasil e a República Islâmica do Irã (Brasília, 10 de abril de 2018) [Договор о выдаче между Федеративной Республикой Бразилия и Исламской Республикой Иран]. [Электронный ресурс] // Ministério da Justiça e Segurança Pública. Serviços e

Informações do Brasil. URL: https://concordia.itamaraty.gov.br/detalhamento-acordo/12115?TipoAcordo=BL%2CTL%2CML&TituloAcordo=Tratado%20de%20Extradi%C3%A7%C3%A3o&page=2&tipoPesquisa=1 (дата обращения: 01.03.2025).

74. Tratado sobre Extradição entre a República Federativa do Brasil e os Emirados Árabes Unidos (Brasília, 15 de março de 2019) [Договор о выдаче между Федеративной Республикой Бразилия и Объединенными Арабскими Эмиратами]. [Электронный ресурс] // Senado Federal do Brasil. URL: https://www.camara.leg.br/proposicoesWeb/fichadetramitacao?idProposicao=2283136 (01.08.2025).

75. Treaty between the Government of the Republic of South Africa and the Government of the Republic of India on extradition (New Delhi, 16. October. 2003.) [Договор между Правительством Южно-Африканской Республики и Правительством Республики Индия о выдаче]. [Электронный ресурс] // Government of South Africa. URL: https://www.gov.za/sites/default/files/gcis_document/201409/28680c.pdf (дата обращения: 31.05.2023).

76. Treaty on Extradition between the Republic of India and the Federative Republic of Brazil (Brasilia, 16 April, 2008) [Договор о выдаче между Республикой Индия и Федеративной Республикой Бразилия]. [Электронный ресурс] // Ministry of External Affairs, Government of India. URL: https://www.mea.gov.in/Images/CPV/leta/Brazil.pdf (дата обращения: 01.02.2025).

77. 中华人民共和国和阿拉伯联合酋长国引渡条约 [Договор между Китайской Народной Республикой и Объединенными Арабскими Эмиратами о выдаче]. [Электронный ресурс] // The Ministry of Foreign Affairs of China. URL: https://treaty.mfa.gov.cn/tykfiles/20180718/1531876832844.pdf (дата обращения: 02.03.2025).

78. Treaty between the People's Republic of China and the Republic of Indonesia on Extradition (Beijing, 1 July, 2009) [Договор между Китайской Народной Республикой и Республикой Индонезия о выдаче]. [Электронный ресурс] // The Ministry of Foreign Affairs of China. URL: https://treaty.mfa.gov.cn/tykfiles/20180903/1535959809891.pdf (дата обращения: 10.02.2025).

79. Treaty between The People’s Republic of China and The Islamic Republic of Iran on Extradition (Tehran, 10 September, 2012) [Договор между Китайской Народной Республикой и Исламской Республикой Иран о выдаче]. [Электронный ресурс] // The Ministry of Foreign Affairs of China. URL: https://treaty.mfa.gov.cn/tykfiles/20180903/1535959665378.pdf (дата обращения: 11.02.2025).

80. Treaty between The People’s Republic of China and The Federal Democratic Republic of Ethiopia on Extradition (Addis Abeba, 4 May, 2014)

[Договор между Китайской Народной Республикой и Федеративной Демократической Республикой Эфиопия о выдаче]. [Электронный ресурс] // The Ministry of Foreign Affairs of China. URL: http://treaty.mfa.gov.cn/tykfiles/20180903/1535956575671.pdf (дата обращения: 15.09.2024).

81. اتفاقية اليمن وإثيوبيا- اتفاق امني [Соглашение о сотрудничестве в области безопасности между Йеменской Республикой и Федеративной Демократической Республикой Эфиопия]. [Электронный ресурс]. // Генеральная прокуратура Республики Йемен. URL: http://agoyemen.net/lib_details.php?id=207#:~:text=إن%20حكومة%20الجمهورية%20اليمنية%20وحكومة,فيما%20بعد%20بـ%20الطرفين%20المتعاقدين%20يتعهد%20الطرفان%20ا&text=.(لمتعاقدان%20بما%20يلي,والتخريبية%20الموجهة%20ضد%20أي%20منهما (дата обращения: 16.01.2024).

Документы международных организаций

Организация Объединенных Наций

82. Резолюция 1373 (2001), принятая Советом Безопасности на его 4385-м заседании 28 сентября 2001 года // Документ ООН S/RES/1373 (2001), 2 October 2001.

83. Резолюция 1617 (2005), принятая Советом Безопасности на его на его 5244-м заседании 29 июля 2005 года // Документ ООН S/RES/1617 (2005), 29 July 2005.

84. Резолюция 45/116 «Типовой договор о выдаче», принятая Генеральной Ассамблеей ООН 14.12.1990 // Документ ООН A/RES/45/116.

85. بيـــان وفد دولة الامارات العربيــة المتحـــدة حول البند (84) المعنون بسيادة القانون على الصعيديــن الوطني والدولـي [Заявление делегации ОАЭ по пункту (84) «Верховенство права» на национальном и международном уровнях от 07.10.2022]. [Электронный ресурс] // Постоянное представительство ОАЭ при ООН. URL: https://uaeun.org/ar/statement/uae-unga-6c-oct7/ (дата обращения: 20.03.2023).

86. Executive summary, Arab Republic of Egypt, Conference of the States Parties to the United Nations Convention against Corruption // Документ ООН CAC/COSP/IRG/I/4/1/Add.13, 2015.

БРИКС

87. Йоханнесбургская декларация-II: БРИКС и Африка: партнерство в интересах совместного ускоренного роста, устойчивого развития и инклюзивной многосторонности [Электронный ресурс]. // Официальный сайт Президента России. URL: http://static.kremlin.ru/media/events/files/ru/ls471x8ogLBhjRQx05ufVB2uzMFo1kWs.pdf (дата обращения: 22.02.2025).

88. XVI Саммит БРИКС. Казанская декларация: Укрепление многосторонности для справедливого глобального развития и безопасности. Российская Федерация, Казань 23 октября 2024 г. [Электронный ресурс]. //

CDN. BRICS-RUSSIA2024. URL: https://cdn.brics-russia2024.ru/upload/docs/Казанская_декларация.pdf?1729693488382423 (дата обращения: 22.02.2025).

89. XVII Саммит БРИКС. Декларация Рио-де-Женейро: Укрепление сотрудничества Глобального Юга для более инклюзивного и устойчивого управления. Рио-де-Жанейро, Бразилия 6 июля 2025 г. [Электронный ресурс]. // Официальный портал Президента Российской Федерации. URL: http://static.kremlin.ru/media/events/files/ru/gvTArkWauqwuryk9xzLt3HuuI7EBmqrC.pdf (дата обращения: 22.08.2025).

Группа по разработке финансовых мер борьбы с отмыванием денег (Financial Action Task Force)

90. (2012-2025), International Standards on Combating Money Laundering and the Financing of Terrorism & Proliferation, FATF, Paris, France [Рекомендации ФАТФ: международные стандарты по противодействию отмыванию денег, финансированию терроризма и финансированию распространения оружия массового уничтожения]. [Электронный ресурс] // URL: www.fatf-gafi.org/en/publications/Fatfrecommendations/Fatf-recommendations.html (дата обращения: 01.09.2025).

91. FATF. Anti-money laundering and counter-terrorist financing measures – People's Republic of China, Fourth Round Mutual Evaluation Report. 2019. Paris. [Электронный ресурс]. // URL: http://www.fatf-gafi.org/publications/mutualevaluations/documents/mer-china-2019.html (дата обращения: 25.10.2024).

92. FATF. Mutual Evaluation Report, Brazil, 2023. [Электронный ресурс]. // FATF Official website. - URL: https://www.fatf-gafi.org/content/dam/fatf-gafi/mer/Brazil-Mutual-Evaluation-2023.pdf.coredownload.inline.pdf (дата обращения: 16.03.2025).

93. FATF. Mutual Evaluation Report, China, 2019. [Электронный ресурс]. // FATF Official website. - URL: https://www.fatf-gafi.org/content/dam/fatf-gafi/mer/MER-China-2019.pdf.coredownload.inline.pdf (дата обращения: 16.03.2025).

94. FATF. Mutual Evaluation Report, India, 2024. [Электронный ресурс]. // FATF official website. - URL: https://www.fatf-gafi.org/en/publications/Mutualevaluations/India-MER-2024.html (дата обращения: 02.03.2025).

95. FATF. Mutual Evaluation Report, South Africa, 2021. [Электронный ресурс]. // FATF Official website. - URL: https://www.fatf-gafi.org/content/dam/fatf-gafi/mer/Mutual-Evaluation-Report-South-Africa.pdf.coredownload.inline.pdf (дата обращения: 16.03.2025).

96. FATF: 3rd Enhanced Follow-Up Report & Technical Compliance Re-Rating, South Africa, 2024. [Электронный ресур]. // FATF Official website. URL:

https://www.fatf-gafi.org/content/dam/fatf-gafi/fur/South-Africa-Follow-Up-Report-2024.pdf.coredownload.inline.pdf (дата обращения: 16.03.2025).

97. Отчет о взаимной оценке России от 2019 г. [Электронный ресурс]. // Официальный сайт ЕАГ. URL: https://eurasiangroup.org/files/uploads/files/OVO_RF_final_.pdf (дата обращения: 16.03.2025).

Международные соглашения (меморандумы) межведомственного характера

98. Меморандум о взаимопонимании по вопросам сотрудничества в борьбе с преступностью между Генеральной прокуратурой Российской Федерации и Службой уголовного преследования Южно-Африканской Республики (Претория, Москва 26.10.2016 - 24.11.2016) [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс».

99. Меморандум о взаимопонимании и сотрудничестве между Генеральной прокуратурой Российской Федерации и Генеральной прокуратурой Исламской Республики Иран (Санкт-Петербург, 28.11.2017) [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс».

100. Меморандум о взаимопонимании и сотрудничестве между Генеральной прокуратурой Российской Федерации и Генеральной прокуратуры Республики Индонезии (Москва, 3.10.2018) [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс».

101. Меморандум о взаимопонимании по вопросам сотрудничества между Генеральной прокуратурой Российской Федерации и Федеральной прокурорской службой Федеративной Республики Бразилии (Москва, Бразилиа, 16.12.2020) [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс».

102. Меморандум о взаимопонимании между Генеральной прокуратурой Российской Федерации и Генеральной прокуратурой Арабской Республики Египет (Москва, 17.06.2024) [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс».

103. Меморандум о взаимопонимании между Генеральной прокуратурой Российской Федерации и Управлением по вопросам подотчетности Объединенных Арабских Эмиратов о сотрудничестве в сфере противодействия коррупции (Абу-Даби 15.04.2025) [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс».

104. Соглашение о сотрудничестве между Генеральной прокуратурой Российской Федерации и Верховной народной прокуратурой Китайской Народной Республики (Пекин, 12.06.2023) [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс».

Нормативные правовые акты государств БРИКС

Федеративная Республика Бразилия

105. Constituição da República Federativa do Brasil [Конституция Федеративной Республики Бразилия]: texto constitucional promulgado em 5 de outubro de 1988, com as alterações determinadas pelas Emendas Constitucionais de Revisão nos 1 a 6/94, pelas Emendas Constitucionais nos 1/92 a 91/2016 e pelo Decreto Legislativo no 186/2008. Brasília : Senado Federal, Coordenação de Edições Técnicas, 2016. 496 p.

106. Decreto № 9.199, de 20 de novembro de 2017 [Декрет № 9.199 от 20 ноября 2017 г.] [Электронный ресурс]. // Ministério da Justiça e Seguranca Publica. URL: https://www.gov.br/mj/pt-br/acesso-a-informacao/atuacao-internacional/legislacao-traduzida/decreto_n__9-199__de_20_de_novembro_de_2017_ingles_final-docx.pdf(дата обращения: 26.03.2024).

107. Decreto № 11.348, de 1º de janeiro de 2023 [Декрет № 11.348 от 1 января 2023 г.]. [Электронный ресурс] // Secretaria-Geral é o serviço de apoio administrativo da Presidência da República. URL: https://www.planalto.gov.br/ccivil_03/_ato2023-2026/2023/decreto/D11348.htm (дата обращения: 07.03.2025).

108. Decreto-Lei № 394, de 28 de abril de 1938 [Декрет-Закон № 394 от 28 апреля 1938 г.]. [Электронный ресурс] // Camara dos Deputados. Legislação Informatizada. URL: https://www.planalto.gov.br/ccivil_03/decreto-lei/del0394.htm (дата обращения: 19.02.2025).

109. Decreto-Lei Nº 2.848, de 7 de dezembro de 1940, Código Penal [Уголовный кодекс]. [Электронный ресурс] // Camara dos deputados. URL: https://www2.camara.leg.br/legin/fed/declei/1940-1949/decreto-lei-2848-7-dezembro-1940-412868-publicacaooriginal-1-pe.html (дата обращения: 01.03.2025).

110. Decreto-Lei № 3.689, de 3 de outubro de 1941, Código de Processo Penal [Уголовно-процессуальный кодекс]. [Электронный ресурс] // Camara dos deputados. URL: https://www2.camara.leg.br/legin/fed/declei/1940-1949/decreto-lei-3689-3-outubro-1941-322206-publicacaooriginal-1-pe.html (дата обращения: 01.03.2025).

111. Lei № 2.416, de 28 de junho de 1911 [Закон № 2.416 от 28 июня 1911 г.]. [Электронный ресурс] // Camara dos deputados. URL: https://www2.camara.leg.br/legin/fed/lei/1910-1919/lei-2416-28-junho-1911-579206-publicacaooriginal-102088-pl.html (дата обращения: 07.03.2025).

112. Lei № 13.445, de 24 de maio de 2017 [Закон № 13.445 от 24 мая 2017 г.]. [Электронный ресурс] // Organización Internacional del Trabajo. URL: https://www.ilo.org/dyn/natlex/docs/ELECTRONIC/107187/131851/F218956677/LEY%2013445%20BRASIL.pdf (дата обращения: 19.02.2023).

113. Lei № 9.474, de 22 de Julho de 1997 «Define mecanismos para a implementação do Estatuto dos Refugiados de 1951, e determina outras providências» // [Электронный ресурс] Base da Legislação Federal Brasileira.

Presidencia da República Federativa do Brasil. Serviços e Informações do Brasil. URL: http://www.planalto.gov.br/ccivil_03/leis/l9474.htm (дата обращения: 02.07.2023).

114. Portaria № 217, de 27 de fevereiro de 2018 [Постановление № 217 от 27 февраля 2018 г.]. [Электронный ресурс] // Ministro de Estado da Justica e Seguranca Publica. URL: https://www.gov.br/mj/pt-br/assuntos/sua-protecao/lavagem-de-dinheiro/drci/legislacao/portaria-217-extradicao (дата обрашения: 26.03.2025).

Российская Федерация

115. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.202) [Электронный ресурс]. // Официальный интернет-портал правовой информации. URL: http://pravo.gov.ru (дата обращения: 01.04.2025).

116. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ (с последующими изменениями и дополнениями, в редакции по состоянию на 01.03.2025) // СПС «КонсультантПлюс».

117. Лесной кодекс Российской Федерации от 04.12.2006 № 200-ФЗ (с последующими изменениями и дополнениями, в редакции по состоянию на 01.01.2025) [Электронный ресурс]. // СПС «КонсультантПлюс».

118. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (с последующими изменениями и дополнениями, в редакции по состоянию на 01.08.2025) [Электронный ресурс]. // «СПС КонсультантПлюс».

119. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (с последующими изменениями и дополнениями, в редакции по состоянию на 01.08.2025) [Электронный ресурс]. // «СПС КонсультантПлюс».

120. Указ Президента РФ от 26.10.2004 № 1362 (ред. от 03.11.2004) «О центральных органах Российской Федерации, ответственных за реализацию положений Конвенции Организации Объединенных Наций против транснациональной организованной преступности, касающихся взаимной правовой помощи» // Собрание законодательства Российской Федерации. 2004. № 44. Ст. 4327.

121. Указ Президента РФ от 18.12.2008 № 1799 «О центральных органах Российской Федерации, ответственных за реализацию положений Конвенции Организации Объединенных Наций против коррупции, касающихся взаимной правовой помощи» // Собрание законодательства Российской Федерации. 2008. № 51. Ст. 6040.

122. Указ Президента РФ от 13.02.2012 № 180 «Об органах Российской Федерации, ответственных за реализацию положений Конвенции по борьбе с

подкупом иностранных должностных лиц при осуществлении международных коммерческих сделок» // СПС «Консультант Плюс».

123. Указ Президента Российской Федерации от 31.03.2023 г. № 229 «Об утверждении Концепции внешней политики Российской Федерации» // Собрание законодательства Российской Федерации. 2023. № 14. Ст. 2406.

124. Федеральный закон от 12.08.1995 № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности» // Собрание законодательства Российской Федерации. 1995. № 33. Ст. 3349.

125. Федеральный закон от 15.07.1995 № 101-ФЗ (ред. от 08.12.2020) «О международных договорах Российской Федерации» // СПС КонсультантПлюс».

126. Федеральный закон от 28.03.1998 № 53-ФЗ (ред. от 07.07.2025) «О воинской обязанности и военной службе» // СПС «КонсультантПлюс».

127. Федеральный закон от 25.10.1999 № 190-ФЗ «О ратификации Европейской конвенции о выдаче, дополнительного Протокола и второго дополнительного Протокола к ней» // Собрание законодательства Российской Федерации.1999. № 43. Ст. 5129.

128. Федеральный закон от 25.07.2002 № 115-ФЗ «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации» (последняя редакция) // «Российская газета». 31.07.2002. № 140.

129. Положение о Главном управлении международно-правового сотрудничества Генеральной прокуратуры Российской Федерации» (утв. Генеральным прокурором Российской Федерации 26.09.2022) // СПС «КонсультантПлюс».

130. Постановление Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации от 02.08.2024 № 374-СФ «О мерах по противодействию незаконным финансовым операциям» // Собрание законодательства Российской Федерации. 2024. № 33 (ч. II). Ст. 5142.

131. Распоряжение Президента РФ от 10.06.2025 № 228-рп «О Межведомственной комиссии по подготовке Российской Федерации к пятому раунду взаимных оценок Группы разработки финансовых мер борьбы с отмыванием денег» // Собрание законодательства Российской Федерации. 2025. № 24. Ст. 3167.

132. Приказ Генерального прокурора Российской Федерации от 03.06.2020 № 297 «О порядке осуществления международного сотрудничества органами и организациями прокуратуры Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс».

133. Приказ МВД РФ № 786, Минюста РФ № 310, ФСБ РФ № 470, ФСО РФ № 454, ФСКН РФ № 333, ФТС РФ № 971 от 06.10.2006 (ред. от 22.09.2009) «Об утверждении Инструкции по организации информационного обеспечения сотрудничества по линии Интерпола» (Зарегистрировано в Минюсте РФ

03.11.2006 № 8437) // Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти. 2006. № 47.

134. Приказ Министерства юстиции Российской Федерации от 07.02.2025 № 24 «О внесении изменений в приказ Минюста России от 01.06.2021 № 93 «Об утверждении Положения о Межведомственной рабочей группе по всесторонней проработке международно-правовых аспектов обеспечения международной информационной безопасности при Министерстве юстиции Российской Федерации и ее состава» // Архив автора.

135. Приказ Судебного департамента при Верховном Суде РФ от 25.06.2021 № 124 «Об утверждении Инструкции по ведению судебной статистики» // СПС «КонсультантПлюс».

136. Указание Генерального прокурора Российской Федерации от 05.03.2018 № 116/35 (ред. от 25.11.2022) «О порядке работы органов прокуратуры Российской Федерации по вопросам выдачи лиц для уголовного преследования или исполнения приговора» // СПС «КонсультантПлюс».

137. Указание Генерального прокурора Российской Федерации от 09.03.2022 № 133/35 «О порядке организации международного сотрудничества органов прокуратуры Российской Федерации по вопросам оказания содействия в сфере правоохранительной деятельности» // СПС «КонсультантПлюс».

138. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 10 октября 2003 г. № 5 «О применении судами общей юрисдикции общепризнанных принципов и норм международного права и международных договоров Российской Федерации» // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 2003. № 12.

139. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 14.06.2012 № 11 (ред. от 03.03.2015) «О практике рассмотрения судами вопросов, связанных с выдачей лиц для уголовного преследования или исполнения приговора, а также передачей лиц для отбывания наказания» // СПС «КонсультантПлюс».

140. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19.12.2013 г. № 41 «О практике применения судами законодательства о мерах пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста и залога» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2014. № 2.

Республика Индия

141. The Constitution of India [As on 1st May, 2024] // Legislative Department of the Ministry of Justice, Government of India. [Электронный ресурс]. // URL: https://cdnbbsr.s3waas.gov.in/s380537a945c7aaa788ccfcdf1b99b5d8f/uploads/2024/07/20240716890312078.pdf (дата обращения: 01.03.2025).

142. The Anti-hijacking Act, 1982. [Электронный ресурс]. // URL: https://www.satp.org/satporgtp/countries/india/document/actandordinances/the_anti_hijacking_act1982.htm (дата обращения 09.05.2023).

143. The Arms Act of 1959. [Электронный ресурс]. // URL: https://legislative.gov.in/sites/default/files/a1959-54_0.pdf (дата обращения: 09.05.2023).

144. The Bharatiya Nyaya Sanhita, 2023 // The Ministry of Home Affairs of India. [Электронный ресурс]. // URL: https://www.mha.gov.in/sites/default/files/250883_english_01042024.pdf (дата обращения: 01.03.2025).

145. The Bharatiya Nagarik Suraksha Sanhita, 2023 // Indiacode. [Электронный ресурс]. // URL: https://www.indiacode.nic.in/bitstream/123456789/20099/1/a2023-46.pdf (дата обращения: 01.03.2025).

146. The Bharatiya Sakshya Adhiniyam, 2023 // The Ministry of Home Affairs of India. [Электронный ресурс]. // URL: https://www.mha.gov.in/sites/default/files/250882_english_01042024.pdf (дата обращения: 01.03.2025).

147. The Indian Penal Code, 1860 // Indiacode. [Электронный ресурс]. // URL: https://www.indiacode.nic.in/bitstream/123456789/4219/1/THE-INDIAN-PENAL-CODE-1860.pdf (дата обращения: 01.03.2025).

148. The Code of Criminal Procedure, 1973 // Indiacode. [Электронный ресурс]. // URL: https://www.indiacode.nic.in/bitstream/123456789/15272/1/the_code_of_criminal_procedure,_1973.pdf (дата обращения: 01.03.2025).

149. The Indian Evidence Act, 1872 // Indiacode. [Электронный ресурс]. // URL: https://www.indiacode.nic.in/bitstream/123456789/15351/1/iea_1872.pdf (дата обращения: 01.03.2025).

150. Extradition Act, 1870, 33 & 34 Vic. c. 52 (Imperial). [Электронный ресурс]. // URL: https://media.sclqld.org.au/documents/digitisation/v03_pp787-803_Criminal%20Law_Extradition%20Acts,%201870%20to%201935.pdf (дата обращения: 01.11.2024).

151. The Foreign Jurisdiction and Extradition Act, 1879 [Электронный ресурс]. // URL: https://www.indiacode.nic.in/repealedfileopen?rfilename=A1879-21.pdf (дата обращения: 01.02.2025).

152. The Indian Extradition Act, 1903 (Imperial) [Электронный ресурс]. // URL: https://www.indiacode.nic.in/repealedfileopen?rfilename=A1903-15.pdf (дата обращения: 01.02.2025).

153. The Explosive Substances Act, 1908. [Электронный ресурс]. // URL: https://www.mha.gov.in/sites/default/files/2022-10/ExplosiveSubstancesAct1908_0%5B1%5D.pdf (дата обращения 09.05.2023).

154. The Extradition Act, 1906 (Imperial) [Электронный ресурс]. // URL: https://www.legislation.gov.uk/ukpga/Edw7/6/15/contents/enacted (дата обращения: 01.02.2025).

155. The Extradition Act, 1932 (Imperial) [Электронный ресурс]. // URL: https://www.legislation.gov.uk/ukpga/Geo5/22-23/39/pdfs/ukpga_19320039_en.pdf (дата обращения: 01.02.2025).

156. The Extradition Act, 1962 [Электронный ресурс]. // URL: https://www.indiacode.nic.in/bitstream/123456789/1440/1/196234.pdf (дата обращения: 01.02.2025).

157. The Suppression of Unlawful Acts Against Safety of Civil Aviation Act of 1982. [Электронный ресурс]. // URL: https://legislative.gov.in/sites/default/files/a1982-66.pdf (дата обращения: 09.05.2024).

158. Terrorist and Disruptive Activities (Prevention) Act, 1987. [Электронный ресурс]. // URL: https://www.indiacode.nic.in/bitstream/123456789/15340/1/terrorist_and_disruptive.pdf (дата обращения: 23.03.2025).

159. Comprehensive Guidelines on Mutual Legal Assistance in Criminal Matters. The Ministry of Home Affairs of the Republic of India. [Электронный ресурс]. // URL: https://www.mha.gov.in/sites/default/files/isii_comprehensiveguidelines_16032020.pdf (дата обращения: 16.03.2025).

Китайская Народная Республика

160. 中华人民共和国宪法（2018年修订 [Конституция Китайской Народной Республики в редакции от 04.12.1982]. [Электронный ресурс]. // URL: https://chinalaw.center/constitutional_law/china_constitution_revised_2018_russian/ (дата обращения: 09.06.2025).

161. 中华人民共和国缔结条约程序法 (1990年12月28日第七届全国人民代表大会常务委员会第十七次会议通过 1990年12月28日中华人民共和国主席令第三十七号公布 自公布之日起施行). [Закон Китайской Народной Республики о порядке заключения международных договоров]. [Электронный ресурс] // Министерство иностранных дел КНР. - URL: https://www.mfa.gov.cn/web/wjb_673085/zfxxgk_674865/zcfg/fl/200403/t20040304_9276665.shtml (дата обращения: 27.05.2025).

162. 中华人民共和国引渡法, 中华人民共和国主席令 第 四十二 号 [Закон Китайской Народной Республики о выдаче]. [Электронный ресурс]. // Bulletin of State Council. - URL:

https://www.gov.cn/gongbao/content/2001/content_61248.htm (дата обращения: 02.03.2025).

163. 中华人民共和国刑法（1997年修订）[Уголовный закон Китайской Народной Республики] . [Электронный ресур] . // The Central People's Government of the People's Republic of China. - URL: https://www.spp.gov.cn/spp/fl/201802/t20180206_364975.shtml (дата обращения 15.08.2025).

164. 中华人民共和国刑事诉讼法 [Уголовно-процессуальный закон Китайской Народной Республики]. [Электронный ресурс]. // The Central People's Government of the People's Republic of China. - URL: https://www.spp.gov.cn/zdgz/201810/t20181027_396818.shtml (дата обращения: 09.03.2025).

165. 全国人民代表大会常务委员会关于对中华人民共和国缔结或者参加的国际条约所规定的罪行行使刑事管辖权的决定 // 全国人大常委会 [Решение Постоянного комитета Всекитайского собрания народных представителей об осуществлении уголовной юрисдикции в отношении преступлений, предусмотренных в международных договорах, заключенных или ратифицированных Китайской Народной Республикой]. [Электронный ресурс]. // Официальный сайт ПК ВСНП. - URL: https://law.pkulaw.com/falv/2d4f27fd5889981abdfb.html (дата обращения 15.08.2024).

166. 中华人民共和国监察法（2018年3月20日第十三届全国人民代表大会第一次会议通过）[Закон Китайской Народной Республики о контроле]. [Электронный ресурс]. // The National People's Congress of the Republic of China. - URL: https://flk.npc.gov.cn/detail.html?MmM5MDlmZGQ2NzhiZjE3OTAxNjc4YmY4OTZjODBiNDU%3D (дата обращения: 27.06.2024).

Южно-Африканская Республика

167. The Constitution of the Republic of South Africa, 1996. [Электронный ресурс]. // The Parliament of the Republic of South Africa. - URL: https://www.parliament.gov.za/storage/app/media/Acts/constitution/SAConstitution.pdf (дата обращения: 01.03.2025).

168. The Fugitive Offenders Act, 1881. [Электронный ресурс]. // URL: https://media.sclqld.org.au/documents/digitisation/v03_pp812-827_Criminal%20Law_Fugitive%20Offenders%20Act,%201881%20and%201915.pdf (дата обращения: 24.02.2025).

169. The Fugitive Offenders Act (Protected States), 1915 [Электронный ресурс]. // URL: https://www.legislation.gov.uk/ukpga/Geo5/5-6/39/pdfs/ukpga_19150039_en.pdf (дата обращения: 20.02.2025).

170. Act to provide for the extradition of persons accused or convicted of certain offences and for other incidental matters. (English text signed by the State President.) (Assented to 13th June, 1962.). Schedule. // Republic of South Africa Government Gazette Extraordinary, 20th June, 1962. Pp. 5 – 15.

171. The Extradition Act 67 of 1962. [Электронный ресурс]. // URL: https://www.gov.za/documents/extradition-act-20-jun-1962-0000 (дата обращения: 21.01.2025).

172. Criminal Procedure Act 51 of 1977. [Электронный ресурс]. // Government Gazette. URL: https://www.gov.za/sites/default/files/gcis_document/201503/act-51-1977s.pdf. (дата обращения 08.03.2023).

173. Extradition Bill 2022. [Электронный ресурс] // Minister of justice and correctional services. - URL: https://static.pmg.org.za/20220819-InviteToComment-ExtraditionBill2022.pdf (дата обращения: 31.05.2024).

174. Department of Justice and Constitutional Development: Notice 3366 of 2024. Publication of explanatory summary of The Extraditon Bill, 2025. [Электронный ресурс]. // Minister of justice and correctional services. - URL: https://www.gov.za/sites/default/files/gcis_document/202507/52968rg11852gen3366.pdf (дата обращения: 01.09.2025).

175. № 32 of 2007: Criminal Law (Sexual Offences and Related Matters) Amendment Act. [Электронный ресурс]. // Government of South Africa. URL: https://www.gov.za/sites/default/files/gcis_document/201409/a32-070.pdf (дата обращения: 07.07.2023).

176. Protection of Constitutional Democracy against terrorist and related activities. Amendment Bill 2004. [Электронный ресурс]. // Government of South Africa. URL: https://www.parliament.gov.za/storage/app/media/Bills/2022/B15_2022_Protection_of_Constitutional_Democracy_against_Terrorism_and_Related_Activities_Amendment_Bill/B15_2022_Protection_of_Constitutional_Democracy_against_Terrorism_and_Related_Activities_Amendment_Bi.pdf (дата обращения: 07.07.2023).

Исламская Республика Иран

177. 1997 دستور جمهورية إيران الإسلامية . [Конституция Исламской Республики Иран]. [Электронный ресурс]. // WIPO. - URL: https://www.wipo.int/wipolex/ar/legislation/details/14260 (дата обращения 02.03.2025).

178. قانون مجازات اسلامی . [Исламский уголовный кодекс]. [Электронный ресурс]. // SHERLOC, UNODC. - URL: https://sherloc.unodc.org/cld/uploads/res/islamic-penal-code_html/Islamic_Penal_Code.pdf (дата обращения% 09.03.2025).

179. قانون آیین دادرسی کیفری . [Кодекс уголовного судопроизводства]. [Электронный ресурс]. // URL: https://www.ekhtebar.ir/قانون-آیین-دادرسی-کیفری-1392-2/-مصوب/ (дата обращения: 09.03.2025).

180. قانون راجع به استرداد مجرمین . [Закон Исламской Республики Иран от 04.05.1960 «О выдаче преступников»]. [Электронный ресурс]. // Маджлис ИРИ. - URL: https://rc.majlis.ir/fa/law/print_version/95205 (дата обращения: 03.01.2024).

Объединенные Арабские Эмираты

181. دستور الإمارات العربية المتحدة. [Конституция Объединенных Арабских Эмиратов]. [Электронный ресурс]. // United Arab Emirates, The Cabinet. URL: https://uaecabinet.ae/en/the-constitution (дата обращения: 10.03.2025).

182. رقم اتحادي بقانون مرسوم (38) لسنة 2022. [Федеральный декрет-закон № 38 от 2022 г. «Об уголовных мерах»]. [Электронный ресурс]. // UAE Legislation. URL: https://uaelegislation.gov.ae/en/legislations/1609/download (дата обращения: 10.03.2025).

183. رقم اتحادي بقانون مرسوم)31 (2021 لسنة. [Федеральный декрет-закон № 31 от 2021 г.]. [Электронный ресурс]. // UAE Legislation. URL: https://uaelegislation.gov.ae/en/legislations/1529/download (дата обращения 10.03.2025).

184. قانون اتحادي رقم (39) لسنة 2006 في شأن التعاون القضائي الدولي في المسائل الجنائية. [Федеральный закон от 2006 г. № 39 «О международном сотрудничестве в сфере уголовного судопроизводства»]. [Электронный ресурс]. // UAE Legislation. URL: https://uaelegislation.gov.ae/ar/legislations/1004/download#:~:text=20%يرتب%20ال تطبق%=text&.هذا%20القانون%20الحق,القضائي%20الدولي%20في%20املسائل%20الجنائية%20 القض=text&.فيما%20لم%20يرد%20به,الجزائية،%20وأية%20قوانين%20ذات%20صلة%2020 ائي%20الدولي%20في%20املسائل%20الجنائية%20فيما,به%20نص%20في%20هذا%20القانون% 20 (дата обращения: 01.03.2025).

185. الدليل الإسترشادي للتعاون القضائي الدولي في المسائل الجنائية [Руководство по международному судебному сотрудничеству по уголовным делам]. [Электронный ресурс]. // United Arab Emirates, Ministry of justice. URL: https://www.moj.gov.ae/Content/Userfiles/Assets/Documents/8e8f1221.pdf (дата обращения: 01.12.2024).

186. Guide to The International Judicial Cooperation in Criminal Matters (Surrender of Persons and Things – Judicial Assistance) Ministry of Justice 1442 Hijri – 2020 A.D. [Руководство по международному судебному сотрудничеству по уголовным делам]. [Электронный ресурс]. // United Arab Emirates, Ministry of justice. URL: https://www.moj.gov.ae/Content/Userfiles/Assets/Documents/ce11fada.pdf (дата обращения: 01.12.2023).

Арабская Республика Египет

187. 2019 العربية مصر جمهورية دستـــــور. [Конституция Египта]. [Электронный ресурс]. // Presidency, Egypt. URL: https://www.presidency.eg/media/46122/دستور-جمهورية-مصر-العربية-2019.pdf (дата обращения: 02.03.2025).

188. القانون رقم 58 لسنة 1937 بشأن إصدار قانون العقوبات. [Закон № 58 1937 г. о принятии Уголовного кодекса]. [Электронный ресурс]. // Mashurat. URL: https://manshurat.org/node/14677#:~:text=ال20%الجاري20%العقوبات20%قانون20%يلغى&text=20%الحقانية20%وزير20%على.&text=20%عمل,بقانون20%العقوبات20%المرافق20%لهذا20%القانون201937%سنة20%أكتوبر20%2015%20%من,هذا20%تنفيذ. (дата обращения: 10.03.2025).

189. قانون الإجراءات الجنائية رقم 150 لسنة 1950. [Уголовно-процессуальный закон № 150 1950 г.]. [Электронный ресурс]. // Mashurat. URL: https://manshurat.org/node/14419 (дата обращения: 10.03.2025).

190. قرار رئيس جمهورية مصر العربية بالقانون رقم ١٤٠ لسنة ٢٠١٤ في شأن الأحكام الخاصة بتسليم المتهمين ونقل المحكوم عليهم [Решение президента Арабской Республики Египет о принятии Закона № 140 от 2014 г. «О положениях о выдаче обвиняемых и передаче осужденных»]. [Электронный ресурс]. // رواق العدالة. URL: https://ahmedazimelgamel.blogspot.com/2020/10/140-2014.html (дата обращения: 05.01.2024).

191. قانون رقم (64) لسنة 2010 بشأن مكافحة الاتجار بالبشر [Закон АРЕ № 64 от 05.09.2010 «О борьбе с торговлей людьми»]. [Электронный ресурс]. // East Laws. URL: http://site.eastlaws.com/GeneralSearch/Home/ArticlesTDetails?MasterID=1493002 (дата обращения: 05.01.2024).

192. قانون رقم 82 لسنة 2016 الخاص بمكافحة الهجرة غير الشرعية وتهريب المهاجرين [Закон АРЕ № 82 от 07.11.2016 «О борьбе с нелегальной миграцией и незаконным ввозом мигрантов»]. [Электронный ресурс]. // The National Coordinating Committee for Combating and Preventing Illegal Migration and Trafficking in Persons. URL: https://www.nccpimandtip.gov.eg/ar/Awareness/5 (дата обращения: 05.01.2024).

193. قرار رئيس جمهورية مصر العربية بالقانون رقم ١٤٠ لسنة ٢٠١٤ في شأن الأحكام الخاصة بتسليم المتهمين ونقل المحكوم عليهم [Решение президента Арабской Республики Египет о принятии Закона № 140 2014 г. «О положениях о выдаче обвиняемых и передаче осужденных»]. [Электронный ресурс]. // رواق العدالة - URL: https://ahmedazimelgamel.blogspot.com/2020/10/140-2014.html (дата обращения: 05.01.2024).

Федеративная Демократическая Республика Эфиопия

194. Constitution of the Federal Democratic Republic of Ethiopia, Proclamation № 1/1995 [Электронный ресурс]. // Website to search for Ethiopian laws. - URL: https://www.lawethiopia.com/images/federal_proclamation/proclamations_by_nu

mber/Proclamation%20no.%201%20Constitution%20of%20the%20Federal%20Democratic%20Republic%20of%20Ethiopia.pdf (дата обращения: 15.01.2023).

195. Criminal Procedure Code of Ethiopia, Proclamation № 185 of 1961. [Электронный ресурс]. // Website to search for Ethiopian laws. - URL: https://www.lawethiopia.com/images/codes/Criminal%20Procedure%20Code%20(English).pdf (дата обращения: 08.03.2025).

196. The Criminal Code of the Federal Democratic Republic of Ethiopia, Proclamation № 414/2014. [Электронный ресурс]. // Website to search for Ethiopian laws. - URL: https://www.lawethiopia.com/index.php/legislation/codes/criminal-code?highlight=WyJjcmltaW5hbCIsImNvZGUiXQ== (дата обращения: 19.12.2024).

197. Draft Criminal Procedure and Evidence Law . [Электронный ресурс]. // Website to search for Ethiopian laws. - URL: https://www.lawethiopia.com/index.php/volume-3/6873-draft-criminal-procedure-and-evidence-law?highlight=WyJjcmltaW5hbCIsInByb2NlZHVyZSIsImNvZGUiXQ== (дата обращения: 15.08.2025).

198. የወንጀል ሕግ ሥነ ሥርአት እና የማስረጃ ሕግረቂቅ አጭር ማብራሪያ [Краткое объяснение уголовно-процессуального и доказательного права]. [Электронный ресурс]. // Law Ethiopia. - URL: https://www.hopr.gov.et/documents/portlet_file_entry/20181/የወንጀል+ሕግ+ሥነ+ሥርአት+እና+የማስረጃ+ሕግረቂቅ+አጭር+ማብራሪያ.pdf/f0ed7e65-1987-c821-9c9c-26f026564856?download=true (дата обращения: 16.01.2024).

199. Prevention and suppression of Money Laundering and Financing of Terrorisim Proclamation № 780/2013. [Электронный ресурс]. // Website to search for Ethiopian laws. - URL: https://dlib.epu.edu.et/server/api/core/bitstreams/ed57e0ee-d89a-470b-a1e1-3c70ccfe6565/content (дата обращения: 26.01.2025).

200. በወንጀል የሚፈለጉ ሰዎችን አሳልፎ ስለመስጠት (Extradition) [Руководство о передаче лиц, разыскиваемых за преступления (Выдача)]. [Электронный ресурс]. // Генеральная прокуратура Эфиопии. URL: https://www.eag.gov.et/Portals/0/Documents/በወንጀል%20የሚፈለጉ%20ሰዎችን%20አሳልፎ%20ስለመስጠት%20(Extradition).pdf (дата обращения: 16.01.2024).

201. Definition of Powers and Duties of the Executive Organs of the Federal Democratic Republic of Ethiopia, Proclamation № 916/2015 [Прокламации № 916/2015 об определении полномочий и обязанностей исполнительных органов власти Федеративной Демократической Республики Эфиопия]. [Электронный ресурс]. // Law of Ethiopia. - URL: https://www.lawethiopia.com/images/federal_proclamation/proclamations_by_number/916.pdf (дата обращения: 14.03.2025).

Республика Индонезия

202. Undang-Undang Dasar Negara Republik Indonesia 1945 [Конституция Индонезия]. [Электронный ресурс]. // The official website of Constitutional Court of the Republic of Indonesia. - URL: https://en.mkri.id/download/constitution/constitution_1_1625426222_4c1e13f466840d7ed721.pdf (дата обращения: 08.03.2025).

203. Undang-Undang Republik Indonesia Nomor 1 Tahun 2023 Tentang Kitab Undang-Undang Hukum Pidana. [Закон Республики Индонезия № 1 от 2023 г. об Уголовном кодексе]. [Электронный ресурс]. // Hukum. URL: https://the-world-is-watching.org/wp-content/uploads/2023/02/2023-Indonesia-Penal-Code.pdf (дата обращения: 10.03.2025).

204. Kitab Undang-Undang Hukum Acara Pidana (KUHAP) Undang-Undang Nomor 8 Tahun 1981. [Закон № 8 от 1981 г., регулирующий уголовное судопроизводство]. [Электронный ресурс]. // SHERLOC. URL: https://sherloc.unodc.org/cld/uploads/res/document/idn/law_number_8_year_1981_concerning_the_criminal_procedure_html/I.2_Criminal_Procedure.pdf (дата обращения: 10.03.2025).

205. Undang-Undang Republik Indonesia Nomor 1 tahun 1979 tentang ekstradisi [Закон Республики Индонезия № 1/1979 о выдаче]. [Электронный ресурс]. // Ahu.go.id. – URL: https://portal.ahu.go.id/uploads/_uploads/dl/PP_UU/Dit.HIOP/UU%20No.1%20Tahun%201979%20Tentnag%20EKSTRADISI.pdf (дата обращения: 01.04.2025).

Судебная практика

206. Апелляционное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 06.11.2019 по делу № 2-64Ж/19 // Интернет-ресурс «Судебные и нормативные акты Российской Федерации».

207. Апелляционное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 05.09.2018 по делу № 18-АПУ18-15 // Интернет-ресурс «Судебные и нормативные акты Российской Федерации».

208. Апелляционное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 08.11.2018 по делу № 2-52Ж/18 // Интернет-ресурс «Судебные и нормативные акты Российской Федерации».

209. Апелляционное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 28.07.2015 по делу № 45-АПУ 15-38 // Интернет-ресурс «Судебные и нормативные акты Российской Федерации».

210. Апелляционное постановление Верховного суда Республики Карелия от 16.01.2024 № 22К-104/2024 по делу № 3/1-217/2023 // Интернет-ресурс «Судебные и нормативные акты Российской Федерации».

211. Апелляционное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 5 ноября 2019 г. по делу № 2-60Ж/19 // Интернет-ресурс «Судебные и нормативные акты Российской Федерации».

212. Апелляционное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 31 октября 2019 г. по делу № 2М-23/2019 // Интернет-ресурс «Судебные и нормативные акты Российской Федерации».

213. Апелляционное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 22 октября 2019 г. по делу № 2-59Ж/19 // Интернет-ресурс «Судебные и нормативные акты Российской Федерации».

214. Апелляционное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 17 октября 2019 г. по делу № 2-58Ж/19 // Интернет-ресурс «Судебные и нормативные акты Российской Федерации».

215. Апелляционное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 15 октября 2019 г. по делу № 2-56Ж/19 // Интернет-ресурс «Судебные и нормативные акты Российской Федерации».

216. Апелляционное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 15 октября 2019 г. по делу № 22А-123/19 // Интернет-ресурс «Судебные и нормативные акты Российской Федерации».

217. Апелляционное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 8 октября 2019 г. по делу № 2-45Ж/19 // Интернет-ресурс «Судебные и нормативные акты Российской Федерации».

218. Апелляционное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 3 октября 2019 г. по делу № 02-155Ж/19 // Интернет-ресурс «Судебные и нормативные акты Российской Федерации».

219. Апелляционное постановление Тамбовского областного суда от 5.07.2024 № 22К-1305/2024 по делу № 3/2-36/2024 // Интернет-ресурс «Судебные и нормативные акты Российской Федерации».

220. Апелляционное постановление Тамбовского областного суда от 08.08.2024 № 22К-1509/2024 по делу № 3/2-47/2024 // Интернет-ресурс «Судебные и нормативные акты Российской Федерации».

221. Апелляционное постановление Тверского областного суда от 10.09.2020 № 22-1888/2020 22К-1888/2020 по делу № 3/1-32/2020 // Интернет-ресурс «Судебные и нормативные акты Российской Федерации».

222. Апелляционное постановление Ленинградского областного суда от 02.10. 2019 № 22-2217/2019 22К-2217/2019 по делу № 22-2217/2019 // Интернет-ресурс «Судебные и нормативные акты Российской Федерации».

223. Апелляционное постановление Краснодарского краевого суда от 19.02.2019 № 22-1523/2019 22К-1523/2019 по делу № 22-1523/2019 // Интернет-ресурс «Судебные и нормативные акты Российской Федерации».

224. Апелляционное постановление Липецкого областного суда от 29.03.2018 № 22К-417/2018 по делу № 22К-417/2018 // Интернет-ресурс «Судебные и нормативные акты Российской Федерации».

225. Апелляционное постановление Ленинградского областного суда от 08.10.2018 № 22-2173/2018 22К-2173/2018 по делу № 22-2173/2018 // Интернет-ресурс «Судебные и нормативные акты Российской Федерации».

226. Апелляционное постановление Псковского областного суда от 16.02. 2018 № 22-136/2018 22К-136/2018 по делу № 22-136/2018 // Интернет-ресурс «Судебные и нормативные акты Российской Федерации».

227. Апелляционное постановление суда Ханты-Мансийского автономного округа от 07.02.2018 № 22-227/2018 по делу № 22-227/2018 // Интернет-ресурс «Судебные и нормативные акты Российской Федерации».

228. Апелляционное постановление Псковского областного суда от 24.11.2017 № 22К-909/2017 по делу № 22К-909/2017 // Интернет-ресурс «Судебные и нормативные акты Российской Федерации».

229. Апелляционное постановление Краснодарского краевого суда от 03.08.2017 № 22-4982/2017 22К-4982/2017 по делу № 22-4982/2017 // Интернет-ресурс «Судебные и нормативные акты Российской Федерации».

230. Апелляционное постановление Пермского краевого суда от 20.07.2017 № 22К-4747/2017 по делу № 22К-4747/2017 // Интернет-ресурс «Судебные и нормативные акты Российской Федерации».

231. Апелляционное постановление Томского областного суда от 06.07.2017 № 22-1293/2017 22К-1293/2017 по делу № 22-1293/2017 // Интернет-ресурс «Судебные и нормативные акты Российской Федерации».

232. Апелляционное постановление Пермского краевого суда от 21.06.2017 № 22К-4099/2017 по делу № 22К-4099/2017 // Интернет-ресурс «Судебные и нормативные акты Российской Федерации».

233. Апелляционное постановление Краснодарского краевого суда от 11.10.2016 № 22-5920/16 22К-5920/2016 по делу № 22К-5920/2016 // Интернет-ресурс «Судебные и нормативные акты Российской Федерации».

234. Апелляционное постановление Краснодарского краевого суда от 14.03.2016 № 22-1518/16 по делу № 22К-1518/2016 // Интернет-ресурс «Судебные и нормативные акты Российской Федерации».

235. *State of West Bengal v. Jugal Kishore AIR* 1969 SC 1171. [Электронный ресурс]. // URL: https://www.advocatekhoj.com/library/judgments/index.php?go=1969/january/6.php (дата обращения: 08.06.2024).

236. *Abu Salem Abdul Qayoom Ansari v State of Maharashtra and Another* on 10 September 2010. (2011) 11 SCC 214. [Электронный ресурс]. // URL: https://www.lawyerservices.in/Abu-Salem-Abdul-Qayoom-Ansari-Versus-State-of-Maharashtra-and-Another-2010-09-10 (дата обращения: 08.06.2023).

237. *Daya Singh Lahoria v. Union of India and Ors*: (2001) 4 SCC 516.

238. *Vinay Mittal v. Union of India*, 2019 [W.P. (CRL) 562/2019 & CRL.M.A. 3920/2019].

239. *Association of Mineworkers and Construction v Royal Bafokeng Platinum Limited* 2020 (4) BCLR 373 (CC).

240. *Bhe v Magistrate Khayelitsha* [2005] 1 SA 580 (CC) at [152].

241. Chandrawati v. State, 1996 // Cr. L. J. 975 (Delhi).

242. *Hassam v. Jacobs* 2009 (5) SA 572 (CC)

243. *Mail and Guardian Media Ltd v Chipu* NO 2013 (11) BCLR 1259 (CC).

244. *Molaudzi v S* 2015 (8) BCLR 904 (CC); 2015 (2) SACR 341 (CC).

245. *Mochebelele v Director of Public Prosecutions*, Gauteng 2019 (2) SACR 231 (SCA).

246. Mukaddam v Pioneer Foods (Pty) Ltd 2013 (5) SA 89 (CC).

247. *President of the Republic of South Africa v Quagliani* 2009 2 SA 466 (CC).

248. *S v Tshotshoza* 2010 (2) SACR 274 (GNP).

249. *S v Viljoen* [2006] ZANCHC 117.

250. *Seoe v Deputy Director of Public Prosecutions of Free State* [2015] ZAFSHC 131.

251. *Social Justice Coalition v Minister of Police* [2022] ZACC 27.

252. *State of West Bengal v. Jugal Kisho*re AIR 1969 SC 1171.

253. *Tucker v S* [2018] 2 All SA 566 (WCC).

254. *Terlinden v. Ames*, 184 U. S. 270, 289 (1902).

255. *Thint (Pty) Ltd v National Director of Public Prosecutions, Zuma v National Director of Public Prosecutions* 2008 (2) SACR 421 (CC).

256. *Van der Walt v S* 2020 (2) SACR 371 (CC).

257. *Celso de Mello*, julgamento em 11/11/2014, Segunda Turma, DJE de 02/02/2015.

258. *Superior Tribunal Federal. Extradição n° 1.578/ DF* – Distrito Federal. Segunda Turma. Data de Julgamento: 06/08/2019. Data de Publicação: 20/02/2020.

259. *Superior Tribunal Federal. Extradição n° 493*/ República Argentina. Tribunal Pleno. Data de Julgamento: 04/10/1989. Data de Publicação: 03/08/1990.

260. *Superior Tribunal Federal. Extradição n° 694*/ República Italiana. Tribunal Pleno. Data de Julgamento: 13/02/1997. Data de Publicação: 22/08/1997.

261. *Superior Tribunal Federal. Extradição n° 700*/ República Federal da Alemanha. Tribunal Pleno. Data de Julgamento: 04/03/1998. Data de Publicação: 05/11/1999.

262. *Superior Tribunal Federal. Extradição n° 994*/ IT – Itália. Tribunal Pleno. Data de Julgamento: 14/12/2005. Data de Publicação: 04/08/2006.

263. *Putusan PT YOGYAKART*A Nomor 73/PID.SUS/2015/PT YYK.

264. *PN Batam (Judgment of the District Court of Ba*tam Number: 01/Pid.Ekst/ 2015/PN.BTM).

265. *PT DKI (Judgment of High Court)* Number. 71/PID/2013/PT.DKI.

Отечественные монографии, научные и учебные издания

266. Актуальные проблемы преподавания международного финансового права / С. С. Агеев, Л. Л. Арзуманова, Е. В. Килинкарова [и др.]. – Москва : Проспект, 2024. – 144 с.

267. Алексеев А.А. Теория государства и права: Учебник для юридических вузов и факультетов / Под ред. С.С. Алексеев. – Москва: Инфра-М, Норма, 1997. – 570с.

268. Базина О.О. Подробный иллюстрированный комментарий к Конституции Китайской Народной Республики : учебное пособие. — Москва : Блок-Принт, 2025. — 216 с. : ил. —(Серия «Книга в книге»).

269. Бастрыкин А.И. Процессуальные проблемы участия СССР в международной борьбе с преступностью. Учебное пособие / А.И. Бастрыкин. - Ленинград: Издательство ЛГУ, 1985. – 99 с.

270. Бастрыкин А.И. Взаимодействие советского уголовно-процессуального и международного права / А.И. Бастрыкин. - Ленинград: Издательство ЛГУ, 1986. – 135 с.

271. Батлер У.Э., Бойцова В.В., Бойцова Л.В., Додонов В.Н., Крутских В.Е., Мулукаева О.Р., Решетников Ф.М., Решетникова Т.А., Сюкияйнен Л.Р. Правовые системы мира: Энциклопедический справочник. 3-е изд., перераб. и доп. // под редакцией А.Я. Сухарева. М.: Норма, 2003. 976 с.

272. Бекяшев К.А., Ануфриева Л.П., Устинов В.В. Международное публичное право: учеб. — 4-е изд., перераб. и доп. — Москва: тк Велби, Изд-во Проспект. — 784 с.

273. Биленчук П.Д., Серик Е. Е., Кофанов А. В. Транснациональная преступность: состояние и трансформация: учебное пособие / Под ред. П.Д. Биленчука. Киев: Атика, 1999. - 272 с.

274. Бойцов А.И. Выдача преступников / А.И. Бойцов. — Санкт-Петербург: Издательство Р. Асланова «Юридический центр Пресс», 2004. - 795 с. (Теория и практика уголовного права и уголовного процесса).

275. Борьба с финансированием терроризма в современных условиях: монография / О.Н. Тисен; Международный учебно-методический центр финансового мониторинга. - М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2024.

276. Валеев Р.М. Выдача преступников в современном международном праве (некоторые вопросы теории и практики) / Науч. ред. Д.И. Фельдман. Казань: Издательство КазГУ, 1976. – 126 с.

277. Васильев Ю.Г. Институт выдачи преступников (экстрадиции) в современном международном праве. – М.: Современная экономика и право, 2003. - 320 с.

278. Введение в сравнительное правоведение в сфере частного права / К. Цвайгерт, Х. Кётц. - Москва : Междунар. отношения, 1998. Т. 1: Основы. Т. 1., 1998. – 478 с.

279. Владимирский-Буданов М.Ф. Хрестоматия по истории русского права. Вып. 1. - Ярославль, 1871. – 410с.

280. Волженкина В.М. Выдача в российском уголовном процессе / В.М. Волженкина. – Москва: Юрлитинформ, 2002. – 336 с.

281. Волеводз А.Г. Правовое регулирование новых направлений международного сотрудничества в сфере уголовного процесса / А.Г. Волеводз. - Москва: Юрлитинформ, 2002. – 528 с.

282. Волеводз А.Г. Международные правоохранительные организации: Учебное пособие в 5-ти частях / А.Г. Волеводз. – Москва: Общество с ограниченной ответственностью «Издательство Прометей», 2023. – 224 с. – (Библиотека магистратуры «Международное сотрудничество в сфере правоохранительной деятельности и уголовной юстиции» ; Часть II ; Судебные и юридические сети).

283. Галенская Л.Н. Международная борьба с преступностью / Л.Н. Галенская. – М., 1972. – 167 с.

284. Гриненко А. В. Уголовный процесс: Учебник и практикум / А. В. Гриненко. – 9-е издание, переработанное и дополненное. – Москва: Издательство Юрайт, 2024. – 361 с.

285. Звирбуль В.К., Шупилов В.П. Выдача уголовных преступников / В.К. Звирбуль, В.П. Шупилов. - М., 1974. - 102 с.

286. Игнатенко Г.В. Международное сотрудничество в борьбе с преступностью / Г.В. Игнатенко. Свердловск, 1980. – 73 с.

287. Интерпол в вопросах и ответах. учебное пособие / Овчинский В.С. - 2-е изд., перераб. и доп. - М.: Инфра-М, 2008. – 368 с.

288. Клевцов К. К. Передача уголовного преследования (уголовного судопроизводства) / К. К. Клевцов, А. Г. Волеводз. – Москва : Общество с ограниченной ответственностью «Издательство Прометей», 2022. – 762 с. – (Библиотека магистратуры «Международное сотрудничество в сфере правоохранительной деятельности и уголовной юстиции» ; Выпуск 10).

289. Компетентные органы России и иностранных государств в сфере уголовного судопроизводства: статус, полномочия и механизмы

взаимодействия / Ю. В. Альбертий, Е. А. Архипова, П. А. Литвишко [и др.]. – Москва : Издательство «Юрлитинформ», 2019. – 264 с. – (Уголовный процесс).

290. Курс уголовного права. Т. 3. Уголовный закон / Проф. М.Д. Шаргородский; Всесоюз. ин-т юрид. наук М-ва юстиции СССР. – Москва : Юрид. изд-во, 1948. – 312 с.

291. Курс уголовного процесса / Под ред. д.ю.н., проф. Л.В. Головко. – 2-е изд., испр. - Москва: Статут, 2017. - 1328 с.

292. Лукашук И.И., Наумов А.В. Выдача обвиняемых и осужденных в международном уголовном праве: Учебно-практическое пособие /И.И. Лукашук, А.В. Наумов. – Москва: Российский Юридический Издательский Дом, 1998. – 160 с.

293. Малиновский А.А. Сравнительное уголовное право: учебник / А.А. Малиновский. – М.: Юрлитинформ, 2014. – 592 с.

294. Мартенс Ф.Ф. Современное международное право цивилизованных народов Т. 2 / Мартенс Ф. - 5-е изд., доп. и испр. - СПб.: Тип. А. Бенке, 1905. - 686 с.

295. Международная система противодействия легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, финансированию терроризма и финансированию распространения оружия массового уничтожения / П. В. Ливадный, В. П. Нечаев, Г. Ю. Негляд [и др.]. – Москва : Общество с ограниченной ответственностью "Издательство "Юнити-Дана", 2022. – 465 с.

296. Международное право / под ред. Г.В. Игнатенко. - Москва: Высшая школа, 1995. – 339 с.

297. Международное уголовное право / Блищенко И.П., Каламкарян Р.А., Карпец И.И., Кудрявцев В.Н., и др.; отв. ред.: Кудрявцев В.Н. – Москва: Наука, 1995. – 172 с.

298. Международное уголовное право. Учебник / Лукашук И.И., Наумов А.В. - М.: Спарк, 1999. - 287 с.

299. Моторин В.В. Международное сотрудничество следователей в сфере оказания правовой помощи по уголовным делам : учебное пособие / В.В. Моторин ; МВД России, Гос. образовательное учреждение дополнительного профессионального образования «Всероссийский ин-т повышения квалификации сотрудников МВД России», Обнинский филиал. – Домодедово: ВИПК МВД России, 2007. – 115 с.

300. Никольский Д. О выдаче преступников по началам международного права / Д.М. Никольский. — Санкт-Петербург : Тип. М.М. Стасюлевича, 1884. — 540, XI с.

301. Панов В.П. Международное уголовное право / В.П. Панов. – Москва: «Инфра-М», 1997. – 309 с.

302. Правовая система КНР : учебное пособие / С.С. Косихина, А.В. Швец. – Благовещенск: Амурский гос. ун-т, 2022. – 90 с.

303. Принцип non bis in idem (не дважды за одно и то же) и проблемы его реализации в России и зарубежных странах: монография / под общ. и науч. ред. проф. С.П. Щербы. Москва: Юрлитинформ, 2017. 216 с.

304. Российское законодательство X-XX вв.: В 9 т. / Под. общ. ред Чистякова О.И. Т 4 Законодательство периода становления абсолютизма / Отв. ред. Маньков А.Г. - М., Юрлитиздат. 1986.

305. Симсон Э. О. Невыдачъ собственныхъ подданныхъ. Международно-правовое изследование. – Санкт-петербургъ, 1892. – 338 с.

306. Смолькова И. В. Выдача (экстрадиция) лица для уголовного преследования или исполнения приговора. М.: Юрлитинформ, 2022. 264 с.

307. Трикоз Е.Н. Сравнительное уголовное право (Индия): учебное пособие для вузов / Е. Н. Трикоз, Н. А. Крашенинникова. — Москва: Издательство Юрайт, 2020. — 179 с. — (Высшее образование).

308. Тураев Б.А. История Древнего Востока / Б.А. Тураев ; под ред. В.В. Струве, И.Л. Снегирева. – Ленинград: Социально-экономическое издательство, 1935. – Т. 2. – 342 с.

309. Уголовный процесс европейских государств: монография / под ред. В.И. Самарина, В.В. Луцика. - М.: Проспект, 2018. – 752 с.

310. Хижняк Д.С. Борьба с транснациональными преступлениями и их расследование: стратегические аспекты / Д.С. Хижняк. – Москва: Издательство «Юрлитинформ», 2015. – 184 с. – (Библиотека криминалиста).

311. Шеслер А. В. Криминологические аспекты групповой преступности: монография / А. В. Шеслер ; Сибирский юридический институт; научный редактор: В. И. Горобцов. – Красноярск : Сибирский юридический институт МВД России, 1999. – 178 с.

312. Штиглиц А. Исследование о выдаче преступников / А.Я. Штиглиц. - Санкт-Петербург : Тип. брат. Пантелеевых, 1882. – 227, IX с.

313. Францифоров Ю.В., Несмачная Н.В. Институт выдачи лица для уголовного преследования или исполнения приговора в рамках международного сотрудничества в сфере уголовного судопроизводства / Ю.В. Францифоров, Н.В. Несмачная // Российская юстиция. - 2013. - № 11. - С. 14–17.

314. Францифоров Ю.В., Несмачная Н.В. Нормативная база международного сотрудничества по выдаче лица для осуществления уголовного преследования или исполнения приговора / Ю.В. Францифоров, Н.В. Несмачная // Пробелы в российском законодательстве. - 2014. - № 2. - С. 217–220.

315. Францифоров Ю.В., Несмачная Н.В. Выдача лица как вид международного сотрудничества в уголовном судопроизводстве: монография / Ю.В. Францифоров, Н.В. Несмачная. — М.: Юрлитинформ, 2019. — 184 с.

Зарубежные монографии, научные и учебные издания

316. Абд Аль-Ваххаб Хамид. Политическая преступность. Бейрут: Дар аль-Маариф, 1963. 390 с. (на араб. яз.).

317. Bassiouni M. International Extradition: United States Law and Practice. Oxford University Press; 6th edition (February 3, 2014). 1328 p.

318. Broun D. Scottish independence and the idea of Britain: from the Picts to Alexander III. Edinburgh University Press; Illustrated edition (August 20, 2013). 328 p.

319. Chakraborty A. Extradition Laws in the International and Indian Regime: Focusing on Global Terrorism. Palgrave Macmillan; 1st ed. 2019 edition. 298 p.

320. Coleman Phillipson, The international law and custom of ancient Greece and Rome. MacMillan. London. 1911. 448 p.

321. Dugard J. International Law – A South African Perspective. Juta & Co; 2nd edition (January 1, 2000). 475 p.

322. Grange E. Extradition Law: a practitioner's guide. Legal Action Group; 3rd edition. 2021. 400 p.

323. Kemp G. Criminal Law in South Africa / Kemp G., Walker S., Palmer R., Baqwa D., Gevers C., Leslie B., Steynberg A. // Oxford University Press; 2nd edition (May 16, 2016). 704 p.

324. Kennedy S. Reforming International Extradition: Fairness, Individual Rights and Justice (Anthem Studies in Law Reform Book 1). Anthem Press (September 3, 2024). 114 p.

325. Satya D. B. Extradition in International Law and Practice. Rotterdam: Bronder-Offset, 1966. 300 p.

326. Nicholls C. The Law of Extradition and Mutual Assistance. Oxford University Press; 2nd edition (October 11, 2007). 880 p.

327. Bernard P. Traité Théorique Et Pratique De L'extradition: Comprenant L'exposition D'un Projet De Loi Universelle Sur L'extradition (French Edition). Legare Street Press (October 27, 2022). 712 p.

328. Stanbrook I. Extradition Law and Practice. Oxford University Press; 2nd edition (December 28, 2000). 678 p.

329. Top S. Extradition and Political Crimes: The Use of the Political Offence Exception in Europe (Transnational Criminal Justice). Routledge; 1st edition (February 17, 2025). 205 p.

330. Albin Eser et al., Internationale rechtshilfe in strafsachen. Max-Planck-Institut für Ausländisches und Internationales Strafrecht. 1993. 697 p.

331. 黄亚英. 论对本国人的引渡问题. 书讯. (作者单位: 西北政法学院) 资任幼辑: 林 炎. 69-76 [Хуан Яй. О выдаче граждан. Новости книг. / Редактор: Линь Янь. Северо-Западный университет политических наук и права, 1993. С. 69-76].

332. 黄风著：中国引渡制度研究，中国政法大学出版社1997年版，第348页 [Хуан Фэн, «Исследование системы экстрадиции Китая», Издательство Китайского университета политических наук и права, 1997. 348с.].

333. 王秀梅主编：国际刑法学研究述评，北京师范大学出版社2009年版，第176页 [Ван Сюмэй, «Обзор исследований международного уголовного права», Издательство Пекинского педагогического университета, 2009. 270 с.].

334. 朱景文.法理学教学参考书[M]. 北京: 中国人民出版社 [Чжу Цзинвэнь. Справочник по преподаванию юриспруденции [М]. Пекин: Китайское народное издательство], 2004.

335. 葛洪义.探索与对话: 法理学导论[M] .济南: 山东人民出版社 [Гэ Хунъи. Исследование и диалог: Введение в юриспруденцию [М]. Цзинань: Шаньдунское народное издательство], 2000.

Диссертации и авторефераты диссертаций

336. Александрович Т. Выдача преступников и ее значение в борьбе с международным терроризмом: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.10 / Александрович Томаш - Москва, 1986. - 182 с.

337. Беляев С.С. Экстрадиция в уголовном праве : дис. … канд. юрид. наук: 12.00.08 / Беляев Самсон Сергеевич. - Москва, 1999. - 219 с.

338. Валеев Р.В. Выдача преступников в современном международном праве. Основные проблемы: дис. … канд. юрид. наук: 12.00.10 / Валеев Револь Миргалимович. - Казань, 1974. - 190 с.

339. Васильев Ю.Г. Институт выдачи преступников (экстрадиции) в современном международном праве: дис. … канд. юрид. наук: 12.00.10 / Васильев Юрий Газимович. - Москва, 2003. - 207 с.

340. Волеводз А.Г. Правовые основы новых направлений международного сотрудничества в сфере уголовного процесса: дис. … д-ра юрид. наук: 12.00.09 / Волеводз Александр Григорьевич. – Москва, 2002. – 462 с.

341. Вениаминов А.Г. Институт экстрадиции как форма международно-правового сотрудничества Российской Федерации в сфере

уголовного судопроизводства: автореф. дис. … канд. юрид. наук: 12.00.09 / Вениаминов Андрей Германович. – Москва, 2010. – 28 с.

342. Гришин А.С. Организационно-правовой механизм выдачи лиц для уголовного преследования в российском уголовном процессе: дис. … канд. юрид. наук: 12.00.11, 12.00.09 / Гришин Алексей Сергеевич. - Нижний Новгород, 2010. - 250 с.

343. Джигирь А.И. Институт выдачи лиц, совершивших преступление: проблемы уголовно-правовой регламентации: дис. … канд. юрид. наук: 12.00.08 / Джигирь Анна Ивановна. - Краснодар, 2008. - 209 с.

344. Земскова П.Е. Общие принципы права, признанные цивилизованными нациями, в международном праве: дисс. … канд. юрид. наук: 12;00.10 / Земскова Полина Евгеньевна. - Москва, 2010. – 176 с.

345. Казиканов Т.Т. Проблемы процессуально-правового обеспечения экстрадиции на предварительном расследовании : По материалам Республики Казахстан : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.09 / Казиканов Талгат Туремуратович. - Алматы, 2005. - 212 с.

346. Косарева А.Е. Выдача лица для уголовного преследования или исполнения приговора в российском уголовном судопроизводстве: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09 / Косарева Алла Евгеньевна. – Санкт-Петербург, 2005. – 254 с.

347. Кучухидзе С.Т. Правовые основания для отказа в экстрадиции в международном публичном праве: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.10 / Кучухидзе Саломе Теймуразовна. - Москва, 2008. - 194 с.

348. Лятифов Р.Г. Избрание меры пресечения для обеспечения выдачи лица, запрашиваемого иностранным государством в целях уголовного преследования или исполнения приговора : : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.09 / Лятифов Рашид Габилович. – Москва, 2019. – 202 с.

349. Лю Цюсэнь Источники права КНР и РФ : сравнительный анализ : диссертация ... кандидата юридических наук : 12.00.01 / Лю Цюсэнь; [Место защиты: Моск. гос. ун-т им. М.В. Ломоносова]. – Москва, 2018. - 173 с.

350. Марченко А.В. Международное сотрудничество в уголовном процессе по выдаче преступников: правовое регулирование и практика: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09 / Марченко Александр Васильевич. – Санкт-Петербург, 2004. - 212 с.

351. Минкова Ю.В. Институт выдачи преступников в международном праве : дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.10 / Минкова Юлия Владимировна - Москва, 2002. - 199 с.

352. Нагдалиев Х.З. Современные особенности регулирования экстрадиции в международном праве: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.10 / Нагдалиев Хикмет Зейнал Оглы - Москва, 2016. - 186 с.

353. Насонов А. А. Реализация в уголовном процессе России права на защиту лица при выдаче для уголовного преследования : дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09 / Насонов Александр Александрович. – Воронеж, 2018. – 204 с.

354. Несмачная Н.В. Выдача лица для уголовного преследования или исполнения приговора правовое регулирование и порядок осуществления в Российской Федерации: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09 / Несмачная Нина Валерьевна. – Саратов, 2016. – 171 с.

355. Павлова И.В. Выдача преступников как средство борьбы с уголовными преступлениями международного характера: дис. … канд. юрид. наук: 12.00.10 / Павлова Ирина Викторовна. - Москва, 1984. - 218 с.

356. Сафаров Н. А. Экстрадиция в международном уголовном праве (проблемы теории и практики): дис. ... д-ра юрид. наук: 12.00.10: / Сафаров Низами Абдуллаевич. – Москва, 2007. – 446 с

357. Строганова А.К. Экстрадиция в уголовном процессе Российской Федерации: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09 / Строганова Анна Константиновна. – Москва, 2004. – 181 с.

358. Тарик Ахмед Салих Аль-Хатиб Аль-Фаляс. Положения о выдаче преступников в праве международного судебного сотрудничества по уголовным делам в свете международных конвенций: дисс. … маг. публичного права. Полицейская академия Дубай. - Дубай, 2015. – 190 с. (на араб. яз.).

359. Татаринов М. К. Правовые основы разрешения коллизий уголовных юрисдикций : дис. ... канд. юрид. наук : 5.1.4. / Татаринов Матвей Константинович. – Москва, 2023. – 297 с.

360. Чермит А.К. Институт экстрадиции в Российской Фежерации: конституционно-правовые основы: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.02 / Чермит Аскер Казбекович. – Москва, 2004. – 193 с.

361. Чобитько М.Б. Выдача в уголовном судопроизводстве Российской Федерации: проблемы правоприменения и перспективы совершенствования: дис. ... канд. юрид. наук : 5.1.4. / Чобитько Максим Борисович; - Челябинск, 2023. - 298 с.

362. Шайбакова К.Д. Экстрадиция в современном международном праве : генезис, правовая природа, реализация: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.10 / Шайбакова Камила Даниловна. - Казань, 2020. - 262 с.

363. Эльхам Аль-Акель. Принцип невыдачи в политических преступлениях: маг. дисс. Каирский университет, 1992. 120 с. (на араб. яз.).

364. Njambatwa S. The protection of the right to freedom from torture and extradition in South Africa. University of the Western Cape. LLM Research Paper. P.1-76.

365. Grégio G. N. Extradição de nacionais e o julgamento pelo Tribunal Penal Internacional. faculdade de direito de vitória curso de mestrado em direito. 162 p. VITÓRIA, 2008.

366. Merloti A. F. Extradição e os Desafios da Cooperação Internacional em Matéria Penal no Brasil. / Augusto Fávero Merloti. - Franca, 2021. - 79 p.

367. Eillen Servidio-Delabre, Le role de la chambre d'accusation et la nature de son avis en matiere d'extradition passive. Thèse de doctorat. 1993. 207 p.

Отечественные научные статьи

368. Абдулвалиев А.Ф. Труднодоступная местность как особое географическое условие, влияющее на расследование и рассмотрение уголовных дел / А.Ф. Абдулвалиев // Юридическая наука и правоохранительная практика. - 2018. - № 1. - С. 97–104.

369. Арутюнова М.Г. Экстрадиция в международном уголовном праве: проблемы правоприменительной практики / М.Г. Арутюнова // Актуальные проблемы российской правовой политики : сборник докладов XVII научно-практической конференции преподавателей, студентов, аспирантов и молодых ученых. - Таганрог, 2016. - С.120-123.

370. Астахов Е.М. БРИКС: перспективы развития / Е. М. Астахов // Вестник МГИМО Университета. – 2016. – № 1(46). – С. 42-50.

371. Бирюков П.Н. Российское законодательство о выдаче преступников: проблемы и перспективы / П.Н. Бирюков // Московский журнал международного права. - 2000. - № 4. - С. 186-193.

372. Бирюков П.Н. Имплементации документов ФАТФ в правовой системе Российской Федерации / П. Н. Бирюков // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. – 2023. – № 2(62). – С. 118-125.

373. Бирюков П.Н. Правовое регулирование экстрадиции лиц, совершивших преступление, в Республике Корея / П.Н. Бирюков // Академический юридический журнал. – 2024. – Т. 25, № 4(98). – С. 640-648.

374. Бондарев Д. В., Попов В. А., Ромашова М.В. Проблемные моменты осмотра места происшествия, местности в труднодоступных местах и при дорожно-транспортном происшествии // Социально-экономические и правовые меры борьбы с преступлениями и иными правонарушениями: сб. науч. ст. / ред. Е. Г. Барбаш. Рязань: Рязанский филиал Московского университета МВД России имени В. Я. Кикотя, 2021. С. 149–153.

375. Брылев В.И., Лях Л.А. Розыск преступников (учебно-методическое пособие) / В.И. Брылев, Л.А. Лях // Международный журнал экспериментального образования. 2015. № 3-3. С. 249–251.

376. Вениаминов А.Г. Вопросы экстрадиции / А.Г. Вениаминов // Правоведение. 2016. № 2. С. 21-41.

377. Вербловский И.Г. О взаимной выдаче преступников и дезертиров / И.Г. Вербловский // Юридический вестник: Декабрь. Издание Московского Юридического Общества. Кн. 6. - М.: Тип. А.И. Мамонтова и Ко, 1867. - С. 3-48.

378. Вербловский И.Г. О взаимной выдаче преступников и дезертиров / И.Г. Вербловский // Юридический вестник: Январь. Издание Московского Юридического Общества. Кн. 7. - М.: Тип. А.И. Мамонтова и Ко, 1868. - С. 1-50.

379. Волеводз А.Г. Международное сотрудничество в сфере уголовного судопроизводства: понятие, признаки, источники и основные формы / А.Г. Волеводз // Библиотека криминалиста. Научный журнал. - 2015. - № 4(21). – С. 99-117.

380. Волеводз А. Г. Международное сотрудничество в сфере уголовного судопроизводства - уроки истории и некоторые проблемы реформирования / А.Г. Волеводз // Библиотека криминалиста. Научный журнал. – 2014. – № 6(17). – С. 281-288.

381. Волеводз А.Г. О криминализации деятельности иностранных боевиков-террористов и их пособников / А.Г. Волеводз // Библиотека уголовного права и криминологии. - 2016. - № 4(16). - С. 101-111.

382. Волеводз А.Г. Криминализация деятельности иностранных боевиков-террористов и их пособников в уголовном праве / А.Г. Волеводз // Международное уголовное право и международная юстиция. - 2016. - № 6. - С. 3-7.

383. Волеводз А.Г. Международно-правовые основы противодействия боевикам-террористам и внутригосударственное право / А.Г. Волеводз // Московский журнал международного права. - 2017. - № 1. - С. 98 – 109.

384. Волеводз А.Г. О некоторых проблемах реализации обязательства «*aut dedere aut judicare*» в международном антитеррористическом сотрудничестве / А.Г. Волеводз // Международное уголовное право и международная юстиция. – 2020. – № 3. – С. 3-9.

385. Волеводз А.Г. Международное сотрудничество России и США в сфере выдачи лиц для уголовного преследования: проблемы и перспективы / А. Г. Волеводз // Право. Журнал Высшей школы экономики. – 2021. – № 4. – С. 230-258.

386. Воронин О.В. О понятии, содержании, типах, видах и сложившихся моделях экстрадиции / О.В. Воронин // Уголовная юстиция. – 2018. – № 11. – С. 37-40.

387. Гарипов Т.И. Законодательные и правоприменительные проблемы экстрадиции в уголовном процессе / Т.И. Гарипов // Вестник Казанского юридического института МВД России. - 2021. - Т. 12, № 3 (45). - С. 375-382.

388. Гончаренко А.И. Условия экстрадиции / А.И. Гончаренко // Общество и право. – 2015. – № 2(52). – С. 146-149.

389. Гундаров А.В. Особенности поиска отдельной категории без вести пропавших лиц / А.В. Гундаров, А.Г. Тетерюк // Проблемы правоохранительной деятельности. - 2016. - № 3. - С. 46–49.

390. Джигирь А. Экстрадиция: терминологический аспект / А. Джигирь // Закон и право. – 2008. – № 6. – С. 107-108.

391. Дружков Н.А. Розыскная деятельность Интерпола в отношении преступников с целью их экстрадиции // Наука современного общества: проблемы и достижения: мат-лы конф. / отв. ред. А.А. Зарайский. Новосибирск, 2017. С. 131–136.

392. Ельчанинов А.П. Правовое регулирование порядка выдачи преступников по законодательству Российской Империи начала XX века / А. П. Ельчанинов, О. Ю. Ельчанинова // Государство и право. – 2022. – № 7. – С. 146-154.

393. Зимина С.В. Выдача лица для уголовного преследования или исполнения приговора и экстрадиция: соотношение понятий / С. В. Зимина // Криминалистъ. – 2022. – № 1(38). – С. 85-90.

394. Иванов Д.А., Куликов М.А. Международные стандарты мер пресечения и их имплементация в законодательство Российской Федерации / Д.А. Иванов, М.А. Куликов // Всероссийский криминологический журнал. - 2020. - Том 14, № 4. - С. 623-630.

395. Иванов Д.А., Филатова И.В. Наложение ареста на имущество, находящееся за пределами Российской Федерации: вопросы теории и практики / Д.А. Иванов, И.В. Филатова // Вестник экономической безопасности. - 2021. - № 4. - С. 128-131.

396. Карпович В.Э. Виктимологическая профилактика специальных видов мошенничества в киберпространстве в Японии / Д.Я. Кузнецова, В.Э. Карпович, М.К. Татаринов // Международное уголовное право и международная юстиция. – 2024. – № 4. – С. 26-29.

397. Карпович В.Э. Институт выдачи лиц для уголовного преследования: опыт Республики Индия / В.А. Шестак, В.Э. Карпович // Международное уголовное право и международная юстиция. – 2022. – № 3. – С. 18-22.

398. Карпович В.Э. К вопросу о подходах к определению содержания понятия института выдачи лиц для уголовного преследования или исполнения приговора (экстрадиции) / В.Э. Карпович // Юридическая наука и практика. – 2023. – Т. 19, № 2. – С. 93-101.

399. Карпович В.Э. К вопросу об установлении местонахождения лиц, подлежащих выдаче и скрывающихся в отдалённых и труднодоступных местностях // Московский юридический журнал. - 2023. - № 3. - С. 83–92.

400. Карпович В.Э. Международное сотрудничество в сфере незаконного оборота наркотических средств и психотропных веществ в Республике Индия: правовое регулирование и порядок осуществления / В.Э. Карпович // Наркоконтроль. – 2023. – № 3. – С. 36-40.

401. Карпович В.Э. Международное сотрудничество в сфере противодействия отмыванию денег и финансированию терроризма в Республике Индия: правовое регулирование / В.Э. Карпович // Международное уголовное право и международная юстиция. - 2025. - № 1. – С. 18-23.

402. Карпович В.Э. Общая характеристика организации борьбы с преступностью в Республике Индия / В. Э. Карпович // Парадигма права на современном этапе развития общества: от теории к практике : Сборник материалов VIII Студенческого юридического форума. В 4-х томах, Москва, 21–23 октября 2021 г. / Под общей редакцией А.В. Сладковой. Том 3. – Москва: Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА), 2022. – С. 74-76.

403. Карпович В.Э. Особенности правового регулирования выдачи лиц для уголовного преследования или исполнения приговора за преступления отмывания денег и финансирования терроризма в государствах БРИКС / В. Э. Карпович // Российский следователь. – 2025. – № 1. – С. 50-55.

404. Карпович В. Э. Правовое регулирование института выдачи лиц для уголовного преследования или исполнения приговора в Демократической Социалистической Республике Шри-Ланка / В.Э. Карпович // Вопросы российской юстиции. – 2022. – № 17. – С. 544-551.

405. Карпович В.Э. Правовое регулирование института экстрадиции в Республике Индия и Российской Федерации / В.Э. Карпович // Право, общество, государство: проблемы теории и истории: сборник материалов международной конференции молодых ученых, Москва, 23–24 апреля 2021 г. / Российский университет дружбы народов. – Москва: Российский университет дружбы народов (РУДН), 2021. – С. 398-401.

406. Карпович В.Э. Принципы и процедура выдачи лиц для уголовного преследования или исполнения приговора: общее и особенное в практике международного сотрудничества / В.Э. Карпович // Вестник Владимирского юридического института. – 2023. – № 4. – С. 53-62.

407. Карпович В.Э. Причины преступности в Республике Индия / В.А. Шестак, В.Э. Карпович // Международное уголовное право и международная юстиция. – 2021. – № 5. – С. 24-26.

408. Карпович В.Э. Проблемы соизмеримости применения смертной казни за преступления, связанные с незаконным оборотом наркотиков: опыт Республики Индия / В.А. Шестак, В.Э. Карпович // Наркоконтроль. – 2021. – № 3. – С. 45-48.

409. Карпович В.Э. Проституция как криминально-криминогенный феномен в Индии / В.Э. Карпович // Международное уголовное право и международная юстиция. – 2023. – № 2. – С. 23-25.

410. Карпович В.Э. Профилактика торговли людьми: опыт Республики Индия / В.А. Шестак, В.Э. Карпович // Baikal Research Journal. – 2022. – Т. 13, № 4.

411. Карпович В.Э. Уголовная ответственность лиц, страдающих психическими расстройствами: опыт Республики Индия / В.Э. Карпович, А.А. Соловьев // Юридическая психология. – 2024. – № 4. – С. 31-36.

412. Карпович В.Э. Современные особенности сотрудничества Российской Федерации и Исламского Эмирата Афганистан в сфере борьбы с преступностью / В.А. Шестак, В.Э. Карпович // Вестник Московского университета МВД России. – 2022. – № 3. – С. 318-325.

413. Карпович О.Г. Международно-правовые проблемы экстрадиции российских граждан по запросам правоохранительных органов США // Международное уголовное право и международная юстиция. 2019. № 5. С. 19–24.

414. Карташов В. Н. Принципы права: понятие, структуры, функции / В. Н. Карташов // Юридическая техника. – 2020. – № 14. – С. 158-166.

415. Клевцов К.К. Дискуссия о месте международного сотрудничества в сфере уголовного судопроизводства в системе права / К.К. Клевцов // Международное уголовное право и международная юстиция. – 2022. – № 2. – С. 6-8.

416. Клевцов К.К. Досудебное производство в отношении лиц, уклоняющихся от уголовной ответственности за пределами территории Российской Федерации // К.К. Клевцов. - М.: Юрлитинформ, 2018. - 280 с.

417. Клевцов К. К. Продление срока содержания под стражей на стадии предварительного расследования свыше 18 месяцев в контексте реализации межсистемного института выдачи / К.К. Клевцов, В.С. Балакшин // Российский следователь. – 2018. – № 9. – С. 25-29.

418. Кленова Т. В. Об уголовно-правовом содержании экстрадиции (aut dedere aut judicare / или выдай, или суди) / Т. В. Кленова // Государство и право: вопросы методологии, истории, теории и практики функционирования : Сборник научных трудов юридического института, посвященный 50-летию юридического института/факультета Самарского университета и 80-летию Самарского университета. / Отв. редактор А.Г. Безверхов, науч. редактор А.В. Юдин. Том Выпуск 4. – Самара : Самарский национальный исследовательский университет имени академика С.П. Королева, 2022. – С. 324-335.

419. Корнилина Е.Ю. Некоторые аспекты международного сотрудничества России по вопросам экстрадиции / Е.Ю. Корнилина // Евразийское Научное Объединение. – 2015. – Т. 1, № 4(4). – С. 75-76.

420. Крашенинникова Н.А., Трикоз Е.Н. Уголовно-правовая охрана прав женщин в Индии: история и современность // Вестник Санкт-Петербургского университета. Право. 2021. № 2.

421. Литвишко П.А. Антикриминальное взаимодействие Российской Федерации с иностранными государствами и территориями, совершающими недружественные действия в отношении Российской Федерации, её юридических и физических лиц // Законность. - 2024. - № 5(1075). - С. 26-35.

422. Луговских В. А. Правовая семья стран Африки / В. А. Луговских // Устойчивое развитие науки и образования. – 2017. – № 1. – С. 25-31.

423. Лукашева Е. А. Принципы социалистического права / Е. А. Лукашева // Советское государство и право. – 1970. – № 6. – С. 21-26.

424. Лю Ц. Статус и роль руководящих судебных дел в Китайской народной республике как прецедентное право / Ц. Лю // Юридический вестник Кубанского государственного университета. – 2020. – №1. – С. 2-7.

425. Лю Цюсэнь. Международный договор как источник китайского права / Ц. Лю // Аграрное и земельное право. 2017. №7 (151). С. 72–80.

426. Лянь М. Совершенствование системы уголовного судопроизводства Китая / М. Лянь // Вестник Бурятского государственного университета. 2(1). – 2015. – С.173-176.

427. Малиновский А.А. Уголовно-правовые системы: вопросы классификации / А.А. Малиновский // Международное уголовное право и международная юстиция. – 2008. – №3. – С.14-19.

428. Мезяев А.Б. Международные договоры об экстрадиции и проблема смертной казни / А. Б. Мезяев // Государство и право. – 2003. – № 3. – С. 79-87.

429. Мерзляков С.Э. Институт экстрадиции лиц, находящихся в розыске по линии Интерпола в современной России. К вопросу о понятии и основных направлениях совершенствования // Проблемы восстановления прав потерпевших от преступлений в уголовной политике РФ: мат-лы науч.-практ. конф. / ред. Л. В. Бертовский и др. - Красноярск, 2021. - С. 94-98.

430. Миронов А.Н. Политические преступники и дезертиры: Проблемы экстрадиции в истории права / А.Н. Миронов // Вопросы российского и международного права. – 2021. – Т. 11, № 1А. – С. 199-207.

431. Михайлова В.А. К вопросу об определении понятия «экстрадиция» и ее отличий от административных процедур / В.А. Михайлова // Молодой ученый. — 2022. — № 10 (405). — С. 156-158.

432. Мокринский С. Юридическая природа выдачи преступников и типовая конвенция Союза ССР / С.П. Мокринский // Советское право. - 1924. - № 6 (12). - С. 47 – 63.

433. Насонов А. А. Совершенствование правовой базы выдачи лица для уголовного преследования в интересах оптимизации сотрудничества Российской Федерации с государствами - участниками БРИКС в сфере борьбы с нелегальной миграцией / А. А. Насонов // Вестник Воронежского института МВД России. – 2020. – № 2. – С. 284-290.

434. Насонов А.А. Специфика осуществления защитных механизмов при выдаче для уголовного преследования / А.А. Насонов // Вестник Воронежского института МВД России. - 2015. - № 4. - С. 98-103.

435. Особенности Уголовного права Грузии, Египта и Бразилии / Е. Л. Ермолаева, Г. А. Грибина, Е. С. Илюшина [и др.] // Современные научные исследования и инновации. – 2019. – № 7(99). – С. 19.

436. Пан Д. Становление и развитие китайского уголовного законодательства / Д. Пан, М. Гао // Вестник Санкт-Петербургского университета. Право. – 2018. – Т. 9, № 2. – С. 215-229. – DOI 10.21638/11701/spbu14.2018.207.

437. Пчелинцева В. В. Общая характеристика смешанной правовой системы республики Индия / В. В. Пчелинцева // Евразийский союз ученых. – 2020. – № 1-6(70). – С. 38-44.

438. Рассказов С.С. Организация работы органов российской прокуратуры по направлению в компетентные органы иностранных государств запросов об экстрадиции / С.С. Рассказов // Законность и правопорядок в современном обществе. - 2012. - №9. - С.

439. Решетнева Т.В. К вопросу об определении понятия "экстрадиция" и его правовом оформлении в законодательстве Российской Федерации / Т.В. Решетнева // Вестник Сибирского юридического института МВД России. – 2010. – № 3(7). – С. 151-154.

440. Родионов К.С. Из истории экстрадиции в России / К.С. Родионов // Евразийский юридический журнал. - 2013. - № 3(58). - С. 23-32.

441. Родионов К.С. История одного заблуждения. Часть первая / К.С. Родионов // Государство и право. - 2019. - № 1. - С. 152-164.

442. Румянцева Я.О. Анализ практики учреждений Российской Федерации по вопросам экстрадиции / Я.О. Румянцева // Вестник Санкт-Петербургской юридической академии. - 2020. - №3(48). - С.28-33.

443. Самигуллина Г.И. Особенность правовых систем государств Ближнего Востока в постколониальный период / Г.И. Самигуллина // Государственная служба и кадры. – 2023. – № 5. – С. 38-43.

444. Сащенко А.И. Понятие экстрадиции в уголовном праве / А.И. Сащенко // Юридический журнал. – 2009. – № 2. – С. 90-94.

445. Семин Ю.В. Роль Российской Федерации в организации сотрудничества государств в борьбе с преступностью в рамках БРИКС / Ю.В.

Семин // Вопросы развития современной науки и техники. - 2021. - №5. - С. 279-286.

446. Смирнов М.И. Понятие и правовая природа выдачи (экстрадиции) / М.И. Смирнов // Современное право. - 2007. - № 3. - С. 12-17.

447. Соловьева В.А. Деятельность Китайской Народной Республики в рамках БРИКС / В.А. Соловьева, Т.С. Ягья // Россия в глобальном мире. - 2022. - № 22 (45). - С. 117-125.

448. Степаненко В.И. Международно-правовые аспекты заключения под стражу с целью выдачи иностранному государству / В.И. Степаненко // Советское государство и право. - 1991. - № 2. - С. 120–123.

449. Стругова Д. А. Транснациональная преступность в сфере оборота наркотиков // Пермский период: сб. мат-лов. Т. II / сост. В. А. Овченков. Пермь: Пермский институт Федеральной службы исполнения наказаний, 2018. С. 130–132.

450. Струк Ю.Б. История формирования института выдачи лиц, совершивших преступление / Ю.Б. Струк // Известия Российского государственного педагогического университета им. А.И. Герцена. – 2007. – Т. 7, № 25. – С. 31-38.

451. Сухаренко А.Н. Российско-аргентинское сотрудничество в уголовно-правовой сфере / А. Н. Сухаренко, А. В. Полукаров // Полицейская и следственная деятельность. – 2016. – № 2. С. 22-29.

452. Тарасов М.Ю. Система согласованных действий ФСИН России, НЦБ Интерпола МВД России и Генеральной прокуратуры Российской Федерации на различных этапах международного розыска лиц // Административное право и процесс. 2021. № 6. С. 30 – 33.

453. Татаринов М.К. Пространственное действие уголовной юрисдикции / М.К. Татаринов // Международное право. – 2019. – № 2. – С. 1-13.

454. Татаринова Л. Ф. К вопросу о правовой характеристике института выдачи преступников (экстрадиции) / Л. Ф. Татаринова, Г. Т. Алаева // Актуальные проблемы гуманитарных и естественных наук. – 2016. – № 10-2. – С. 68-73.

455. Тисен О.Н. Новые риски финансирования терроризма с использованием криптовалют в странах ЕАГ и СНГ / О.Н. Тисен // Международное уголовное право и международная юстиция. – 2024. – № 1. – С. 2-6.

456. Тихомиров Ю.А. Интернационализация национального права. Московский юридический форум «Глобализация, государство, пра- во, XXI век»: По материалам выступлений. - М., 2004. С. 167.

457. Трикоз Е.Н. Гибридные правовые системы и их место в смешанном правовом семействе / Е. Н. Трикоз // Вестник Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА). – 2017. – № 4(32). – С. 91-97.

458. Трощинский П.В. Правовая система Китайской Народной Республики: становление, развитие и характерные особенности // Вестник Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА). 2015. - № 5. - С. 99-117.

459. Черенкова А. И. Принцип «взаимности» при экстрадиции в уголовно-процессуальном праве / А. И. Черенкова // Аллея науки. – 2018. – Т. 6, № 11(27). – С. 666-670.

460. Шабунин Д. И. Экстрадиция в международном праве: правило «двойного вменения» / Д. И. Шабунин // Вестник магистратуры. – 2018. – № 1-2(76). – С. 99-100.

461. Шалагин А.Е. Транснациональная преступность: понятие, признаки, меры противодействия / А.Е. Шалагин // Вестник экономики, права и социологии. 2016. № 3. С. 138–142.

462. Шалагин А.Е. Международное сотрудничество в сфере противодействия преступности на современном этапе / А.Е. Шалагин, М.Ю. Гребенкин // Ученые записки Казанского юридического института МВД России. - 2020. - Т. 5, № 2 (10). С. 10-19.

463. Шаргородский М.Д. Выдача преступников и право убежища в международном уголовном праве // Вестник ленинградского университета. 1947. № 8. С. 40-64.

464. Шестак В.А. Об отдельных спорных вопросах международно-правового регулирования выдачи лиц, совершивших преступления / В. А. Шестак, М. В. Дьяченко // Образование и право. – 2020. – № 3. – С. 348-352. – DOI 10.24411/2076-1503-2020-10359.

465. Щерба С.П. Международное сотрудничество России в сфере выдачи лиц для уголовного преследования на основе принципа взаимности / С.П. Щерба // Международное уголовное право и международная юстиция. 2016. - № 4. - С. 3–8.

466. Юрковский А. В. Особенности правовых систем Корейской Народно-Демократической Республики и Китайской Народной Республики / А. В. Юрковский // Сибирский юридический вестник. – 2008. – № 2(41). – С. 68-73.

467. Яковлева П.Т. Первый русско-китайский договор 1689 г. / Отв. ред. Л.Г. Бескровный. М.: АН СССР, 1958. – 212 с.

468. Якушева Т.В. Актуальные проблемы законодательной регламентации и применения института выдачи лиц, совершивших преступление / Т.В. Якушева, С.А. Горовой, В.Ю. Деминова, Ю.М. Диденко. // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. – 2019. – № 5. – С. 195-200.

Зарубежные научные статьи

469. Ахмед Фалах Аль-Амуш. Причины распространения явления терроризма. Научный симпозиум по борьбе с терроризмом. Аль-Арабия для наук о безопасности: Эр-Рияд, 1992. С. 6 - 14 (на араб. яз.).

470. Brabyn J.M. Extradition and the Hong Kong Special Administrative Region, 20 Case W. Res. J. Int'l L. 169 (1988) [Электронный ресурс]. // URL: https://scholarlycommons.law.case.edu/jil/vol20/iss1/9 (дата обращения: 16.01.2025).

471. Chattopadhyay S. Refusal of Fugitive Criminals -Current Status of India through Extradition Treaty-A Critique. International Journal of Legal Science and Innovation. 2019, Vol.1 (2), Pp. 1-12.

472. Deshpande V. S. Nature of the Indian Legal System //The Indian Legal System; 1978: 1-17.

473. Diego N. Extradition in Fascist Italy (1922-1943) and in Brazil of Getúlio Vargas (1930-1945) between the ascension of «Fascist Criminal Law» and the survival of the liberal tradition of Criminal Law (April 12, 2017), in forum historiae iuris, https://forhistiur.net2017-04-nunes.

474. Frase R.S. Comparative criminal justice polisy in theory and in practice / Comparative criminal justice system: From diversity to rapprochement. Toulouse-France, 1998. Pp. 109–112.

475. Goel S. Extradition Law: Indian Perspective. 2016 [Электронный ресурс] // SSRN. URL: https://deliverypdf.ssrn.com/delivery.php?ID=263005086004127077117076021094067105003034008042017092107004078077094001102117113091028050096020029036111010081003092096120004018007044086045086000116097127120091029025026014020007123086119100021004106086106082098073127071123011068109067086092099028106&EXT=pdf&INDEX=TRUE. С. 3. (дата обращения: 08.06.2025).

476. Gonzalez C. Partners in Crime: A Case Study on Hezbollah and Los Zetas. 2016. 45 p. https://doi.org/10.13140/RG.2.2.24753.99683.

477. Griffith G., Harris C. Recent Developments in the Law of Extradition, Melbourne Journal of International Law 6, No. 1, (2005): 33.

478. Karpovich V.E. The Republic of India as a Transit Location for Committing Transnational Crimes in South Asia / V.E. Karpovich // Vestnik of Saint Petersburg University. Law. – 2025. – Vol. 16, № 1. P. 200-219.

479. Karpovich V. Legal Regulation of Extradition of Persons for Criminal Prosecution or Execution of a Sentence in the BRICS Member States and Candidate States / V. Karpovich // BRICS Law Journal. – 2024. – Vol. 11, No. 4. – Pp. 81-107. – DOI 10.21684/2412-2343-2024-11-4-81-107.

480. Karpovich V.E. State Control Over the Information Space as a Way to Combat Terrorism and Extremism: a Comparative Legal Study / S. S. Melnik, V. E. Karpovich // Vestnik of Lobachevsky University of Nizhni Novgorod. – 2024. – No. 1. – P. 94-103. – DOI 10.52452/19931778_2024_1_94.

481. Lisanawati G. The Implementation of Treaties in Indonesia's Legal System: a Case Study on Extradition // Graduate Law Journal. - 2024. - Vol. 17, № 2. Pp.183-194.

482. Maimela C. The Role and Importance of African Customary Law in the 21st Century South Africa (May 30, 2019). University of Milano-Bicocca School of Law Research Paper No. 19-02, June 2019.

483. Mujuzi J.D. The role of the magistrate in extradition proceedings in South Africa: meaning of "fair trial" and "competent court" in a requesting state. Obiter 43(3), Pp. 489-508.

484. Neuwirth R. «BRICS Law»: An Oxymoron, or from Cooperation, via Consolidation, to Codification? / R. Neuwirth // BRICS Law Journal. – 2019 - Vol. 6, №4. – Pp. 6-33.

485. Raj H. Extradition law in India. Panjab University Chandigarh. 2024, Pp.1-31.

486. Rautenbach C. Deep Legal Pluralism in South Africa: Judicial Accommodation of Non-State Law (December 30, 2010). Journal of Legal Pluralism and Unofficial Law, Vol. 60, Pp. 143-177, 2010. SSRN. – URL: https://ssrn.com/abstract=1783574 (дата обращения: 10.05.2025).

487. Shekofteh Gohari M., Janipour Eskolaki M. Double Criminality Rule in International Criminal Law of Iran. Journal of Criminal Law and Criminology. 2018. № 5(10). P. 5-41 (на перс. яз.).

488. Simanjuntak E.L. Incoming Extradition in Indonesia and Its Implication to Human Rights. Walisongo Law Review (Walrev), Vol. 1, No. 2 (2019). Pp.113-124.

489. Souza A.d.B.G. Extradition in South America. The case of Brazil. ERA Forum 19, 2019. Pp. 313–337.

490. Tiwari G. India's hostility to internationalize criminal justice-calculative strategy or prejudiced reluctance? European Scientific Journal. June 2014. Vol.1 ISSN: 1857 – 7881. Pp. 491-495.

491. Van Dijck J. Mafia Markers: Assessing Organized Crime and its Impact upon Societies // Trends in Organized Crime. 2007. 10(4): 39-56.

492. Viano E. C. Globalization, Transnational Crime and State Power: The Need for a New Criminology // Rivista di Criminologia, Victimology e Sicurezza. 2010. 3 (1): 63–85.

493. Volevodz A., Karpovich V. Prospects of Legal Regulation of Extradition of Persons for Criminal Prosecution or Execution of a Sentence in the Context of the Expansion of BRICS. *BRICS Law Journal*. 2025;12(2):167-179.

494. Wet, Staat En Die Reg. Uitlewering - Wat Is Dit? Uitlewering In Internasionale Reg. [Электронный ресурс]. // UNANSEA. URL: https://af.unansea.com/uitlewering-wat-is-dit-uitlewering-in-internasionale-reg/ (дата обращения: 31.05.2023).

495. Watney M.A South African Perspective on Mutual Legal assistance and Extradition in a Globalized World. [Электронный ресурс]. // Potchefstroom Electronic Law Journal (PELJ), 15(2), 01-30. URL: http://www.scielo.org.za/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1727-37812012000200012&lng=en&tlng=en (дата обращения: 12.10.2024).

496. Yimer F. Extradition in Ethiopian law. Journal of Ethiopian Law. 1986. Vol. 13. Pp.147-156.

497. Joao Marcello de Araujo, Extradicao – Alguns Aspectos Fundamentais, Rio de Janeiro: v. 90, n. 326. 1994. Pp. 61-77.

Информационно-аналитические материалы, сборники документов

498. Annual report, 2022/2023. [Электронный ресурс]. // The Department of Justice and Constitutional Development of Ministry of the Department of Justice and Correctional Services of South Africa. - URL: https://www.justice.gov.za/reportfiles/anr2022-23-DOJCD.pdf (дата обращения: 26.03.2024).

499. Center for Safe Internet Pharmacies, «The Internet Pharmacy Market in 2016: Trends, Challenges, and Opportunities», Washington, D.C., January 2016.

500. Countries with which India has Extradition Treaties/Arrangements // The Ministry of External Affairs of the Republic of India. [Электронный ресурс]. // URL: https://www.mea.gov.in/leta.htm (дата обращения: 27.08.2025).

501. Denyer T. China’s leader tightens grip with new anti-corruption agency. [Электронный ресурс]. // URL: https://www.washingtonpost.com/world/asia_pacific/chinas-leader-tightens-grip-with-new-anti-corruption-agency/2018/03/19/41f027fe-2b6a-11e8-8dc9-3b51e028b845_story.html (дата обращения: 27.06.2023).

502. Documents of the Global Tiger Recovery Program (GTRP), endorsed in the St. Petersburg Declaration on Tiger Conservation at the International Tiger Forum (‘Tiger Summit’), held in St. Petersburg, Russia 21-24 November 2010.

503. Executive summary, Arab Republic of Egypt, Conference of the States Parties to the United Nations Convention against Corruption. CAC/COSP/IRG/I/4/1/Add.13, 2015.

504. Extradition in Indonesia (Legal and Procedure). [Экстрадиция в Индонезии]. [Электронный ресурс]. // Ministry of law and human rights Republic

of Indonesia. URL: https://portal.ahu.go.id/uploads/_uploads/dl/PP_UU/Dit.HIOP/Extradition%20in%20Indonesia%20legislation%20and%20procedure.pdf (дата обращения: 16.03.2025).

505. INCB, «Precursors and chemicals frequently used in the illicit manufacture of narcotic drugs and psychotropic substances 2018», International Narcotics Control Board, Vienna, March 2019.

506. Transnational Organized Crime in East Asia and the Pacific: A Threat Assessment. UNODC. April 2013.

507. Transnational Organized Crime in Southeast Asia: Evolution, Growth, Impact // UNODC. URL: https://www.unodc.org/documents/southeastasiaandpacific/Publications/2019/SEA_TOCTA_2019_web.pdf (дата обращения: 17.07.2021).

508. Transnational Organized Crimes: India; A Battleground // Legalbites. [Электронный ресурс]. URL: https://www.legalbites.in/transnational-organized-crimes-india (дата обращения: 21.07.2021).

509. 中华人民共和国最高人民检察院 // 指导性案例 [Верховная народная прокуратура КНР: руководящие дела]. [Электронные данные]. // URL: https://www.spp.gov.cn/jczdal/ (дата обращения: 15.08.2025).

Интернет-источники

510. 2 отдел собственной безопасности // Министерство внутренних дел Республики Индия. [Электронный ресурс]. URL: https://www.mha.gov.in/division_of_mha/internal-security-ii-division (дата обращения 27.03.2021).

511. Администрация президента ЮАР опровергла заявление о желании выйти из МУС // РИА Новости. URL: https://ria.ru/20230426/yuar-1867784194.html?ysclid=lretikaxki25861568 (дата обращения 15.01.2024).

512. Аргентина заявила, что не будет вступать в БРИКС // ТАСС. URL: https://tass.ru/mezhdunarodnaya-panorama/19425649?ysclid=lrdw32f32935430964 (дата обращения 14.01.2024).

513. Беглых преступников будут искать беспилотниками // Lenta.ru [сайт].
URL: https://lenta.ru/news/2021/10/25/naidem/?ysclid=lhl4656lui277218902 (дата обращения: 13.05.2023).

514. В Турции задержали 17 подозреваемых в причастности к ИГ* // РИА Новости. URL: https://ria.ru/20240326/turtsiya-1935820104.html?ysclid=lu89ayvsgm133155075 (дата обращения 26.03.2024).

515. Генпрокуратура сообщила об отказе Европы выдавать России преступников // РБК. URL:

https://www.rbc.ru/politics/12/07/2022/62cd04469a79477f543d1b19?ysclid=liwxpxxfvp702382926 (15.06.2023).

516. Годовщина теракта в Мумбаи: боевики все еще активны и готовы атаковать Индию // Федеральное агенство новостей. URL: https://riafan.ru/23767390-godovschina_terakta_v_mumbai_boeviki_vse_esche_aktivni_i_gotovi_atakovat_indiyu?ysclid=le2upe1jwt253078769 (дата обращения: 13.02.2023).

517. Двое россиян, задержанные в середине октября американскими властями при попытке пересечения госграницы, смогли избежать экстрадиции в РФ // Ryazan.life: [сайт]. URL: https://ryazan.life/news/20230125/216761/?ysclid=lhly23npwf923291757 (дата обращения: 12.05.2023).

518. Двусторонние международные договоры Российской Федерации. [Электронный ресурс] // Министерство иностранных дел Российской Федерации: официальный сайт. URL: https://www.mid.ru/ru/foreign_policy/international_contracts/international_contracts/2_contract/?page=2&kwFilter%5Bkeywords%5D=%D0%B2%D1%8B%D0%B4%D0%B0%D1%87 (дата обращения: 01.09.2025).

519. Заграница нас рассудит, Депутаты предлагают передавать за границу уголовные дела россиян, живущих за рубежом // Коммерсант. URL: https://www.kommersant.ru/doc/7497462 (дата обращения 10.03.2025).

520. Индия обошла Китай по численности населения // Риа новости. URL: https://ria.ru/20230419/naselenie-1866342047.html?ysclid=lljn6enr3i275045464 (дата обращения: 20.08.2023).

521. Интервью начальника Главного управления международно-правового сотрудничества Петра Городова информационному агентству РИА Новости // Официальный сайт Генеральной прокуратуры Российской Федерации. URL: https://epp.genproc.gov.ru/web/gprf/mass-media/news?item=58085835 (дата обращения: 31.01.2024).

522. История БРИКС // Экспертный совет БРИКС-Россия. URL: https://bricscouncil.ru/ru/history (дата обращения: 22.02.2025).

523. Красота среди бегущих: Куда и как бегут бизнесмены от российского правосудия // Секрет Фирмы: [сайт]. URL: https://secretmag.ru/trends/tendencies/beglecy.htm?ysclid=lhlxy17cxt39132064 (дата обращения: 13.05.2023).

524. ЛизаАлерт – добровольческое общественное объединение [сайт]. URL: https://lizaalert.org (дата обращения: 10.05.2023).

525. О третьем заседании Антикоррупционной рабочей группы БРИКС под российским председательством [Электронный ресурс]. // BRICS-Russia. URL: https://brics-russia2024.ru/news/o-tretem-zasedanii-antikorruptsionnoy-

rabochey-gruppy-briks-pod-rossiyskim-predsedatelstvom/?ysclid=m8bac9cilx4756990 (дата обращения: 16.03.2025).

526. Опиумный сосед: Афганский наркотрафик медленно дестабилизирует регион // Информационно-аналитический центр МГУ. URL: https://ia-centr.ru/experts/raymalikhon-nuriddinov/opiumnyy-sosed-afganskiy-narkotrafik-medlenno-destabiliziruet-region/ (дата обращения: 11.02.2023).

527. Постпредство РФ разъяснило ЕС, как МУС нарушил закон и за что его судей объявили в розыск // ТАСС. URL: https://tass.ru/politika/17824365?ysclid=lren3fi0sd284570834 (дата обращения 15.01.2024).

528. Семь лет в лесу: преступник скрывался от правосудия в сибирской тайге // Правда: [сайт]. URL: https://www.pravda.ru/news/accidents/18880-sem_let_v_lesu_prestupnik_skryvalsja_ot_pravosudija_v_sibirskoi/ (дата обращения: 31.07.2023).

529. Сибирский Маугли: как убийца 18 лет прятался в тайге и «спальниках» // 360 [сайт]. URL: https://360tv.ru/news/crime/sibirskij-maugli-kak-ubijtsa/?ysclid=lhlxgzt3py539393561 (дата обращения: 14.05.2023).

530. Случаи экстрадиции россиян в США в 2019-2023 годах [Электронный ресурс]. // РИА новости. URL: https://ria.ru/20230321/ekstraditsiya-1859566382.html?ysclid=lmz6cngrj9392425059 (дата обращения: 25.09.2023).

531. СМИ назвали районы Стамбула, где проживали обвиняемые в теракте в «Крокусе» // РИА Новости. URL: https://ria.ru/20240326/obvinyaemye-1935999838.html?ysclid=lu9f62suxz966717703 (дата обращения: 27.03.2024).

532. Список международных договоров Совета Европы, в которых Россия продолжает участие после прекращения членства в этой организации // Официальный сайт МИД. https://www.mid.ru/ru/foreign_policy/rso/coe/1911528/?TSPD_101_R0=08765fb817ab2000ac5e367c8b0300840014f21525ab0e91ef1117159ea6060803a4665f20bb7383089115751314300 0c43545b4529b8aaba0c2bb59b8b4e7b81e9dbe2e9eb3bd8931fa96ee4e5e0007da42d1264049e1ef9b352350b7844bde#sel=2:1:DeW,2:16:gvU (дата обращения: 04.03.2025).

533. Террористические группировки готовят теракты в городах Индии // ИА Красная весна. URL: https://rossaprimavera.ru/news/terroristicheskie-gruppirovki-gotovyat-terakty-v-gorodah-indii (дата обращения: 11.02.2023).

534. ТОП самых известных: «Сбежавшие российские предприниматели» // Право.ru [сайт]. URL: https://pravo.ru/story/view/134553/?ysclid=lhlxwtir71988778681 (дата обращения: 13.05.2023).

535. Убийца скрывался в лесу в Новосибирской области 27 лет // Gorsite. Агенство новостей. URL: https://gorsite.ru/news/obshchestvo/ubiytsa_skryvalsya_v_lesu_v_novosibirskoy_oblasti_27_let/?ysclid=lhlxeal6ij75113109 (дата обращения: 14.05.2023).

536. Чем закончился саммит БРИКС в Казани // РБК. [Электронный ресурс]. URL: https://www.rbc.ru/politics/24/10/2024/671aa1809a79473f7bce0bea?ysclid=m4y0cygptc632608966 (дата обращения 22.02.2025).

537. Acordos Bilaterais da Extradição Brasileira // [Электронный ресурс] Ministério da Justiça e Segurança Pública. Serviços e Informações do Brasil. URL: https://www.gov.br/mj/pt-br/assuntos/sua-protecao/cooperacao-internacional/extradicao/acordos-de-extradicao-1/acordos-extradicao-bilaterais (дата обращения: 05.09.2025).

538. Brasil tem recorde de pedidos de extradição em 13 anos. [Электронный ресурс]. // Metropoles. URL: https://www.metropoles.com/brasil/justica/brasil-tem-recorde-de-pedidos-de-extradicao-em-12-anos (дата обращения: 26.03.2024).

539. Brazil denies extradition of opponent sought by Turkey's Erdogan. [Электронный ресурс]. // Reuters. URL: https://www.reuters.com/world/middle-east/brazil-denies-extradition-opponent-sought-by-turkeys-erdogan-2022-04-05/ (дата обращения: 31.01.2024).

540. Brazil Denies U.S. Extradition Request for Accused Russian Spy. [Электронный ресурс]. // The New York Times. - URL: https://www.nytimes.com/2023/07/28/world/europe/brazil-spy-russia-us.html (дата обращения: 15.01.2024).

541. 74 fugitives extradited to India since 2002, another 150 yet to be extradited. [Электронный ресурс]. // Factly. - URL: https://factly.in/74-fugitives-extradited-to-india-since-2002-another-150-yet-to-be-extradited/ (дата обращения: 24.03.2025).

542. Countries with which India has Extradition Treaties/Arrangements [Электронный ресурс] // Ministry of External Affairs, Government of India. URL: https://www.mea.gov.in/leta.htm (дата обращения: 01.09.2025).

543. 中華人民共和國司法部 : 引渡条约 [Договоры о выдаче: Министерство юстиции Китайской Народной Республики]. [Электронные данные]. // URL: https://www.moj.gov.cn/pub/sfbgw/flfggz/flfggzflty/fltyydty/index_3.html (дата обращения: 15.09.2025).

544. Country Review Report of Ethiopia. [Электронный ресурс]. // UNODC. URL: https://www.unodc.org/documents/treaties/UNCAC/CountryVisitFinalReports/2015_10_14_Ethiopia_Final_Country_Report.pdf (дата обращения: 15.01.2024).

545. Citizens, cops come together in ‘police mitra’ scheme // The Times of India [сайт]. URL: http://timesofindia.indiatimes.com/articleshow/49885865.cms?utm_source=contentofinterest&utm_medium=text&utm_campaign=cppst (дата обращения: 13.05.2023).

546. Cyber Criminals Hide in the «Dark web» to Remain Anonymous // The Economic Times. URL: https://economictimes.indiatimes.com/tech/internet/cyber-criminals-hide-in-the-dark-web-to-remain-anonymous/articleshow/69139795.cms?utm_source=contentofinterest&utm_medium=text&utm_campaign=cppst (дата обращения: 06.04.2022).

547. Egypt: Draft Law to Amend Code of Criminal Procedure Under Consideration // Library of congress. URL: https://www.loc.gov/item/global-legal-monitor/2024-09-17/egypt-draft-law-to-amend-code-of-criminal-procedure-under-consideration/ (дата обращения: 10.03.2025).

548. Extradition between Germany and South Africa [Электронный ресурс].// Schlun&Elseven. URL: https://se-legal.de/services/lawyer-for-extradition-proceedings/extradition-between-germany-and-south-africa/?lang=en#:~:text=The%20Republic%20of%20South%20Africa,the%20extradition%20of%20its%20nationals (дата обращения: 09.10.2023).

549. FBI arrests five in alleged ‘Operation Fox Hunt’ plot to stalk and pressure citizens to return to China. [Электронный ресурс]. // CNBC. - URL: https://www.cnbc.com/2020/10/28/fbi-arrests-5-in-alleged-operation-fox-hunt-plot-to-pressure-citizens-to-return-to-china.html (дата обращения: 24.09.2024).

550. Fleeing bandits hiding in Kamologon forest and Kerio Valley highlands // Nation: [сайт]. URL: https://nation.africa/kenya/counties/elgeyo-marakwet/fleeing-bandits-hiding-in-kamologon-forest-and-kerio-valley-highlands-4315210 (дата обращения: 31.07.2023).

551. Fugitive Eludes Police Detection for 5 Years by Hiding in a State Forest // New York Times: [сайт]. URL: https://www.nytimes.com/1997/04/10/nyregion/fugitive-eludes-police-detection-for-5-years-by-hiding-in-a-state-forest.html (дата обращения: 31.07.2023).

552. Hide and Seek China’s Extradition Problem, 2022 // Safeguard Defenders. URL: https://safeguarddefenders.com/sites/default/files/pdf/Hide%20and%20Seek.pdf (дата обращения: 15.08.2023).

553. Legal systems in South Africa: overview. [Электронный ресурс]. // Thomson Reuters, Practical law. URL: https://uk.practicallaw.thomsonreuters.com/w-030-7871?transitionType=Default&contextData=(sc.Default)&firstPage=true (дата обращения: 14.09.2023).

554. Nirav Modi can appeal against India extradition on mental health grounds: report. [Электронный ресурс]. // Hindustan Times. - URL: https://www.hindustantimes.com/world-news/nirav-modi-can-appeal-against-india-extradition-on-mental-health-grounds-report-101628507414751.html (дата обращения: 31.01.2024).

555. No room for negotiation from the Chinese side about imprisoned Swedish-Chinese Gui Minhai. [Электронный ресурс]. // ScandAsia, 11 January 2021, URL: https://scandasia. com/no-room-for-negotiation-from-the-chinese-side-about-imprisoned-swedish-chinese-gui-minhai/ (дата обращения: 15.08.2023).

556. Number of received foreign extradition requests by Ministry of Foreign Affairs of China for all types of crimes from 2012 to 2017. [Электронный ресурс]. // URL: https://www.statista.com/statistics/1064327/china-number-of-received-foreign-extradition-requests/ (дата обращения: 31.01.2024).

557. Operation Fox Hunt: How China Exports Repression Using a Network of Spies Hidden in Plain Sight. [Электронный ресурс]. // Propublica. - URL: https://www.propublica.org/article/operation-fox-hunt-how-china-exports-repression-using-a-network-of-spies-hidden-in-plain-sight (дата обращения: 15.08.2023).

558. Russia detains IS suicide bomber plotting terrorist attack in India // The Economist Times. URL: https://economictimes.indiatimes.com/news/defence/russia-detains-is-suicide-bomber-plotting-terrorist-attack-in-india/articleshow/93705897.cms?utm_source=contentofinterest&utm_medium=text&utm_campaign=cppst (дата обращения: 17.02.2023).

559. South African Criminal law. [Электронный ресурс]. // URL: https://en.wikipedia.org/wiki/South_African_criminal_law (дата обращения: 14.09.2023).

560. Shekhar Gupta «With extradition threat hanging over him, Dawood hope lies in distrust between India and UAE», India Today, April 30, 1993. [Электронный ресурс]. // https://www.indiatoday.in/magazine/special-report/story/19930430-with-extradition-threat-hanging-over-him-dawood-hope-lies-in-distrust-between-india-and-uae-810999-1993-04-30 (дата обращения: 21.12.2024).

561. Supporters focus on freeing Canadian activist detained in China amid geopolitical ‘ups and downs’. [Электронный ресурс]. // The Globe and Mail. URL: https://www.theglobeandmail.com/canada/article-supporters-focus-on-freeing-canadian-activist-detained-in-china-amid/ (дата обращения: 15.08.2023).

562. The Police Mitra: Achieving Innovative Justice in India // Kennedy School Review [сайт]. URL: https://ksr.hkspublications.org/2023/04/04/the-police-mitra-achieving-innovative-justice-in-india/ (дата обращения: 13.05.2023).

563. The South African Legal System. [Электронный ресурс]. // The University of Melbourne. URL: https://unimelb.libguides.com/c.php?g=929734&p=6718215 (дата обращения: 14.09.2023).

564. UK court rejects Nirav Odi's plea challenging extradition to India. [Электронный ресурс]. // India today. URL: https://www.indiatoday.in/india/story/nirav-modi-pnb-scam-uk-high-court-extradition-order-india-1818472-2021-06-23 (дата обращения: 31.01.2024).

565. Wisconsin police say they found a fugitive hiding in a solar-powered bunker in the woods // CNN: [сайт]. URL: https://edition.cnn.com/2019/08/16/us/fugitive-hiding-bunker-wisconsin-trnd/index.html (дата обращения: 31.07.2023).

566. 十八大后中国通过外交渠道引渡回国400余名嫌疑人. [Электронный ресурс]. // CCTV. URL: https://news.cctv.com/2023/08/27/ARTII2dPDyX4qfq2g8VARQh7230827.shtml (дата обращения: 26.03.2024).

567. 中国对外缔结引渡条约30年来成绩斐然 // Legal Daily. URL: http://www.legaldaily.com.cn/index_article/content/2023-09/04/content_8896002.html (дата обращения: 07.03.2025).

ПРИЛОЖЕНИЕ

ПРОЕКТ

Договор между государствами БРИКС о выдаче

Федеративная Республика Бразилия, Российская Федерация, Республика Индия, Китайская Народная Республика, Южно-Африканская Республика, Арабская Республика Египет, Исламская Республика Иран, Объединенные Арабские Эмираты, Федеративная Демократическая Республика Эфиопия, Республика Индонезия, далее именуемые Сторонами,

основываясь на традиционных дружественных отношениях и плодотворном сотрудничестве между государствами БРИКС,

выражая взаимную заинтересованность в повышении эффективности выдачи лиц для уголовного преследования или исполнения приговора,

исходя из принципов суверенитета и независимости своих государств, их стремления расширять на основе взаимопонимания многостороннее сотрудничество в сфере уголовного судопроизводства,

руководствуясь необходимостью обеспечения надежной защиты прав и свобод человека,

принимая во внимание важность международно-правового сотрудничества как одного из условий эффективного противодействия преступности, в том числе транснациональной,

согласились о нижеследующем:

Статья 1

Стороны будут осуществлять сотрудничество в соответствии с настоящим Договором, действуя в пределах своей компетенции при соблюдении национального законодательства и международных обязательств своих государств.

Статья 2

Договаривающиеся Стороны обязуются выдавать друг другу всех лиц, в отношении которых компетентные органы запрашивающей Стороны ведут уголовное преследование в связи с каким-либо преступлением или которые

разыскиваются указанными органами для приведения в исполнение приговора или постановления об аресте, при условии соблюдения положений и условий, изложенных в настоящем Договоре.

Статья 3

1. Деяния, за которые запрашивается выдача, должны признаваться преступлением по законодательству как Запрашивающей, так и Запрашиваемой Стороны, при этом минимальный срок лишения свободы за такое преступления должен превышать по крайней мере один год лишения свободы или более строгое наказание в целях выдачи для уголовного преследования. В случае выдачи лиц для исполнения приговора минимальный срок для отбывания наказания в Запрашивающей Стороне должен составлять шесть месяцев.

2. Если по мнению Запрашиваемой стороны деяние не является преступлением по законодательству Запрашиваемой стороны, Запрашиваемая Сторона обязуется представить мотивированный отказ в исполнении запроса о выдаче.

3. Любая Договаривающаяся Сторона, чье законодательство не предусматривает выдачу за отдельные преступления, указанные в пункте 1 настоящей Статьи, может в той мере, в которой это ее касается, исключить такие преступления из сферы применения настоящего Договора.

4. Если впоследствии в соответствии с законом какой-либо Договаривающейся Стороны выдача исключается в отношении других преступлений, эта уведомляет другие Стороны настоящего Договора.

5. Любая Договаривающаяся Сторона, которая желает воспользоваться правом, предусмотренным в пункте 3 настоящей Статьи, в момент сдачи на хранение своей ратификационной грамоты или документа о присоединении препровождает Сторонам либо список экстрадиционных преступлений, либо список преступлений, в связи с которыми выдача исключается, и в то же время указывает правовые нормы, разрешающие или исключающие выдачу.

6. Любая Договаривающаяся Сторона, пользующаяся правом, предусмотренным в пунктах 4 или 5 настоящей Статьи, может в любое время применить настоящий Договор к преступлениям, которые были исключены из сферы ее действия. Она информирует Стороны о таких изменениях, и Генеральный секретарь информирует другие подписавшие государства.

7. Любая Договаривающаяся Сторона имеет право осуществить выдачу на основе принципа взаимности в отношении любых преступлений, исключенных из сферы применения настоящего Договора в соответствии с настоящей Статьей.

Статья 4

1. Выдача не осуществляется, если преступление, в отношении которого она запрашивается и которое указано в запросе о выдаче, рассматривается запрашиваемой Стороной в качестве политического преступления или в качестве преступления, связанного с политическим преступлением.

2. То же правило применяется и в том случае, если запрашиваемая Сторона имеет существенные основания полагать, что запрос о выдаче в связи с уголовным преступлением был сделан с целью судебного преследования или наказания лица в связи с его расой, религией, национальностью или политическими убеждениями или что положению этого лица может быть нанесен ущерб по любой из этих причин.

3. Преступления террористического характера, преступления против дипломатических представителей, преступления против человечности, геноцид, экоцид, морское пиратство, торговля людьми не рассматриваются политическими преступлениями для целей настоящей статьи.

4. Преступления, указанные в пункте 3 настоящей статьи, если они совершены с использованием информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» или иных технических средств, также подпадают под действие пункта 3.

5. Если Сторона в соответствии с положениями своего национального законодательства считает, что по своему толкованию, смыслу или признакам преступления не подпадают под преступления, предусмотренные в пункте 3 настоящей статьи, то применяются общепризнанные определения, содержащиеся в подписанных и ратифицированных Сторонами международных договорах.

6. Настоящая Статья не затрагивает какие-либо обязательства, которые Договаривающиеся Стороны могли или могут принять в соответствии с любым другим международным договором многостороннего характера.

Статья 5

1. Договаривающаяся Сторона имеет право отказать в выдаче собственных граждан.

2. Каждая Договаривающаяся Сторона может путем заявления, сделанного в момент подписания или сдачи на хранение своей ратификационной грамоты или документа о присоединении дать определение своего понимания термина «граждане» по смыслу настоящего Договора.

3. Гражданство определяется в момент принятия решения о выдаче. Однако, если требуемое лицо вначале признается в качестве гражданина запрашиваемой Стороны в течение периода с момента принятия решения и до момента выдачи, запрашиваемая Сторона может воспользоваться положением, предусмотренным пунктом 1 настоящей статьи.

4. Если запрашиваемая Сторона не выдает своего гражданина, она по просьбе запрашивающей Стороны передает дело своим компетентным органам для осуществления уголовного судопроизводства. Для этой цели документы, информация и вещественные доказательства, касающиеся преступления, предоставляются на безвозмездной основе с помощью средств, предусмотренных в пункте 1 статьи 12. Запрашивающая Сторона информируется о результатах ее просьбы.

Статья 6

1. Запрашиваемая Сторона может отказать в выдаче лица, требуемого в связи с преступлением, которое в соответствии с ее законом считается совершенным полностью или частично на ее территории или в месте, рассматриваемом в качестве ее территории.

2. В тех случаях, когда преступление, в отношении которого запрашивается выдача, было совершено за пределами территории запрашивающей Стороны, в выдаче может быть отказано только в том случае, если закон запрашиваемой Стороны не предусматривает судебного преследования за ту же категорию преступлений в случае совершения за пределами территории последней или не допускает выдачи за указанное преступление.

3. В тех случаях, когда преступление, в отношении которого запрашивается выдача, было совершено за пределами территории запрашивающей Стороны и признается преступлением в соответствии с законом запрашиваемой Стороны, в выдаче может быть отказано, если преступление наносит ущерб интересам государства или совершено против государства или граждан Запрашиваемой Стороны.

Статья 7

1. Лица, совершившие военные преступления, не подлежат выдаче.

2. Под военными преступлениями для целей настоящей статьи понимаются преступления, которые предусмотрены общими для Договаривающихся сторон международными договорами.

Статья 8

Никакое сотрудничество в сфере выдачи не должно нарушать или наносить ущерб государственному суверенитету, безопасности или национальным интересам Договаривающихся Сторон.

Статья 9

Запрашиваемая Сторона может отказать в выдаче лица, если компетентные органы Запрашиваемой Стороны ведут в отношении лица

судебное преследование в связи с преступлением или преступлениями, в отношении которых запрашивается выдача.

Статья 10

Выдача не осуществляется, если компетентные органы запрашиваемой Стороны вынесли окончательное решение в отношении лица, требуемого в связи с преступлением или преступлениями, по поводу которых запрашивается выдача. В выдаче может быть отказано, если компетентные органы запрашиваемой Стороны приняли мотивированное решение не возбуждать уголовное дело или прекратить уголовное преследование в отношении запрашиваемого лица.

Статья 11

Выдача не осуществляется в тех случаях, когда требуемое лицо в соответствии с законом Запрашивающей или Запрашиваемой стороны не может быть подвергнуто уголовному преследованию или наказанию в связи с истечением срока давности.

Статья 12

1. Если преступление, в связи с которым запрашивается выдача, наказуемо смертной казнью в соответствии с законом запрашивающей Стороны и, если в отношении такого преступления смертная казнь не предусматривается законом запрашиваемой Стороны, запрашиваемая Сторона может отказать в выдаче.

2. В случае, если смертная казнь предусматривается законом запрашивающей стороны и запрашиваемой Стороны, то выдача может быть осуществлена.

Статья 13

1. Запрос о выдаче направляется в письменном виде и передается через центральные органы Сторон, указанных в пункте 1 статьи 29 настоящего Договора, или по дипломатическим каналам. На основе прямого договора между двумя или более Сторонами могут быть предусмотрены другие средства передачи запроса о выдаче, согласованного Сторонами.

2. Запрос о выдаче должен содержать:

а) наименование и адрес запрашивающего органа;

б) полное имя лица, в отношении которого направлен запрос о выдаче, дату его рождения, данные о гражданстве, месте жительства или месте пребывания и другие данные о его личности, а также по возможности описание внешности, фотографию и другие материалы, позволяющие идентифицировать личность;

в) изложение фактических обстоятельств и правовую квалификацию деяния, совершенного лицом, в отношении которого направлен запрос о выдаче, включая сведения о размере причиненного им ущерба, с приведением текста закона, предусматривающего ответственность за это деяние, и обязательным указанием санкций;

г) сведения о месте и времени вынесения приговора, вступившего в законную силу, либо постановления о привлечении в качестве обвиняемого с приложением заверенных копий соответствующих документов.

3. К запросу о выдаче для уголовного преследования должна быть приложена заверенная копия постановления судьи об избрании в качестве меры пресечения заключения под стражу.

4. К запросу о выдаче для исполнения приговора должны быть приложены заверенная копия вступившего в законную силу приговора и справка о неотбытом сроке наказания.

Статья 14

1. Если информация, сообщенная запрашивающей Стороной, сочтена недостаточной для того, чтобы запрашиваемая Сторона могла принять решение об исполнении запроса о выдаче в соответствии с настоящим Договором, последняя Сторона запрашивает необходимую дополнительную информацию.

2. Договаривающиеся стороны обязуются уведомлять друг друга о получении запроса о выдаче или иного документа, связанного с выдачей.

3. Сроки получения информации о статусе рассмотрения запроса о выдаче не могут превышать 30 дней со дня получения запрашивающей Стороной документа-уведомления о получении запроса от Запрашиваемой стороны.

4. Срок получения запрашивающей Стороной окончательного решения в отношении запроса о выдаче не может превышать 45 дней со дня получения запрашивающей Стороной документа-уведомления о получении запроса от Запрашиваемой стороны.

5. Срок исполнения запроса о выдаче до момента непосредственного трансфера лица не может превышать 90 дней со дня получения запрашивающей Стороной документа-уведомления о получении запроса от Запрашиваемой стороны.

6. Срок, предусмотренный в пункте 5, может быть увеличен на 30 дней при условии, если имеют место объективные обстоятельства, не позволяющие исполнить запрос о выдаче.

Статья 15

1. Лицо, которое было выдано, не подвергается уголовному преследованию, не может быть осуждено или задержано в целях исполнения приговора или постановления об аресте за любое преступление, совершенное до его непосредственной передаче Запрашивающей стороне, кроме преступления, в связи с которым оно было выдано, и его личная свобода и права ни по каким иным причинам не ограничивается, за исключением следующих случаев:

а) когда Запрашиваемая Сторона недвусмысленно и мотивированно выражает своё согласие. Просьба о согласии направляется в сопровождении документов, упомянутых в статье 13 настоящего Договора, и юридической записи любого заявления, сделанного выданным лицом в связи с соответствующим преступлением. Согласие дается в тех случаях, когда преступление, в связи с которым оно запрашивается, само является основанием для выдачи в соответствии с положениями настоящего Договора;

б) когда это лицо, имея возможность покинуть территорию Стороны, которой оно было передано, не сделало этого в течение 45 дней после своего окончательного освобождения или возвратилось на эту территорию после того, как покинуло ее.

2. Запрашивающая Сторона может принять любые меры, необходимые для выдворения соответствующего лица за пределы своей территории, или любые меры, необходимые согласно ее закону, включая осуществление уголовного судопроизводства в отсутствие обвиняемого, для предотвращения любых юридических последствий истечения срока давности.

3. Когда описание преступления, в совершении которого предъявлено обвинение, изменяется в ходе судопроизводства, возбуждение уголовного преследования в отношении выдаваемого лица или вынесение ему приговора возможно лишь постольку, поскольку новое описание преступления образует элементы состава преступления, позволяющего осуществить выдачу.

Статья 16

За исключением предусмотренного в пункте 1 «б» статьи 15 случая, запрашивающая Сторона не передает без согласия запрашиваемой Стороны другой Стороне или третьему государству лицо, передаваемое запрашивающей Стороне и разыскиваемое указанной другой Стороной или третьим государством в связи с преступлениями, совершенными до его передачи. Запрашиваемая Сторона может обратиться с запросом о представлении документов, упомянутых в пункте 2 статьи 13.

Статья 17

1. В случае, не терпящем отлагательства, компетентные органы запрашивающей Стороны могут обратиться с просьбой о предварительном или временном задержании разыскиваемого лица. Компетентные органы запрашиваемой Стороны принимают решение по данному вопросу в соответствии с ее законом.

2. В просьбе о временном задержании указывается, что один из документов, упомянутых в пункте 3 и 4 статьи 13, существует и что предполагается направить запрос о выдаче со всеми требуемыми документами, предусмотренными пунктом 2 статьи 13. В просьбе о временном задержании также указывается, в связи с каким преступлением будет направлен запрос о выдаче, где и когда такое преступление было совершено, и приводится по возможности описание разыскиваемого лица.

3. Просьба о временном задержании направляется компетентным органам запрашиваемой Стороны по дипломатическим каналам, или непосредственно по почте или телеграфу, или через Международную организацию уголовной полиции (Интерпол), или с помощью любых других средств, согласованных Сторонами, и обеспечивающих письменное подтверждение или приемлемых для запрашиваемой Стороны. Запрашивающий орган незамедлительно информируется о предпринятых действиях по его просьбе.

4. Временное задержание может быть отменено, если в течение 18 дней после ареста запрашиваемая Сторона не получила просьбу о выдаче и документов, упомянутых в статье 13 настоящего Договора. В любом случае этот период не превышает 40 дней с даты такого задержания. Возможность временного освобождения в любое время не исключается, однако запрашиваемая Сторона принимает любые меры, которые она считает необходимыми, для предотвращения побега разыскиваемого лица.

5. Освобождение не препятствует повторному аресту и выдаче, если впоследствии получен запрос о выдаче.

Статья 18

1. Если выдача запрашивается одновременно более чем одним государством за одно и тоже преступление или преступления и (или) за различные преступления, запрашиваемая Сторона принимает решение с учетом всех обстоятельств, и особенно относительно тяжести и места совершения преступления, соответствующих дат запросов о выдаче,

гражданства требуемого лица и возможности последующей выдачи другому государству.

2. Сторона обязуется представить мотивированное решение об отказе в выдаче Запрашивающей стороне или Запрашивающим Сторонам в случае ситуации, предусмотренной пунктом 1.

3. Сторона не может руководствоваться политическими мотивировками в ситуации, предусмотренной пунктом 2.

Статья 19

1. Запрашиваемая Сторона информирует Запрашивающую Сторону с помощью средств, упомянутых в пункте 3 Статьи 17, о своем решении в отношении выдачи.

2. В отношении любого полного или частичного отказа в выдаче указываются причины.

3. В случае удовлетворения запроса запрашивающая Сторона информируется о месте и дате передачи и о периоде времени, в течение которого требуемое лицо задерживалось с целью передачи.

4. В соответствии с положениями положений пункта 5 настоящей Статьи, если требуемое лицо не было передано в сроки, указанные в статье 14 настоящего Договора, оно может быть освобождено по истечении пятнадцати дней и в любом случае освобождается по истечении 30 дней. Запрашиваемая Сторона может отказать в его выдаче за одно и то же преступление.

5. Если не зависящие от нее обстоятельства препятствуют Стороне в передаче или приеме лица, подлежащего выдаче, она уведомляет другую Сторону. При условии соблюдения положений настоящего Договора, Стороны договариваются о новой дате передачи лица.

Статья 20

1. Положения статьи 14 в отношении сроков исполнения запроса о выдаче или получения информации о статусе рассмотрения запроса не применяются в случае, если отсутствуют документы, предусмотренные в пункте 3 статьи 12.

2. Сторона указывает сроки, необходимые для получения документов, предусмотренных пунктом 3 и 4 статьи 13.

3. Запрашиваемая Сторона может, приняв решение в отношении запроса о выдаче, отложить передачу запрашиваемого лица, с тем чтобы в отношении его эта Сторона могла возбудить уголовное преследование, или, если это лицо уже осуждено, с тем, чтобы оно могло отбыть свое наказание на территории этой Стороны за преступление иное, чем то, в связи с которым запрашивается выдача.

4. Вместо того, чтобы отложить выдачу, запрашиваемая Сторона может временно выдать требуемое лицо запрашивающей Стороне в соответствии с условиями, определяемыми на основе договора между Сторонами.

Статья 21

1. Запрашиваемая Сторона, насколько позволяют ее законы и по просьбе запрашивающей стороны, конфискует и передает собственность:

а) которая может потребоваться в качестве вещественных доказательств;

б) которая была приобретена в результате совершения преступления и которая в момент ареста находилась во владении запрашиваемого к выдаче лица или обнаружена позднее.

2. Собственность, указанная в пункте 1 настоящей Статьи, передается даже в том случае, если выдача лица, в отношении которого была достигнута договоренность, не может быть осуществлена в связи с его смертью или побегом.

3. Когда указанная собственность подлежит аресту или конфискации на территории Запрашиваемой стороны последняя может в связи с осуществляемым судопроизводством временно задержать или передать ее на условиях возврата.

4. Любые права, которые могли приобрести на указанную собственность запрашиваемая Сторона или третьи стороны, сохраняются. В

тех случаях, когда эти права существуют, собственность возвращается безвозмездно запрашиваемой Стороне как можно скорее после суда.

Статья 22

1. Транзит через территорию одной из Договаривающихся Сторон разрешается по представлении просьбы, направленной с помощью средств, упомянутых в пункте 3 Статьи 17, при условии, что соответствующее преступление не рассматривается Стороной, у которой запрашивается транзит, в качестве военного или политического преступления, имеющего отношения к пункте 1 статьи 4 и статьи 7 настоящего Договора.

2. В транзите гражданина страны, получившей просьбу о транзите, по смыслу Статьи 5, может быть отказано.

3. В соответствии с положениями пункта 4 настоящей статьи необходимо представить документы, упомянутые в пункте 3 и пункте 4 Статьи 13.

4. Если используется воздушный транспорт, то применяются следующие положения:

а) когда не предусматривается посадка, запрашивающая Сторона уведомляет Сторону, над территорией которой будет проходить полет, и удостоверяет, что один из документов, упомянутых в пункте 3 и пункте 4 Статьи 13 настоящего Договора существует. В случае незапланированной посадки такое уведомление имеет силу просьбы о временном задержании, как это предусмотрено в Статье 17, и запрашивающая Сторона представляет официальную просьбу о транзите;

б) когда посадка планируется, запрашивающая Сторона представляет официальную просьбу о транзите.

5. Однако любая Сторона может в момент подписания или сдачи на хранение своей ратификационной грамоты или документа о присоединении к настоящему Договору заявить, что она будет разрешать транзит какого-либо лица только при соблюдении некоторых или всех условий, на которых она разрешает выдачу. В этом случае может применяться принцип взаимности.

6. Транзит выдаваемого лица не осуществляется через любую территорию, в отношении которой есть основания считать, что его жизни или свободе на ней может быть создана угроза в связи с его расой, религией, гражданством или политическими убеждениями.

Статья 23

За исключением тех случаев, когда в настоящем Договоре предусматривается иное, процедура в отношении выдачи и временного задержания регулируется исключительно законодательством запрашиваемой Стороны.

Статья 24

Запрос о выдаче должен быть составлен на английском языке.

Статья 25

1. Расходы, понесенные на территории запрашиваемой Стороны в связи с выдачей, покрываются этой Стороной.

2. Расходы, понесенные в связи с транзитом через территорию Стороны, получившей просьбу о транзите, покрываются запрашивающей Стороной.

3. В случае выдачи с территории, расположенной за пределами метрополии запрашиваемой Стороны, расходы, связанные с проездом от этой территории до территории метрополии запрашивающей Стороны, покрываются последней. То же правило применяется и к расходам, связанным с проездом от территории, расположенной за пределами метрополии запрашиваемой Стороны, до территории ее метрополии.

Статья 26

Для целей настоящего Договора выражение «постановление об аресте» означает любое постановление, предусматривающее лишение свободы и вынесенное судом в дополнение к приговору о тюремном заключении или вместо него.

Статья 27

1. Настоящий Договор применяется к территориям Договаривающихся Сторон, за исключением пунктов 2-4 настоящей статьи.

2. Настоящий Договор не применяется к административному округу Гонконг.

3. Если Запрашиваемая Сторона и Запрашивающая Сторона признают территорию, с которой осуществляется выдача, как территорию Запрашиваемой стороны и данное положение не затрагивает интересы или не наносит ущерб государствам-участникам настоящего Договора, то в таком случае применяются положения настоящего Договора.

4. Если хотя бы одна Договаривающаяся Сторона не признает территорию, с которой запрашивается выдача или на территории, которой было совершено преступление или преступления, то в таком случае положения настоящего Договора не применяются.

5. Несмотря на положения настоящей статьи, выдача может быть осуществлена в исключительных случаях, если ее исполнение соответствует целям договаривающихся Сторон.

Статья 28

1. Настоящий Договор в отношении тех стран, к которым она применяется, имеет преимущество перед положениями любых двусторонних договоров, конвенций или соглашений, регулирующих выдачу между любыми двумя Договаривающимися Сторонами.

2. Договаривающиеся Стороны могут заключить между собой двусторонние или многосторонние соглашения только для того, чтобы дополнить положения настоящего Договора или облегчить применение содержащихся в ней принципов.

Статья 29

1. Центральными органами, ответственными за реализацию положений настоящего Договора, являются:

1.1. Со Стороны Федеративной Республики Бразилии: Министерство юстиции и общественной безопасности Федеративной Республики Бразилия;

1.2. Со Стороны Российской Федерации: Генеральная прокуратура Российской Федерации;

1.3. Со Стороны Республики Индии: Министерство иностранных дел Республики Индия;

1.4. Со Стороны Китайской Народной Республики: Министерство иностранных дел Китайской Народной Республики;

1.5. Со Стороны Южно-Африканской Республики: Министерство юстиции и конституционного развития Южно-Африканской Республики;

1.6. Со Стороны Исламской Республики Иран: Министерство юстиции Исламской Республики Иран;

1.7. Со Стороны Арабской Республики Египет: Министерство юстиции Арабской Республики Египет;

1.8. Со Стороны Объединенных Арабских Эмиратов: Министерство юстиции Объединенных Арабских Эмиратов;

1.9. Со Стороны Федеративной Демократической Республики Эфиопии: Министерство юстиции Федеративной Демократической Республики Эфиопии;

1.10. Со Стороны Республики Индонезии: Министерство юстиции Республики Индонезии.

2. Центральные органы, указанные в пункте 1 статьи 29 настоящего Договора, в рамках реализации положений настоящего Договора сношаются непосредственно друг с другом в рамках своей компетенции с использованием каналов связи, согласованных Сторонами.

Статья 30

1. Любая Договаривающаяся Сторона может при подписании настоящего Договора или при сдаче своей ратификационной грамоты или документа о присоединении сделать оговорку в отношении любого положения или положений Договора.

2. Любая Договаривающаяся Сторона, сделавшая оговорку, снимает ее, как только это позволят обстоятельства. Такое снятие оговорки осуществляется путем уведомления Генерального секретаря.

3. Договаривающаяся Сторона, сделавшая оговорку в отношении какого-либо положения Договора, не может требовать применения указанного положения другой Стороной, кроме как в той степени, в которой она сама приняла это положение.

Статья 31

1. Настоящий Договор заключается на неопределенный срок.

2. Настоящий договор открыт для подписания государствами БРИКС и другими государствами, не являющимися участниками объединения БРИКС. Договор подлежит ратификации. Ратификационные грамоты сдаются на хранение Генеральному секретарю.

3. Договор вступает в силу через 90 дней после даты сдачи на хранение третьей ратификационной грамоты.

4. В отношении любой подписавшей Стороны, впоследствии ратифицирующей Договор, он вступает в силу через 90 дней после даты сдачи на хранение ее ратификационной грамоты.

5. Любая Сторона может прекратить применение настоящего Договора, письменно уведомив о таком намерении другие Стороны за 60 дней до предполагаемого прекращения применения настоящего Договора.

Статья 32

1. Государства БРИКС могут пригласить государство, не являющееся участником объединения, присоединиться к настоящему Договору при условии, что декларация БРИКС, содержащая такое приглашение, получит единогласное одобрение государств БРИКС.

2. Присоединение осуществляется путем сдачи на хранение Генеральному секретарю документа о присоединении, которое вступает в силу через 90 дней после его сдачи на хранение.

Статья 33

Любая Договаривающаяся Сторона может денонсировать настоящий Договор в той мере, в какой она ее касается, направив уведомление Генеральному секретарю. Денонсация вступает в силу через шесть месяцев после даты получения такого уведомления Генеральным секретарем.

Статья 34

Генеральный секретарь уведомляет государства БРИКС и правительство каждого государства, присоединившегося к настоящему Договору, о:

а) передаче на хранение любой ратификационной грамоты или документа о присоединении;

б) дате вступления в силу настоящего Договора;

в) любых заявлениях, уведомлениях о денонсации, и оговорках, сделанных в соответствии с положениями настоящего Договора.

Совершено в г._____ «____» _____202__ г., в десяти экземплярах, каждый на английском языке, причем все тексты имеют одинаковую силу.

Федеративная Республика Бразилия	**Российская Федерация**
Республика Индия	**Китайская Народная Республика**
Южно-Африканская Республика	**Арабская Республика Египет**
Объединенные Арабские Эмираты	**Республика Индонезия**
Федеративная Демократическая Республика Эфиопия	**Исламская Республика Иран**