ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ АВТОНОМНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ «МОСКОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ИНСТИТУТ МЕЖДУНАРОДНЫХ ОТНОШЕНИЙ (УНИВЕРСИТЕТ) МИНИСТЕРСТВА ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»

На правах рукописи

Ковалев Павел Андреевич

РЕАЛИЗАЦИЯ ИНТЕНЦИОНАЛЬНОСТИ В ПРЕДВЫБОРНОМ ДИСКУРСЕ (НА МАТЕРИАЛЕ ПРЕДВЫБОРНОЙ КАМПАНИИ КАНДИДАТОВ НА ПОСТ ПРЕЗИДЕНТА И ВИЦЕ-ПРЕЗИДЕНТА США 2020 ГОДА)

Специальность 5.9.6. Языки народов зарубежных стран (германские языки)

Диссертация на соискание ученой степени
кандидата филологических наук

Научный руководитель:
доктор филологических наук, профессор
Ивушкина Татьяна Александровна

Москва – 2024

Содержание

Введение 3
Глава 1. Теоретические вопросы интенциональности, предвыборного дискурса и интент-анализа 17
1.1. Понятия «интенция» и «интенциональность» в философии 17
1.2. Понятия «интенция» и «интенциональность» в лингвистике 23
1.3. Понятия «интенция» и «интенциональность» в теории коммуникации 31
1.4. Интенциональной лексика 36
1.5. Предвыборный дискурс и его интенциональный аспект 45
1.6. Интент-анализ 54
Выводы 65
Глава 2. Интенциональность в предвыборном дискурсе США 68
2.1. Интенциональность в предвыборной риторике К. Харрис 69
2.2. Интенциональность в предвыборной риторике Д. Трампа 97
2.3. Интенциональность в предвыборной риторике Д. Байдена 113
2.4. Интенциональность в предвыборной риторике М. Пенса 130
Выводы 146
Заключение 149
Список использованной литературы 153
Приложения 170

ВВЕДЕНИЕ

Термин «интенция» использовался учеными-схоластами задолго до анализа феномена интенциональности Дж. Остином, Д. Деннетом, Дж. Серлем и их последователями в XX веке. Несмотря на это, интерес к анализу интенций адресантов и интенциональности растет и сегодня в различных видах дискурса.

Актуальность изучения интенциональности в предвыборных выступлениях политиков обусловлена, прежде всего, повышенным интересом лингвистов, политологов, психологов и ученых других специальностей к политическому дискурсу и механизмам воздействия речи политика на электорат, а также к языковым средствам выражения его коммуникативных намерений. Актуальность представленной диссертации видится и в комплексном подходе к изучению интенциональности в речи политика с использованием как лингвистических, так и статистических и графических методов, с применением интент-анализа и дискурс-анализа, ключевых лингвистических направлений последних десятилетий, что позволяет уточнить прагматическую коннотацию в структуре лексического значения с интенциональным компонентом, а значит, и более точно определить иллокутивную функцию речи в целом.

Актуальным является выявление интенционального паттерна речи кандидата, претендующего на пост президента или вице-президента, который реализуется посредством интенциональных глаголов трех типов – 1) глаголы, обозначающие материальные процессы, выраженные в намеренных действиях (material action intention processes); 2) ментальные интернализованные процессы (mental internalized processes) и 3) ментальные экстернализованные процессы, или ментальные процессы, направленные вовне (mental externalized processes). При их использовании с местоимением первого лица единственного числа *I* или местоимением первого лица множественного числа *we* они демонстрируют прагматические различия. Изучение интенциональных глаголов в агитационных речах политика на протяжении и в комплексе его выступлений и с приведением статистических и графических данных ранее не проводилось. Выявление механизма (речевого паттерна) воздействия на избирателя с помощью

интенциональных глаголов в политическом дискурсе имеет прикладной характер: речевой паттерн может рассматриваться как типичный вариант воздействия политика на электорат во время проведения выборов на пост президента или вице-президента и как один из возможных вариантов воздействия на аудиторию не только политика, но и в других видах дискурса.

Данное исследование продолжает фундаментальные работы, посвященные интенциональности, систематизируя лексические единицы с семантическим компонентом «интенция», уточняя дефиницию интенциональной лексики, которую можно использовать при анализе интенциональности в современном предвыборном дискурсе, и выявляя особенности функционирования выделенной группы интенциональных глаголов, что создает перспективы для дальнейших научных исследований интенциональности на других категориях лексики и в других видах дискурса.

Степень разработанности проблемы. Изучение интенциональности не является новым явлением в лингвистике и философии: оно началось еще в средние века и продолжается по сей день. Опубликованные за последние 10 лет статьи свидетельствуют о большом интересе к феномену интенциональности и разных подходах к его изучению − *феноменологического подхода,* изучения интенциональности как внутреннего свойства сознания, направленного на объект, прослеживаемого в работах Ф. Брентано[1,2], Э. Гуссерля[3,4,5,6], М. Антонелли[7] и Дж.

---

[1] Brentano F. The distinction between mental and physical phenomena / F. Brentano // Realism and the Background of Phenomenology. Atascadero : Ridgeview Publishing, 1990. P. 39–61.
[2] Brentano F. Psychology from an Empirical Standpoint. London: Routledge and Kegan Paul, 2009. 415 p.
[3] Гуссерль Э. Собрание сочинений. Логические исследования / Э. Гуссерль; пер. с нем. В. И. Молчанова. Москва : Гнозис, Дом интеллектуальной книги, 2001. Т. 3. 129 с.
[4] Гуссерль Э. Собрание сочинений. Феноменология внутреннего сознания времени / Э. Гуссерль; пер. с нем. и предисловие В. И. Молчанова. – Москва : Гнозис, РИГ «ЛОГОС», 1994. Т. 1. 177 с.
[5] Husserl E. Ideen zur einer reinen Phänomenologie und phänomenologische Philosophie. E. Husserl. Haag, 1922. Buch 1. 249 p.
[6] Husserl E. Logische Untersuchungen. / E. Husserl. Osnabrück : Deutschland, 1990. 748 p.
[7] Antonelli, M. Consciousness and intentionality in franz brentano. Acta Analytica, 2022. № 37 (3). P. 301–322.

ван Хейтерен[8]; *семантического подхода* к изучению намерения в произведениях художественной литературы, который отражен в работах Ю. А. Куцевич[9] и Д. Смит [10] . Высказывания с интенциональным семантическим компонентом изучаются в работах Т. Грано [11] с *точки зрения формальной семантики:* рассматриваются сообщения о намерениях в сравнении с другими видами сообщений, например, сообщениями об убеждениях или желаниях, а также другими, связанными с намеренными действиями, их эмпирические сходства и различия. *Интенциональность изучается в повелительном наклонении* Дж. Гончаров[12], а Р. Нобл[13] рассматривает причины, обуславливающие *формирование интенций* субъекта. *Роли агентности в формировании интенциональности* посвящены работы Г. Ферретти[14], а *иллокутивная функция* и *прагматический эффект* высказывания изучается Дж. Калпепер[15]. Также серьезная работа была проделана институтом психологии РАН (В.А. Афиногенова [16]), в котором исследователи применяли *интент-анализ на материале повседневного дискурса*. В то же время были выполнены работы, в ходе которых анализировались следующие *виды дискурса*: *телевизионный* (А.В. Киреева[17]), *политический* (П.П. Лобас), *медиадискурс* (И.А. Мальцева [18]), *предвыборный дискурс* (В.А.

---

[8] van Hateren J. H. Constructing a naturalistic theory of intentionality. Philosophia (United States), 2021. № 49(1). P. 473–493.

[9] Куцевич Ю. А. Интенциональные лексические значения как обьект исследования / Ю.А. Куцевич // Известия Смоленского государственного университета, 2020. №1(49). С. 121–134.

[10] Smith D. W. Phenomenal intentionality, inner awareness, and the given. Synthese, 2021. № 199 (3).

[11] Grano Th. The logic of intention reports. Journal of Semantics, 2017. № 34(4). P. 587–632.

[12] Goncharov J. Intentionality effect in imperatives // Formal Approaches to Slavic Linguistics 27. Stanford, 2018. P. 105–127.

[13] Noble R., & Noble D. Can reasons and values influence action: How might intentional agency work physiologically? Journal for General Philosophy of Science, 2021. № 52(2), P. 277–295.

[14] Ferretti G., & Zipoli Caiani S. Habitual actions, propositional knowledge, motor representations and intentionality. Topoi, 2021. № 40(3), P. 623–635.

[15] Culpeper, J. Impoliteness and hate speech: Compare and contrast. Journal of Pragmatics, 2021. № 179. P. 4–11.

[16] Афиногенова В. А. Интенциональная организация речевого взаимодействия в неформальном повседневном дискурсе: дисс. на соискание ученой степени канд. псих. н. / ФГБУН Институт психологии РАН, лаборатория психологии речи и психолингвистики. Москва, 2015. 234 с.

17 Киреева А. В. Средства идеологического конструирования телевизионного информационного дискурса / А. В. Киреева // Вестник Челябинского гос. ун-та, 2015. С. 90–94.

[18] Мальцева И. А. Манипулятивные способы воздействия на аудиторию в контексте спортивного медиадискурса (на примере федерального телеканала «Матч-ТВ») // Ученые

Каменева[19],[20]). Несмотря на высокий интерес к феномену интенциональности в различных видах дискурса и в более ранний период времени (И.А. Зачесова[21], Е.В. Заюкова[22], Н.И. Клушина[23,24], И.М. Кобозева[25], Н.Д. Павлова[26,27]), не было работ, выполненных на материале агитационных речей в ходе предвыборной кампании и с фокусом на глагольные предикаты трех категорий, что обуславливает актуальность данной работы, которая опирается и развивает научные достижения вышеуказанных исследователей. Необходимым представляется и уточнение определения термина интенциональной лексики, который не унифицирован в предшествующих работах (Н.Д. Арутюнова[28], О.С. Ахманова[29], Н.Н. Бутвин[30], Г.Г. Сильницкий[31,32]), что усложняет проведение

записки Крымского федерального университета имени В. И. Вернадского. Филологические науки, 2022. Т. 8 (74). № 1. С. 177–187.

[19] Каменева В.А., Потапова Н.В. Стратегия самопрезентации политика (на материале личного и официального блога в Twitter вице-президента США Камалы Харрис) // Научный диалог, 2021. №11. URL: https://cyberleninka.ru/article/n/strategiya-samoprezentatsii-politika-na-materiale-lichnogo-i-ofitsialnogo-bloga-v-twitter-vitse-prezidenta-ssha-kamaly-harris (дата обращения: 13.08.2024).

[20] Kameneva V. A., & Rabkina N. V. “Ethical evaluation” as a tactics of delegitimization strategy in the pre-election discourse. RUDN Journal of Language Studies, Semiotics and Semantics, 2021. № 12(3). P. 743–757.

[21] Зачесова И.А. Интенциональные особенности речи в непринужденном общении / отв. ред. Н.Д. Павлова // Психологические исследования дискурса. Москва : Персэ, 2002. С. 141–151.

[22] Заюкова Е.В. Семантика и прагматика интенциональности в языковой актуализации на материале английского языка: дисс. канд. фил. н.: 10.02.04 / Е. В. Заюкова. Барнаул, 2005. 193 с.

[23] Клушина Н.И. Интенциональные категории публицистического текста: дисс. канд. фил. н.: 10.01.10 / Н.И. Клушина. Москва, 2008. 358 с.

[24] Клушина Н.И. Интенциональный метод в современной лингвистической парадигме [Электронный ресурс]: электронный научный журнал / Н.И. Клушина // Медиаскоп. 2012. № 4. – URL: http://www.mediascope.ru/node/1242 (дата обращения: 15.03.15).

[25] Кобозева И.М. Категории интенциональности и когнитивности в современной лингвистике [Электронный ресурс]: учеб. пособие / И.М. Кобозева. – URL: https://textarchive.ru/c-2253239.html (дата обращения: 25.03.18).

[26] Павлова Н.Д., Гребенщикова Т.А. Интент-анализ. Основания, процедура, опыт использования. Москва : Институт психологии РАН, 2017. 152 с.

[27] Слово в действии. Интент-анализ политического дискурса / под ред. Т.Н. Ушаковой, Н.Д. Павловой. Санкт-Петербург : Алетейя, 2000. 316 с.

[28] Арутюнова Н.Д. Предложение и его смысл: Логико-семантические проблемы. М.: Наука, 1976. 383 с.

[29] Ахманова О.С. Словарь лингвистических терминов. М.: Советская энциклопедия, 1969. 608 с.

[30] Бутвин Н.Н. Описание русских глаголов с общим значением «хотеть» (с некоторыми параллелями в чешском языке) на основе принципа развития действия. Автореф. дис. ... канд. филол. наук. М., 1987. 16 с.

анализа интенциональности в целом. Данная работа вносит свой вклад в уточнение определения интенциональной лексики и открывает новые перспективы для изучения интенциональности.

Целью исследования является выявление закономерностей в использовании интенциональных лексических единиц в предвыборных агитационных речах кандидатов на ключевые политические посты США.

Объектом исследования являются интенциональные лексические единицы, которые использовались во время предвыборной кампании 2020 года в агитационных выступлениях кандидатов в президенты и вице-президенты США.

Предмет исследования – особенности выражения семантического компонента «интенция» в предвыборных выступлениях участников президентской кампании.

Основу **общей гипотезы** исследования составил исходный тезис о том, что предвыборные агитационные речи политиков имеют схожие особенности в части оказания воздействия на реципиента, которые связаны с актуализацией интенционального компонента.

В соответствии с целью и гипотезой определены следующие **задачи исследования:**

1. Дать определение интенциональной лексики.
2. Выявить особенности актуализации интенциональной лексики в агитационных предвыборных речах американских политиков.
3. Установить корреляцию между интенциональной структурой агитационных речей политиков посредством лексических единиц с компонентом «интенция» и ее перлокутивным эффектом – воздействием на электорат.

Теоретико-методологическую основу исследования составляют:

---

[31] Сильницкий Г.Г. Модель глагольного действия и семантическая классификация глаголов с предикатными актантами // Категории глагола и структура предложения. Конструкции с предикатными актантами. Д.: Наука, 1983. С. 28-41.

[32] Сильницкий Г.Г. Семантические классы глаголов в английском языке. Смоленск: СГПИ, 1986. 112 с.

- положения об интенциональности, ее свойствах и понятии объекта интенции (М. Антонелли[33], Л. Витгенштейн[34], Д. Деннет[35,36], Дж. Гончаров[37], Э. Гуссерль[38,39,40,41], Дж. Калпепер[42], В.Б. Кашкин[43], И.М. Кобозева[44], К.В. Робертс[45], Дж. Серль[46,47,48,49,50], Н.Д. Токарева[51], Г. Ферретти[52], Н.И. Формановская[53], Д. Франк[54]);

---

[33] Antonelli, M. Consciousness and intentionality in franz brentano. Acta Analytica, 2022. № 37 (3). P. 301–322.

[34] Витгенштейн Л. Философские работы / Л. Витгенштейн. Москва : Гнозис, 2004. 520 с.

[35] Dennet D. Intentionality / D. Dennet // The Oxford Companion to the Mind. Oxford : Oxford University Press, 1997. 1024 p.

[36] Dennett D. The Intentional Stance. Cambridge: The MIT Press, 1987. 400 p.

[37] Goncharov J. Intentionality effect in imperatives // Formal Approaches to Slavic Linguistics 27. Stanford, 2018. P. 105–127.

[38] Гуссерль Э. Собрание сочинений. Логические исследования / Э. Гуссерль; пер. с нем. В. И. Молчанова. Москва : Гнозис, Дом интеллектуальной книги, 2001. Т. 3. 129 с.

[39] Гуссерль Э. Собрание сочинений. Феноменология внутреннего сознания времени / Э. Гуссерль; пер. с нем. и предисловие В. И. Молчанова. – Москва : Гнозис, РИГ «ЛОГОС», 1994. Т. 1. 177 с.

[40] Husserl E. Ideen zur einer reinen Phänomenologie und phänomenologische Philosophie. E. Husserl. Haag, 1922. Buch 1. 249 p.

[41] Husserl E. Logische Untersuchungen. / E. Husserl. Osnabrück : Deutschland, 1990. 748 p.

[42] Culpeper J. Impoliteness and hate speech: Compare and contrast. Journal of Pragmatics, 2021. № 179, P. 4−11.

[43] Кашкин В.Б. Основы теории коммуникации / В.Б. Кашкин. Воронеж : Изд-во ВГТУ, 2000. 175 с.

[44] Кобозева И.М. Теория речевых актов / И. М. Кобозева. Москва : Прогресс, 1996. 422 с.

[45] Roberts C. W., Zuell C., Landmann J., Wang Y. Modality analysis: a semantic grammar for imputations of intentionality in texts. Springer Science+Business Media B.V., 2008. P. 239–257.

[46] Серль Дж. Природа интенциональных состояний / Дж. Серль. Москва : Прогресс, 1997. 96 с.

[47] Серль Дж. Рациональность в действии / Дж. Серль. Москва : Прогресс-Традиция, 2004. 333 с.

[48] Серль Дж. Классификация иллокутивных актов // Новое в зарубежной лингвистике. № 17: Теория речевых актов. Москва, 1986. С. 170–194.

[49] Searle J. R. The intentionality of intention in action. Cognitive Science. – Berkeley, 1980. № 4. P. 47–70.

[50] Searle J. R. Consciousness and Language / J.R. Searle // Cambridge: Cambridge University Press, 2002. 269 p.

[51] Токарева Н.Д. Межкультурная коммуникативная компетенция в свете стилистического анализа / Н.Д. Токарева // Вестник Московского гос. лингв-го ун-та. Москва : ФГБОУ ВО Московский гос. лингв-ий ун-т, 2010. С. 144–149.

[52] Ferretti G., & Zipoli Caiani S. Habitual actions, propositional knowledge, motor representations and intentionality. Topoi, 2021. № 40(3). P. 623–635.

[53] Формановская Н.И. Речевое общение: коммуникативно-прагматический подход / Н.И. Формановская. Москва: Русский язык, 2002. 216 с.

[54] Франк Д. Семь грехов прагматики: тезисы о теории речевых актов, анализе речевого общения, лингвистике и риторике / общ. ред. Б.Ю. Городецкий // Новое в зарубежной лингвистике. Выпуск 17: Теория речевых актов. Москва: Прогресс, 1986. С. 363–373.

- теория транзитивности М. Халлидея[55,56] и ее развитие в трудах Д. Бертон[57];

- лексика с семантическим компонентом «волевое действие» (Н.Д. Арутюнова [58], О.С. Ахманова [59], Н.Н. Бутвин [60], Ю.А. Куцевич [61], Г.Г. Сильницкий[62,63]);

- стратегии и тактики речевого поведения (О.Н. Паршина [64], Н.Н. Кириллова[65]);

- политический и предвыборный дискурс (О.В. Гайкова [66], В.А. Каменева[67], Н.Г. Левшина[68], П.П. Лобас[69], Т.С. Самохина[70], А.А. Филинский[71]);

---

[55] Halliday M.A.K., Explorations in the Functions of Language. Edward Arnold. London, 1973. 143 p.
[56] Halliday M.A.K. Notes on transitivity and theme in English (part 2) / M.A.K. Halliday // Journal of Linguistics, 1968. № 4. P. 179–215.
[57] Burton D. Through Dark Glasses through Glass Darkly. Language and Literature. Allen and Unwin. London, 1982. P. 195–214.
[58] Арутюнова Н.Д. Предложение и его смысл: Логико-семантические проблемы. М.: Наука, 1976. 383 с.
[59] Ахманова О.С. Словарь лингвистических терминов. М.: Советская энциклопедия, 1969. 608 с.
[60] Бутвин Н.Н. Описание русских глаголов с общим значением «хотеть» (с некоторыми параллелями в чешском языке) на основе принципа развития действия. Автореф. дис. ... канд. филол. наук. М., 1987. 16 с.
[61] Куцевич Ю.А. Семантическая классификация факторных интенциональных глаголов в современном английском языке: дис. ... канд. фил. наук: 10.02.04 / Ю.А. Куцевич. Смоленск, 2013. 245 с.
[62] Сильницкий Г.Г. Модель глагольного действия и семантическая классификация глаголов с предикатными актантами // Категории глагола и структура предложения. Конструкции с предикатными актантами. Д.: Наука, 1983. С. 28-41.
[63] Сильницкий Г.Г. Семантические классы глаголов в английском языке. Смоленск: СГПИ, 1986. 112 с.
[64] Паршина О. Н. Стратегии и тактики речевого поведения современной политической элиты России: дисс. д-ра филол. наук. Саратов, 2005. 345 с.
[65]Кириллова Н. Н. Коммуникативные стратегии и тактики с позиции нравственных категорий / Н. Н. Кириллова // Вестник НГТУ им. Р.Е. Алексеева. Серия «Управление в социальных системах. Коммуникативные технологии». Изд-во ГОУВПО "Нижегородский гос. тех. ун-т им. Р. Е. Алексеева", 2012. С. 26–33.
[66] Гайкова О.В. Предвыборный дискурс как жанр политической коммуникации: на материале английского языка : дисс. канд. фил. н. Волгоград, 2003. С. 63.
[67] Kameneva V.A., & Rabkina N.V. “Ethical evaluation” as a tactics of delegitimization strategy in the pre-election discourse. RUDN Journal of Language Studies, Semiotics and Semantics, 2021. № 12(3). P. 743−757.
[68] Левшина Н.Г. Косвенные речевые тактики в предвыборном дискурсе: на материале выборов Главы Администрации Псковской области [Электронный ресурс]: автореф. дисс. канд. фил. н. Санкт-Петербург, 2005. – URL : http://dissercat.com (дата обращения: 14.06.10).

- интент-анализ (И.А. Зачесова[72], Е.В. Заюкова[73], Н.И. Клушина[74,75], Т.А. Кубрак[76], И.М. Кобозева[77], Н.Д. Павлова[78,79]).

Методологическая основа исследования. Для решения поставленных задач использовались различные методы исследования. Основным методом исследования является *интент-анализ*, подход, позволяющий выявлять интенции кандидатов в президенты и вице-президенты в избирательной кампании США 2020 года, выраженные в их агитационных речах. Интент-анализ строился *на методе сплошной выборки эмпирического материала* – это десять отобранных агитационных речей кандидатов; их анализе с точки зрения наличия в них интенциональных категорий – в работе это категория интенциональных глаголов трех видов: 1) глаголы, обозначающие материальные процессы, выраженные в намеренных действиях (material action intention processes); 2) ментальные интернализованные процессы (mental internalized processes) и 3) ментальные экстернализованные процессы, или ментальные процессы, направленные вовне

---

[69] Лобас П.П. Манипулирование в политическом дискурсе (на материале текстов общественно-политической тематики) /П.П. Лобас // Известия Южного фед. ун-та. Филологические науки, 2015. С. 90–98.

[70] Самохина Т.С. Они и мы: Англия, Америка, Россия. Москва : Р. Валент, 2012. 216 с.

[71] Филинский А.А. Критический анализ политического дискурса предвыборных кампаний 1999–2000 гг. [Электронный ресурс]: автореф. дисс. канд. фил. н. Тверь, 2002. URL: http://dissercat.com (дата обращения: 22.07.10).

[72] Зачесова И.А. Интенциональные особенности речи в непринужденном общении / отв. ред. Н.Д. Павлова // Психологические исследования дискурса. Москва : Персэ, 2002. С. 141–151.

[73] Заюкова Е.В. Семантика и прагматика интенциональности в языковой актуализации на материале английского языка: дисс. канд. фил. н.: 10.02.04 / Е. В. Заюкова. Барнаул, 2005. 193 с.

[74] Клушина Н.И. Интенциональные категории публицистического текста: дисс. канд. фил. н.: 10.01.10 / Н.И. Клушина. Москва, 2008. 358 с.

[75] Клушина Н.И. Интенциональный метод в современной лингвистической парадигме [Электронный ресурс]: электронный научный журнал / Н.И. Клушина // Медиаскоп. 2012. № 4. – URL: http://www.mediascope.ru/node/1242 (дата обращения: 15.03.15).

[76] Кубрак Т. А. Интенция самопрезентации субъекта в различных видах дискурса / под ред. Н. Д. Павловой, И. А. Зачесовой // Ситуационная и личностная детерминация дискурса. Москва : Институт психологии РАН, 2007. С. 185–204.

[77] Кобозева И.М. Категории интенциональности и когнитивности в современной лингвистике [Электронный ресурс]: учеб. пособие / И.М. Кобозева. – URL: https://textarchive.ru/c-2253239.html (дата обращения: 25.03.18).

[78] Павлова Н.Д., Гребенщикова Т.А. Интент-анализ. Основания, процедура, опыт использования. Москва : Институт психологии РАН, 2017. 152 с.

[79] Слово в действии. Интент-анализ политического дискурса / под ред. Т.Н. Ушаковой, Н.Д. Павловой. Санкт-Петербург : Алетейя, 2000. 316 с.

(mental externalized processes), и их использование с местоимениями 1 лица единственного и множественного числа. Интент-анализ предполагал *количественный подсчет частоты* использования глаголов в речи каждого кандидата *и в сравнении*, *построение графиков* с иллюстрацией наибольшей их концентрации в речи каждого кандидата и *в сравнении*. А также выявление *паттернов* речи – наиболее типичных и индивидуально выраженных, проявляющих психологические особенности кандидата, и их влияние и воздействие на электорат. Метод интент-анализа нельзя рассматривать в отрыве от *дискурс-анализа*, ибо он строится и анализирует дискурс агитационных речей и потому является его неотъемлемой частью. *Метод сравнительного анализа*, как уже отмечалось ранее, применялся для установления сходств и различий особенностей речей участников предвыборной кампании, а *методы семантической интерпретации и контекстного анализа* были использованы с целью выявления прагматической цели высказываний.

Основные этапы исследования

На первом этапе (2021-2022 гг.) был осуществлен анализ литературы по общим и частным аспектам интенциональности и проведен отбор агитационных речей кандидатов в президенты и вице-президенты США в рамках предвыборной кампании США 2020 года для последующего изучения.

Особенностью этого этапа было обобщение теоретического материала, связанного с феноменом интенциональности в предвыборном дискурсе, а также создание корпуса предвыборных агитационных выступлений в форме монолога.

Второй этап (2022-2023 гг.) включал в себя анализ интенциональных лексических единиц в предвыборных агитационных выступлениях кандидатов на пост президента США.

На **третьем этапе** (2023-2024 гг.) выявлены закономерности в актуализации интенционального компонента в агитационных речах предвыборного дискурса. Было проведено обобщение результатов исследования.

Эмпирической базой проведенного исследования послужили тексты выступлений кандидатов в президенты и вице-президенты США от

республиканской и демократической партий во время проведения предвыборной кампании в 2020 году. Для исследования было отобрано 10 речей, которые размещены в открытом доступе на платформе www.rev.com .

Надежность, достоверность и обоснованность результатов исследования обеспечена применением комплексной методики исследования, опорой на исходные положения теории интенциональности и их развитие в современных научных трудах, детальным многосторонним анализом собранного языкового материала.

Основные научные результаты и их научная новизна заключаются в следующем:

1. Уточнено содержание терминов «интенциональная лексика» и «интенциональный глагольный предикат» применительно к целям настоящего исследования.

2. Идентифицированы закономерности репрезентации интенциональности в агитационных речах кандидатов в президенты и вице-президенты на основе анализа предикативных структур с подлежащим *I*/*we*.

3. Выявлены особенности актуализации субъектности в предикативных структурах с интенциональными глаголами.

4. Раскрыта дискурсивная специфика реализации интенциональности посредством эксплицитных лексических маркеров и прагматической направленности текста (на агитацию или дискредитацию).

Теоретическая значимость исследования заключается в углублении научных представлений о семантических особенностях англоязычного предвыборного дискурса и принципах построения публичных агитационных речей, выявлении особенностей и роли интенциональной структуры в речи политика, комплексном лингвистическом описании речевых интенциональных стратегий и тактик предвыборной риторики современных американских политических деятелей. Теоретически важным представляется вклад в дальнейшее развитие инструментов интент-анализа для изучения предвыборного политического дискурса.

Практическая значимость исследования состоит в том, что его материалы и выводы могут применяться на занятиях по общему языкознанию, лингвистике текста, коммуникативной лингвистике и риторике. Полученные в ходе анализа результаты могут использоваться в курсах по политологии, культурологии, журналистики и социологии.

На защиту выносятся следующие положения:

1. Интенциональная лексика как пласт вокабуляра современного английского языка представлена, в частности, глаголами, которые обозначают действия и процессы, направленные на материальный объект или абстрактный феномен. Анализ использования интенциональных глаголов в функции предиката в выступлениях кандидатов в президенты и вице-президенты США позволяет выявить интенциональные паттерны предвыборной риторики, характерные для американских политиков.

2. Предвыборная политическая риторика характеризуется высокой степенью интенциональности, которая может быть выражена эксплицитно и имплицитно. В первом случае имеет место использование лексических маркеров – интенциональных глагольных предикатов с субъектом в форме 1-го лица единственного и множественного числа. Во втором случае интенциональность проявляется в общей направленности текста выступления на апологизацию (агитацию за кандидата от своей партии) или диффамацию (дискредитацию политического оппонента). Дискредитация политического соперника может осуществляться путем приписывания ему негативно оцениваемых в обществе намерений.

3. Частота использования интенциональных предикатов в предвыборных выступлениях американских политиков варьирует. Высокой степенью интенциональности характеризуются фрагменты, содержащие апелляцию к избирателям (призыв голосовать и сделать правильный выбор) и описывающие планы кандидатов. Интенсивность проявления интенциональности снижается при описании экономических и социальных проблем и во фрагментах, связанных с апологизацией и диффамацией.

4. Семантика интенциональных глагольных предикатов неоднородна. Они могут обозначать материальные процессы, выраженные в намеренных действиях (material action intention processes), ментальные интернализованные процессы (mental internalized processes) и ментальные экстернализованные процессы, или ментальные процессы, направленные вовне (mental externalized processes). В предвыборных выступлениях американских политиков наиболее широко представлена группа глагольных предикатов первого типа. Подобное позиционирование является демонстрацией активной позиции кандидата, решимости конкретными делами реализовывать цели своей программы.

5. Интенциональные паттерны предвыборных выступлений кандидатов в президенты и вице-президенты демонстрируют прагматические различия, проявляющиеся в использовании местоимений. Кандидаты в вице-президенты чаще прибегают к тактике солидаризации, используя в предикативных группах с интенциональными глаголами инклюзивное местоимение *we*. В речах кандидатов на пост президента шире представлена тактика гипертрофирования «Я-темы», что проявляется в преобладании предикативных групп, где субъектом является местоимение *I*.

Данное исследование по своей актуальности, новизне, теоретической и практической значимости, полученным научным результатам соответствует паспорту научной специальности: 5.9.6. Языки народов зарубежных стран (германские языки).

Апробация и внедрение результатов исследования. Основные положения диссертационного исследования были представлены и обсуждены на международных, всероссийских и межвузовских научных и научно-практических конференциях:

- Международная научная конференция «XXVII Шишкинские чтения. Творчество в современной культуре. Эпистемологический и антропологический аспекты» (2021 г.).
- XLVII международная научно-практическая конференция «Российская наука в современном мире» (2022 г.).

- Межкафедральная научная конференция аспирантов МГИМО (2022 г.).
- Межкафедральная научная конференция аспирантов МГИМО (2023 г.).
- XIX международная научно-практическая конференция «Вызовы современности и стратегии развития общества в условиях новой реальности» (2023 г.).
- XVII международная научно-практическая конференция «Современные тенденции развития науки и мирового сообщества в эпоху цифровизации» (2023 г.).

Результаты диссертационного исследования опубликованы в пяти статьях в ведущих научных рецензируемых журналах, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве высшего образования и науки РФ, а также других статьях и тезисах. Общий объем публикаций по теме работы – около 3,85 п. л.

1. Ковалев П.А. Интенциональная лексика и ее роль в описании образа Уилла Фримана, персонажа романа Ника Хорнби «Мой мальчик» / П.А. Ковалев // Филологические науки. Вопросы теории и практики. – 2021. – Т. 14. – № 8. – С. 2475-2482.

2. Ковалев П.А. Роль ядерной и периферийной интенциональной лексики в художественном произведении / П.А. Ковалев // Успехи гуманитарных наук. – 2022. – № 7. – С. 81-85.

3. Ковалев П.А. Актуализация интенциональности в речи Камалы Харрис в рамках предвыборной кампании / П.А. Ковалев // Успехи гуманитарных наук. – 2022. – № 9. – С. 142-145.

4. Ковалев П.А. Репрезентация интенциональности в эпидейктических речах в предвыборной кампании США 2020 года / П.А. Ковалев // Филологические науки. Вопросы теории и практики. – 2023. – Т. 16. – № 10. – С. 3386-3393.

5. Ковалев П.А. Интенциональность и ее репрезентация в агитационных речах монологического характера в рамках предвыборного дискурса США 2020

года / П.А. Ковалев // Вестник Новосибирского государственного университета. Серия: Лингвистика и межкультурная коммуникация. – 2023. – Т. 21. – №3. – С. 95-105.

Структура и объем диссертационного исследования. Диссертационное исследование состоит из введения, двух глав, заключения, списка использованной литературы (174 источника), а также приложения. Общий объем диссертации составляет 263 страницы.

Во Введении обоснована актуальность выбранной темы, определены объект и предмет исследования, цель и задачи, сформулирована гипотеза, описана методологическая основа и структура работы, раскрыта теоретическая и практическая значимость, научная новизна, а также сформулированы положения, выносимые на защиту.

Первая глава «Теоретические вопросы интенциональности, политического дискурса и интент-анализа» представляет собой обзор ключевых проблем, связанных с понятием интенциональности и особенностями предвыборного дискурса. В главе последовательно освещаются история понятия, виды и свойства интенции, предлагается определение интенциональной лексики, описываются особенности интенциональных глаголов как одного из ее компонентов. Показано, что интенциональность является важной частью политического дискурса, а анализ интенциональности помогает определить закономерности, лежащие в основе предвыборных выступлений политических деятелей и кандидатов, участвующих в выборах.

Во второй главе «Интенциональность в предвыборном дискурсе США» анализируются выступления кандидатов в президенты и вице-президенты США от республиканской и демократической партий в ходе президентской кампании 2020 г. Исследуются особенности реализации интенциональности в семантике глагольных предикатов.

В заключении обобщаются результаты проведенного исследования, формулируются основные выводы и определяются возможные перспективы дальнейшего изучения данной лингвистической проблематики.

ГЛАВА 1. Теоретические вопросы интенциональности, предвыборного дискурса и интент-анализа

Явление интенциональности изучается в общей парадигме знаний о человеке, его сознании, о путях формирования и развитии личности. Комплексный подход к проблеме интенциональности предполагает исследование данного феномена в том числе и с метафизических позиций, а также в плоскости психики человека, его эмоциональной и телесной сущности. В современном гуманитарном знании интенциональность рассматривается в составе прочих близких и смежных парадигм – побуждения, предпосылки, желания, ощущения. При этом термины «интенциональность» и «интенциональный» используются в терминологии не только гуманитарных, но и технических наук[80].

1.1. Понятия «интенция» и «интенциональность» в философии

Понятие «интенция» было известно еще в Средние века. Оно использовалось схоластами для описания целей, к которым стремится человек. Помимо этого данный термин применялся для описания концентрации мыслей человека на определенном предмете[81].

Развернутое толкование понятия интенции и определение соответствующего термина можно найти в работах Э. Гуссерля. Он рассматривает интенцию как сознательный анализ личностью собственных физических и ментальных состояний для последующего оказания влияния на коммуникативную сферу. Таким образом, Э. Гуссерль считал интенцию подчиненным сознанию феноменом[82].

---

[80] van Hateren J.H. Constructing a naturalistic theory of intentionality. Philosophia (United States), 2021. № 49(1). P. 473−49.

[81] Гагарин А.С. Проблема интенциональности в философской антропологии // Научный ежегодник Института философии и права Уральского отделения РАН. Екатеринбург, 2008. № 8. С. 69−78.

[82] Гуссерль Э. Логические исследования. Т. 1. / Э. Гуссерль. Санкт-Петербург: Санкт–Петербургское философское общество, 1999. 224 с.

По Э. Гуссерлю, интенциональность всегда имеет направленность на объект. Именно Гуссерль стал основоположником принципов понимания интенциональности: он сформулировал и объяснил понятие ноэмы (ментальное представление индивида о воспринятой информации, создание ее чувственного), а также описал явление воспроизводимости информации[83].

Отдельные положения теории интенциональности раскрываются в работах Ф. Брентано[84], который утверждает, что сознание в первую очередь интенционально. Сознание может быть направлено как на окружающий человека мир, так и на то, что происходит внутри него самого: переживания, процессы, происходящие в сознании, и его собственное содержание[85]. Объект интенции, согласно Ф. Брентано, находится во внутреннем сознании индивида и является важной частью его интенциональной модели[86]. Ф. Брентано также подчеркивает, что каждый ментальный феномен подразумевает что-то в качестве объекта, на которое направлено сознание. Подобная «направленность» свойственна только психическим состояниям, ни одно физическое явление не демонстрирует ничего подобного. Поскольку психические явления – это явления, которые намеренно содержат объект внутри себя, Ф. Брентано полагает, что интенциональная связь − это связь между значением и тем, на что оно указывает. В предлагаемой им научной модели, однако, интенциональное отношение формулируется как “я намереваюсь это сделать”, где отношение “я-он” (субъект-объект) будет подразумевать направленность на объект[87].

---

[83] Гуссерль Э. Идеи к чистой феноменологии и феноменологической философии. Кн. первая / Гуссерль Э. Пер. с нем. А. В. Михайлова. М.: Академический проект, 2009. 489 с.

[84] Brentano F. The distinction between mental and physical phenomena / F. Brentano // Realism and the Background of Phenomenology. Atascadero : Ridgeview Publishing, 1990. P. 39–61.

[85] Antonelli M. Consciousness and intentionality in Franz Brentano. Acta Analytica, 2022. № 37 (3). P. 301−322.

[86] Smith D.W. Phenomenal intentionality, inner awareness, and the given. Synthese, 2021. № 199 (3).

[87] Brentano F. Psychology from an Empirical Standpoint. London: Routledge and Kegan Paul, 2009. 415 p.

Как известно, психику считают дуальным, двухэлементным феноменом, состоящим из собственно психического переживания, с одной стороны, и объекта переживания, с другой. Исходя из этого, можно сделать вывод о том, что направленность интенции субъекта невозможна без объектов, окружающих его[88]. Объектом интенциональности может быть не только реальный объект, но также и образ, созданный психикой индивида. Подобный образ неотделим от эмоциональных переживаний индивида и не способен к отдельному существованию[89]. Некоторые ученые полагают, что свойство направленности характерно не только для человеческой психики, но и для других живых организмов[90].

Э. Гуссерль упоминает, что свойство интенциональности может присутствовать у объектов еще до того, как на них направлена интенция, являясь таким образом стимулом для будущего осмысления сознания как субъекта, обозначающего направление интенции[91]. Также он подчеркивает, что сознанию изначально свойственна направленность на объект[92]. Образ объекта, созданный сознанием, может быть совершенно различным [93]. Данный образ и является предметом исследования[94].

Э. Гуссерль считал, что интенциональный акт возможен в форме существующего в действительности представления о явлении или объекте.

---

[88] Гуссерль Э. Логические исследования. Пролегомены к чистой логике / Э. Гуссерль; пер. с нем. Э.А. Бернштейна; ред. С.Л. Франка. Москва : Академический проект, 2011. 1 т. 283 с.

[89] Гуссерль Э. Собрание сочинений. Логические исследования / Э. Гуссерль; пер. с нем. В. И. Молчанова. Москва : Гнозис, Дом интеллектуальной книги, 2001. Т. 3. 129 с.

[90] Wiese W., & Friston K.J. Examining the continuity between life and mind: Is there a continuity between autopoietic intentionality and representationality? Philosophies, 2021. № 6 (1).

[91] Гуссерль Э. Собрание сочинений. Феноменология внутреннего сознания времени / Э. Гуссерль; пер. с нем. и предисловие В.И. Молчанова. Москва: Гнозис, РИГ «ЛОГОС», 1994. Т. 3. 177 с.

[92] Гуссерль Э. Идеи к чистой феноменологии и феноменологической философии. Кн. первая / Гуссерль Э. Пер. с нем. А. В. Михайлова. М.: Академический проект, 2009. 489 с.

[93] Херманн Ф. Понятие феноменологии у Хайдеггера и Гуссерля / Ф. Херманн. Минск: Пропилеи, 2000. 192 с.

[94] Разеев Д.Н. В сетях феноменологии / Разеев Д.Н. Санкт-Петербург : Издательство Санкт-Петербургского Университета, 2004. С.69.

По его мнению, это поддерживается ноэмной теорией и самой сущностью осязаемой материи. Интенциональность в данном примере выражается осмыслением и работой мыслительного аппарата индивида – этот подход раскрывает феноменологическую сущность мыслительных действий индивида, базирующихся на интуитивном подходе. Надстройкой этого положения может считаться то, что Э. Гуссерль называл позиционным актом[95].

Создавая иерархическое древо разнообразных форм интенциональных актов, Э. Гуссерль считал необходимым описать и существующие между ними различия. Базовым типом интенционального акта он определил тип, который имеет качественное определение чистого представления. На данном уровне интенциональность совмещается с ноэматическим содержанием, а любые сторонние обстоятельства лишь принимаются во внимание и осмысляются. Другими словами, происходит собственно осмысление интенционального объекта, преподнесенного в парадигме эйдетической интуиции. Надстройка над этой структурой – качественная форма, акт позиционирования. Гуссерль описывает это так: «…мы можем установить позиционные акты как акты, основанные на других актах, не как чистые представления, но как акты, основанные на представлениях. Новый позиционный характер бытия тогда, по-видимому, является дополнительным к чистому представлению»[96].

Смысл акта позиционирования – в разрешении проблемы бытийной важности того состояния дел, которое представляется индивиду в акте представления. Разрешить проблематику бытийной значимости означает либо придать осмысляемому состоянию статус самостоятельного существования, либо не придавать ему этого статуса, то есть, говоря словами Э. Гуссерля: «В общей массе номинирующих актов следует выделить позиционные и непозиционные. Позиционные […] интуитивно подводят нас

[95] Husserl E. Logische Untersuchungen. / E. Husserl. Osnabrück : Deutschland, 1990. 748 p.
[96] Там же.

к осмысляемому предмету как к существующему. Непозиционные не решают вопроса о существовании своих предметов»[97].

М.В. Логинова описывает интенциональность в границах синтеза сопредельных понятий, которые сформировались в философии когнитивной деятельности. Она приводит определение Ф. Ницше, который ввел термин «воля к власти», определяющий, по его мнению, практически все, происходящее в рамках бытия человеческого вида [98] . Еще одно всеобъемлющее определение автор находит в трудах А. Бергсона, который называл схожее понятие «жизненным порывом» [99] . Оба термина, предложенные представителями разных философских школ и описывающие разные явления, могут послужить ключом к пониманию интенциональности как побуждающего к действию фактора психики человека, его «пассионарности»; фактора, способствующего развитию «жажды открытий», а также пониманию важности собственного предназначения[100]. Впоследствии средствами выражения интенциональности как «своего рода константами человеческой психики» заинтересовались и лингвисты[101].

С учетом многоплановости интенциональности как явления в философии нет единого определения данного термина. Материалисты сравнивают ее с проводимостью и возбудимостью нейронных связей мозга, а сторонники когнитивных теорий акцентируют внимание на сходстве проявлений интенции с явлениями страха, побуждений индивида, его чувственной стороны[102].

Л. Витгенштейн рассматривал интенциональность прежде всего с позиций проявлений психики, ориентированных на взаимодействие с

---

[97] Husserl E. Logische Untersuchungen. / E. Husserl. Osnabrück : Deutschland, 1990. 748 p.
[98] Логинова М.В. Выразительность молчания как проблема эстетической онтологии / М.В. Логинова. Саранск, 2003. 186 с.
[99] Там же.
[100] Там же.
[101] Богуславский И.М. Рецензия на книгу А.А. Зализняк «Исследования по семантике предикатов внутреннего состояния» (München: Otto Sagner, 1992) // Вопросы языкознания. 1995. № 1. С. 164–168.
[102] Churchland P.M. Eliminative materialism and the propositional attitudes / P.M. Churchland // Journal of philosophy, 2001. № 78. P. 67–90.

окружающей средой. Он исследовал в рамках интенциональности самооценку индивида, его самопозиционирование в социуме, самомотивацию, возможность планирования профессиональной деятельности. Наряду с онтологическими аспектами интенциональности [103] Витгенштейн уделял внимание различным ее типам: он утверждал, что интенциональность может быть очевидной, неочевидной, акцентированной при помощи мимики и телодвижений и, наконец, (взглядом, жестом, действием, движением) не эксплицированной, потаенной. При этом у интенциональности, по его мнению, всегда есть языковые средства презентации, которые могут быть научно описаны с позиций лингвистики[104]. Аналогичную точку зрения высказывает В.Б. Кашкин, отмечая, что анализ речевого общения невозможен без учета интенциональности – не вербального, но базового компонента речевого послания [105], поэтому при интент-анализе исследователи могут прибегать к рассмотрению не только собственно языковых, но и паралингвистических средств, если этого требуют конкретные задачи исследования.

В прагматике интенциональность описывается через пути действия сознания, через осмысление вещей и процессов, анализ этого осмысления и познания действительности. Как считает Дж. Серль, интенциональность предполагает возможность общения индивида с окружающей действительностью и способствует их воссоединению[106]. Отмечается, что за общим намерением как основой формирования интенциональности следует действие, дополненное серией намерений, каждое из которых предписывает, как выполнить определенные моторные акты, необходимые для выполнения этого действия. При этом феномен интенциональности свойственен не только человеческому сознанию. Как указывает Дж. Серль, «подлинная

[103] Витгенштейн Л. Философские работы / Л. Витгенштейн. Москва : Гнозис, 2004. 520 с.
[104] Там же.
[105] Кашкин В.Б. Основы теории коммуникации / В. Б. Кашкин. Воронеж: Изд-во ВГТУ, 2000. 175 с.
[106] Серль Дж. Природа интенциональных состояний / Дж. Серль. Москва: Прогресс, 1997. 96 с.

интенциональность есть феномен, который присущ людям и некоторым другим животным как часть их биологической природы»[107].

В своих трудах Д. Деннет описывает «интенциональную стратегию» (intentional stance), где раскрывается ее «язык», который может быть описан как психическое ощущение индивида, а также как осознание им поведенческих реакций и эмоций другого индивида[108]. Эти идеи важны для понимания принципов когнитивной репрезентации и социальной динамики, которые служат основой для исследования человеческого поведения и взаимодействия. Д. Деннет, в частности, выделяет интенциональные модели, построив которые исследователь может понять мотивы поведения человека в соответствии с его убеждениями и желаниями[109]. Похожие идеи развивает У. Фриман, который отмечает, что все действия эмоциональны, и в то же время они имеют свои причины и объяснения. Данное утверждение легло в основу трактовки интенциональной модели, где каждое намерение рассматривается как имеющее компонент убеждения и желания. Убеждения моделируют то, что может иметь место, а желание участвует как в определении направления интенции, так и в интенсивности побуждения к действию[110].

Подытоживая сказанное, можно сделать вывод, что интенциональность является свойством сознания, которое обеспечивает человеку возможность взаимодействовать с внешним миром. Философская трактовка интенциональности получила свое дальнейшее развитие в лингвистике.

1.2. Понятия «интенция» и «интенциональность» в лингвистике

Лингвистический анализ термина «интенция» опирается на исследования Дж. Остина и его последователей, которые создали теорию

---

[107] Searle J.R. Consciousness and Language / J.R. Searle // Cambridge: Cambridge University Press, 2002. 269 p.
[108] Dennet D. Intentionality / D. Dennet // The Oxford Companion to the Mind. Oxford : Oxford University Press, 1997. 1024 p.
[109] Dennett D. The Intentional Stance. Cambridge: The MIT Press, 1987. 400 p.
[110] Freeman W. “Emotion is essential to all intentional behaviors” / W. Freeman // Emotion, Development, and Self-organization: Dynamic Systems Approaches to Emotional Development. Cambridge: Cambridge University Press, 2000. P. 200–235.

прагматики – учение о речевой деятельности. К числу основных понятий прагматики относятся «иллокуция» и «иллокутивная функция» – высказывание как средство достижения поставленной цели, а также «перлокуция», под которой понимается воздействие на адресата [111]. Иллокутивная цель высказывания определяется как стремление к пониманию собеседника, к анализу его речи, ее основных посылов, а также стремление к извлечению основополагающей информации в его речи. С позиций синтаксиса речь может быть воспринята как в буквальном, так и в переносном смысле, независимо от собственно информационной составляющей. Доведение до собеседника заложенного в речи смысла можно считать состоявшейся речевой коммуникацией[112].

В Энциклопедическом словаре под ред. А.А. Ивина дается следующее определение интенциональности: «осмысленное отношение к окружающей реальности, проявление когнитивных функций, позволяющих осознавать и вербально реконструировать эмоции, восприятие реальности, вещей и явлений»[113]. Наряду с этим в научном сообществе укоренилась традиция использования термина «интенциональность» в практическом значении – как направленность на достижение целей[114]. По мнению С.Л. Рубинштейна, направленность на цель – это базовая или, по крайней мере, неотъемлемая характеристика сознания индивида[115].

И.М. Кобозева трактует интенциональность как дискурсивная составляющая коммуникации индивидов, как осознание личностью всего происходящего, а также как способность по выстраиванию речи-монолога. В

---

[111] Кобозева И.М. Теория речевых актов / И. М. Кобозева. Москва : Прогресс, 1996. 422 с.
[112] Серль Дж. Рациональность в действии / Дж. Серль. Москва : Прогресс-Традиция, 2004. 333 с.
[113] Ивин А.А. Философия: Энциклопедический словарь [Электронный ресурс] : энциклопедический словарь / А.А. Ивин. Москва: Гардарика, 2004. – URL : http://dic.academic.ru/dic.nsf/enc_philosophy/452/ИНТЕНЦИОНАЛЬНОСТЬ (дата обращения: 15.03.17).
[114] Франк Д. Семь грехов прагматики: тезисы о теории речевых актов, анализе речевого общения, лингвистике и риторике / общ. ред. Б.Ю. Городецкий // Новое в зарубежной лингвистике. Выпуск 17: Теория речевых актов. Москва: Прогресс, 1986. С. 363–373.
[115] Рубинштейн С.Л. Бытие и сознание. Человек и мир. Санкт-Петербург : Питер, 2003.

данном определении интенциональности упор делается на осмысленность действий и речи индивида. В аспекте познавательного развития интенциональность можно описать как суть высказываний индивида, базис его речи и мыслей [116] . При этом, по мнению И.М. Кобозевой, интенциональность не может быть выделена «в чистом виде» − она не имеет описываемой в общепринятых научных терминах конкретики. Вместе с тем, осмысление психики индивида в любом случае будет проводиться в рамках его интенций. В свою очередь, уже в границах среды каждого языка, интенциональность будет иметь предикат – осмысление информации, которую индивид получает из языковой среды. В ситуации диалога индивид доносит до участников беседы основную мысль – суть того, что он хочет описать, используя уточнения, отсылки, сравнения и так далее. Таким образом, важная черта интенциональности – формирование осознанности[117].

В аспекте интенциональности состоявшуюся коммуникацию можно описать как ряд мыслительных, чувственно переданных и чувственно воспринятых состояний. Именно такое речевое взаимодействие позволяет индивиду реализовать свою сознательную позицию. Другими словами, речь является своего рода информационным кодом с заключенным в этом коде смысловым посылом от говорящего к воспринимающему.

Н.И. Формановская считает интенцию изначальным замыслом говорящего на построение своей речи в том направлении, которое ему в определенный момент удобно и/или полезно. При этом она также отмечает, что такому подходу сопутствует ряд противоречивых факторов, так как в самом определении интенции: не полностью описывается коммуникативная составляющая общения, а основной упор делается на информационную

---

[116] Кобозева И.М. Категории интенциональности и когнитивности в современной лингвистике [Электронный ресурс]: учеб. пособие / И.М. Кобозева. – URL : http://.rspu.edu.ru/rspu/resources/for_linguists/kobozeva/koboz_ucheb_posob.doc (дата обращения: 25.03.18).

[117] Кобозева И.М. Категории интенциональности и когнитивности в современной лингвистике [Электронный ресурс]: учеб. пособие / И.М. Кобозева. – URL: https://textarchive.ru/c-2253239.html (дата обращения: 25.03.18).

составляющую. Речь, в любом ее проявлении, опосредована событиями, которые выходят за пределы чисто лингвистической составляющей. В связи с этим, по мнению Н.И. Формановской, любое высказанное послание одного индивида другому должно рассматриваться как многомерное, независимо от краткости такого послания[118].

С позиций лингвистики, интенциональность весьма трудоемка для анализа. Для изучения основного посыла того или иного речевого сообщения, необходимо анализировать в том числе и ментальное состояние индивида. Р.П. Абельсон, в свою очередь, указывает на то, что именно синтаксическая сторона речевого посыла определяет мыслительную [119] . Таким образом, он делает вывод, что лингвистический замысел говорящего предопределяет интенцию. Интенцию можно воспринимать в двух формах: с одной стороны, как направленность сознания на конкретный объект или абстракцию, с другой, как доведение до оппонента базового смысла речевого послания с целью вызвать у него осмысленный ответ. Второй тип интенции более распространен[120].

Нельзя не согласиться с В.Б. Кашкиным, что изучение когниции говорящего исключительно важно: оно позволяет раскрывать авторские тактики олицетворения замысла, становится понятной его стратегия коммуникации[121]. Не менее важна и компетенция адресата речи, которому предстоит расшифровать направляемое ему текстовое сообщение[122].

Познавательные и интенциональные аспекты смысла речи являются отражением сознания говорящего. Часто комплементарные компоненты не выражены эксплицитно в предложении, поэтому, как справедливо

---

[118] Формановская Н.И. Речевое общение: коммуникативно-прагматический подход / Н.И. Формановская. Москва: Русский язык, 2002. 216 с.

[119] Абельсон Р.П. Структуры убеждений / ред. В.В. Петрова // Язык и моделирование социального взаимодействия. Москва : Прогресс, 1997. С. 317–380.

[120] Там же.

[121] Кашкин В.Б. Основы теории коммуникации / В.Б. Кашкин. Воронеж : Изд-во ВГТУ, 2000. 175 с.

[122] Токарева Н.Д. Межкультурная коммуникативная компетенция в свете стилистического анализа / Н.Д. Токарева // Вестник Московского гос. лингв-го ун-та. Москва : ФГБОУ ВО Московский гос. лингв-ий ун-т, 2010. С. 144–149.

подчеркивает И.В. Кобозева, необходимо использовать метаязыковые средства для выражения смысловых аспектов высказывания[123].

Изучив лексическую составляющую интенциональных состояний участников разных видов дискурса лингвистическими методами, ученые пришли к выводу, что разные состояния их сознания имеют разную структуру[124]. В самом высказывании интенциональная информация обычно не эксплицитна и транслируется совместно с остальными типами информации. К имплицитной интенциональной информации, выражаемой средствами речи, можно отнести информацию, передаваемую перформативными глаголами, вводными словами, зачастую определяющими смысл всего предложения, неопределенными местоимениями, а также риторическими вопросами.

Обычно суть интенционального компонента высказывания описывается и с позиций познавательной базы адресата, которая учитывает ситуативность каждого аспекта общения, и на основе прямых и непрямых индикаторов интенциональной информации. Структура речевой ситуации, раскрываемая высказыванием, демонстрирует и иерархию наблюдаемой структуры реальности, и перспективу реальности, когда эта обличенная речью ситуация воспринимается мыслительным аппаратом говорящего[125].

Смысл предложения – это естественное свойство речевого общения, результат ментальных процессов ее зарождения. Он демонстрирует и обличаемую речью ситуацию, и «фактор индивида» − участие деятельности сознания говорящего. Соответственно, лингвистика ищет элементы сознания говорящего в его высказывании, а смысл рассматривает в качестве результата многоуровневого процесса:

---

[123] Кобозева И.М. Категории интенциональности и когнитивности в современной лингвистике [Электронный ресурс]: учеб. пособие / И.М. Кобозева. – URL: https://textarchive.ru/c-2253239.html (дата обращения: 25.03.18).

[124] Кибрик А.Е. Очерки по общим и прикладным вопросам языкознания / А.Е. Кибрик. Москва : Изд-во МГУ, 1992. 336 с.

[125] Киреева А.В. Средства идеологического конструирования телевизионного информационного дискурса / А.В. Киреева // Вестник Челябинского гос. ун-та, 2015. С. 90–94.

- «денотация» (указание на элемент окружающего мира или явления);
- коммуникативно-ситуативный элемент в качестве особенности ситуации коммуникации;
- коммуникативно-информационный элемент;
- дискурсивный элемент, и так далее[126].

Как подчеркивает Е.В. Заюкова, «внутренняя разница и даже противоречия интенциональных ситуаций могут быть выявлены только при углубленном психолингвистическом изучении речи и прочих методов коммуникации ввиду того, что кроме эксплицитной интенции, имеется и имплицитная, обычно вычитаемая из смысловой нагрузки высказывания»[127]. Характеризуя смысловые и структурные аспекты интенциональности, Е.В. Заюкова обращает внимание на то, что «экспликация действия – не облигатный фактор структуры или общего смысла предложения, в связи с чем интенция может быть неявной и интенциональные импликатуры выводятся за рамки речевого и ситуативного контекста операциями уточнения логического вывода» [128]. Характеризуя прагматический аспект интенциональности, она отмечает, что хотя «прагматический потенциал интенциональных высказываний весьма широк в своем спектре, его иллокутивная “мощь” может быть проявлена только в каком-либо контексте, базис ее многофакторен – тут и статус общающихся, и искренность их речевых посылов, само желание коммуницировать и воспринимать, наконец, – физические условия для общения и социально значимые для общающихся

[126] Кобозева И.М. Категории интенциональности и когнитивности в современной лингвистике [Электронный ресурс]: учеб. пособие / И.М. Кобозева. – URL: https://textarchive.ru/c-2253239.html (дата обращения: 25.03.18).
[127] Заюкова Е.В. Семантика и прагматика интенциональности в языковой актуализации на материале английского языка: дисс. канд. фил. н.: 10.02.04 / Е. В. Заюкова. Барнаул, 2005. 193 с.
[128] Там же.

факторы окружения места и времени общения» [129] . Таким образом, исследователь также поддерживает идею о том, что для осознанного восприятия и изучения интенционального компонента к рассмотрению обязательна и эксплицитная его составляющая, и имплицитный уровень речевого посыла.

Важным для настоящего исследования является мысль В.В. Леонтьева о том, что при исследовании интенции необходимо использовать методы, делающие упор на глубокое изучение сознания обоих участников речевого общения, и адресата, и адресанта [130] . При этом ученый, как и другие исследователи, подчеркивает, что интенциональности свойственна имплицитность, что затрудняет изучение семантических структур[131].

А.Р. Арутюнов уравнивает интенцию и цель высказывания, считая, что любую цель можно связать с обобщенной интенцией: сообщить, узнать, побудить к поступку или высказыванию[132]. В своих работах А.Б. Курлов определяет интенцию как направление сознания на внешний мир с целью его познания, принятия или отвержения явлений внешнего мира и, в частности, социума. Данной позиции придерживался и А.Р. Арутюнов. Он пишет, что интенция познавательна и одновременно созидает в сознании образ окружающего мира. Интенция, направленная вовне, формирует ментальное самосознание и внутренний мир индивида. Также ученый отмечает, что интенциональность является «рабочим состоянием» мыслительного

---

[129] Заюкова Е.В. Семантика и прагматика интенциональности в языковой актуализации на материале английского языка: дисс. канд. фил. н.: 10.02.04 / Е. В. Заюкова. Барнаул, 2005. 193 с.

[130] Леонтьев В.В. О важности учета фактора адресата при анализе речевого жанра «flattery» / В.В. Леонтьев // Вестник ВГУ. Сер. 2: Языкознание, 2003. С. 137–141.

[131] Кобозева И.М. Категории интенциональности и когнитивности в современной лингвистике [Электронный ресурс]: учеб. пособие / И.М. Кобозева. – URL: https://textarchive.ru/c-2253239.html (дата обращения: 25.03.18).

[132] Арутюнов А.Р. Интенции диалогического общения и их стандартные реализации: справочник / А.Р. Арутюнов, П.Г. Чеботарев. Москва : Прогресс, 1999. 82 с.

аппарата, психики индивида, ответственным за построение собственной личности[133].

Как видим, имеет место тенденция к описанию интенциональных категорий с учетом их психологических и познавательных аспектов. Это связано с тем, что интенциональность есть результат речевых и когнитивных намерений, определяемых интеллектуальной деятельностью говорящего.[134] Категории формируют и представляют текст в рамках дешифровки изначального замысла их автора. Под интенциональной категорией исследователи подразумевают функцию высказывания, как, например, «вызвать заботу», «высказать мнение», «извиниться» и т.д.[135] Подобные выводы встречаются и в работах Т.З. Адамьянца. Он утверждает, что интенциональные категории отражают личностный механизм текстообразования и раскрывают интенции автора.[136]

Анализ интенциональных категорий и направленностей диалога – это не единственно возможный, но один из вероятных путей изучения и научного упорядочивания речевой деятельности индивида и в целом речевой практики социума в границах стилистики и риторики с вниманием к проблематике автора-творца, его адресата и ресурсов, позволяющих состояться успешной коммуникации[137]. В этой связи важно отметить, что стиль говорящего (инициатора речевого общения) состоит в избрании тактики коммуникации и стратегического планирования своего послания

---

[133] Курлов А.Б Методология социального познания. Монография / А.Б. Курлов. Москва: Проспект, 2015. 360 с.

[134] Зачесова И.А. Интенциональные особенности речи в непринужденном общении / отв. ред. Н.Д. Павлова // Психологические исследования дискурса. Москва : Персэ, 2002. С. 141–151.

[135] Кириллова Н.Н. Коммуникативные стратегии и тактики с позиции нравственных категорий / Н.Н. Кириллова // Вестник НГТУ им. Р.Е. Алексеева. Серия «Управление в социальных системах. Коммуникативные технологии». Изд-во ГОУВПО "Нижегородский гос. тех. ун–т им. Р. Е. Алексеева", 2012. С. 26–33.

[136] Адамьянц Т.З. Социальные коммуникации: учебное пособие для вузов / Т.З. Адамьянц. Москва : Дрофа, 2009. 204 с.

[137] Голенко Ж. Каждый текст − автобиография / Ж. Голенко // Вопросы литературы. Москва : Просвещение, 2013. № 1. 563 с.

адресату, которое интенционально обусловлено[138], то есть всего того, что детально рассматривается в рамках коммуникативной лингвистики.

1.3. Понятия «интенция» и «интенциональность» в теории коммуникации

Фундаментальной целью изучения всех аспектов теории речевых актов стал анализ процесса трансляции изначального намерения коммуниканта в рамках речевого акта, а также распознание намерения адресантом[139]. Так степень актуализации интенциональности может помочь классифицировать тип речи, определив ее, например, как простую грубость или подстрекательство в случае негативного посыла адресанта[140]. При этом необходимо устанавливать связь между намерением адресанта и высказанной им угрозой[141].

Базовой концепцией теории стал речевой акт – вербальная посылка адресанта, в которой он выражает намерение к общению. Основная особенность теории речевых актов – в изучении акта речи как метода достижения определенной цели, а также в ее рассмотрении в этой плоскости средств. Акт речи – это наименьшая, неделимая единица коммуникации[142]. В речевом акте принято выделять три уровня: пропозиции, иллокуции и перлокуции. Наиболее важен для настоящего исследования иллокутивный уровень, имеющий интенциональное происхождение, он связан с намерением адресанта, которое он стремится донести до собеседника[143].

---

[138] Кириллова Н.Н. Коммуникативные стратегии и тактики с позиции нравственных категорий / Н.Н. Кириллова // Вестник НГТУ им. Р.Е. Алексеева. Серия «Управление в социальных системах. Коммуникативные технологии». Изд-во ГОУВПО "Нижегородский гос. тех. ун–т им. Р. Е. Алексеева", 2012. С. 26–33.

[139] Франк Д. Семь грехов прагматики: тезисы о теории речевых актов, анализе речевого общения, лингвистике и риторике. С. 363–373.

[140] Culpeper J. Impoliteness and hate speech: Compare and contrast. Journal of Pragmatics, 2021. № 179, P. 4−11.

[141] Schiller H.I. Is that a threat? Erkenntnis, 2021. № 86(5). P. 1161−1183.

[142] Франк Д. Семь грехов прагматики: тезисы о теории речевых актов, анализе речевого общения, лингвистике и риторике. С. 363–373.

[143] Павлова Н.Д., Гребенщикова Т.А. Интент-анализ. Основания, процедура, опыт использования. Москва : Институт психологии РАН, 2017. 152 с.

Разрабатывая учение об актах коммуникации, Дж. Серль ввел подразделение иллокутивных актов на:

- репрезентативы: утверждающие и убеждающие;
- директивы: побудительные в отношении собеседника;
- экспрессивы: выражают психологический настрой адресанта;
- декларативы: обозначение состояния дел в реальности. [144]

Теория речевых актов невозможна без учета реализации намерения адресанта в каждом его речевом посыле, то есть любой речевой контакт можно подразделить на элементарные реактивные единицы, высказывание о намерении и реакции на высказывание[145]. Дискретные акты речи встроены в единый контекст общения и проявляются по ходу ведения коммуникации[146]. Исходя из этого, можно сказать, что исключительно важным является понимание того, какие механизмы обеспечивают сопряжение актов речи и выражение намерений в ходе разговора.

Основополагающее значение при изучении феномена интенциональности в лингвистике имеют работы Дж. Серля. Остановимся на некоторых сформулированных им выводах, которые легли в основу теоретико-методологического подхода, используемого в данной работе. По мнению Серля, интенциональные состояния, связанные с психикой, и речевые акты призваны описать окружающую индивида физическую данность и, наряду с этим, являются выполненными действиями, неся в себе логичность и понятность для индивида. Интенциональные состояния необходимы для коммуникации между людьми с помощью речи, при этом собственно психическое состояние индивида не является действием, в отличие от актов коммуникации, в частности – речевой. Наиболее важным

---

[144] Серль Дж. Классификация иллокутивных актов // Новое в зарубежной лингвистике. Вып. 17: Теория речевых актов. Москва, 1986. С. 170–194.
[145] Городецкий Б.Ю. Новое в зарубежной лингвистике / Б.Ю. Городецкий // Теория речевых актов. Москва, 1986. № 17. С. 12–253.
[146] Franke W. Elementare Dialogstrukturen. Tubingen : Niemeyer, 1990. 186 p.

показателем интенциональности, по Серлю, является направленность на объект. По мнению ученого, индивиду никто не в состоянии помешать верить во что бы то ни было, равно как и никто не способен помешать индивиду достичь определенной цели. В случае, когда действия индивида находятся под постоянным гнетом опасений и страха, такие действия не могут быть признаны интенциональными, как не входящие в рамки определения термина, которые предполагают свободную волю к действию[147]. Серль утверждает: «Если, скажем, я верю во что-то, то это вера нечто, имеющее место; если чего-то опасаюсь, то опасаюсь чего-то; если желаю, то желаю сделать нечто, или желаю, чтобы это нечто произошло; если мною овладело намерение, значит это намерение свершения». Не менее афористична, но и не менее значима мысль Серля о том, что «беспокойство без причины, веселье или уныние сами по себе не интенция, но, когда они имеют направление на что-то – они интенциональны»[148].

В работах Серля подчеркивается, что между интенциональностью и осознанностью не следует ставить знак равенства, равно как множеством осмысленных состояний психики, у которых нет выраженной направленности на объект. Дж. Серль отмечает, что чем внезапнее наступление такого состояния, тем дальше оно от интенции. Также не осознаваемые в данный момент, не «проговариваемые внутри себя» убеждения человека, не будучи направленными на субъект (воспринимающую сторону, реципиента общения), не являются интенциональными[149]. При этом ученый указывает, что намеренность – это один из типов интенциональности, не выделяющийся среди прочих по своей значимости. Намерение что-то совершить равно по важности убеждениям. При этом интенциональность есть направленность, и она способствует выполнению какого-либо действия.

---

[147] Серль Дж. Природа интенциональных состояний / Дж. Серль. Москва: Прогресс, 1997. 96 с.
[148] Там же.
[149] Там же.

Из сказанного выше следует, что интенция по своей природе всегда имеет направление на действие или объект, следовательно, при этом всегда должен присутствовать раздражитель, на который направлена интенция.

Трудности у исследователя интенциональности возникают в том случае, если у человека, который имеет определенные интенции, нет опоры на объект физической реальности. Проблематика виртуальности объекта в том, что исключительно трудно выявить его онтологический статус, а также место данного объекта в системе координат окружающей реальности – эта проблематика исследовалась ещё в работах Э. Гуссерля[150]. Таким образом, под объектом, на который направлена интенция, необходимо понимать не только некое физическое тело, но и мыслительный образ.

Ученые, которые исследовали термины «интенция» и «интенциональность», рассматривали разные стороны данного феномена. Например, Н.И. Клушина в монографии «Интенциональный метод в современной лингвистике» предлагает термин «глобальная текстовая интенция», который объединяет взаимосвязанные акты речевой коммуникации и определяет общую цель автора. В свою очередь, этот термин отсылает к понятию «коммуникативная интенция» – направленность сознания конкретного индивида на достижение цели, ради которой он включается в разговор с другим индивидом [151] . Уточняется, что интенциональность текстовых сообщений угадывается в выборе пишущим наиболее простых средств выражения текстового послания. Помимо этого, интенциональность текста определяет его стилистику[152]. Однако, помимо стилистики пишущего выделяют и стилистику получателя текстового сообщения. Так, Н.Д. Марова отмечает, что интенциональность текста не

[150] Husserl E. Ideen zur einer reinen Phänomenologie und phänomenologische Philosophie. E. Husserl. Haag, 1922. Buch 1. 249 p.
[151] Клушина Н.И. Интенциональный метод в современной лингвистической парадигме [Электронный ресурс]: электронный научный журнал / Н.И. Клушина // Медиаскоп. 2012. № 4. – URL: http://www.mediascope.ru/node/1242 (дата обращения: 15.03.15).
[152] Клушина Н.И. Интенциональные категории публицистического текста: дисс. канд. фил. н.: 10.01.10 / Н.И. Клушина. Москва, 2008. 358 с.

прямо зависит от прагматического послания, заключенного в текстовом сообщении, поскольку адресат не обязательно воспримет именно то прагматическое послание, которое заложил в текст автор [153] . Другими словами, обращается внимание на интерпретацию интенций адресатом сообщения.

Л.Р. Безуглая предлагает различать познавательную и коммуникативную интенцию. В то же время она подчеркивает, что это лишь взаимодополняющие части интенции, а не ее разные типы. В работах данного автора речь идет об обязательном наличии познавательной интенции и факультативности словесного проявления коммуникативной интенции, так как коммуникация не во всех случаях проявляется в виде речи[154]. Однако с данным мнением согласны не все: во многих исследованиях подчеркивается принципиальная невозможность разделения познавательной и коммуникативной интенции. Так, С.П. Баньковская утверждает, что в основе термина «коммуникативная интенция» лежит осознанность общения и сфокусированность сознания на достижении цели, ради которой индивид вступает в коммуникацию с другим индивидом [155] . Э.Г. Азимов отождествляет коммуникативную интенцию с целью коммуникации[156].

В настоящей работе в центре внимания находится вербальное проявление интенциональности в предвыборном дискурсе, при этом объектом исследования является лексический аспект интенциональности. В этой связи важно подробнее рассмотреть такое понятие, как интенциональная лексика.

---

[153] Марова Н.Д. Прагматика и стилистика текста / Н.Д Марова. Пед. ин-т иностранных языков, 1998. 173 с.

[154] Безуглая Л.Р. Прагмалингвистическая концепция И.П. Сусова / Л.Р. Безуглая. Винница : Тезис, 2009. С. 249–260.

[155] Баньковская С.П. Теоретическая социология: Антология: в 2 ч. / пер. с англ., фр., нем., ит. С.П. Баньковская. Москва : Книжный дом «Университет», 2002. 856 с.

[156] Азимов Э.Г. Новый словарь методических терминов и понятий (теория и практика обучения языкам) / Э.Г. Азимов, А.Н. Щукин. Москва : ИКАР, 2009. 448 с.

1.4. Интенциональной лексика

Подробно проанализировав понятие интенции, следует определить понятие интенциональной лексики и статус интенциональной лексической единицы. Лексическая интенциональность в широком смысле представляет собой феномен отражения коммуникативных намерений говорящего, в том числе и не выражаемых напрямую, в текстовой модальности при помощи различных языковых значений. Определение лексической единицы как интенциональной предполагает, что в ее семантике заложено свойство направленности на объект, в роли которого могут выступать люди, неодушевленные предметы и абстрактные понятия[157]. Наличие объекта и направленность на него не всегда выражены эксплицитно, но могут подразумеваться. Также важно отметить, что в значении интенциональной лексической единицы может присутствовать эмоционально окрашенный компонент[158].

Некоторые исследователи приравнивают интенцию к намерению. Другие утверждают, что не только намерение интенционально[159]. В настоящей работе интенциональность анализируется на материале глаголов, в семантике которых присутствует интенциональный компонент или, иначе говоря, компонент волевого действия.

Изучением средств выражения и различных аспектов волевого действия занимались в различные годы как зарубежные[160], так и отечественные

---

[157] Ковалев П.А. Интенциональность и ее репрезентация в агитационных речах монологического характера в рамках предвыборного дискурса США 2020 года / П.А. Ковалев // Вестник Новосибирского государственного университета. Серия: Лингвистика и межкультурная коммуникация, 2023. Т. 21. №3. С. 95-105.

[158] Ковалев П.А. Интенциональная лексика и ее роль в описании образа Уилла Фримана, персонажа романа Ника Хорнби «Мой мальчик» // Филологические науки. Вопросы теории и практики. 2021. Т. 14. № 8. С. 247

[159] Ferretti G., & Zipoli Caiani S. Habitual actions, propositional knowledge, motor representations and intentionality. Topoi, 2021. № 40(3), P. 623−635.

[160] Sweet H. A New English Grammar, Logical and Historical. Part 2. Syntax. Oxford: The Clarendon Press, 1903. 137 p.

лингвисты, например, О.С. Ахманова [161], Н.Д. Арутюнова [162], Э.Я. Мороховская [163], Г.Г. Сильницкий [164,165], Н.Н. Бутвин [166], Г.А. Золотова [167]. Подробный обзор этих исследований представлен в работе Ю.А. Куцевич[168]. Можно привести в качестве примера семантические классификации интенциональных глаголов Р.М.У. Диксона[169] и Ф.Р. Пальмера[170]. Одним из первых отечественных исследований в этой области считается работа В.В. Дублянского [171], посвященная семантическому значению интенциональных глаголов испанского языка. Несколько позднее были опубликованы исследования на материале английского языка − комплексный анализ глаголов желания О.Н. Новиковой [172] и семантическая классификация глаголов волеизъявления И.Г. Жировой[173], а также Н.Н. Казыдуб[174].

---

[161] Ахманова О.С. Словарь лингвистических терминов. М.: Советская энциклопедия, 1969. 608 с.

[162] Арутюнова Н.Д. Предложение и его смысл: Логико-семантические проблемы. М.: Наука, 1976. 383 с.

[163] Morokhovskaya E.I. Fundamentals of Theoretical English Grammar. Kiev: Vysca Scola Publishers, 1984. 287 p.

[164] Сильницкий Г.Г. Модель глагольного действия и семантическая классификация глаголов с предикатными актантами // Категории глагола и структура предложения. Конструкции с предикатными актантами. Д.: Наука, 1983. С. 28-41.

[165] Сильницкий Г.Г. Семантические классы глаголов в английском языке. Смоленск: СГПИ, 1986. 112 с.

[166] Бутвин Н.Н. Описание русских глаголов с общим значением «хотеть» (с некоторыми параллелями в чешском языке) на основе принципа развития действия. Автореф. дис. ... канд. филол. наук. М., 1987. 16 с.

[167] Золотова Г.А. Коммуникативные аспекты русского синтаксиса. М.: Ком-Книга, 2007. 368 с.

[168] Куцевич Ю.А. Семантическая классификация факторных интенциональных глаголов в современном английском языке: дис. ... канд. фил. наук: 10.02.04 / Ю.А. Куцевич. Смоленск, 2013. 245 с.

[169] Dixon R.M.W. A Semantic Approach to English Grammar. 2nd ed. New York: Oxford University Press Inc., 2005. 543 p.

[170] Palmer F.R. The English Verb. 2nd ed. London, New York: Longman, 1988. 268 p.

[171] Дублянский В.И. Лексико-семантическое макрополе интенциональных глаголов испанского языка. Автореф. дис. ... канд. филол. наук. Минск, 1977. 21 с.

[172] Новикова О.Н. Семантико-синтаксическая структура конструкций с глаголами желания в современном английском языке. Автореф. дис. ... канд. филол. наук. Минск, 1989. 24 с.

[173] Жирова И.Г. Лексико-семантическая группа глаголов, выражающих волеизъявление в современном английском языке. Автореф. дис. ... канд. филол. наук. Одесса, 1990. 16 с.

[174] Казыдуб Н.Н. Системно-функциональное исследование интенциональных глаголов: (На материале современного английского языка): дис. … канд. филол. наук. СПб., 1991. 185 с.

Разумеется, семантика интенциональных глаголов не ограничивается компонентами желания и волеизъявления. Дж. Серль обращал внимание и на другие важные признаки, которые помогают определить интенциональную единицу. Так, оператор действия, или интенциональный субъект, должен быть активно вовлечен в выполнение или размышление о предстоящем действии[175], а интенциональное действие должно иметь точку начала и точку завершения, где тот или иной результат достигнут[176]. Также Серль различает интенции, то есть действия, на которые повлияли предшествующие намерения, или мотив, и интенциональность – намерение в реализуемом действии[177]. С учетом этого, в некоторых исследованиях предлагается классификация интенциональной лексики, где реализация – последний этап интенционального компонента при анализе интенциональной лексики. Так, Ю.А. Куцевич предлагает классификацию интенциональных этапов, в которых каждое интенциональное действие соответствует определенному этапу развития интенционального состояния, от его зарождения до окончания. Она подчеркивает, что при анализе интенциональной лексики важно иметь в виду, что каждая интенциональная единица может быть отнесена к одному из этапов: «желание, намерение, решение, планирование, подготовка, попытка, реализация[178]». Данный подход основывается на идеях Г.Г. Сильницкого, по мнению которого «обсуждаемая <…> модель выявляет актогенетическую структуру отдельных действий субъекта, позволяющую осуществить сопоставление и классификацию человеческих поступков, выступающих, подобно синтагматической последовательности морфем на языковом уровне, в роли

[175] Roberts C. W., Zuell C., Landmann J., Wang Y. Modality analysis: a semantic grammar for imputations of intentionality in texts. Springer Science+Business Media B.V., 2008. P. 239−257.
[176] Goncharov J. Intentionality effect in imperatives // Formal Approaches to Slavic Linguistics 27. Stanford, 2018. P. 105–127.
[177] Searle J. R. The intentionality of intention in action. Cognitive Science. Berkeley, 1980. № 4. P. 47–70.
[178] Куцевич Ю.А. Семантическая классификация факторных интенциональных глаголов в современном английском языке: дис. ... канд. фил. наук: 10.02.04 / Ю.А. Куцевич. Смоленск, 2013. 245 с.

процессуальных составных “ячеек” “жизненной линии” (“lifeline”) субъекта»[179].

Анализируя интенциональную лексику, исследователь сталкивается с противоречиями при делении интенциональных единиц на этапы. Например, в стадии/этапе желания Н.Н. Бутвин выделяет такие признаки, как потребность, субъективность, ментальность и эмотивность[180]. Однако это подводит к выводу об отсутствии связи между желанием, намерением и реализацией, при этом Ю.Д. Апресян справедливо подчеркивает, что желание связано с намерением[181]. В свою очередь О.Н. Новикова отмечает отсутствие сем «сила», «инструмент», «энергия» в значении «желания»[182], но присутствие семы «готовность агенса прилагать усилия для осуществления желания» [183] . Схожие противоречия возникают и при анализе этапа намерения. Например, Н.Н. Казыдуб выделяет целеполагание, проспективность, возможность и антиципацию результата как субкатегориальные признаки намерения, но этап волевой последовательности с ним связан до решения [184], а Е.В. Падучева ставит его после[185]. В отличие от намерения, семантика решения более однородна. К нему Ю.А. Куцевич относит выбор субъекта, его волю, устойчивость, контроль со стороны агента, статус ментальной акции, переходность между ментальным и эффекторным уровнями, факторы принятия, типы решения и

[179] Сильницкий Г.Г. Языковая категория секвенциальности и ее роль в типологическом интегрировании литературоведческих исследований // Известия Смоленского государственного университета. 2016. № 3(35). С. 92–106.
[180] Бутвин Н.Н. Описание русских глаголов с общим значением «хотеть» (с некоторыми параллелями в чешском языке) на основе принципа развития действия: автореф. дис. … канд. филол. наук. М., 1987. 16 с.
[181] Апресян Ю.Д. Образ человека по данным языка: попытка системного описания // Вопросы языкознания. 1995. № 1. С. 37–67.
[182] Новикова О.Н. Семантико-синтаксическая структура конструкций с глаголами желания в современном английском языке: автореф. дис. … канд. филол. наук. Минск, 1989. 24 с.
[183] Урысон Е.В. Языковая картина мира vs. обиходные представления (модель восприятия в русском языке) // Вопросы языкознания. 1998. № 2. С. 3–21.
[184] Казыдуб Н.Н. Системно-функциональное исследование интенциональных глаголов: (На материале современного английского языка): дис. … канд. филол. наук. СПб., 1991. 185 с.
[185] Падучева Е.В. Динамические модели в семантике лексики. М.: Языки славянской культуры, 2004. 607 с.

т.д. Этапы планирования и подготовки рассматриваются совместно. К их семантическим признакам относят намеренность, договоренность, изобретательность и готовность к действию[186].

Этап попытки характеризуется инхоативностью, или признаком начала реализации, намеренностью, оценкой, вероятностью успеха, сомнением в нем, возможностью реализации, контролем, потенциальной интенсивностью, обусловленностью положительными (усилие), отрицательными (препятствие), непредсказуемыми (удача), субъективными и объективными факторами[187]. Рассмотрение попытки как начального этапа реализации действия логично приводит к заключению о семантической идентичности данных этапов, которые характеризуются волитивностью, оценкой успеха или неудачи, а также контролем со стороны агента. Е.В. Падучева дополнительно рассматривает признак опасности, входящий в семантическую структуру глаголов риска, в том числе связанных с принятием и осуществлением решения[188]. Несмотря на перспективность анализа интенциональных этапов глаголов, возникают сложности при отнесении единицы к определенному интенциональному этапу и придаче единице интенционального статуса, так как при прагматическом анализе обнаруживается, что единица может потенциально относиться к нескольким интенциональным этапам. Данные сложности и противоречия, между тем, могут стать предметом для исследования в будущем.

Трудности анализа интенциональной лексики отмечали и другие исследователи. Так, В.И. Дублянский, указывает, что это объясняется прежде всего сложностью объекта изучения[189]. Помимо сложности самого объекта, существует и сложность, вызванная отсутствием унифицированного термина

---

[186] Куцевич Ю.А. Интенциональные лексические значения как обьект исследования / Ю.А. Куцевич // Известия Смоленского государственного университета. 2020. №1(49). С.
[187] Там же.
[188] Падучева Е.В. Динамические модели в семантике лексики. М.: Языки славянской культуры, 2004. 607 с.
[189] Дублянский В.И. Лексико-семантическое макрополе интенциональных глаголов испанского языка: автореф. дис. … канд. филол. наук. Минск, 1977. 21 с.

для его обозначения. Например, глаголы со значением «воля, интенция» именуются, с одной стороны, интенциональными[190], с другой – глаголами хотения[191], волеизъявления[192], волитивными[193], предикатами контроля[194].

Обратим внимание на модальные глаголы, которые также несут интенциональный компонент, поскольку подразумевают наличие активной вовлеченности субъекта в совершение действия и направленность на совершение действия[195]. Так, например, модальный глагол «will» в примере «She asked to help her and I will» содержит интенциональный компонент, так как выражает намерение, при этом в других примерах он может выражать запрос или предположение (Will you close the window? Will you be Jane?) Аналогично глагол «should» в высказывании «I should have done it» не будет содержать интенциональный компонент, так как осуществляет функцию критики или сожаления.

Как уже отмечалось, у интенциональных глаголов присутствует ключевое свойство, выделяемое Дж. Серлем − направленность действия на объект. Анализу направленности обозначаемых глаголами действий и процессов посвящена теория транзитивности М.А.К. Халлидея[196]. С описанными выше философскими и лингвистическими положениями теории интенциональности концепцию Халлидея сближает признание того, что вербальная деятельность индивида неразрывно связана с окружающим миром и осознанием своего места в нем. Халлидей обратился к анализу

---

[190] Дублянский В.И. Лексико-семантическое макрополе интенциональных глаголов испанского языка: автореф. дис. … канд. филол. наук. Минск, 1977. 21 с.

[191] Бутвин Н.Н. Описание русских глаголов с общим значением «хотеть» (с некоторыми параллелями в чешском языке) на основе принципа развития действия: автореф. дис. … канд. филол. наук. М., 1987. 16 с.

[192] Жирова И.Г. Лексико-семантическая группа глаголов, выражающих волеизъявление в современном английском языке: автореф. дис. … канд. филол. наук. Одесса, 1990. 16 с.

[193] Падучева Е.В. Динамические модели в семантике лексики. М.: Языки славянской культуры, 2004. 607 с.

[194] Исакадзе Н.В., Кобозева И.М. Генеративная грамматика и русистика: проблемы падежа и вида // Современная американская лингвистика. М.: Едиториал УРСС, 2006. С. 142–167.

[195] Roberts C.W., Zuell C., Landmann J., Wang Y. Modality analysis: a semantic grammar for imputations of intentionality in texts. Springer Science+Business Media B.V., 2008. P. 239−257.

[196] Halliday M.A.K. Notes on transitivity and theme in English (part 2) / M.A.K. Halliday // Journal of Linguistics. 1968. № 4. P. 179–215.

транзитивности, чтобы описать различия в мировоззрениях героев романа У. Голдинга «Наследники» (The Inheritors). Речь идет о представителях двух древних племен, конфликт которых связан с непониманием мотивов, намерений и действий друг друга.

Важно отметить, что транзитивность в теории Халлидея не эквивалентна переходности в традиционной грамматике. Основным принципом анализа транзитивности является признание того, что у говорящего или пишущего есть выбор, какой глагол употребить и как представить то или иное событие. Анализ транзитивности в данном случае представляет собой исследование семантики глагольного предиката для выявления «реальности», конструируемой в тексте [197]. Особое внимание обращается на то, является ли действие намеренным или следствием иного процесса, а также является ли процесс замкнутым на субъекте или направлен от него вовне.

Теория транзитивности получила широкое распространение в лингвистике, особенно в исследованиях, посвященных различным аспектам агентивности. В частности, в работе Д. Бертон, анализ семантики глагольных предикатов использовался, чтобы продемонстрировать, как в автобиографическом романе поэтессы Сильвии Плат, героиня «вписывает себя в позицию беспомощной жертвы» [198]. Е.С. Гриценко использует элементы аналогичной методики для изучения особенностей стереотипной репрезентации мужественности и женственности в российском и американском предвыборном дискурсах[199].

Положения теории транзитивности могут быть полезны при изучении интенциональных глаголов, используемых в функции предикатов. В

[197] Halliday M.A.K., Explorations in the Functions of Language. Edward Arnold. London. 1973. 143 p.
[198] Burton D. Through Dark Glasses through Glass Darkly. Language and Literature. Allen and Unwin. London, 1982. P. 195−214.
[199] Гриценко Е. С. Язык как средство конструирования гендера : дисс. д-ра филол. наук. Нижний Новгород, 2005. 405 с.

исследовании Д. Бертон на основе теории Халлидея выделяются следующие группы глагольных предикатов с учетом их семантики:

1. Material process (Материальный процесс)
   1.1. Action process (Действие)
      1.1.1. Intention process (Намеренное): kiss, kick.
      1.1.2. Supervention process (Вынужденное): fall over, drop.
   1.2. Event process (Событие): shimmer.
2. Mental process (Ментальный процесс)
   2.1. Internalized process (Замкнутый внутри)
      2.1.1. Perception process (Восприятия): see, listen.
      2.1.2. Reaction process (Реакции): like, hate.
      2.1.3. Cognition process (Познания/Когниции): consider, think.
   2.2. Externalized process (Направленный вовне): say, announce.
3. Relational process (Реляционный процесс): be.

Представляется, что к интенциональным правомерно отнести глаголы, обозначающие материальные процессы, выраженные в намеренных действиях (material action intention processes); ментальные интернализованные процессы познания (mental internalized cognition processes); и ментальные экстернализованные процессы, или ментальные процессы, направленные вовне (mental externalized processes). [200] Общей чертой названных групп глагольных предикатов является то, что обозначаемые ими процессы могут контролироваться субъектом или подразумевать его вовлеченность в процесс, что является важным условием для реализации направленности на объект, которая, как было показано выше, является необходимым компонентом интенции. Предикаты других подгрупп либо не предполагают направленности процесса, либо не обозначают вовлеченность или контроль субъекта над осуществляемым действием.

[200] Burton D. Through Dark Glasses through Glass Darkly. Language and Literature. Allen and Unwin. London, 1982. P. 195−214.

Феномен контроля над направленностью действия как предпосылка интенциональности рассматривался в работе Джули Гончаров, которая подчеркивает, что любое контролируемое действие, направленное на объект, становится объектом интенционального анализа [201] . При этом вспомогательные средства, усиливающие интенциональный компонент, обычно контекстуально и синтаксически связаны с интенциональной лексикой[202] и необходимы для усиления ее интенционального компонента[203]. Глаголы с интенциональным компонентом могут использоваться в связке с модальными глаголами и конструкциями, которые способны выражать не только направленность или эмоциональный оттенок, но и становиться отдельно классифицируемой интенциональной единицей[204]. Так конструкция ‘be going to’ может быть квалифицирована как единица подгруппы mental internalized cognition (ментальные интернализованные процессы познания), если она имеет значение “собираться/планировать”. Однако, если эта конструкция используется для выражения предсказания, то она не будет интенциональной, так как не может быть отнесена ни к одной из трех вышеприведенных групп.

Таким образом, в данном исследованием мы будем считать интенциональными глаголы, описывающие материальные процессы, выраженные в намеренных действиях; ментальные процессы, направленные вовне, а также ментальные интернализованные процессы познания. Данные глаголы, используясь в предикатной функции, реализуют семантический компонент «интенция», который выражает направленность

---

[201] Goncharov J. Intentionality effect in imperatives // Formal Approaches to Slavic Linguistics 27. Stanford, 2018. P. 105–127.

[202] Ковалев П.А. Роль ядерной и периферийной интенциональной лексики в художественном произведении / П.А. Ковалев // Успехи гуманитарных наук, 2022. № 7. С. 81-85.

[203] Priest G. Towards non-being: the logic and metaphysics of intentionality. Oxford: Clarendon press, 2005. 190 p.

[204] Ковалев П.А. Репрезентация интенциональности в эпидейктических речах в предвыборной кампании США 2020 года / П.А. Ковалев // Филологические науки. Вопросы теории и практики, 2023. Т. 16. № 10. С. 3386-3393.

действия/процесса и вовлеченность в него субъекта действия, а также предполагают наличие объекта – материального, или абстрактного[205,206]. В практической части исследования мы будем опираться на эти критерии при отборе материала для анализа.

1.5. Предвыборный дискурс и его интенциональный аспект

Интенциональность является важным аспектом предвыборного дискурса[207], поэтому, прежде чем рассмотреть, как она реализуется в нем на лексическом уровне, следует остановиться на особенностях предвыборного дискурса. Исследователями данного типа дискурса было предложено несколько определений. Согласно Н.Г. Левшиной, предвыборный дискурс – это тип общения индивидов, связанный со временем и локацией электоральной кампании, долженствующий обеспечить политический выбор. В предвыборный дискурс включены речевая деятельность и текстовые сообщения[208].

О.В. Гайкова считает предвыборный дискурс одним из типов институциональной коммуникации, добавляя при этом, что его можно отнести к нескольким видам дискурса: собственно институциональному, политическому и находящемуся за пределами институциональности. Также предвыборный дискурс содержит признаки ритуального и риторического дискурсов. Электоральное речевое послание объединяет в себе признаки

---

[205] Ковалев П.А. Интенциональная лексика и ее роль в описании образа Уилла Фримана, персонажа романа Ника Хорнби «Мой мальчик» / П.А. Ковалев // Филологические науки. Вопросы теории и практики, 2021. Т. 14. № 8. С. 2475-2482.

[206] Ковалев П.А. Интенциональность и ее репрезентация в агитационных речах монологического характера в рамках предвыборного дискурса США 2020 года / П.А. Ковалев // Вестник Новосибирского государственного университета. Серия: Лингвистика и межкультурная коммуникация, 2023. Т. 21. №3. С. 95-105.

[207] Ковалев П.А. Интенциональность и ее репрезентация в агитационных речах монологического характера в рамках предвыборного дискурса США 2020 года / П.А. Ковалев // Вестник Новосибирского государственного университета. Серия: Лингвистика и межкультурная коммуникация, 2023. Т. 21. №3. С. 95-105.

[208] Левшина Н.Г. Косвенные речевые тактики в предвыборном дискурсе: на материале выборов Главы Администрации Псковской области [Электронный ресурс]: автореф. дисс. канд. фил. н. Санкт-Петербург, 2005. – URL : http://dissercat.com (дата обращения: 14.06.10).

мотивирования, эмоционального состояния и убеждения. Помимо этого, предвыборный дискурс имеет много общего с разными типами риторических обращений в устной и/или письменной формах. Как считает Гайкова, «электоральная речь – самодостаточный, отдельный жанр общения, базирующийся на заранее составленном обращении и зависящий от сиюминутной коммуникативной ситуации выборов, а также изначально стоящих перед выборщиками задач» [209] . Отмечается, что влияние на слушателей может зависеть от эмоционального настроя адресанта и обстоятельств, в которых находятся избиратели[210].

А.А. Филинский в работе, посвященной критическому анализу электоральных кампаний, указывает на следующие основные коммуникативные характеристики данного вида дискурса:

- институциональность;
- конвенциональность с применением разнообразных, но ожидаемых в политической речи семантических форм – клишированных, идиоматических выражений, речевых шаблонов;
- идеологичность со свойственной ей мифотворчеством[211].

Исследователь полагает, что основанием для вычленения электорального предвыборного дискурса как самостоятельной разновидности может считаться онтологическое определение «борьбы за власть»[212].

По мнению А.Б. Халатян, характерными признаками предвыборного дискурса могут считаться:

- оценочность;

---

[209] Гайкова О.В. Предвыборный дискурс как жанр политической коммуникации: на материале английского языка : дисс. канд. фил. н. Волгоград, 2003. С. 63.

[210] Мальцева И.А. Манипулятивные способы воздействия на аудиторию в контексте спортивного медиадискурса (на примере федерального телеканала «Матч-ТВ») // Ученые записки Крымского федерального университета имени В.И. Вернадского. Филологические науки. 2022. Т. 8 (74). № 1. С. 185.

[211] Филинский А.А. Критический анализ политического дискурса предвыборных кампаний 1999–2000 гг. [Электронный ресурс]: автореф. дисс. канд. фил. н. Тверь, 2002. URL: http://dissercat.com (дата обращения: 22.07.10).

[212] Там же, С. 63.

- агональность, которую можно без труда заметить в «мы» − «они» дискурсе» для очерчивания границ «своих» и «чужих»;
- отстаивание избранной политической позиции, общей политической платформы в качестве аргумента, представляя кандидата и его программу в положительном свете;
- информативность, т.е. сообщение избирателям сведений о программе, предпочтениях в политике, о личной жизни кандидата;
- идеологичность, при которой участники электорального предвыборного дискурса становятся ретрансляторами собственного корпуса ценностей;
- манипулятивность, целью которой является увеличение количества сторонников (манипулятивное воздействие на индивида и социум, по мнению автора, может производиться как осознанно, так и неосознанно, поскольку в дискурсе присутствуют не только инструменты логики, но и суггестивные методы убеждения[213]);
- фатичность, определяемая как отсутствие принципиально новых идей и парадигм, банализация политического процесса, движение информации по кругу, повторы и повторы повторов для закрепления информации;
- экспрессия в подаче материала, нарочито выразительная презентация достижений;
- инспиративность, предопределяемая интенциональной составляющей электорального предвыборного дискурса – внушение электорату побуждающих идей, стимуляция его активности, воодушевления избирателя[214].

Специфика предвыборной кампании обусловливает определенную интенциональную структуру речи кандидатов, которые стремятся к одной

[213] Соловьев А.И. Политология: политическая теория, политические технологии: учебник для студентов вузов / А. И. Соловьев. Москва : Аспект Пресс, 2000. 559 с.
[214] Халатян А.Б. Предвыборный дискурс, Политическая лингвистика. Ставрополь, 2011. № 2 (36). С.180–187.

цели – привлечь избирателей на свою сторону. С учетом этого в их речи будут присутствовать стремление к апологизации и критика оппонентов[215]. Тип речи в рамках предвыборной кампании также будет непосредственно влиять на интенциональную структуру речи. Так, степень актуализации интенциональных компонентов эпидейктической речи будут отличаться от речи агитационной[216].

Сказанное позволяет заключить, что в предвыборном дискурсе может присутствовать и так называемая «коллективная интенциональность». Данный термин ввел Дж. Серль при описании интенциональности не на уровне субъекта, а на уровне группы людей. Он, в частности, указывал, что коллективная интенциональность «позволяет группам людей создавать общие институциональные факты, связанные с деньгами, собственностью, бракосочетаниями, управлением и, самое главное, языками»[217].

В процессе анализа интенциональности в предвыборном дискурсе важно учитывать, что речевые тактики, используемые в предвыборной кампании, зависят от характера, эмоционального состояния, грамотности оратора, а также от желаемого воздействия на электорат. Используемые речевые средства формируют политический имидж участника предвыборной гонки и коммуникативный стиль. Данный набор решений О.Н. Паршина называет коммуникативной стратегией[218]. Таким образом, структурный паттерн, основанный на анализе интенциональных компонентов высказывания, отражает основные коммуникативные тактики, которые выбирает ритор для поддержки общей стратегии речи. Одновременно с этим

---

[215] Гриценко Е.С. Язык как средство конструирования гендера : дис. … д-ра филол. наук. Нижний Новгород, 2005. 405 с.

[216] Ковалев П.А. Репрезентация интенциональности в эпидейктических речах в предвыборной кампании США 2020 года / П.А. Ковалев // Филологические науки. Вопросы теории и практики, 2023. Т. 16. № 10. С. 3386-3393.

[217] Серль Дж. Рациональность в действии / Дж. Серль. Москва : Прогресс-Традиция, 2004. С.75.

[218] Паршина О.Н. Стратегии и тактики речевого поведения современной политической элиты России [Электронный ресурс]: автореф. дисс. д-ра фил. н. Саратов, 2005. – URL : http://dissercat.com (дата обращения: 21.04.24).

структурный паттерн оратора формирует его как языковую личность[219]. Пол адресанта также может влиять на построение интенциональной структуры речи в политическом дискурсе, что задается ролевой позицией в конкретной культуре[220]. Таким образом, предвыборный дискурс − это комплексное явление, которое может содержать и элементы других видов дискурса[221].

Интенциональное пространство электоральных выступлений является трёхуровневым[222]. Базовый уровень интенциональной иерархии – направленность на воспринимаемую индивидами действительность. Интенции среднего уровня, к которым относят критические высказывания в адрес политических оппонентов, апологизация собственной позиции, призваны заменить сложившуюся у адресата структуру восприятия окружающей действительности. К интенциям среднего уровня относятся, например, интенции, которые направляют адресата (направляющие интенции). Третьим уровнем можно считать направленность деятельности политика на потенциальных избирателей: политик воздействует на электорат, координируя собственные цели и желания избирателей. Интенциональными компонентами электорального предвыборного дискурса можно считать «стремление к апологизации определенного кандидата в агитации избирателя, несущей заметные элементы прямой пропаганды»[223].

Изучение ситуаций конфликтных дискурсов, к которым, безусловно, относится предвыборный дискурс, позволило описать присущую им интенциональную структуру как «треугольник конфликта», состоящий из

---

[219] Караулов Ю.Н. Русский язык и языковая личность. М.: Изд-во ЛКИ, 2010. 264 с.

[220] Иссерс, О.С. Проблемы создания «коммуникативного портрета»: гендерный аспект / О.С. Иссерс // Гендер: Язык, Культура, Коммуникация: Докл. Второй международной конф., Москва 22 – 23 ноября 2001 г. М., 2002. С. 172 – 178.

[221] Ковалев П.А. Интенциональность и ее репрезентация в агитационных речах монологического характера в рамках предвыборного дискурса США 2020 года / П.А. Ковалев // Вестник Новосибирского государственного университета. Серия: Лингвистика и межкультурная коммуникация, 2023. Т. 21. №3. С. 95-105.

[222] Слово в действии. Интент-анализ политического дискурса / под ред. Т.Н. Ушаковой, Н.Д. Павловой. Санкт-Петербург : Алетейя, 2000. 316 с.

[223] Павлова Н.Д. Коммуникативная парадигма в психологии речи и психолингвистике дискурса / отв. ред. Н.Д. Павлова // Психологические исследования. Москва : ПЕРСЭ, 2002. С. 7–17.

трех объектов: «Адресант и его сторонники» («Мы»), «Противник» («Они») и «Третья сторона» (оппонирующие избиратели и неопределившаяся аудитория). При фокусировке на объектах конфликтного треугольника участниками предвыборного дискурса реализуются разные интенции: противнику предназначены негативизация, обвинения и принципиальное отрицание его утверждений; адресанту и его сподвижникам направляются позитивные интенции поддержки, на аудиторию направлены интенции побуждения, похвалы или критики [224] . Для преодоления противоречий, вызванных дихотомией «мы» vs «они», О.А. Леонтович[225] и Т.С. Самохина[226] предложили коммуникативные стратегии, применимые в межкультурном культурном общении, и которые можно использовать для предотвращения культурно-обусловленных конфликтов. О.Н. Паршина, исследуя речевое поведение политиков, отмечает, что одной из самых часто используемых тактик является «тактика отождествления с кем-либо или чем-либо, тактика солидаризации с адресатом, тактика создания “своего круга”». Применяя данную тактику, политики используют местоимения «мы» для обозначения представляемой партии, государства или правительства. Гипертрофирование «Я-темы» является еще одной широко используемой тактикой [227] , но в отличие от предыдущей тактики, где использовалось инклюзивное местоимение, субъектом будет местоимение единственного числа.

Результаты исследований позволяют говорить о том, что интент-анализ дискурса достаточно точно описывает роль интенций индивида как психологической основы его речи. Интенции связаны с жизненной практикой коммуникантов, их идеологическими установками, скрытыми и явными желаниями. Интент-анализ выявляет специфическую роль интенций в

---

[224] Слово в действии. Интент-анализ политического дискурса / под ред. Т.Н. Ушаковой, Н.Д. Павловой. Санкт-Петербург: Алетейя, 2000. 316 с.
[225] Леонтович О.А. Введение в межкультурную коммуникацию. Москва : Гнозис, 2007. 368 с.
[226] Самохина Т.С. Они и мы: Англия, Америка, Россия. Москва : Р. Валент, 2012. 216 с.
[227] Паршина О. Н. Стратегии и тактики речевого поведения современной политической элиты России: дисс. д-ра филол. наук. Саратов, 2005. 345 с.

дискурсе и позволяет говорить о том, что интенция необходима для координации поведения коммуникантов, для понимания ими основных смысловых посылов говорящего. Хотя изучению специфики интенций в различных типах дискурса посвящено немало научных трудов, вопросы, связанные со спецификой реализации интенций на уровне глагольных предикатов в предвыборной риторике до настоящего времени системно не изучался.

Интенции, имеющие свое проявление в речи, по сути своей ситуативно определяемы, зависимы от средового компонента коммуникации. Например, в среде электоральной борьбы речевые посылы ее участников содержат интенции призыва, побуждения, единения, формируя наряду с иными интенциями, единое интенциональное пространство этого типа дискурса[228].

В процессе исследования предвыборного дискурса по материалам СМИ В.А. Каменева и Н.В. Рабкина показали, что в ходе электорального противостояния интенциональное состояние его участников разнонаправленно и связано с направленностью на собственную персону для презентации себя в позитивном ключе, на своего оппонента – с целью его политической дискредитации и, наконец, на аудиторию в целях оказания воздействия на электорат[229]. Необходимо отметить, что не во всех случаях присутствует негативное оценивание одного деятеля другим[230].

Направление интенционального влияния избираемых кандидатов на электорат предполагает привлечение новых сторонников, сплочение и придание «своим» импульса активности. Избирающийся желает привлечь внимание к своей персоне, продемонстрировать свои заслуги, оговорить свои

---

[228] Павлова Н.Д., Пескова Е.А., Григорьева А.А. Психолингвистика общения: интенциональное пространство предвыборного политического дискурса / под ред. В.А. Барабанщикова и Е.С. Самойленко // Общение и познание. Москва : Институт психологии РАН, 2007. С. 353–372.

[229] Слово в действии. Интент-анализ политического дискурса / под ред. Т.Н. Ушаковой, Н.Д. Павловой. Санкт-Петербург : Алетейя, 2000. 316 с.

[230] Kameneva V.A., & Rabkina N.V. “Ethical evaluation” as a tactics of delegitimization strategy in the pre-election discourse. RUDN Journal of Language Studies, Semiotics and Semantics, 2021. № 12(3). P. 743−757.

будущие и имеющиеся возможности, привлечь электорат к диалогу и т.д. При этом он стремится консолидировать избирателя, возбудить в нем негатив в отношении политических оппонентов, предостеречь и даже запугать своего избирателя потенциально негативными последствиями выбора «чужого» кандидата. Самонаправленность в качестве базовой составляющей вербального послания включает интенции положительной самопрезентации: желание подчеркнуть собственные позитивные качества (интеллект, открытость, смелость, и т.д.), презентовать собственные достижения. Такие интенции чаще всего встречаются в электоральных дебатах[231].

Интенции среднего уровня иерархии, такие как апологетика личности и действий кандидата, дискредитация оппонента также являются проявлением направленности кандидата на аудиторию. Апологизация – это акт привлечения к своей персоне, дискредитирование – акт отвлечения от персоны оппонента. Обе составляющие взаимосвязаны. Представляя себя в позитивном свете, кандидат противопоставляет свою персону оппонирующему кандидату[232].

Безусловной характеристикой интенционального пространства предвыборной дискуссии является осмысление интенций адресатом. Осмысление подтекста – базовая составляющая понимания, когда адресат связывает высказанный посыл с имеющейся ситуацией, определяет назначение речевого посыла. С другой стороны, речевая презентация интенций может оказаться скрытой, неявной, завуалированной, но воздействие этого фактора в рамках естественного диалога незначительно[233].

Закрытость и отсутствие дифференцированного восприятия интенционального подтекста, как кажется при первом приближении, могут вступать в противоречие с еще одной выявленной закономерностью,

---

[231] Павлова Н.Д., Гребенщикова Т.А. Интент-анализ. Основания, процедура, опыт использования. Москва : Институт психологии РАН, 2017. 152 с.
[232] Там же.
[233] Там же.

связанной с дополнительными интенциями, в которых избиратель прочитывает стремление политика к обогащению, сокрытие мотивации своих поступков. Здесь можно сослаться на работу М.В. Ильина, в которой говорится о том, что «осмысление политического дискурса предполагает понимание фона этого дискурса, электоральных ожиданий автора интенции и аудитории, потаенных мотивов, сюжетных схем <...>, имеющих распространенность в каждой конкретной эпохе и стране»[234].

Результаты экспериментального исследования политического дискурса, полученные М.В. Ильиным, показали разницу в оценках интенций, сделанных контрольной группой потребителей информации, и оценок экспертной группы. Исследование проводилось в одинаковых условиях однократной трансляции речи «на слух». Респонденты обычно переоценивают выраженность интенций в электоральных выступлениях. Условия восприятия речи оказывают влияние на осмысление интенционального содержания, ведут к его недооценке. Аудитория, обычно не представленная экспертным сообществом, останавливается на основной направленности и не воспринимает более тонкие интенции. В связи с этим, осмысление вербальных посылов остается недостаточно полным и ведет к субъективизации заложенного в вербальных посылах политиков [235] . Эксперты, воспринимающие интенциональные посылы на «слух», также склонны недооценивать выраженность интенций в электоральных дебатах, сокращая количество интенций и считая, что они в недостаточной степени выражены [236] . Для полноценного исследования интенциональности избираемого кандидата необходимо прибегать к интент-анализу.

---

[234] Ильин М.В. Политический дискурс как предмет анализа / отв. ред. В.И. Герасимов, М.В. Ильин // Политическая наука. Политический дискурс: история и современные исследования. Москва, 2002. С. 7–20.
[235] Там же.
[236] Павлова Н.Д., Гребенщикова Т.А. Интент-анализ. Основания, процедура, опыт использования. Москва: Институт психологии РАН, 2017. 152 с.

1.6. Интент-анализ

Анализ интенционального аспекта дискурса призван выявить актуальные на данный момент стремления индивидов, находящихся в состоянии вербальной коммуникации. Именно эту задачу помогает решить интент-анализ. Г. Ласуэлл, который разработал концепцию и методику интент-анализа, предлагает оценивать вербальное сообщение по пяти параметрам: кто ведет общение, что содержится в этом общении, какой тип коммуникации выбран, кому адресовано сообщение и какова изначальная цель общения.

Интент-анализ использует эти параметры, уточняя переменные в зависимости от контекста: ответ адресанта на интенцию, результаты диалога в нескольких сессиях, общение, длительность диалога и т.д. [237] . Перечисленные принципы учитывались при разработке базовых посылок теории речевых актов, а также условий и типов их успешного воплощения в диалоге[238].

Опыт проведения интент-анализа включает в себя рассмотрение разноплановых возможностей дискурса: бытовую (обыденную), учебно-воспитательную, исследовательскую и другие. При выборе материала для интент-анализа, как и любого научного анализа, учитывают не только цели исследования, но и специфику каждого изучаемого дискурса[239].

По мнению Н.Н. Семененко, анализ дискурсной интенции − важный инструмент, который позволяет разделять коммуникационный поток на типы дискурсов[240]. Интенция убеждения – база дискурса в публицистике, интенция информирования – фундамент для информационного дискурса и, по

---

[237] Lasswell H. The structure and Function of Communication in Society / L. Bryson (ed.) // The Communication of Ideas. New York : Harper and Brothers, 1948. P. 37–51.
[238] Новое в зарубежной лингвистике. Вып. 17. Теория речевых актов. Москва: Наука, 1986.
[239] Павлова Н.Д., Гребенщикова Т.А. Интент-анализ. Основания, процедура, опыт использования. Москва: Институт психологии РАН, 2017. 152 с.
[240] Семененко Н.Н. Стереотипизированная мораль как ценностный субстрат семантики пословицы / Н. Н. Семенко // Научно-методический электронный журнал «Концепт», 2017. № 12. С. 175–183.

аналогии, интенция развлечений лежит в основе развлекательного дискурса [241] . Маркетологи просчитывают формат подачи рекламных материалов на базе дискурсной интенции, побуждая потенциального покупателя совершить покупку определенного товара. Подобное наблюдается и в корпоративных сообщениях, которые, как правило, разрабатываются с целью убедить аудиторию поддержать определенный вопрос, ценность или политическую позицию [242] . Интенция поучения воплощена в религиозном дискурсе, а интенция познания запускает дискурс в научных прениях. Таким образом, интенция порождает дискурс в самых разных областях, с одной стороны, и выступает дифференцирующей его движущей силой, с другой[243].

Политический дискурс содержит идеологическую интенцию. Базой интенции такого дискурса является убежденность в правоте и правдивости социальной модели реципиента. Идеологический дискурс создает мировоззрение социума, опираясь на идеологические установки, распространяемые в средствах массовой информации под влиянием государства, экономических игроков и прочих акторов. При этом убеждение, базисная интенция такого дискурса, во всех случаях несёт определенную долю манипуляции сознанием индивида и социума в целом[244]. Долю чистой манипуляции, как правило, не рассматривают как исключительно отрицательный фактор. Имплицитное воздействие на реципиента, суггестивность такого воздействия, позволяет потребителю информации уменьшить агрессию, противодействовать прагматическому потенциалу политических текстов в СМИ, стабилизировать социум в целом, удерживая

[241] Абельсон Р.П. Структуры убеждений / ред. В.В. Петрова // Язык и моделирование социального взаимодействия. Москва: Прогресс, 1997. С. 317–380.
[242] Boukes M., & LaMarre H. L. (2021). Narrative persuasion by corporate CSR messages: The impact of narrative richness on attitudes and behavioral intentions via character identification, transportation, and message credibility. Public Relations Review, 2021. № 47(5).
[243] Луман Н. Реальность массмедиа / Н. Луман; пер. с нем. А.Ю. Антоновского. Москва : Канон+, 2012. 256 с.
[244] Киреева А.В. Средства идеологического конструирования телевизионного информационного дискурса / А.В. Киреева // Вестник Челябинского гос. ун-та, 2015. С. 90–94.

его в рамках дискурса[245]. Несмотря на тенденцию выражать мысли ясно и прямо в современном английском языке, анализ имплицитного воздействия до сих пор играет важную роль при анализе речи спикера[246].

По мнению Н.И. Клушиной, существует изначальная парадигма-прототип всех интенциональных категорий, применимая во всех типах дискурсов и варьирующаяся в весьма широких рамках, а также пополняемая в зависимости от ситуативных особенностей дискурса [247]. Парадигму-прототип всех интенциональных категорий составляют: номинирование; идеологические предпосылки и установки дискурса; оценочность; тональность дискурса; рамки и возможности интерпретирования смысловых посылок дискурса[248]. Эти категории, как считает Л.П. Бурмистрова, способны видоизменяться в зависимости от особенностей среды дискурса. Например, такая категория как оценочность будет восприниматься как социальная в публицистическом дискурсе[249]. Так, групповой оценочная категория станет в электоральном дискурсе, индивидуальной – в художественном и т.д. [250]. Тональность, в которой происходит интенционально зависимый дискурс, неразрывно связана с его параметрами. Идеологема дискурса уже в гораздо

---

[245] Лобас П.П. Манипулирование в политическом дискурсе (на материале текстов общественно-политической тематики) /П.П. Лобас // Известия Южного фед. ун-та. Филологические науки, 2015. С. 90–98.

[246] Ивушкина Т.А. Королевский английский и аристократический код общения в современной Великобритании // Вестн. МГИМО ун-та, 2014. № 3. С. 246–251.

[247] Клушина Н.И., Солганик Г.Я. Дискурс и стиль: пути и перекрестки современной лингвистики / Н.И. Клушина, Г.Я. Солганик // Дискурс и стиль: теоретические и прикладные аспекты. Сер. научные дискурсы. Москва : Флинта, 2014. С. 185–196.

[248] Кравец А.С. Деятельностная парадигма смысла / А.С. Кравец // Вестник ВГУ. Сер. Гуманитарные науки, 2003. С.160–188.

[249] Бурмистрова Л.П. Речевая интенция защиты в диалогическом дискурсе: на материале русского и французского языков : дисс. канд. фил. н. / Л.П. Бурмистрова. Тверь, 2005. 160 с.

[250] Краснова Т.И. Анализ политического дискурса: подходы и категории / Т.И. Краснова // Политическая лингвистика. Изд-во ФГБОУ ВО «Уральский гос. пед. ун-т», 2013. С. 46–54.

большей степени зависит не от внешних условий, а от идеологии адресанта[251].

Интент-анализ вербального общения предполагает анализ речи в текстовом формате [252]. В процессе интент-анализа текста учитываются грамматические, фонетические и синтаксические особенности текста. Также важно принимать во внимание среду, в которой происходит коммуникация, статус и роли коммуникантов, психологические предпосылки дискурса[253].

Интент-анализ в исследованиях, посвященных теории речевых актов, представляет собой подход к исследованию естественной речи. Он направлен в первую очередь на изучение интенционального подтекста речи с помощью воссоздания интенций каждого из участников коммуникации, а также на изучение их личностного влияния на диалог [254]. Ключевая особенность интент-анализа – изначальная установка на понимание целостности интенционального состояния коммуниканта, на то, что интенциональное состояние является основой вербальной коммуникации[255].

Интенции можно описать в том числе и как направленности коммуниканта на объект, изучив которые возможно понять психологический настрой коммуниканта, его потребности, изначальные установки и характерологические особенности. Восприятие интенционального содержимого речевых посылов, безусловно, важно для взаимопонимания, создания и дальнейшего упрочения коммуникации между индивидами[256].

---

[251] Тупикова С.Е. Понятие коммуникативной тональности (модальность и тональность) / С.Е. Тупикова // Вестник Тамбовского ун-та. Серия: Гуманитарные науки. Изд-во ФГБОУ ВПО «Тамбовский гос. ун-т им. Г. Р. Державина», 2010. С. 206–214.

[252] Atkinson J. M., Heritage J. Structures of Social Action: Studeis in Conversation analysis. Cambridge : Cambridge University Press, 1984. 446 p.

[253] Серль Дж. Классификация иллокутивных актов. С. 170–194.

[254] Павлова Н.Д. Интерактивный аспект дискурса: подходы к исследованию // Психологический журнал, 2005. Т. 26. № 4. С. 66–76.

[255] Слово в действии. Интент-анализ политического дискурса / под ред. Т.Н. Ушаковой, Н.Д. Павловой. Санкт-Петербург : Алетейя, 2000. 316 с.

[256] Гребенщикова Т.А., Зачесова И.А. Интенциональный аспект взаимодействия в семейном диалоге // Вопросы психолингвистики, 2012. № 16. С.106–114.

Интент-анализ предполагает, что интенции индивида – это психологический базис коммуникации, и непосредственно от них зависит направление диалога[257]. Изучение интенциональной составляющей дискурса позволяет выявить актуальное психологическое состояние коммуникантов[258], способно раскрыть степень реализации коммуникантами применяемых ими методов взаимного понимания[259].

В исследовании «Слово в действии: интент-анализ политического дискурса» [260] Н.Д. Павловой и Т.А. Гребенщиковой раскрыты базовые методики интент-анализа. Поскольку интенции взаимосвязаны, логично предположить, что в ходе проведения исследования следует учитывать и интенции, которые формируют реплики коммуникантов, и соотношение этих интенций, их взаимосвязь в границах каждого изучаемого коммуникативного акта. Следует учитывать как осознанные, так и неосознанные мотивы коммуникантов. В упомянутой выше работе акцент сделан на ведущих интенциональных направленностях и их реализации в разных типах диалога.

Интент-анализ уточняет особенности контекста речевого взаимодействия, позволяет учитывать среду взаимодействия, взаимоотношения коммуникантов. Устремления каждого из коммуникантов формируются и в процессе коммуникации, и за ее рамками. Это нельзя не учитывать при изучении дискурса.

Оценка процесса и результатов дискурса субъективна, методика – интерпретационна. Интент-анализ изучает механизмы трансляции интенций во время разговора и учитывает интерпретацию смыслового посыла речевого акта адресатом. Получатель речевого сообщения, адресат, способен понять

---

[257] Дискурс в современном мире. Психологические исследования / под ред. Н.Д. Павловой и И.А. Зачесовой. Москва : Институт психологии РАН, 2011. 368 с.
[258] Слово в действии. Интент-анализ политического дискурса / под ред. Т.Н. Ушаковой, Н.Д. Павловой. Санкт-Петербург : Алетейя, 2000. 316 с.
[259] Зачесова И.А. Особенности взаимопонимания в семейном диалоге / под ред. В.А. Барабанщикова, Е.С. Самойленко // Общение и познание. Москва : Институт психологии РАН, 2007. С. 386–403.
[260] Слово в действии. Интент-анализ политического дискурса / под ред. Т.Н. Ушаковой, Н.Д. Павловой. Санкт-Петербург : Алетейя, 2000. 316 с.

интенцию подтекста, так как знает ситуацию, в которой происходит общение, сам пребывает в ней, сталкивался с такими ситуациями в прошлом, знает адресанта или на основе опыта составляет мнение о нем. Интент-анализ описывает интенции в их природной форме, классифицирует и изучает их как феномен человеческой психики[261]. Результаты интент-анализа должны быть валидны, что делает результаты интент-анализа валидными при репрезентативной выборке.

Удобные для исследователя возможности интент-анализа коммуникативных актов предоставляются ученым при исследовании медиадискурса, установочных типов видов дискурса, дискурса-диалога. Исследователь должен иметь ясное представление о среде, в которой происходит речевая коммуникация, ее целях, должен понимать смысл ответных речевых актов для комплексного осознания разговора[262]. При анализе нарратива в медиадискурсе также необходимо выявлять мотивационно-ценностные ориентации рассказчика для полноценного понимания интенциональной составляющей[263].

Интент-анализ вариабелен в своих проявлениях и зависит от задач, которые поставил перед собой исследователь: выявление и классификация интенций[264], изучение коммуникации в психологии дискурса[265], анализ обыденной коммуникации[266], семантическое изучение дискурса и

---

[261] Слово в действии. Интент-анализ политического дискурса / под ред. Т.Н. Ушаковой, Н.Д. Павловой. Санкт-Петербург: Алетейя, 2000. 316 с.

[262] Павлова Н.Д. Предвыборные интенции в речи политиков / отв. ред. Н.Д. Павлова // Психологические исследования дискурса. Москва : ПЕРСЭ, 2002. С. 78–97.

[263] Karpenko Z. Psychometrics, rhetoric, narrative in media psycholinguistics. [Карпенко Зіновія. Психометрика, риторика, наратив у контексті медіапсихолінгвістики] East European Journal of Psycholinguistics, 2020. № 7(2), P. 80−96.

[264] Слово в действии. Интент-анализ политического дискурса / под ред. Т.Н. Ушаковой, Н.Д. Павловой. Санкт-Петербург: Алетейя, 2000. 316 с.

[265] Harre R., Stearns P. (eds.) Discoursive Psychology in Practice. London : Sage Publications, 1995. 237 p.

[266] Psathas G. Conversation analysis. The study of talk-in-interaction. London: Sage Publications, 1995. 216 p.

определение интенциональных категорий [267] . Количество участников дискурса также является важным фактором для проведения интент-анализа [268] , так как оно будет влиять на интенциональную структуру дискурса[269].

Другие типы изучения связаны с выделением интенциональных составляющих речевого акта, их интерпретированием и последующим созданием систем кодирования [270] . Исследования, в которых используется интент-анализ, позволяют научному сообществу комплексно изучать базовые проблемы в речи и коммуникации в целом.

Применяя интент-анализ, важно классифицировать интенции. Так, исследуя фундаментальное положение об интенциональной природе речевых актов и о значимости и значении интенции в развитии речи[271], Т.Н. Ушакова классифицировала интенции как первичные и вторичные. Первичные интенции обусловлены особенностями психики индивида. Вторичные, уже непосредственно коммуникативные, обусловлены социумом и имеют своим направлением другого индивида, так как намерения индивида будут опираться на намерения других людей [272] . Их наличие предполагает выявление субъекта интенции (и коммуникации в целом) и отношение адресанта к адресату речевого послания. Вторичные могут быть эксплицитны

---

[267] Зачесова И.А. Возрастные особенности ведения разговоров детьми / под ред. Н.Д. Павловой и И.А. Зачесовой // Проблемы психологии дискурса. Москва : Институт психологии РАН, 2005. С. 113–135.

[268] Яковлева Э.Б. Многосторонние формы общения: полилог как объект лингвистического анализа. Аналитический обзор / отв. ред. С. А. Ромашко. Москва : ИНИОН РАН, 2006. 72 с.

[269] Афиногенова В.А. Интенциональная организация речевого взаимодействия в неформальном повседневном дискурсе: дисс. на соискание ученой степени канд. псих. н. / ФГБУН Институт психологии РАН, лаборатория психологии речи и психолингвистики. Москва, 2015. 234 с.

[270] Латынов В.В. Интент-анализ речи в социальном контексте // Слово в действии. Интент-анализ политического дискурса. Санкт-Петербург : Алетейя, 2000. С. 263–276.

[271] Ушакова Т.Н. Рождение слова: Проблемы психологии речи и психолингвистики. Москва : Институт психологии РАН, 2011. 523 с.

[272] Noble R., & Noble D. Can reasons and values influence action: How might intentional agency work physiologically? Journal for General Philosophy of Science, 2021. № 52(2). P. 277−295.

и имплицитны. Индивид с развитой психикой может скрыть от адресата истинные намерения, презентуя при этом интенции, направленные на создание условий для выгодного ему воздействия на партнера по дискурсу[273]. Некоторые сообщения могут восприниматься вне зависимости от изначальных интенций адресанта, что может изменить направление диалога[274].

Не менее важным для интент-анализа представляется интенциональная особенность дискурса, связанная с развитием коммуникативного акта: самим взаимодействием между коммуникантами и их деятельностью. Интенциональная база речи включает в себя не только интенции, которые были до коммуникации, но и возникающие в процессе коммуникации. Именно они задают структуру и скорость развития диалога. При непринужденном общении интенциональное состояние коммуникантов направлено на самих себя, на партнера по разговору и на среду диалога. Эти направленности выражены по-разному, у каждой из них своя интенциональная наполненность. Коммуниканты воспринимают скрытую интенциональность речевых актов друг друга, и в зависимости от меры и скорости этого восприятия регулируют свои действия, ответные посылы и ход диалога[275].

Интент-анализ раскрывает интенции адресанта[276]. С помощью интент-анализа вычленяются использованные в речевых актах устремления индивида, выявляется степень их влияния на организацию диалога[277]. Оценивание присутствующих в коммуникативных актах интенций

---

[273] Слово в действии. Интент-анализ политического дискурса / под ред. Т.Н. Ушаковой, Н.Д. Павловой. Санкт-Петербург: Алетейя, 2000. 316 с.
[274] Макаров, М.Л. Основы теории дискурса / М.Л. Макаров. М.: Гонзис, 2003. 280 с.
[275] Зачесова И.А. Интенциональные особенности речи в непринужденном общении / отв. ред. Н.Д. Павлова // Психологические исследования дискурса. Москва: Персэ, 2002. С. 141–151.
[276] Кубрак Т.А. Интенция самопрезентации субъекта в различных видах дискурса / под ред. Н.Д. Павловой, И.А. Зачесовой // Ситуационная и личностная детерминация дискурса. Москва : Институт психологии РАН, 2007. С. 185–204.
[277] Павлова Н.Д. Интент-анализ дискурса / под ред. И.А. Стернина // Коммуникативные исследования. Воронеж-Ярославль : Истоки, 2003. С. 19–24.

производится с учетом ответов реципиента. Также учитывается и связь с предыдущими репликами диалога. Фиксируются как обычные, простые интенциональные стремления коммуникантов (просьба, предложение, отрицание или согласие), так и более сложные, зачастую сокрытые, в некоторых случаях – неосознанные, как, например, сложные виды манипуляции. Интент-анализ в обязательном порядке учитывает коммуникативный контекст и среду дискурса.

Интент-анализ интерпретативен по своей сути, интерпретационна и сама коммуникация между индивидами. Понимание интенций одного участника дискурса другим производится на основе интерпретирования его речевых посылов. Научная точность этого типа анализа базируется на уровне компетенции конкретного научного сотрудника в вопросах коммуникации[278].

В ходе дискурса, в рамках последовательности подачи реплик, происходит формирование связанных друг с другом интенциональных паттернов, отражающих интенции коммуникантов на каждом этапе общения. Паттерны в рассматриваемом нами случае – это не только пары выраженных интенций, поскольку интенция способна придать актуальности нескольким последовательно проговоренным ответным репликам от каждого из участников диалога. Встречается и совместный отклик на ряд интенций. Многоинтенциональная реплика способна порождать несколько интенциональных паттернов[279].

Большинство интенций коммуниканта получает определенный отклик у его партнера по диалогу. При этом некоторое количество интенций остается безответно. Причиной этому могут быть идеологические расхождения коммуникантов или определенный тип интенций, не предполагающий немедленного ответа, или ответа даже в обозримом будущем: «активное слушание», «этикетные интенции». Отсутствие реакции может быть обусловлено и сознательным игнорированием, которое является

[278] Павлова Н.Д., Гребенщикова Т.А. Интент-анализ. Основания, процедура, опыт использования. Москва: Институт психологии РАН, 2017. 152 с.
[279] Там же.

порой частью стратегии диалога. Такая стратегия предполагает игнорирование отдельных речевых интенциональных позиций собеседника или полного его высказывания[280].

Учитывая тот факт, что выражаемые интенциональные состояния следует считать континуальными, высказывания объединяются не с какой-то избранной интенцией, а с множеством, связанных друг с другом. Их можно поделить на ведущих и подчиненных. Высказывающий не всегда в полной мере может осознавать их.

Заблуждение может быть ненамеренным и повлечь за собой корректировочно-сопроводительную реплику или вопрос. В ситуации «субъективного непонимания» субъект демонстрирует разнообразные тактики ухода от прямого ответа: затягивает общение, переключается на другую тему и так далее[281].

Транслирование интенций в ходе речевого взаимодействия становится частью процесса взаимного согласования и понимания реплик. Говорящий проявляет в своем речевом посыле необходимые в данный момент интенции, его партнер понимает и воспринимает их и на базе этого восприятия и понимания выстраивает ответы. Механизм интенционального согласования речевых и смысловых посылов, интенций − нечеток и неоднозначен. Партнер по речевому общению может ответить сразу или отложить ответную реплику, может ответить на несколько интенций одной репликой или ответить на каждую из них[282].

Интент-анализ считается по-настоящему экспертной, комплексной и объективной методикой изучения содержания речи с отдельными аспектами анализа контекста, среды дискурса и так далее. При изучении интенций, как и при любой научной работе, важную роль играет выверенная систематика оценивающих субъектов, шкалирование. Для уточнения вопросов из

---

[280] Павлова Н.Д., Гребенщикова Т.А. Интент-анализ. Основания, процедура, опыт использования. Москва: Институт психологии РАН, 2017. 152 с.
[281] Там же.
[282] Там же.

смежных дисциплин привлекаются сторонние эксперты. Говоря о контекстности метода, мы обращаем внимание на значимость учета и систематизации в процессе оценивания вербальных интенций, ситуативных факторов, социокультурного контекста как среды проведения дискурса. Всеохватность методики интент-анализа говорит, помимо прочего, о его проведении в несколько этапов. Серьезное значение имеет создание категориального аппарата анализа и экспертной атрибуции интенций. Еще одной проблемой интент-анализа является выбор элементов анализа по отдельности как для диалоговой, так и для недиалоговой формы дискуссии. Сложность вызывает и систематизация вербальных интенций. При реализации интент-анализа обязательно создается исследовательский фрейм, и в итоге методика проведения интент-анализа дифференцируется на несколько этапов:

1. сбор и расшифровка материала, собранного эмпирическим путем;
2. изучение контекста;
3. создание списка интенциональных категорий с их прописыванием в транскрипции (расшифровке);
4. атрибуция оценок интенций на экспертном уровне;
5. каталогизация интенциональной структуры коммуникации[283].

Н.Д. Павловой и Т.А. Гребенщиковой даже удалось разработать методику изучения каждого из уровней, а также снабдить их визуальными примерами и материалами.

Интент-анализ можно применить на разных направлениях научного познания:

- описание индивидуальных особенностей интенционального контента вербальных посылок коммуниканта;
- изучение способов выражения интенций в речи;
- изучение методик воздействия и предпочитаемых тематик;

[283] Павлова Н.Д., Гребенщикова Т.А. Интент-анализ. Основания, процедура, опыт использования. Москва : Институт психологии РАН, 2017. 152 с.

- использование интент-анализа в практике психотерапии, консультирования (во всех его возможных проявлениях – от психологического до консультирования в политике и электоральном процессе)[284].

Все перечисленные виды информации исключительно важны для изучения нормального функционирования социума, течений и процессов, которые возникают в нем, для обоснования управленческих решений.

Отдельным направлением применения интент-анализа можно считать изучение эффектов воздействия, возникающих в процессе коммуникации, которые связаны с интенциями определенного рода, уточнение «результативности» интенциональных акцентов речи в рамках коммуникации в зависимости от степени их выраженности и среды, в которой происходит вербальное общение. Изучение этих проблематик способно оптимизировать многие виды человеческой деятельности, может помочь в прогнозе результативности воздействия СМИ, расширить навыки убеждения и, напротив, навыки противостояния влияниям разных видов[285].

Выводы

1. Термин «интенция» использовали схоласты XII-XIII веков при описании направленности мышления человека на объект. В дальнейшем терминологические рамки интенциональности расширились, что позволило включить ее в общую онтологическую проблематику природы сознания. Содержание понятия «интенция» непрерывно трансформировалось. В теории речевых актов Дж. Остина данный термин используется для уточнения прагматического компонента смысла высказывания и иллокутивной функции в целом. Фундаментальные исследования интенциональности были проведены американским ученым Дж. Серлем во второй половине XX века в рамках дальнейшего развития теории речевых актов Дж. Остина.

---

[284] Павлова Н.Д., Гребенщикова Т.А. Интент-анализ. Основания, процедура, опыт использования. Москва : Институт психологии РАН, 2017. 152 с.
[285] Там же.

2. Лингвистический смысл интенции заключается в том, что она определяется направленностью сознания человека на окружающий мир; ее проявление может быть двойственным. Следует различать репрезентационную интенцию, когда сознание сосредоточено на объекте, формируя пропозициональную установку, и коммуникативную интенцию: говорящий собирается донести до собеседника уже сформированную репрезентационную интенцию для получения определенной реакции. Коммуникационная интенция – это отличительный признак, по которому можно отделить коммуникативное действие от некоммуникативного действия.

3. На основе положений, сформулированных Дж. Серлем в 1970-х годах, можно выделить три базовых положения, имеющих важное значение для проводимого нами исследования: 1) интенция по своей природе предполагает направленность либо на действие, либо на объект; 2) всегда имеется раздражитель, на который она направлена; 3) интенциональность подразумевает вовлеченность субъекта в процесс.

4. Вербальными маркерами интенциональности в тексте могут выступать слова различных частей речи. В настоящем исследовании анализируется пласт интенционального вокабуляра, представленный глаголами, точнее глагольными предикатами, обозначающими действие, которое направлено на материальный объект или абстракцию, присутствующие в высказывании эксплицитно или имплицитно. Отбор глаголов для анализа осуществляется с опорой на теорию транзитивности М. Халлидея и ее развитие в трудах Д. Бертон. С учетом признаков интенциональности, выделенных в философии и лингвистической прагматике, к числу интенциональных могут быть отнесены глаголы, обозначающие материальные процессы, выраженные в намеренных действиях; ментальные интернализованные действия или познавательные процессы направленные на их субъекта, и ментальные экстернализованные действия, или ментальные процессы, направленные вовне.

5. При анализе вербального сообщения с позиций интент-анализа вербальное сообщение оценивается по пяти параметрам: кто ведет общение; что содержится в этом общении; какой тип коммуникации выбран; кому адресовано сообщение; изначальная цель общения.

ГЛАВА 2. Интенциональность в предвыборном дискурсе США

Рассмотрев фундаментальные признаки интенциональности, перейдем к интент-анализу собранного языкового материала. В материал исследования вошли выступления перед избирателями участников предвыборной кампании 2020 года, претендующих на ключевые государственные посты президента и вице-президента. Было проанализировано 10 речей четырех спикеров (два представителя республиканской, и два – демократической партии) общей продолжительностью 311 минут: в среднем длительность выступления одного спикера составляет 78 минут. Общее количество слов в проанализированном материале – 38402.

Методом сплошной выборки из текстов речей были выделены предикативные глагольные предикаты, содержащие интенциональный компонент и обозначающие материальные процессы, выраженные в намеренных действиях (material action intention processes в терминах Д. Бертон), ментальные интернализованные процессы познания (mental internalized cognition processes) и ментальные экстернализованные процессы, или ментальные процессы, направленные вовне (mental externalized).

Поскольку, как отмечалось выше, одним из ключевых признаков интенциональности является вовлеченность субъекта, материал выборки был ограничен предикативными группами, где в функции подлежащего выступают местоимения первого лица (*I* и *we*). Данное ограничение представляется целесообразным, так как позволяет сконцентрировать внимание на выявлении интенциональности непосредственных участников предвыборного процесса, повышая тем самым достоверность результатов исследования.

В ходе анализа фиксировалось количество предикативных групп с интенциональными глаголами в функции предиката в каждом отобранном выступлении и определялось процентное соотношение общего количества

предикатов и предикатов с компонентом «интенция» в тексте каждого выступления. Количество интенциональных процессов, субъектом которых выступают местоимения единственного и множественного числа (*I* и *we*), подсчитывалось отдельно. Полученные данные были внесены в таблицы для последующего анализа характера интенциональных процессов и интенсивности проявления интенциональности в речи каждого спикера. В целях визуализации полученных количественных данных были построены графики, отражающие концентрацию интенциональных глаголов в различных фрагментах выступлений. Таким образом, удалось выявить отрезки речи с наиболее выраженным интенциональным компонентом или его отсутствием, что дало возможность проанализировать преобладающие паттерны в интенциональной структуре речи каждого оратора.

2.1. Интенциональность в предвыборной риторике К. Харрис

Камала Харрис – член Демократической партии. Родилась 20 октября 1964 года в Окленде, штат Калифорния, в семье иммигрантов. Ее мать родом из Индии, а отец – ямаец. Харрис окончила Университет Ховарда, где получила степень бакалавра юриспруденции, затем – степень магистра права в университете Калифорнии.

В 2004 году она была избрана окружным прокурором г. Сан-Франциско, а в 2011 году стала генеральным прокурором штата Калифорния. В 2016 году Харрис была избрана в Сенат США от штата Калифорния. В 2020 году Камала Харрис была выдвинута кандидатом на пост вице-президента и после победы Дж. Байдена на выборах вступила в должность вице-президента США, став первой в истории женщиной, занявшей этот пост. [286] Согласно исследованию группы ученых из Колледжа Святого Бенедикта и Университета Святого Иоанна, Камала Харрис – харизматичный политик с сильным характером. Она проявляет себя как решительная и властная личность, придерживающаяся либеральных убеждений. Главным

[286] URL: https://bioguide.congress.gov/search/bio/H001075 (дата обращения: 15.12.2023).

достоинством Харрис как политика считается ее напористость и целеустремленность. Она может быть категоричной и непреклонной, иногда догматичной в отстаивании своих взглядов.[287].

В следующих параграфах анализируются отдельные фрагменты речей Харрис, с которыми она выступала перед избирателями различных городов США в ходе предвыборной кампании. Полные тексты ее выступлений приведены в Приложении. Всего было проанализировано четыре речи К. Харрис, общей продолжительностью 86 минут. Анализ проводится поэтапно: сначала каждая из четырех речей рассматриваются в отдельности, затем полученные результаты сравниваются и выявленные закономерности отражаются в сводной таблице.

Речь Камалы Харрис в Лас-Вегасе

В своей речи на встрече с избирателями в Лас-Вегасе[288] Камала Харрис затрагивает проблемы в экономике США, призывает бороться с расизмом, признает важность реформ, связанных с улучшением экологии, а также подчеркивает важность участия избирателей в голосовании.

Таблица 1. Интенциональные предикаты в речи Камалы Харрис в Лас-Вегасе

Субъект	Процесс	Тип интенционального предиката
we	’re **going to get** … **done**	Material action intention process
we	re **going to get** … **done**	Material action intention process
I	’m **telling**	Mental externalized process
I	was **talking**	Mental externalized process
I	don’t **need**	Mental internalized cognition process
we	**know**	Mental internalized cognition process
we	‘re **rounding**	Material action intention process
we	’re **rounding**	Material action intention process
we	will **expand**	Material action intention process
we	will **continue**	Material action intention process
we	**know**	Mental internalized cognition process
we	**need**	Material action intention process

[287] Immelman A., Griebie A.M., Zhang Y. The Political Personality of 2020 Vice-Presidential Nominee Kamala Harris. A preliminary study. Unit for the Study of Personality in Politics, 2020. Available at: https://www.researchgate.net/publication/344379988_ (accessed September 2020).

[288] URL: https://www.rev.com/blog/transcripts/kamala-harris-campaign-speech-transcript-las-vegas-nv-october-27 (дата обращения: 15.01.2022).

we	have to **get to**	Material action intention process
we	don't **need**	Mental internalized cognition process
we	don't **want**	Mental internalized cognition process
we	**recognize**	Mental internalized cognition process
we	're not **going to raise**	Material action intention process
we	are **going to create**	Material action intention process
we	're **going to make sure**	Mental internalized cognition process
we	will **make sure**	Mental internalized cognition process
we	're about to **get rid of**	Material action intention process
we	**know**	Mental internalized cognition process
we	must **speak**	Mental externalized process
we	**need**	Mental internalized cognition process
we	can **fight** not	Material action intention process
we	**get rid of**	Material action intention process
we	**decriminalize**	Material action intention process
we	**shut down**	Material action intention process
we	**get rid of**	Material action intention process
we	got to **speak**	Mental externalized process
we	will **ensure**	Mental internalized cognition process
we	're **dealing with**	Material action intention process
I	don't **need**	Mental internalized cognition process
we	**know**	Mental internalized cognition process
I	have **gone** to	Material action intention process
I	have **met** with	Material action intention process
I	have **met**	Material action intention process
we	**need**	Mental internalized cognition process
we	**need**	Mental internalized cognition process
we	**need**	Mental internalized cognition process
we	can **deal with**	Material action intention process
I	**kid** … not	Mental externalized process
I	'm **traveling** around	Material action intention process
I	've been **spending**	Material action intention process
we	**think** about	Mental internalized cognition process
we	**know**	Mental internalized cognition process
we	**know**	Mental internalized cognition process
we	**know**	Mental internalized cognition process
we	have to **spread**	Material action intention process
we	**think** of	Mental internalized cognition process
I	**think** of	Mental internalized cognition process
we	**lost**	Material action intention process
we	**celebrated**	Material action intention process
we	**talked** about	Mental externalized process
I	**believe**	Mental internalized cognition process

we	can **go** back	Material action intention process
I	**think**	Mental internalized cognition process
we	**know**	Mental internalized cognition process
we	**vote**	Material action intention process
we	**vote**	Material action intention process
we	**win**	Material action intention process
we	will **do**	Material action intention process
I	**say**	Mental externalized process
I	**believe**	Mental internalized cognition process
we	have to **deal with**	Material action intention process
we	’re **going to have to make**	Material action intention process
we	**rise** to	Material action intention process
we	’re **going to be able to tell**	Mental externalized process
we	**going to tell**	Mental externalized process
we	**tell**	Mental externalized process
we	are **going to tell**	Mental externalized process
we	were **hanging out**	Material action intention process
we	**organized**	Material action intention process
we	**emailed**	Material action intention process
we	**called**	Mental externalized process
we	**texted**	Material action intention process
we	**know**	Mental internalized cognition process
we	**knew**	Mental internalized cognition process
we	will **tell**	Mental externalized process
we	**fought**	Material action intention process
we	will **tell**	Mental externalized process
we	**elected**	Material action intention process

Разработано автором Ковалевым П.А.

Общее количество предикатов в данном выступлении – 410.

Количество интенциональных предикатов (доля от общего количества предикатов) – 82 (20%).

Рассчитаем количество процессов каждой из представленных групп:

Материальные процессы, выраженные в намеренных действиях, (material action intention processes) – 41 (52%).

Ментальные интернализованные процессы познания (mental internalized cognition processes) – 22 (28%).

Ментальные процессы, направленные вовне (mental externalized processes), – 16 (20%).

Помимо количественной представленности различных групп интенциональных глаголов, релевантным признаком при описании интенциональности сообщения, на наш взгляд, является характер субъекта, вовлеченного в волевое действие или процесс. С этой целью при подсчетах предикатные группы с субъектами, выраженными местоимениями “I” и “we”, учитывались отдельно. В данном выступлении К. Харрис количество предикативных групп с местоимением “I” составило 15 (18%), тогда как интенциональные действия и процессы, где в роли субъекта выступает местоимение “we”, значительно выше – 67 (82%).

Интент-анализ выделенных предикатов показал преобладание глаголов, обозначающих материальные действия. Доля предикатов, обозначающих ментальные процессы, направленные вовне, невелика, что, по всей видимости, свидетельствует о том, что оратор стремится фокусироваться не на абстрактной рефлексии и эмоциях, а на конкретных фактах и намерениях, которые реализуются посредством интенциональных предикатов, выражающих материальные процессы.

Описывая интенциональную структуру данной речи, следует отметить неравномерность проявления интенционального компонента: в одних фрагментах выступления он полностью отсутствует, в других наблюдается его резкое возрастание. Данный паттерн отражен на смоделированном графике ниже (Рисунок 1). Для построения графика текст выступления был разбит на отрезки продолжительностью 50 слов каждый (горизонтальная ось). Количество интенциональных предикатов в каждом выделенном отрезке отмечалось на графике (вертикальная ось). Таким образом, удалось визуализировать интенсивность проявления интенциональности в каждом фрагменте речи и в дальнейшем выявить паттерны, характерные для выступлений каждого спикера.

Как показал анализ, Харрис в начале любой своей речи сосредоточивается на описании тех или иных фактов (например, трудностей, с которыми сталкиваются избиратели и ошибках правительства, которые к этому привели). Количество интенциональных глаголов в этих фрагментах невелико. Затем фиксируется рост числа глагольных предикатов с интенциональным компонентом, что характерно и для других речей спикера[289]. Приведем отрывок из речи для иллюстрации сказанного: “<…> how hard folks have been to hit. A public health crisis where over 225,000 Americans have died in just the last several months, many without the benefit of having family and loved ones next to them for their last moments on earth because of the nature of this. Over eight and a half million people have contracted COVID with untold long-term health consequences. Doctors are talking about things like lung scarring, things like that, right? And here’s the thing. <…> Donald Trump knew about this on January 28th. He knew. He knew it was five times more deadly than the flu. He knew it could impact people of every generation, including young people. He knew it was airborne. And yet he held onto that information and covered it up. <…>Meanwhile, here in Nevada, one in seven families is describing members of their household as being hungry. Here in Nevada, one in seven households is describing a difficulty paying the rent if they were able to pay it at all last month. One in four small businesses is out of business <…> “We will expand the Affordable Care Act,” which he and president Obama created, which brought health care to over 20 million people. Joe Biden is saying, “We will continue to protect people with preexisting conditions.” How many of us know somebody who has diabetes, high blood pressure, breast cancer, lupus? And Joe Biden is saying, “You will continue to be protected.” Joe Biden is saying that, “We know we also need to bring down Medicare eligibility to age 60.” Joe Biden is saying, “Let’s bring down prescription drug costs. Let’s lower premiums.” Joe Biden

[289] Ковалев П.А. Актуализация интенциональности в речи Камалы Харрис в рамках предвыборной кампании / П.А. Ковалев // Успехи гуманитарных наук, 2022. № 9. С. 142-145.

knows that when we're talking about healthcare, the body doesn't just start from the neck up. We also need to address health care from the neck up and not just the neck down. That's called mental health care".

Как видим, фрагмент речи, в котором спикер критикует оппонента, описывая кризис в сфере здравоохранения и экономические трудности, вызванные COVID-19, отмечен незначительным употреблением глаголов с интенциональным компонентом. Приводя пример с положением дел в штате Невада, Камала Харрис обещает, что Джо Байден сможет улучшить ситуацию в данных сферах.

Здесь мы можем наблюдать высокий уровень актуализации интенциональности, манифестируемый интенциональными глагольными предикатами с инклюзивным местоимением "we" в качестве субъекта. Подобный паттерн характерен для кандидата, который собирается избираться на пост вице-президента и выступает в предвыборной гонке не индивидуально, а в команде, представляя в первую очередь свою партию. Важно отметить, что интенциональность представлена в этом отрывке глаголами в будущем времени, обозначающими намерения кандидата и партии, которые планируется реализовать в случае победы на выборах: will expand, will continue, know, need, are talking, need (примеры приводятся в порядке их упоминания в отрывке).

Смоделируем график, на котором можно увидеть, как актуализируется интенциональный компонент посредством интенциональных предикатов на протяжении всей речи спикера. Повторим, что на этом и последующих рисунках горизонтальная ось отображает отрезки текста протяженностью 50 слов, а количество интенциональных глагольных предикатов в каждом отрезке текста, отражающее интенсивность проявления интенционального компонента, отражено на вертикальной оси графика.

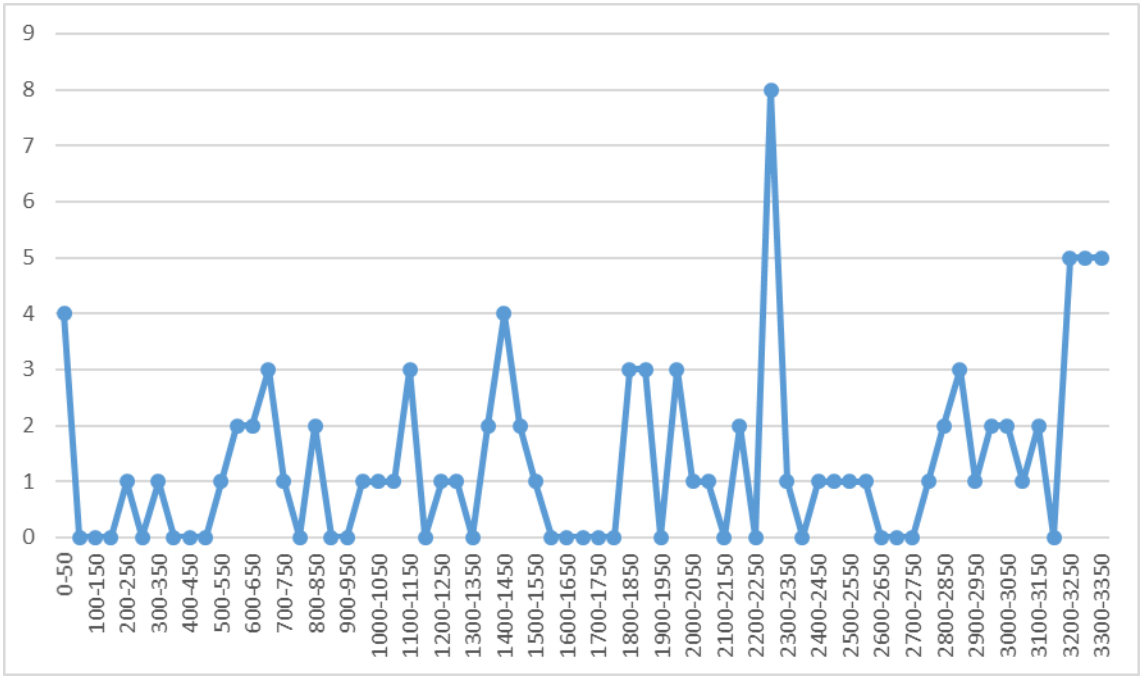


Рисунок 1. Актуализация интенциональности в речи К. Харрис в Лас-Вегасе

Разработано автором Ковалевым П.А.

На рисунке 1 показана частота использования интенциональных предикатов в речи Камалы Харрис, с которой она выступила на встрече с избирателями 27 октября 2020 года в Лас-Вегасе. Как видим, чаще всего кандидат использует от 1 до 3 интенциональных предикатов на одном условном промежутке выступления (50 слов). Данный паттерн прослеживается в большей части условных отрезков речи (38 отрезков), например, интервалах от 200 до 1300, от 1800 до 2200 и от 2400 до 3100. Лишь дважды было использовано 4 интенциональные единицы за один интервал – начало речи (на графике отрезок «0-50») и промежуток «1400-1450», расположенный ближе к середине выступления. В конце речи на интервале от 3200 до 3350 на каждые 50 слов приходится по 5 интенциональных единиц (всего 3 интервала). Пик интенциональности (8 единиц) расположен во второй половине речи и отмечен на промежутке «2250-2300». Также фиксируются промежутки, когда Харрис не использует интенциональные предикаты. Например, такие промежутки приходятся на интервал от 50 до 200, от 300 до 500, от 850 до 950, от 1550 до 1800, от 2600 до 2750.

Обратимся к фрагменту речи (отрезок 3200-3342), где используется большое количество интенциональных предикатов: “Where were you? Where were you at that moment?” And what we’re going to be able to tell them is so much more than just how we felt. We are going to tell them what we did. We are going to tell them we were hanging out on this particular afternoon in this field with Jacky Rosen and Steven Horsford and Kamala was on this stage, walking back and forth. We’re not tell them that we organized, that we emailed, that we called, that we texted everybody we know multiple times and we were okay if they got sick of us because we knew they’d come back around. We will tell them that we stood up and we fought for this country we love. And we will tell them we elected Joe Biden, the next president of the United States”. Данный фрагмент можно описать как кульминационный и наиболее эмоциональный. В нем, как и в предыдущем отрывке, актуализируется интенциональный компонент посредством использования инклюзивного местоимения we, что свидетельствует об использовании тактики солидаризации с избирателями. Главная цель спикера в данном отрезке – масштабность и перспективность планов кандидатов и убедить электорат в необходимости голосовать за команду демократов на выборах, что наблюдается и в других речах К. Харрис[290].

Данная речь вызывает интерес, так как в ней присутствуют интенциональные предикаты, описывающие интенциональные предикаты, где субъектом выступает Дональд Трамп. В данных отрезках ему приписываются негативные интенции и отрицательные результаты, связанные с борьбой с коронавирусом, а также налоговыми льготами для крупных корпораций: “He knew it was five times more deadly than the flu. He knew it could impact people of every generation, including young people. He knew it was airborne. And yet he held onto that information and covered it up. He told the American people it was a hoax. <…> He cares about how rich

[290] Ковалев П.А. Актуализация интенциональности в речи Камалы Харрис в рамках предвыборной кампании / П.А. Ковалев // Успехи гуманитарных наук, 2022. № 9. С. 142-145.

people are doing. One of his first initiatives was to pass a tax code benefiting the top 1% and the biggest corporations of America.”

Проанализируем один из фрагментов речи, где интенциональный компонент на графике не фиксируется (интервал 1718-1794): “This is a president of the United States who called Mexicans rapists and criminals. And one of his first acts after he got elected was to institute a Muslim ban. There’s a clear choice for America right now because you see Joe understands that we are better than this. Joe understands that it is enough. We’ve had enough with supposedly leaders trying to sow hate and division among us, trying to turn Americans against each other”.

Как видим, речь в данном случае не может идти о полном отсутствии интенциональности, поскольку в отрывке фиксируется интенциональный предикат, субъектом которого является не оратор, а соперник Байдена и Харрис в предвыборной гонке – действующий президент Д. Трамп. Прагматическая цель данного отрезка речи – дискредитация/критика соперника, путем приписывания ему негативно оцениваемых в обществе намерений (called Mexicans rapists and criminals) и подчеркивание достоинств кандидата в президента от демократов (Joe understands that we are better than this). На графике эта особенность отражена красной линией. Таким образом, можно сказать, что в данном выступлении интенциональность субъекта представлена прямо и опосредованно (путем приписывания намерения другому субъекту с целью его дискредитации). Подобная тактика отражает агональность предвыборного дискурса.

Обратимся к другим выступлениям Камалы Харрис, чтобы проследить, насколько последовательно реализуется выявленный интенциональный паттерн.

Речь Камалы Харрис в Детройте 3 ноября 2022

На выступлении перед избирателями в Детройте[291] Камала Харрис описывает проблемы в экономике США, указывает на тяжесть налогового бремени для рабочих семей, а также затрагивает тему распространения COVID-19 и подчеркивает трудности и лишения, которые с этим связаны.

Таблица 2. Интенциональные предикаты в речи Камалы Харрис в Детройте

Субъект	Процесс	Тип интенционального предиката
we	**reelect**	Material action intention process
we	**thank**	Mental externalized process
we	**honor**	Mental externalized process
I	’m going to **talk**	Mental externalized process
we	**remember**	Mental internalized cognition process
I	**got to**	Material action intention process
I	**get**	Material action intention process
I	’m **walking** through	Material action intention process
I	**want**	Mental internalized cognition process
I	**want**	Mental internalized cognition process
I	**want**	Mental internalized cognition process
we	don’t **need**	Mental internalized cognition process
I	**pushed** through	Material action intention process
we	**need**	Mental internalized cognition process
we	got to **extend**	Material action intention process
we	have to **bring down**	Material action intention process
we	**bring down**	Material action intention process
we	should **bring**	Material action intention process
I	**understand**	Mental internalized cognition process
we	’re **talking** about	Mental externalized process
I	**think**	Mental internalized cognition process
we	’re not **passing**	Material action intention process
we	’re going to **bring down**	Material action intention process
we	’re going to **pass**	Material action intention process
we	have to **confront**	Material action intention process
we	**need**	Mental internalized cognition process
we	**need**	Mental internalized cognition process
we	**need**	Mental internalized cognition process
we	**know**	Mental internalized cognition process
we	**know**	Mental internalized cognition process

[291] https://www.rev.com/blog/transcripts/kamala-harris-election-day-remarks-transcript-detroit-michigan (дата обращения: 15.01.2022).

I	’ve been **traveling**	Material action intention process
I	**mean**	Mental internalized cognition process
I	**want**	Mental internalized cognition process
I	should … **vote**	Material action intention process
I	**believe**	Mental internalized cognition process
we	have to **deal** with	Material action intention process
we	must **honor**	Mental externalized process
we	**lost**	Material action intention process
we	**celebrated**	Material action intention process
we	have to **speak**	Mental externalized process
we	’ve got to **deal**	Material action intention process
we	have **talked** about	Mental externalized process
I	**know**	Mental internalized cognition process
we	’ve got to **deal with**	Material action intention process
we	will **triple**	Material action intention process
I	**said**	Mental externalized process
we	**need**	Mental internalized cognition process
I	**say**	Mental externalized process
we	**need**	Mental internalized cognition process
I	could **go on**	Material action intention process
I	’m going to **tell**	Mental externalized process
I	**mean**	Mental internalized cognition process
I	**think**	Mental internalized cognition process
we	**know**	Mental internalized cognition process
we	**vote**	Material action intention process
we	**know**	Mental internalized cognition process
we	**want**	Mental internalized cognition process
we	will **tell**	Mental externalized process
we	**did**	Material action intention process
we	will **tell**	Mental externalized process
we	were **organizing**	Material action intention process
we	were **mobilizing**	Material action intention process
we	**texted**	Mental externalized process
we	**called**	Mental externalized process
we	**knocked** on	Material action intention process
we	will **tell**	Mental externalized process
we	will **tell**	Mental externalized process
we	will **tell**	Mental externalized process
we	**elected**	Material action intention process

Разработано автором Ковалевым П.А.

Распределив по группам, рассчитаем количество интенциональных процессов с субъектами “we” и “I” по отдельности.

Общее количество предикатов в данном выступлении – 296.

Общее количество интенциональных предикатов (доля от общего количества предикатов) – 69 (23%).

Интенциональные процессы с субъектом “I” – 22 (32%).

Интенциональные процессы с субъектом “we” – 47 (68%).

Далее рассчитаем количество процессов каждой из представленной группы:

Материальные процессы, выраженные в намеренных действиях (material action intention processes), – 28 (40%).

Ментальные интернализованные процессы познания (mental internalized cognition processes) – 24 (35%).

Ментальные процессы, направленные вовне (mental externalized processes), – 17 (25%).

Важно отметить, что паттерн интенциональный структуры данной речи совпадает с предыдущей проанализированной речью, несмотря на отличия в смысловом наполнении речи. Данный паттерн заключается в том, что в обеих речах превалируют интенциональные предикаты, обозначающие материальные процессы, выраженные в намеренных действиях, что может свидетельствовать об универсальности использованных спикером данных интенциональных предикатов вне зависимости от темы речи. Данный паттерн мы сможем наблюдать и в речи Камалы Харрис, с которой она выступила в Хьюстоне (ее проанализируем в следующем подразделе).

Смоделируем график, на котором можно увидеть, как актуализируется интенциональный компонент посредством интенциональных предикатов на протяжении всей речи спикера.

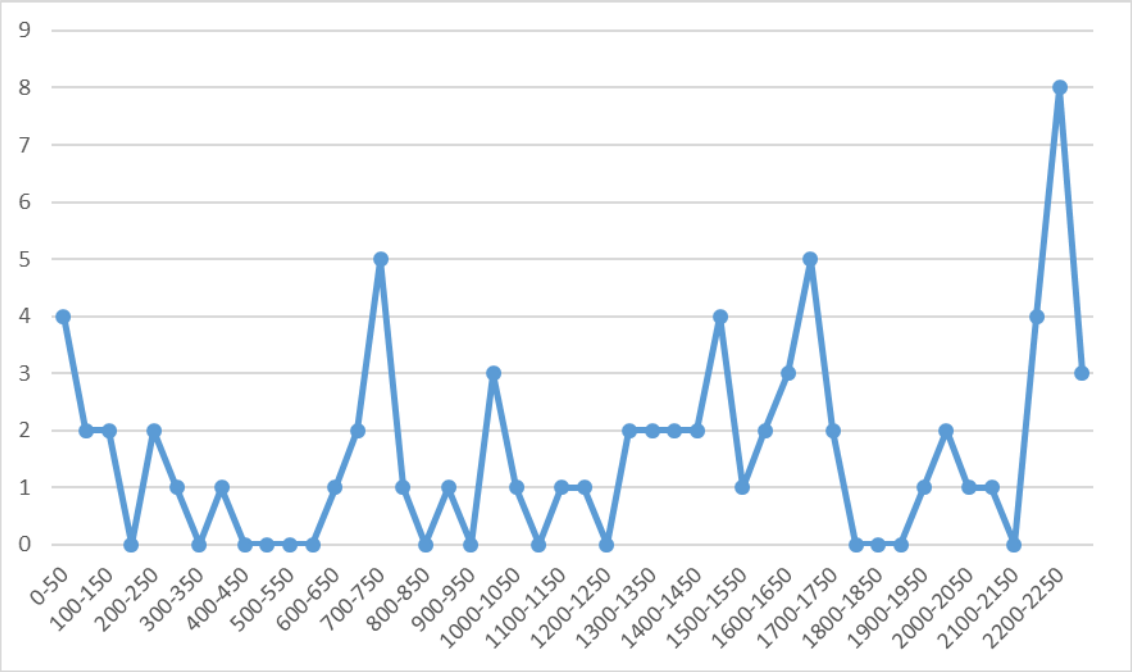


Рисунок 2. Актуализация интенциональности в речи К. Харрис в Детройте

Разработано автором Ковалевым П.А.

На рисунке 2 представлена реализация интенциональных предикатов в речи Камалы Харрис, произнесенной в 2020 году в Детройте. Как правило, отмечается 1-2 интенциональных предиката на каждые 50 слов (22 отрезка). Эта особенность заметна на интервалах от 100 до 450, от 850 до 900, от 1100 до 1450 слов и от 1900 до 2100. Единожды отмечается пик в 3 единицы на одном условном промежутке «950-1000». Дважды было использовано по 4 интенциональных единицы: в начале речи на отметке «0-50» и в промежутке «1450-1500», что повторяет картину выступления Камалы Харрис в Лас-Вегасе. Наблюдаются 2 пика в 5 интенциональных единицах, расположенных практически симметрично относительно середины выступления на промежутках «700-750» и «1650-1700». Максимум, как и в выступлении в Лас-Вегасе, составляет 8 единиц, приходящихся на 50 слов. Этот пик расположен в самом конце речи, в предпоследнем условном промежутке «2200-2250», примерно на том же промежутке присутствовал такой же пик в предыдущей речи.

Кроме того, можно заметить нечастые, в основном «единичные» спады, когда Харрис не использует интенциональные предикаты. Таких спадов за

все выступление в Детройте зафиксировано 7. Самые продолжительные «пустые» промежутки: первый отмечен от 400 до 650 (4 минимума) и находится перед первым пиком в 5 единиц, второй – от 1750 до 1900 (3 минимума) и расположен сразу после второго такого же пика в 5 единиц.

Разберем отрезок речи (интервал 2133-2300), где используется большое количество интенциональных предикатов: And years from now our children and our grandchildren will look in our eyes, each one of us, and they will ask where were you at that moment? And what we want to be able to tell them is so much more than just how we felt at this moment. What we will tell them is what we did. We will tell them we were hanging out in the parking lot. We were organizing, that we were mobilizing, that we texted and we called and we knocked on doors. We will tell them we were hanging out with Gary Peters and Debbie Stabenow. We were hanging out with that incredible Brenda. We were doing everything. And you know what else we will tell them when they ask? We will tell them that we elected Joe Biden the next President of the United States. Thank you all.

Данный отрывок также представляет собой призыв к голосованию, что совпадает с результатом анализа предыдущей речи, где пик насыщенности интенциональными глаголами также приходится на фрагмент, где кандидат призывает избирателей участвовать в выборах.

Обратимся теперь к одному из фрагментов речи (интервал 529-629), где интенциональный компонент отсутствует. Данный фрагмент располагается непосредственно перед пиком актуализации интенциональности: “And we have in our hands an option to elect a president in Joe Biden who understands, sadly more than most, what it means to go through being in a hospital with somebody, losing someone you love, understanding the dignity of life, the dignity of love and the importance of caring for all human beings”. В данном фрагменте имеет место не дискредитация оппонента, а положительная характеристика партнера по президентской кампании: Харрис описывает жизненный опыт Дж. Байдена как политика и человека, указывая на

положительные качества, которые позволят ему стать хорошим президентом. Данный фрагмент, как и другие аналогичные отрезки речи, свидетельствуют о том, что даже когда в тексте нет эксплицитно выраженных маркеров интенциональности – в нашем случае интенциональных глагольных предикатов с субъектом в форме местоимения первого лица – интенциональность опосредованно присутствует в речи оратора, поскольку тематически данные отрывки выполняют функцию агитации или дискредитации.

Речь Камалы Харрис в Хьюстоне

В выступлении перед избирателями в Хьюстоне Харрис обращается к теме образования в США и акцентирует внимание на проблемах, которые, по ее мнению, усугубились в период президентского срока Дональда Трампа, в том числе указывая на проявления расизма и распространение COVID-19, описывая огромное количество жертв, вызванных пандемией. Призыв голосовать за Джо Байдена она обосновывает обещанием, что он снизит налоги для среднего класса.

Таблица 3. Интенциональные предикаты в речи Камалы Харрис в Хьюстоне

Субъект	Процесс	Тип интенционального предиката
I	cannot **thank**	Mental externalized process
we	’re about to **do**	Material action intention process
I	**continue**	Material action intention process
I	**want**	Mental internalized cognition process
I	cannot **thank**	Mental externalized process
we	**need**	Mental internalized cognition process
we	**need**	Mental internalized cognition process
we	**need**	Mental internalized cognition process
we	will **lower**	Material action intention process
we	will **bring down**	Material action intention process
we	need **to deal with**	Mental internalized cognition process
we	are **dealing with**	Material action intention process
we	**need**	Mental internalized cognition process
we	**need**	Mental internalized cognition process
we	**need**	Mental internalized cognition process
we	**need**	Mental internalized cognition process
we	**need**	Mental internalized cognition process

we	**need**	Mental internalized cognition process
we	’ve got to **reform**	Material action intention process
we	**deserve**	Mental internalized cognition process
we	**need**	Mental internalized cognition process
we	**need**	Mental internalized cognition process
we	**need**	Mental internalized cognition process
I	’m **talking** about	Mental externalized process
I	’ve **met** with	Material action intention process
I	’ve **met** with	Material action intention process
we	’re **dealing with**	Material action intention process
we	**need**	Mental internalized cognition process
we	**need**	Mental internalized cognition process
we	’ve **met** with	Material action intention process
I	should … **vote**	Material action intention process
I	should … **vote**	Material action intention process
I	**think**	Mental internalized cognition process
we	**lost**	Material action intention process
we	**celebrated**	Material action intention process
we	**discussed**	Mental externalized process
we	going to **triple**	Material action intention process
we	are going to **put**	Material action intention process
I	**know**	Mental internalized cognition process
I	’ve been **traveling**	Material action intention process
I	’m **going** to	Material action intention process
I	**leave**	Material action intention process
I	**mean**	Mental internalized cognition process
I	**think**	Mental internalized cognition process
we	**vote**	Material action intention process
we	**vote**	Material action intention process
we	**win**	Material action intention process
we	**count**	Material action intention process
we	have to **do**	Material action intention process
we	have to **get … out**	Material action intention process
I	don’t **know**	Mental internalized cognition process
I	**know**	Mental internalized cognition process
we	**want** to be able to tell	Mental internalized cognition process
we	will **tell**	Mental externalized process
we	**did**	Material action intention process
we	will **tell**	Mental externalized process
we	will **tell**	Mental externalized process
we	will **tell**	Mental externalized process
we	will **tell**	Mental externalized process

we	were **organizing**	Material action intention process
we	were **telling**	Mental externalized process
we	were **reminding**	Mental externalized process
we	will **tell**	Mental externalized process
we	**texted**	Material action intention process
we	**emailed**	Material action intention process
we	will **tell**	Mental externalized process
we	**elected**	Material action intention process

Разработано автором Ковалевым П.А.

Количественный анализ интенциональных действий, субъектом которых являются местоимения “we” и “I”, показал следующее:

Общее количество предикатов в данном выступлении – 459.

Общее количество интенциональных предикатов (доля от общего количества предикатов) – 67 (15%).

Количество предикатных групп с субъектом “I” – 18 (27%).

Количество предикатных групп с субъектом “we” – 49 (73%).

Далее рассчитаем количество интенциональных глагольных предикатов каждой группы:

Материальные процессы, выраженные в намеренных действиях (material action intention processes), – 30 (45%).

Ментальные интернализованные процессы познания (mental internalized cognition processes) – 24 (36%).

Ментальные процессы, направленные вовне (mental externalized processes), – 13 (19%).

Как видим, в данном выступлении присутствуют интенциональные паттерны, характерные для первых двух речей. Хотя тема третьего выступления совпадает с предыдущими, интенциональная структура текстов демонстрирует сходство. Совпадения наблюдаются в частом использовании предикатов, обозначающих материальные процессы, выраженные в намеренных действиях (45%), и более редком употреблении предикатов, обозначающих ментальные процессы, направленные вовне (19%), что подтверждает наше предположение об отсутствии непосредственной связи

между тематическими и интенциональными аспектами предвыборной риторики. При этом, однако, группа предикатов, выражающих ментальные интернализованные процессы познания, довольно часто используются в первой трети выступления, где артикулируется призыв бороться с расизмом и проблемами, вызванными пандемией: “We need to deal with racial disparities. <…> Let’s get rid of cash bail <…> And we need to address that. We need to address black maternal mortality. <…> And I believe there are three reasons that people should vote. <…> One is we have to deal with the fact that we must honor the ancestors. Let’s honor the ancestors. <…> Let’s honor the ancestors. Let’s honor the fact that we just celebrated the 100th anniversary of the 19th Amendment, which gave women the right to vote. <…> And then also, we always have to speak truth that it wasn’t until 1965 that black women had the right to vote. We’ve got to deal with that too. Number one, honor the ancestors. <…> Joe and I said we need to pay people equal pay for equal work. Joe and I say we need to deal with the fact that this COVID in many ways highlighted all the disparities that long existed and we need to have a society in which all workers are paid sick leave and family leave”.

Ниже приведен график, на котором можно увидеть, как актуализируется интенциональный компонент посредством интенциональных предикатов на протяжении всей речи спикера.

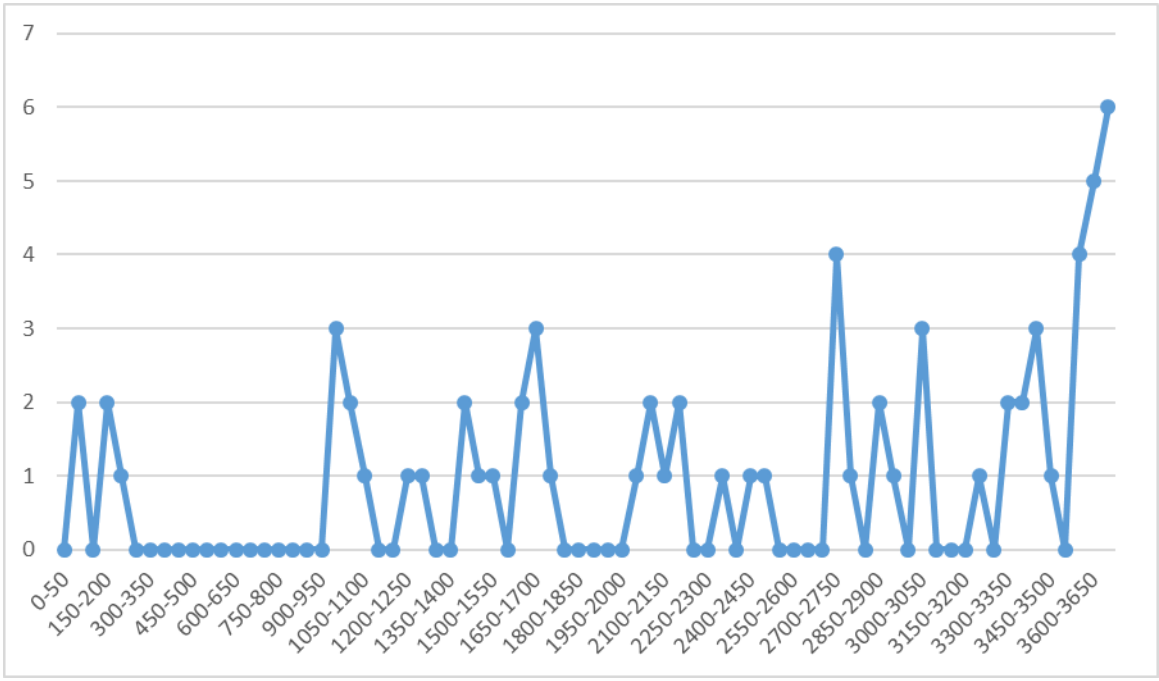


Рисунок 3. Актуализация интенциональности в речи К. Харрис в Хьюстоне

Разработано автором Ковалевым П.А.

На рисунке 3 представлена реализация интенциональных предикатов в выступлении Камалы Харрис от 30 октября 2020 года, прошедшем в Хьюстоне. Чаще всего кандидат использует от 1 до 3 интенциональных предикатов на каждом условном промежутке в 50 слов (30 отрезков): в интервалах от 50 до 200, от 950 до 1700, от 2000 до 2050, от 2300 до 2500, от 2700 до 3050 и от 3200 до 3700. Единожды было использовано 4 интенциональные единицы в рамках одного интервала во второй половине выступления. В заключительной части речи можно наблюдать постепенное увеличение числа интенциональных единиц с 4 до 6 в интервале от 3550 до 3700, пик в 6 единиц на отметке «3650-3700» − максимальный в рамках данной речи. Также можно отметить довольно продолжительные спады, когда не используются интенциональные предикаты.

Обратимся к отрезку речи (интервал 3582-3699), где используется большое количество интенциональных предикатов: “We will tell them what we did. We will tell them we were hanging out this one Friday evening in Houston with Kamala and all these incredible elected officials. We will tell them we were bopping a little to Common. We will tell them Tina Knowles

graced us with her presence. We will tell them that we were organizing folks, that we were telling them what was at stake. We were reminding them of the sacrifice of our ancestors. We will tell them that we called and we texted and we emailed everybody multiple times till they got sick of us, but they got over it. We will tell them we elected Joe Biden the President of United States". Данный отрезок с высокой актуализацией интенционального компонента совпадает по прагматической и тематической направленности высказывания с другими проанализированными фрагментами с высокой долей интенциональных предикатов. Главная цель фрагмента – призыв голосовать за кандидата в президенты. Отметим, что данный отрезок во многом повторяет интенциональные паттерны ее выступления в Мичигане, что может свидетельствовать о следовании заранее заготовленному шаблону.

Что касается фрагментов речи, в которых отсутствуют интенциональные предикаты с субъектами "I" и "we", то как и в предыдущих выступлениях, в них присутствует имплицитно выраженная интенциональность, поскольку в подавляющем большинстве случаев данные фрагменты выполняют функцию агитации за Д. Байдена или дискредитации Д. Трампа. Рассмотрим фрагмент в интервале 2587-2693 слова, где интенциональный компонент предикатной группы с личными местоимениями первого лица отсутствует. Данный фрагмент располагается перед пиком актуализации интенциональности: "Well, science does know Mr. President and science knows so much that the leading science publication has in the worst job for President of the United States. So there you go. And these are just a few of the challenges that we are facing as a nation. And that brings me to this moment, which is the last day here in Texas for early voting. And now getting prepared for in four days, the election on Tuesday, November 3rd. And you know, people have been asking me like they ask all of us, because I'm sure they've been asking you cause you are leaders among this". В данном отрезке спикер критикует оппонента, говорит о вызовах, стоящих перед

нацией, и призывает электорат голосовать, подчеркивая, до дня голосования осталось не так много времени.

Далее перейдем к последней из проанализированных речей Камалы Харрис.

Речь Камалы Харрис в Пенсильвании

В данном выступлении Харрис затрагивает вопросы налогового законодательства, подчеркивает важность решения экологических проблем, а также критикует республиканскую партию, описывая кризис, ответственность за который, по ее словам, несет администрация Дональда Трампа. Также она обещает, что при избрании Джо Байдена закон о доступном здравоохранении будет расширен.

Таблица 4. Интенциональные предикаты в речи Камалы Харрис в Пенсильвании

Субъект	Процесс	Тип интенционального предиката
we	’re going to get … **done**	Material action intention process
I	was **talking** to	Mental externalized process
we	**parted**	Material action intention process
we	’re going to … **end up**	Material action intention process
I	**say**	Mental externalized process
I	**mean**	Mental internalized cognition process
I	don’t **need**	Mental internalized cognition process
we	**know**	Mental internalized cognition process
I	**mean**	Mental internalized cognition process
we	**know**	Mental internalized cognition process
I	**want**	Mental internalized cognition process
I	’m not going to **talk** about	Mental externalized process
I	don’t **feel like**	Mental internalized cognition process
I	don’t **feel like**	Mental internalized cognition process
I	’m going to **talk** about	Mental externalized process
we	**know**	Mental internalized cognition process
I	**mean**	Mental internalized cognition process
we	**think** about	Mental internalized cognition process
I	**say**	Mental externalized process
we	**experienced**	Mental internalized cognition process
we	**know**	Mental internalized cognition process

we	**needed**	Mental internalized cognition process
we	’re **talking** about	Mental externalized process
we	**value**	Mental internalized cognition process
we	**go**	Material action intention process
we	**need**	Mental internalized cognition process
I	**believe**	Mental internalized cognition process
we	**win**	Material action intention process
we	will **undo**	Material action intention process
we	**know**	Mental internalized cognition process
we	**talk** about	Mental externalized process
we	’re not going to **make**	Material action intention process
we	**need**	Mental internalized cognition process
we	will **invest**	Material action intention process
I	**think** about	Mental internalized cognition process
I	**think** about	Mental internalized cognition process
I	**think** about	Mental internalized cognition process
we	could **go** through	Material action intention process
we	**know**	Mental internalized cognition process
we	**need**	Mental internalized cognition process
we	**know**	Mental internalized cognition process
we	**need**	Mental internalized cognition process
we	**want**	Mental internalized cognition process
we	**know**	Mental internalized cognition process
I	**think**	Mental internalized cognition process
we	**care** about	Mental internalized cognition process
we	**need**	Mental internalized cognition process
we	**need**	Mental internalized cognition process
I	**think** that	Mental internalized cognition process
we	**know**	Mental internalized cognition process
we	**know**	Mental internalized cognition process
we	should **vote**	Material action intention process
we	**know**	Mental internalized cognition process
we	**know**	Mental internalized cognition process
we	should **vote**	Material action intention process
we	**know**	Mental internalized cognition process
I	**said**	Mental externalized process
I	do **believe**	Mental internalized cognition process
I	do **believe**	Mental internalized cognition process
we	**know** about	Mental internalized cognition process

Разработано автором Ковалевым П.А.

Распределив интенциональные предикаты по группам, рассчитаем долю предикатных групп с местоимениями “we” и “I”.

Общее количество предикатов в данном выступлении – 256.

Общее количество интенциональных предикатов (доля от общего количества предикатов) – 60 (23%).

Количество процессов с субъектом “I” – 21 (35%).

Количество процессов с субъектом “we” – 39 (65%).

Расчет количества процессов каждой группы дает следующие результаты:

Материальные процессы, выраженные в намеренных действиях (material action intention processes), – 16 (26%).

Ментальные интернализованные процессы познания (mental internalized cognition processes) – 31 (52%).

Ментальные процессы, направленные вовне (mental externalized processes), – 13 (22%).

Обратим внимание, что данная речь является единственной из проанализированных выступлений, где группа предикатов «ментальные интернализованные процессы познания» превалирует над другими группами предикатов, что может свидетельствовать о несколько иной интенциональной структуре высказывания. Причины этого отличия специально нами не анализировались. Это может стать предметом следующих этапов разработки данной темы.

Построим график, на котором можно увидеть, как актуализируется интенциональный компонент выступления посредством использования интенциональных предикатов на протяжении речи спикера.

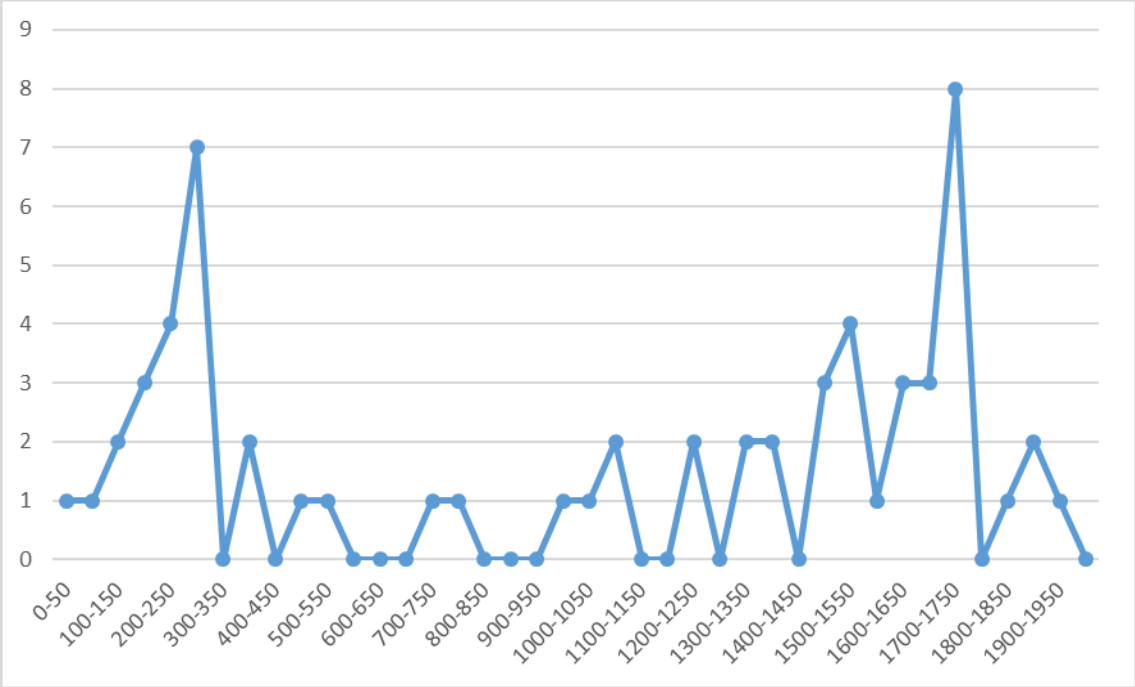


Рисунок 4. Актуализация интенциональности в речи К. Харрис в Пенсильвании

Разработано автором Ковалевым П.А.

На рисунке 4 показано использование интенциональных предикатов в речи Камалы Харрис, произнесенной 2 ноября 2020 года в Пенсильвании. Обычно политик использует 1-2 интенциональных предиката на каждые 50 слов (18 отрезков), что особенно заметно в интервалах от 350 до 550, от 700 до 800, от 950 до 1100, от 1200 до 1400 и от 1800 до 1950 слов, где такие промежутки идут подряд. Один раз был зафиксирован пик в 4 единицы на отметке «1500-1550», до которого шла точка в 3 единицы. В начале речи наблюдается постепенное нарастание количества интенциональных единиц от 1 до 4 в интервале от 100 до 250, далее следует подъем до 7 единиц на отметке «250-300». Отмечается максимальная интенсивность в 8 единиц, как и в ранее рассмотренных выступлениях Харрис, и также находится ближе к концу выступления на интервале «1700-1750».

Разберем отрезок речи (интервал 1666-1785), где используется большое количество интенциональных предикатов: “And I love seeing our young leaders here. So we need to do our part. We need to do our part, right? Because this election truly is, as Joe says, about a battle for the soul of our nation. This

is what this is. And so, here's the thing, I think that, again, we know what's at stake. We know why we should vote. We know the many people who fought for our right to vote. We know why we should vote. We know that there are a lot of folks around the country, including you know who, who have been trying to openly suppress the right to vote, to intimidate, to make it difficult, to make it confusing". В данном отрезке спикер призывает к голосованию, что тематически совпадает с проанализированными отрезками из предыдущих речей, где так же была высокая интенциональность.

Далее проанализируем фрагмент речи (интервал 1414-1479), где интенциональный компонент отсутствует. Данный фрагмент располагается перед пиком актуализации интенциональности: "Because one of the things that you and I know about Joe is in a moment of crisis, and he has faced so many, Joe always sees a moment of opportunity. At his core, he is an optimist because he knows when you face a crisis head on, and you work hard, you can actually come through it and maybe even come through it better". В данном отрезке спикер описывает положительные качества Джо Байдена, благодаря которым он станет хорошим президентом. Несмотря на отсутствие эксплицитных маркеров интенциональности, интенциональная направленность отрывка выражена опосредованно, поскольку он выполняет функцию агитации.

Подводя итоги анализа выступлений К. Харрис, отметим наличие в текстах выступлений отрывков с высокой и низкой интенциональностью. Так, в интервалах речи с высокой степенью актуализацией интенционального компонента спикер, как правило, призывает электорат голосовать за кандидата в президенты от демократов. В интервалах, предшествующих пикам с высокой степенью актуализацией интенциональности, спикер использует либо тактику апологизации кандидата от своей партии, либо прибегает к тактике дискредитации оппонента, не употребляя интенциональные предикаты. Таким образом, интенция в данных фрагментах присутствует, однако выражена она

опосредованно – тематикой сообщения и прагматической направленностью текста на агитацию или диффамацию политического соперника.

Ниже количественные данные анализа интенциональности в речах К. Харрис представлены в виде таблицы, где выведены средние значения рассчитанных выше показателей. Эти данные будут полезны.

Таблица 5. Интенциональные предикаты в речах Камалы Харрис

Доля интенциональных предикатов (%)	20, 23, 23, 15 21 (Среднее)
Интенциональные процессы с субъектом “I” (%)	18, 32, 35, 27 28 (Среднее)
Интенциональные процессы с субъектом “we” (%)	82, 68, 65, 73 72 (Среднее)
Материальные процессы, выраженные в намеренных действиях (material action intention processes) (%)	52, 40, 26, 45 41 (Среднее)
Ментальные интернализованные процессы познания (mental internalized cognition processes) (%)	28, 35, 52, 36 38 (Среднее)
Ментальные процессы, направленные вовне (mental externalized processes) (%)	20, 25, 22, 19 22 (Среднее)

Разработано автором Ковалевым П.А.

На основе полученных данных можно сделать следующие выводы:

1. Среднее значение доли интенциональных предикатов в речи Камалы Харрис – 21%. Это довольно высокий показатель, учитывая тот факт, что в ходе анализа мы не рассматривали косвенные проявления интенциональности через второе, третье лицо и другие имплицитные формы. Таким образом, из общего количества предикатов с субъектом в форме личного местоимения в тексте каждый пятый является интенциональным.

2. В выступлениях Харрис отмечается преобладание интенциональных глагольных предикатов с субъектом, выраженным с помощью инклюзивного местоимения “we” (72%), что позволяет ей продемонстрировать свое единение с электоратом и подчеркнуть общность интенций кандидата и слушателей. Важно отметить, что исследователи активности Камалы Харрис в социальных сетях так же отмечают, что политик в основном использует инклюзивное «we», тем самым применяя тактику солидаризации. Тактика акцентуации «я-темы» представлена минимально даже в ее онлайн блогах[292], что можно интерпретировать как одну из особенностей ее языкового портера как политика. Выше указывалось, что проявления интенциональности в выступлениях политиков могут определяться спецификой языковой личности кандидата. Анализ выступлений других политиков позволит сделать вывод о том, насколько выявленная черта характерна для других участников предвыборной кампании.

3. Анализ речей позволяет утверждать, что группа предикатов «материальные процессы, выраженные в намеренных действиях» (material action intention) имеет наиболее широкую репрезентацию в речи спикера (41%). Это дает нам основание полагать, что интенциональность адресанта наиболее сильно реализуется в выражении непосредственных действий, что отражает стремление претендентов предвыборной кампании к максимально понятной конкретике в своих обещаниях электорату.

4. Графики актуализации интенциональности показывают чередование в речи спикера интервалов с высокими и низкими уровнями представленности интенциональных предикатов. Интервалы речи с частым употреблением интенциональных предикатов в большинстве своем

[292] Каменева В.А., Потапова Н.В. Стратегия самопрезентации политика (на материале личного и официального блога в Twitter вице-президента США Камалы Харрис) // Научный диалог. 2021. №11. URL: https://cyberleninka.ru/article/n/strategiya-samoprezentatsii-politika-na-materiale-lichnogo-i-ofitsialnogo-bloga-v-twitter-vitse-prezidenta-ssha-kamaly-harris (дата обращения: 13.08.2024).

соответствуют призывам к избирателям принять участие в голосовании, а интервалы с низким уровнем эксплицитно выраженных маркеров интенциональности (отсутствием интенциональных предикатов), как правило, не полностью лишены интенциональности, а представляют ее опосредованно через темы апологизации кандидата от своей партии или дискредитации оппонента.

2.2. Интенциональность в предвыборной риторике Д. Трампа

Дональд Трамп – американский бизнесмен и политик, член Республиканской партии. Родился 14 июня 1946 года в г. Нью-Йорк. Изначально стал известен благодаря своим предпринимательским успехам и телевизионному проекту “The Apprentice”.

В 2016 году Трамп победил на президентских выборах. В ходе своего президентского срока он проводил политику, отраженную в предвыборном лозунге Make America great again: отдавал приоритет внутренним вопросам, стимулированию национальной экономики, жесткой миграционной политике; провел реформу налогообложения, снизив нагрузку на бизнес. Также Трамп провел ряд реформ в области здравоохранения и внешней политики. Его деятельность на посту президента подвергалась резкой критике со стороны представителей демократической партии. Во время президентских выборов 2020 года Трамп снова баллотировался на пост президента, однако уступил Джо Байдену, набрав меньше голосов избирателей. Сложил полномочия президента в январе 2021 года[293].

Дональд Трамп – яркая личность. Как отмечает большинство исследователей, он позиционирует себя как независимый политик. Выступления Трампа всегда привлекают большое внимания и вызывают споры как среди экспертов, так и среди обывателей. Трамп умеет выражать свою точку зрения нестандартно, порой эксцентрично, что делает его выступления привлекательными для определенных категорий слушателей,

[293] URL: https://www.whitehouse.gov/about-the-white-house/presidents/donald-j-trump/ (дата обращения: 15.12.2023).

вызывая у них неоднозначную реакцию. Он постоянно хвалит себя, при этом стремится установить контакт с аудиторией, используя яркие выражения и гиперболы. В своей предвыборной риторике Трамп и использует различные приемы и тактики для завоевания доверия аудитории (вежливость, благодарность[294], а также риторические вопросы, прозвища и т.п.)

В ходе исследования было проанализировано одно выступление Д. Трампа, которое является самым продолжительным из всех отобранных. Его длительность составляет 72 минуты.

Речь Дональда Трампа в Фейетвилле

В речи, с которой он выступил в Фейетвилле[295], Дональд Трамп описывает достижения в свой президентский срок, в частности, разработку вакцины от COVID-19, защиту границ государства от нелегальных мигрантов и меры, направленные на развитие экономики. Также он критикует демократическую партию и работающие на нее группы лоббистов, которые ведут активную деятельность по его дискредитации. Трамп также упоминает скандалы, связанные с семьей Джо Байдена, указывает на нарушения закона, допущенные сыном Байдена Хантером. В таблице ниже представлены результаты анализа интенциональных глагольных предикатов в его выступлении.

Таблица 6. Интенциональные предикаты в речи Дональда Трампа в Фейетвилле

Субъект	Процесс	Тип интенционального предиката
we	going to **win**	Material action intention process
we	are going to **win**	Material action intention process
we	will **continue**	Material action intention process
we	**created**	Material action intention process
we	never … **thought**	Mental internalized cognition process
we	’re going to … **do**	Material action intention process
I	**say**	Mental externalized process
we	are **creating**	Material action intention process

[294] Ламаш М. Психологический портрет президента США Д. Трампа // Русская политология − Russian political science. Москва, 2020. No 1 (14). С. 126−132.
[295] URL: https://www.rev.com/blog/transcripts/donald-trump-rally-speech-transcript-fayetteville-nc-november-2 (дата обращения: 15.01.2022).

I	was **thinking**	Mental internalized cognition process
we	**know**	Mental internalized cognition process
we	’re going to **win**	Material action intention process
I	’m **saying** to	Mental externalized process
I	**say**	Mental externalized process
I	**wonder**	Mental internalized cognition process
I	**wonder**	Mental internalized cognition process
we	’re going to **win**	Material action intention process
we	’re going to **shove**	Material action intention process
we	’re going to **win**	Material action intention process
I	**wonder**	Mental internalized cognition process
I	**wonder**	Mental internalized cognition process
I	can **tell**	Mental externalized process
I	had to **win**	Material action intention process
I	was going to **lose**	Material action intention process
I	was going to **lose**	Material action intention process
I	was going to **lose**	Material action intention process
I	**won**	Material action intention process
I	**won**	Material action intention process
I	**won**	Material action intention process
I	**turned**	Material action intention process
we	**did**	Material action intention process
I	**left**	Material action intention process
I	**wanted**	Mental internalized cognition process
I	**said**	Mental externalized process
I	**think**	Mental internalized cognition process
we	’re going to **win**	Material action intention process
we	don’t **want**	Mental internalized cognition process
I	’m **concerned** for	Mental internalized cognition process
I	could **lose**	Material action intention process
I	could **win**	Material action intention process
I	**did**	Material action intention process
I	**call up**	Material action intention process
I	**think**	Mental internalized cognition process
we	**won**	Material action intention process
we	**complained**	Mental externalized process
we	**complained**	Mental externalized process
I	**think**	Mental internalized cognition process
I	**realized**	Mental internalized cognition process
I	**said**	Mental externalized process
I	**called**	Mental externalized process
we	’re going to **win**	Material action intention process
we	’re going to **win**	Material action intention process

I	**said**	Mental externalized process
I	can't **waste**	Material action intention process
I	'm not going to **stand**	Material action intention process
I	**said**	Mental externalized process
I	**said**	Mental externalized process
I	**want**	Mental internalized cognition process
I	don't **care**	Mental internalized cognition process
I	**find** … to be	Mental internalized cognition process
I	don't **want**	Mental internalized cognition process
I	**said**	Mental externalized process
I	**thought**	Mental internalized cognition process
I	**said**	Mental externalized process
I	got to **tell**	Mental externalized process
I	**hope**	Mental internalized cognition process
I	haven't **bored**	Mental externalized process
I	**thought**	Mental internalized cognition process
I	**thought**	Mental internalized cognition process
I	**appreciate**	Mental internalized cognition process
I	**said**	Mental externalized process
I	don't **think**	Mental internalized cognition process
I	**said**	Mental externalized process
I	**mean**	Mental internalized cognition process
we	**took**	Material action intention process
we	**caught**	Material action intention process
I	was **running**	Material action intention process
I	**said**	Mental externalized process
I	don't … **play**	Material action intention process
I	**fight**	Material action intention process
I	**ask**	Mental externalized process
we	got to **win**	Material action intention process
I	**think**	Mental internalized cognition process
we	**win**	Material action intention process
we	**win**	Material action intention process
we	're going to **win**	Material action intention process
we	**win**	Material action intention process
we	're going to **win**	Material action intention process
we	'll **send**	Material action intention process
I	'm not **talking**	Mental externalized process
I	'm **talking** about	Mental externalized process
we	'll **make**	Material action intention process
I	've **done**	Material action intention process
we	**catch**	Material action intention process
we	**catch**	Material action intention process

I	**got**	Material action intention process
I	never **met**	Material action intention process
I	**decided**	Mental externalized process
I	’ve been **fighting**	Material action intention process
I	will **say**	Mental externalized process
we	**won**	Material action intention process
we	**lost**	Material action intention process
I	**wonder**	Mental internalized cognition process
I	**called**	Mental externalized process
I	’ve been **doing**	Material action intention process
I	**hold**	Material action intention process
I	**got**	Material action intention process
I	**got**	Material action intention process
I	’ll **take**	Material action intention process
I	’ll **take**	Material action intention process
we	’ve **done**	Material action intention process
I	could **defend**	Material action intention process
I	**wonder**	Mental internalized cognition process
I	was **thinking**	Mental internalized cognition process
I	**asked**	Mental externalized process
I	**think**	Mental internalized cognition process
I	would **say**	Mental externalized process
I	**said**	Mental externalized process
I	**knew**	Mental internalized cognition process
I	**said**	Mental externalized process
we	got to **get**	Material action intention process
I	’ll **tell**	Mental externalized process
I	don’t **care**	Mental internalized cognition process
I	’ll **say**	Mental externalized process
I	**say**	Mental externalized process
I	**say**	Mental externalized process
I	didn’t **want**	Mental internalized cognition process
we	’ve **made**	Material action intention process
I	**did**	Material action intention process
I	don’t **think**	Mental internalized cognition process
we	don’t **want**	Mental internalized cognition process
we	**want**	Mental internalized cognition process
I	**hope**	Mental internalized cognition process
I	didn’t **need**	Mental internalized cognition process
we	’re **doing**	Material action intention process
we	**rebuilt**	Material action intention process
I	never … **talked**	Mental externalized process
I	**did**	Material action intention process

I	**talked**	Mental externalized process
I	**thought**	Mental internalized cognition process
I	**came** in	Material action intention process
I	**wanted**	Mental internalized cognition process
I	**mean**	Mental internalized cognition process
we	’ll **give**	Material action intention process
I	**want**	Mental internalized cognition process
I	’ll **put**	Mental externalized process
I	am **asking** for	Mental externalized process
we	**vote**	Material action intention process
I	never **thought**	Mental internalized cognition process
I	was going to **say**	Mental externalized process
I	was going to **say**	Mental externalized process
I	would’ve **said**	Mental externalized process
I	’ve … **said**	Mental externalized process
I	**said**	Mental externalized process
I	**said**	Mental externalized process
we	will **make**	Material action intention process
we	’re **doing**	Material action intention process
we	’re **building** … up	Material action intention process
we	’re **doing**	Material action intention process
I	will never **let**	Material action intention process
I	don’t **answer**	Mental externalized process
I	**answer** to	Mental externalized process
we	will **defeat**	Material action intention process
we	will **dethrone**	Material action intention process
we	will **drain**	Material action intention process
we	will **save**	Material action intention process
I	don’t **think**	Mental internalized cognition process
we	will mass **distribute**	Material action intention process
I	never **did**	Material action intention process
I	**put**	Material action intention process
I	don’t **think**	Mental internalized cognition process
I	**said**	Mental externalized process
I	**think**	Mental internalized cognition process
I	**think**	Mental internalized cognition process
I	**think**	Mental internalized cognition process
I	get … **covered**	Material action intention process
I	’ll **say**	Mental externalized process
I	do **say**	Mental externalized process
I	**think**	Mental internalized cognition process
I	**know**	Mental internalized cognition process
I	don’t **think**	Mental internalized cognition process

I	**think**	Mental internalized cognition process
I	**spent**	Material action intention process
I	**spent**	Material action intention process
I	**say**	Mental externalized process
we	**called**	Mental externalized process
I	**mean**	Mental internalized cognition process
we	can't **blow**	Material action intention process
we	can't **blow**	Material action intention process
we	could **keep**	Material action intention process
we	can't **do**	Material action intention process
I	**want**	Mental internalized cognition process
we	got to **get**	Material action intention process
we	can **say** to	Mental externalized process
we	**know**	Mental internalized cognition process
we	**know**	Mental internalized cognition process
I	won't **get into**	Mental internalized cognition process
I	'm going to **start**	Material action intention process
we	**worked** … on	Material action intention process
I	don't have to **help**	Material action intention process
I	**guess**	Mental internalized cognition process
I	don't **think**	Mental internalized cognition process
we	**win**	Material action intention process
we	don't **win**	Material action intention process
I	**say**	Mental externalized process
I	**want**	Mental internalized cognition process
I	'll **tell**	Mental externalized process
I	am **fighting**	Material action intention process
I	got … **done**	Material action intention process
I	**use**	Material action intention process
I	could **use**	Material action intention process
I	won't **use**	Material action intention process
I	'll **keep**	Material action intention process
we	**achieved**	Material action intention process
we	've ever **done**	Material action intention process
we	**believe**	Mental internalized cognition process
I	'm **keeping**	Material action intention process
I	**keep** … out	Material action intention process
we	're going to **keep** … out	Material action intention process
I	got … **started**	Material action intention process
we	**passed**	Material action intention process
we	**obliterated**	Material action intention process
we	**killed**	Material action intention process
I	**visited**	Material action intention process

I	**presented**	Material action intention process
we	**won**	Material action intention process
we	’re **keeping**	Material action intention process
we	**won**	Material action intention process
we	’ll **pick**	Material action intention process
we	have to **keep**	Material action intention process
we	have to **keep**	Material action intention process
we	**eliminated**	Material action intention process
I	**recognize**	Mental internalized cognition process
I	**recognized**	Mental internalized cognition process
we	’re **forging**	Material action intention process
I	**said**	Mental externalized process
I	**said**	Mental externalized process
I	’m going to **go**	Material action intention process
we	’re **bringing** our	Material action intention process
I	**said**	Mental externalized process
we	will **make**	Material action intention process
we	will **end**	Material action intention process
we	’re not **going** to	Material action intention process
I	**mean**	Mental internalized cognition process
we	are going to **end**	Material action intention process
we	**gave**	Material action intention process
I	**think**	Mental internalized cognition process
I	’m not going to **deal with**	Material action intention process
I	’ve **taken out**	Material action intention process
we	never **did**	Material action intention process
I	**gave**	Material action intention process
we	will **hire**	Material action intention process
we	will **ban**	Material action intention process
we	will **defend**	Material action intention process
we	will **maintain**	Material action intention process
we	will **end**	Material action intention process
we	**instituted**	Material action intention process
we	**pay**	Material action intention process
we	are going to **pay**	Material action intention process
I	**did** it	Material action intention process
we	will … **protect**	Material action intention process
we	will **stop**	Material action intention process
we	will **teach**	Material action intention process
I	**do**	Material action intention process
we	**inherit**	Material action intention process
we	are **taking back**	Material action intention process
we	are **returning**	Material action intention process

we	are going to **keep on**	Material action intention process
we	are going to **keep on**	Material action intention process
we	are going to **keep on**	Material action intention process
we	have **made**	Material action intention process
we	have **made**	Material action intention process
we	have **made**	Material action intention process
we	have **made**	Material action intention process
we	have **made**	Material action intention process
we	will **make**	Material action intention process

Разработано автором Ковалевым П.А.

Расчет количества интенциональных процессов с субъектами “we” и “I” по отдельности, выявил следующую картину.

Общее количество предикатов в данном выступлении – 1304.

Общее количество интенциональных предикатов (доля от общего количества предикатов) – 275 (21%).

Интенциональные процессы с субъектом “I” – 164 (60%).

Интенциональные процессы с субъектом “we” – 111 (40%).

Рассчитаем количество процессов каждой из представленной группы:

Материальные процессы, выраженные в намеренных действиях (material action intention processes), – 157 (57%).

Ментальные интернализованные процессы познания (mental internalized cognition processes) – 57 (20%).

Ментальные процессы, направленные вовне (mental externalized processes), – 62 (23%).

Как и у предыдущего спикера, мы можем выделить низкий уровень актуализации интенциональности через предикаты, обозначающие ментальные процессы, направленные вовне. Характер интенциональности в его выступлении прежде всего реализуется через предикаты, обозначающие материальные процессы, выраженные в намеренных действиях. Они составили более половины всех интенциональных предикатов с субъектом в форме местоимения первого лица.

В речи Трампа выявляются те же особенности реализации интенциональности, которые были отмечены в выступлениях Харрис, а

именно, чередование интервалов речи с разным уровнем интенсивности и характером интенционального компонента. В начале Дональд Трамп, говоря о своих достижениях в избирательной кампании, использует большое количество интенциональных предикатов (had to win, was going to lose, was going to lose, won, won, turned, did); в части, где Трамп критикует своего оппонента, их количество сводится к минимуму, а там, где Трамп заявляет о своей программе, вновь появляется интенциональная лексика (глаголы left, wanted, said, want, think, are going to win, don't want). При этом в отличии от предыдущего спикера, интенциональные предикаты чаще используются в связке с местоимением "I", чем с "we". Ниже приведем данную часть выступления для иллюстрации данного вывода: "I had nine states and I had to win them all and they said I was going to lose all nine. This is four years ago. I was going to lose all night. It's going to be very short evening for Donald Trump. And the polls said decisively, "I was going to lose all nine." And that was the day before and I won all nine. No, I won them all. Or I wouldn't be here right now. No, I won all nine. They said we're going to lose all nine and it was quite depressing as I turned on the television, let's see how we did, he won Florida, he won South Carolina. No, but thank you. And then they said they're getting rid of the guy, like at Fox, I heard they were getting rid of that pollster and they kept him and they have others they kept. And you wonder what kind of a business that is? You wonder what kind. We have a case where in Wisconsin, we're one up and I left there a couple of days ago. We had a rally, you wouldn't believe it. Packed. Just packed. Just like last night, like here, but like last night, this was the section I wanted to come. This is considered a small, beautiful, cute little wonderful section. And they asked me and I said, "I want to be there." <…> I think we're going to win Wisconsin because we have a lot of people that say, We don't want to talk to you," and then they go vote for Trump. They're not shy". Отрывок отражает болезненный процесс выборной кампании, упорство Трампа и его нацеленность на победу, которые проявляются путем повторов

интенциональных глаголов. В частности, он неоднократно использует разные формы глагола “win” для указания на будущий успех, и глагол “lose”, чтобы обозначить несбыточное желание оппонентов по предвыборной кампании.

Ниже приведен график, на котором можно увидеть, как актуализируется интенциональный компонент посредством интенциональных предикатов на протяжении всей речи спикера. Обратим внимание на то, что в связи с высокой продолжительностью речи график поделен на три части, чтобы сделать его более удобным для визуального восприятия.

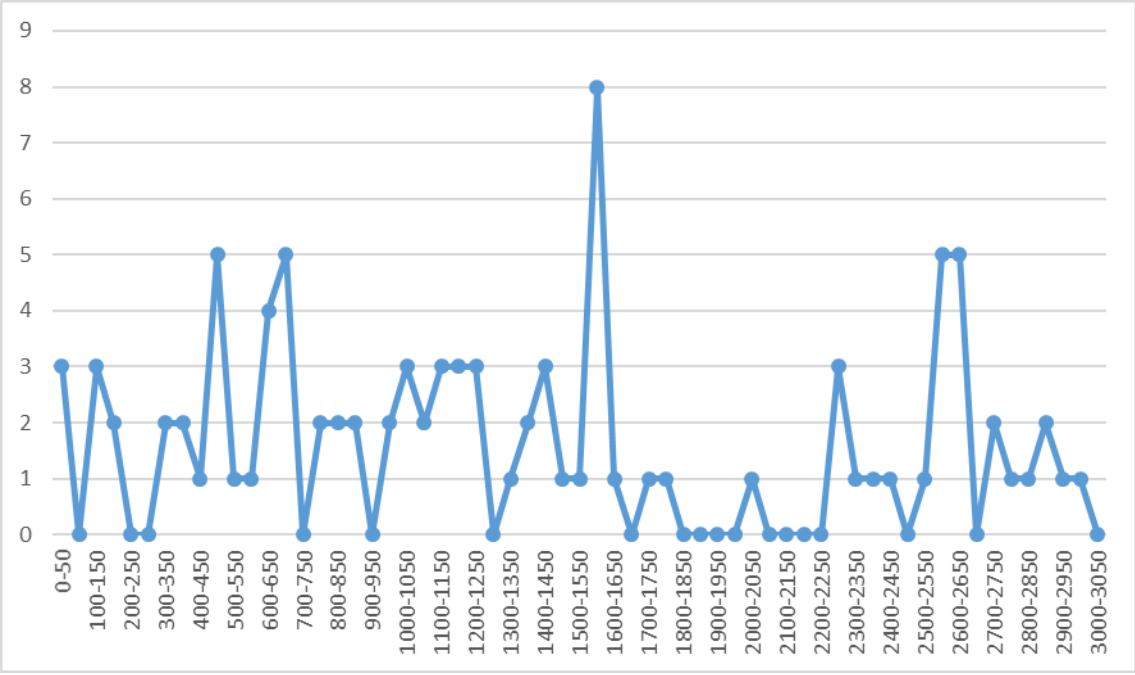


Рисунок 5. Актуализация интенции в речи Д. Трампа в Северной Каролине. Часть 1

Разработано автором Ковалевым П.А.

На рисунке 5 представлена первая треть графика, отражающего актуализацию интенции в речи Дональда Трампа, произнесенной 2 ноября 2020 года в Фейетвилле. На данном промежутке распространено использование 2-3 интенций на одном условном интервале в 50 слов (16 отрезков), и этот паттерн особенно заметен в интервалах от 0 до 400, от 750 до 1550, от 1750 до 1800, от 2000 до 2450 и от 2700 до 3000 слов. Часто

встречаются пики по 5 интенциональных единиц − они отмечены на точках «450-500», «650-700» и плато от 2550 до 2650. Максимальный пик в 8 единиц приходится на середину первой трети речи Трампа и отмечен на промежутке «1550-1600», также он является максимальным для всей речи.

Также можно отметить значительно более редкие по сравнению с выступлениями К. Харрис спады интенциональности, когда Трамп не прибегает к использованию интенциональных предикатов с субъектом в форме местоимения 1 лица. К примеру, такие спады наблюдаются в интервалах от 1800 до 2000 и от 2050 до 2250 слов.

Обратимся к фрагменту речи (интервал 2092-2241), где эксплицитно выраженный интенциональный компонент отсутствует. Как и в предыдущих примерах с текстами Харрис, данный фрагмент располагается перед одним из пиков актуализации интенциональности: “Joe Biden is a corrupt politician who raked in millions from China while giving them your jobs. He’s a corrupt politician, you see it. Now they say the laptop Schiff, that watermelon head, Schiff. “That laptop was produced by Russia.” Here we go again, Russia. Russia, Russia. Here we go again. Can you imagine what they must think of it? These people are crazy. No, it was produced by where’s Hunter? That’s right, it was produced by [inaudible]. No, Schiff knows. He a psycho in many ways, but he knows, it’s a total con game. I had to put up with it for three years and it affects it. When you see nothing but negative television every night, every night, every night. And then they find totally no collusion after wasting $48 million, 18 people, think of it. And then it’s no collusion, but then you have to run”. Отметим, что цель данного отрывка – дискредитация Джо Байдена и стремление оправдать себя, показав абсурдность предъявляемых оратору (Трампу) обвинений в связях с Россией. Таким образом, даже в отсутствие эксплицитно (лексически) выраженной интенциональности, интенциональная направленность текста на агитацию/дискредитацию очевидна. Подобное мы наблюдали выше в проанализированных речах Камалы Харрис.

Примечательно, что, как и в выступлении Харрис в Лас-Вегасе в речи Трампа отмечены случаи приписывания политическим оппонентам и поддерживающим их СМИ негативно оцениваемых интенций. Так, Д. Трамп обвиняет демократов в сговоре с целью скрыть преступления сына Джо Байдена, а продемократические медиа в отказе публиковать правдивую информацию: “They work together. They work on messaging together. The Democrats, the fake news media, they’re the worst. <…> Look at us, we catch Hunter and Joe cheating. We catch them stealing millions of dollars. They refuse to write a story”.

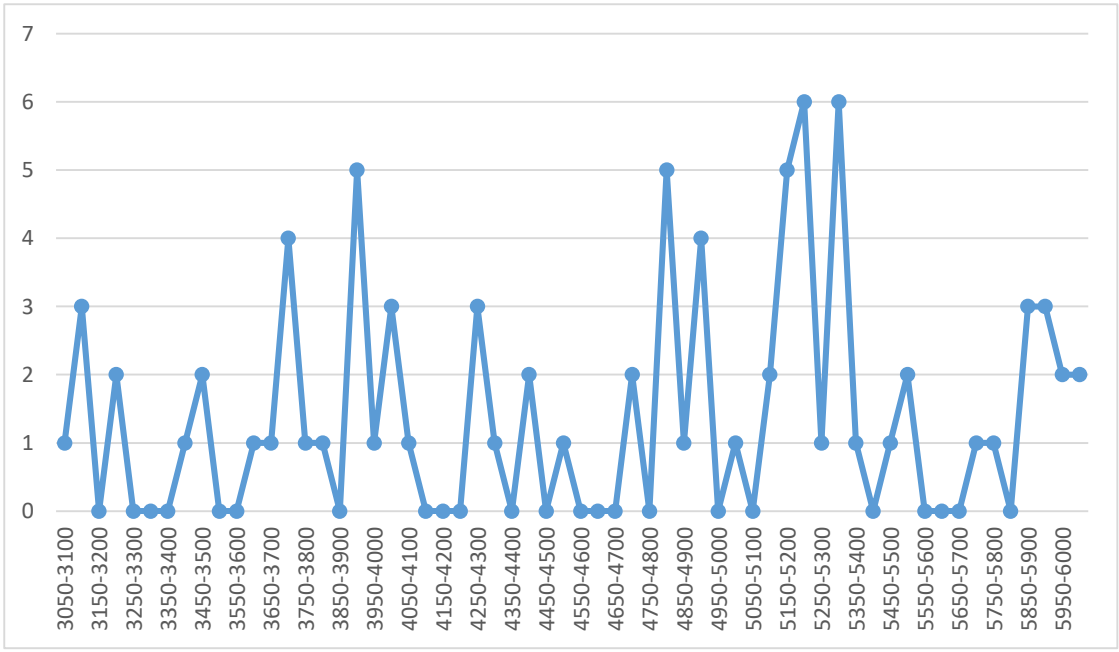


Рисунок 6. Актуализация интенции в речи Д. Трампа в Северной Каролине. Часть 2

Разработано автором Ковалевым П.А.

На рисунке 6 представлена вторая треть графика, демонстрирующего использование интенциональных предикатов в речи Дональда Трампа. В этом интервале его речи чаще всего фиксируются 2-3 маркера интенции на каждые 50 слов (13 отрезков), что особенно выделяется на интервалах от 3100 до 3250, от 3950 до 4100, от 4250 до 4450 и от 5850 до 6050. Встречаются 2 пика с 4 интенциональными единицами, отмеченные на участках «3700-3750» и «4900-4950», 2 пика с 5 единицами на промежутках

«3900-3950» и «4800-4850» и 2 пика с 6 единицами на «5250-5300» и «5300-5350».

Также можно отметить периоды, когда Трамп не использует интенциональные предикаты. Например, такие спады наблюдаются в интервалах от 3300 до 3400, от 4100 до 4250, от 4550 до 4700 и от 5550 до 5700 слов.

Разберем фрагмент его речи (интервал 5155-5284), где используется большое количество интенциональных предикатов: “I never thought I was going to say it. If you have told me, I was going to say that four years ago, I would’ve said you’re crazy, but it’s the most important because I’ve always said we will never be a socialist nation and that’s what they’re trying. And remember what I said. Four years ago I said, “I am your voice and we will make America great again,” and that’s what we’re doing. And if we didn’t get hit by the China plague, now we’re building it up again and we’re doing it at record clip and record numbers and at a much faster pace than any other country in the world, but we got hit by the plague from China and we will never forget it”. Данный отрывок интересен тем, что спикер использует тактику гипертрофирования «Я-темы», используя предикатные группы с местоимением “I” и интенциональными предикатами в начале выступления, затем он переходит к тактике солидаризации с избирателем при помощи инклюзивного “we” и интенциональных предикатов, выражающих в основном материальные процессы для указания на общность целей.

Далее обратимся к фрагменту речи (интервал 3834-3906), где интенциональный компонент в форме глагольного предиката с субъектом в форме местоимения 1 лица отсутствует. Данный фрагмент располагается перед одним из пиков актуализации интенциональности: “Oh, there’s two more. They come from North Carolina, but we have Mark Meadows comes from North Carolina. And he has been fantastic, he’s done a great job. He’s done a great job. Where is he? He’s probably working, bump, bump, bump with

a phone. He’s got two phones instead of one. And he’s not going to break it up with a hammer like Hillary did. He’s going to throw it away”. В данном фрагменте он описывает положительные качества Марка Медоуза, соратника Трампа и политического деятеля республиканской партии, которому приписываются положительно оцениваемые интенции. Подобные речевые тактики мы наблюдали в выступлениях К. Харрис, точнее в тех фрагментах выступлений, которые направлены на агитацию за Джо Байдена.

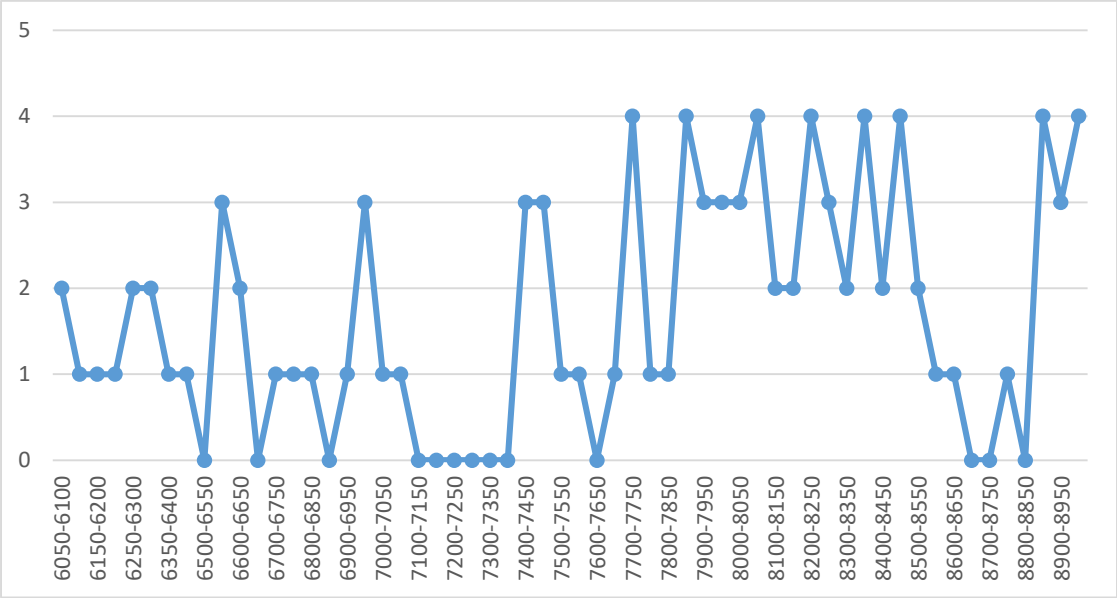


Рисунок 7. Актуализация интенции в речи Д. Трампа в Северной Каролине. Часть 3

Разработано автором Ковалевым П.А.

На рисунке 7 представлена последняя треть графика, показывающего использование интенции в речи Дональда Трампа в Фейетвилле. В этой части речи чаще всего встречаются пики по 4 интенции на каждые 50 слов (8 отрезков), особенно в конце выступления, это заметно на промежутках «7700-7750», «7850-7900», «8050-8100», «8200-8250», «8350-8400», «8450-8500», «8850-8900» и «8950-9000». На первой половине графика выделены пики по 3 интенциональных единицы на участках «6550-6600», «6950-7000»

и в интервале от 7400 до 7500, редко представлены пики по 1 интенции на протяжении всей речи.

Разберем фрагмент речи (интервал 7701-7803), где используется большое количество интенциональных предикатов: “I’m not interested. I’m keeping radical Islamic terrorists the hell out of our country. If I have the approval of North Carolina, I will keep them out. We’re going to keep them out. We invested $2.5 trillion in the US military. We have the greatest equipment, greatest people. 2.5 trillion. You think that was easy to get from the Democrats? Actually the wall was even tougher. The wall was tougher but we got. Do you notice once I got the wall started and got all the funding, won all the court cases against the Democrats, the press never talks about it anymore”. В данном фрагменте мы видим, как Дональд Трамп описывает успехи проводимой политики в борьбе с терроризмом и строительстве стены.

Далее проанализируем отрывок речи (интервал 7347-7407), где интенциональный компонент отсутствует. Данный фрагмент располагается перед одним из пиков актуализации интенциональности: “For 47 years, Joe Biden, viciously, repeatedly attacked black Americans. He decimated the black middle-class and called young black men super predators. To every black American vote for Trump. This is your one and only chance to show sleepy Joe Biden what you think of his decision to attack you, to insult you, to jail you and to betray you”. Как и во многих проанализированных отрезках с низкой интенциональностью, в данной части речи интенциональность опосредованно выражена направленностью текста на дискредитацию оппонента.

Выступление политика в Северной Каролине позволяет нам выделить следующие ключевые моменты в построении речи (речей) Трампа:

1. Количество интенциональных предикатов, как и у предыдущего спикера, находится на весьма высоком уровне (21%).

2. В речи Дональда Трампа отмечается гипертрофирование «я-тактики» − стремление акцентировать внимание на себе с помощью

интенциональных предикатов в сочетании с местоимением “I” (60%), что свидетельствует о решительности спикера и его готовности принимать на себя ответственность, а также в определенной мере характеризует языковую личность оратора.

3. Группа интенциональных предикатов «материальные процессы, выраженные в намеренных действиях» (material action intention), широко представлена в речи Трампа (57%), что указывает на проактивность спикера, на его решимость делами, а не словами реализовывать свою программу. Эта группа предикатов выражена в его речи ярче, чем у Камалы Харрис, у которой данный показатель достигает 41%.

4. Графики актуализации интенциональности демонстрируют несколько более высокий по сравнению с К. Харрис уровень насыщенности речи интенциональными глаголами с местоимением I в функции субъекта. Высокий уровень интенциональности, как правило, отражает призыв спикера голосовать за него и за проводимую им политику; низкий уровень интенциональности связан с отсутствием эксплицитно выраженной интенции субъекта речи, однако при этом в отрывках может присутствать опосредованно выраженная интенция, направленная на агитацию (положительную оценку) представителя своей политической партии или дискредитацию политического соперника.

2.3. Интенциональность в предвыборной риторике Д. Байдена

Джо Байден – американский политик, член Демократической партии. Родился 20 ноября 1942 года в городе Скрантон, штат Пенсильвания. Байден окончил Университет Делавэр и получил степень бакалавра в области искусств, истории и политологии. Также он окончил Правовую школу Университета Сиракьюз.

Байден начал свою политическую карьеру в качестве сенатора штата Делавэр. Затем с 2009 по 2017 год занимал пост вице-президента США.

Байден известен работой в области здравоохранения, внешней политики и социальных вопросов[296].

В 2020 году Джо Байден стал кандидатом в президенты от Демократической партии. По итогам президентской гонки он одержал победу и стал 46-м президентом США, получив 81 283 501 голос избирателей (на 7 059 526 больше, чем у Дональда Трампа). Его приоритетами на посту президента стали борьба с пандемией COVID-19, экономическое восстановление, продвижение равенства и экологические инициативы.

В исследовании Обри Иммельмана и Анны Мари Гриби Джо Байден описан как общительный и уступчивый политик, склонный к импульсивности. Для него характерна открытость, но при этом он недостаточно осведомлен и серьезен в принятии решений. Он раскрепощен, оживлен и склонен к эмоциональной реакции на окружающие события, часто избегает серьезных и сложных вопросов. Его предпочтение уступать и сотрудничать приводит к недостаточной проработке деталей и альтернатив в принимаемых решениях, что иногда сказывается на их качестве и эффективности. Джо Байден стремится к контролю и влиянию, но при этом не всегда готов агрессивно защищать свою точку зрения, что приводит к неясной и неоднозначной линии поведения в руководстве и взаимодействия с окружающими[297].

В Приложении приводится полный текст его речи. Проанализировано три его выступления, общей длительностью 73 минуты. Сначала проведем расчеты интенциональных предикатов в трех его выступлениях по отдельности, а затем прокомментируем полученные результаты в сводной таблице.

---

[296] URL: https://bioguide.congress.gov/search/bio/b000444 (дата обращения: 15.12.2023).

[297] Immelman A., Griebie A.M. The personality profile and leadership style of U.S. President Joe Biden. The 44th Annual Scientific Meeting of the International Society of Political Psychology (Virtual Conference), 2021.
Available at: https://www.researchgate.net/publication/359545948_(accessed July 2021).

Речь Джо Байдена в Кливленде

В речи, произнесенной в Кливленде [298], Джо Байден критикует Дональда Трампа за то, что он усложняет доступ к голосованию для граждан США, а также за большое количество смертей в период пандемии, сокращение рабочих мест, за проблемы в секторе здравоохранения и причины, которые привели к протестам движения BLM.

Таблица 7. Интенциональные предикаты в речи Джо Байдена в Кливленде

Субъект	Процесс	Тип интенционального предиката
I	**tell**	Mental externalized process
I	**want**	Mental internalized cognition process
I	**want**	Mental internalized cognition process
we	**need**	Mental internalized cognition process
I	**want**	Mental internalized cognition process
I	**come** to	Material action intention process
I	**do**	Material action intention process
we	**married**	Material action intention process
I	**married**	Material action intention process
I	**tell**	Mental externalized process
I	**found out**	Mental internalized cognition process
I	**want**	Mental internalized cognition process
we	can **put**	Material action intention process
we	can **put … down**	Material action intention process
I	don’t **care**	Mental internalized cognition process
I	**believe**	Mental internalized cognition process
I	’m going to **act**	Material action intention process
I	’m going to **act**	Material action intention process
we	’re going to **act**	Material action intention process
we	’re going to **put … in action**	Material action intention process
I	’ve been **talking** about	Mental externalized process
I	can **tell**	Mental externalized process
I	**said**	Mental externalized process
I	’m going to **hire**	Material action intention process
we	’re going to **fire**	Material action intention process
we	’re **giving up on**	Material action intention process
we	’re not going to **do**	Material action intention process
I	’m never going to **raise**	Material action intention process

[298] URL: https://www.rev.com/blog/transcripts/joe-biden-drive-in-rally-speech-transcript-cleveland-november-2 (дата обращения: 15.01.2022).

we	’re going to **bea**t	Material action intention process
we	’re going to **get** … under control	Material action intention process
I	**promise**	Mental externalized process
I	**bet on**	Mental externalized process
I	**met**	Material action intention process
I	’ll **end**	Material action intention process
I	’ll **add**	Material action intention process
I	’ll **offer**	Material action intention process
we	can **do**	Material action intention process
we	used to **play**	Material action intention process
we	**played**	Material action intention process
I	got to **admit to**	Mental internalized cognition process
I	**read**	Material action intention process
we	**won**	Material action intention process
I	**read**	Material action intention process
I	**went** to	Material action intention process
we	**start** rewarding	Material action intention process
I	**tell**	Mental externalized process
I	**released**	Material action intention process
I	**wonder**	Mental internalized cognition process
we	**found out**	Mental internalized cognition process
we	’re going to **act**	Material action intention process
I	**think**	Mental internalized cognition process
I	’ll **build**	Material action intention process
I	’m going to **increase**	Material action intention process
we	’re going to **reduce**	Material action intention process
I	’m going to **pay**	Material action intention process
we	**keep**	Material action intention process
we	’re going to **make sure**	Mental internalized cognition process
I	’m going to **protect**	Material action intention process
I	**guarantee**	Mental externalized process
we	’re going to **protect**	Material action intention process
I	don’t … r**ecall**	Mental internalized cognition process
we	must **support**	Material action intention process
we	can **act**	Material action intention process
we	don’t **act**	Material action intention process
we	will **act**	Material action intention process
I	’ve **met** with	Material action intention process
I	**met** with	Material action intention process
I	**think**	Mental internalized cognition process
I	**swear** to	Mental externalized process
I	’m not going to **forget**	Mental internalized cognition process

I	**mean**	Mental internalized cognition process
I	’m **asking**	Mental externalized process
I	’m **running**	Material action intention process
I	’ll **govern**	Material action intention process
I	**promise**	Mental externalized process
we	**believe**	Mental internalized cognition process
we	**choose**	Material action intention process
we	**choose**	Material action intention process
we	**choose**	Material action intention process
we	**choose**	Material action intention process
we	can **do**	Material action intention process
we	can’t **do**	Material action intention process

Разработано автором Ковалевым П.А.

Распределив все процессы по группам, рассчитаем количество интенциональных процессов с субъектами “we” и “I” по отдельности.

Общее количество предикатов в данном выступлении – 451.

Общее количество интенциональных предикатов (доля от общего количества предикатов) – 82 (18%).

Интенциональные процессы с субъектом “I” – 47 (57%).

Интенциональные процессы с субъектом “we” – 35 (43%).

Далее рассчитаем количество процессов каждой из представленной группы:

Материальные процессы, выраженные в намеренных действиях (material action intention processes), – 58 (70%).

Ментальные интернализованные процессы познания (mental internalized cognition processes) – 10 (12%).

Ментальные процессы, направленные вовне (mental externalized processes), – 15 (18%).

В речи Джо Байдена мы можем наблюдать разные уровни актуализации интенционального компонента на протяжении всей речи, как и у предыдущих спикеров. Проанализируем фрагмент ниже для подтверждения сделанных ранее выводов: “Donald Trump waved the white flag of surrender to this virus. He did that. His own chief of staff said, last week, we’re giving up on the virus. We’re not going to do anything about it.

I’m never going to raise the white flag and surrender. We’re going to beat this virus. We’re going to get it under control, I promise you. Look, the first step to beating the virus is beating Donald Trump. Donald Trump keeps telling us what a great jobs president he is. <…> You know, Donald Trump is going to be the first president in 90 years… that’s a lot of presidents… in 90 years, is going to finish his four years in office with fewer jobs than when he got elected to office. It’s no surprise. Remember the lies he told all the workers. He told the families of the GM plant in Lordstown. He said, “Don’t move. Don’t sell your house.” But then the plant shut down. And after the first debate in Cleveland, I met an Ohio woman named Tiffany whose husband lost his job at the plant. And he had to take a job eight hours away in another state. He drives home weekends, 16 hours round trip, to be home with his kids. So much for “Don’t worry”.

В начале речи мы видим высокую частотность использования интенциональных предикатов (are not going to do, am never going to raise, are going to beat, are going to get), описывающих намерения политика. Низкий уровень использования интенционального предиката приходится на описание примеров, демонстрирующих несостоятельность проводимой политики оппонента в период COVID-19, которая вызвала большие проблемы в экономике: “His own chief of staff said, last week, we’re giving up on the virus. We’re not going to do anything about it. I’m never going to raise the white flag and surrender. We’re going to beat this virus. We’re going to get it under control, I promise you”. В данной речи также редко используются предикаты, обозначающие процессы, направленные вовне, в частности, предикат данного типа ‘said’ используется в косвенной речи для критики оппонента, его нежелания бороться с пандемией, и для передачи разговора с избирателем.

Ниже приведен график, на котором можно увидеть, как актуализируется интенциональный компонент посредством интенциональных предикатов на протяжении всей речи спикера.

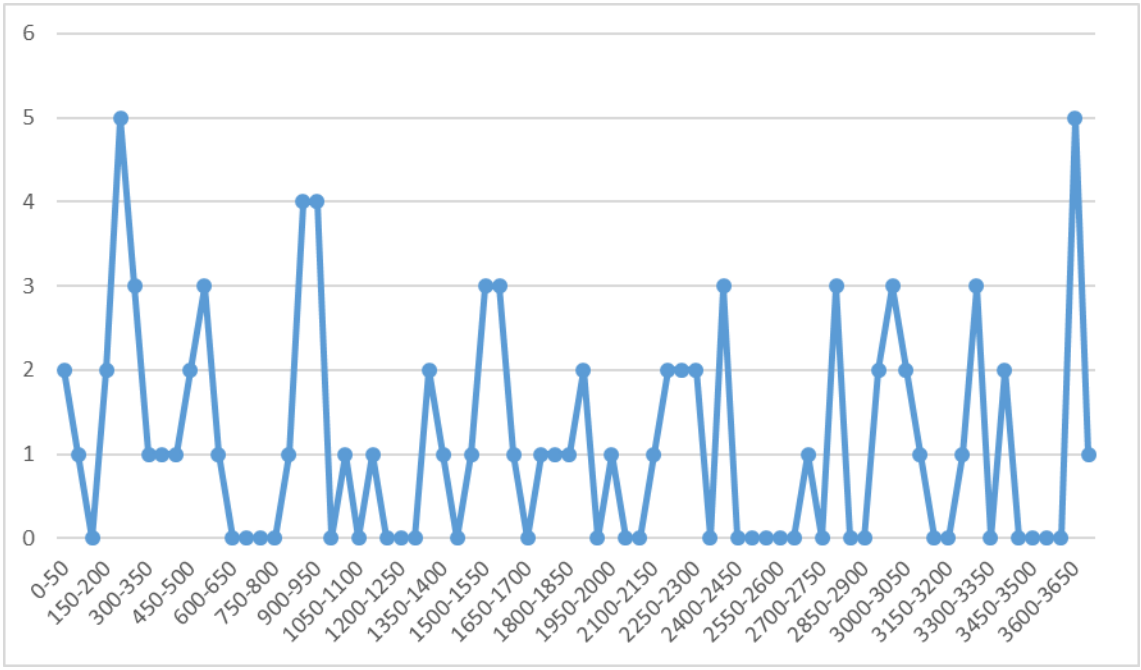


Рисунок 8. Актуализация интенции в речи Д. Байдена в Кливленде

Разработано автором Ковалевым П.А.

На рисунке 8 показано, как Джо Байден использовал интенциональные предикаты в своем выступлении от 2 ноября 2020 года в Кливленде. Чаще всего он использует 1-3 интенциональных единицы на каждые 50 слов (37 отрезков), что можно отметить в начале речи, а также на интервалах от 250 до 600, от 1000 до 1150, от 1300 до 2400 и от 2650 до 3400. Два раза подряд кандидат использовал 4 интенциональных единицы на 50 слов на отметках «850-900» и «900-950». Максимум в 5 единиц был достигнут дважды: в начале речи и в конце на участках «200-250» и «3600-3650» соответственно. Также в речи наблюдаются спады, когда интенциональные предикаты не используются, например, в интервалах от 600 до 800, от 1150 до 1300, от 3450 до 3600.

Разберем отрезок речи (интервал 3597-3679), где используется большое количество интенциональных предикатов: “Everybody knows who Donald Trump is. Let’s keep showing them who we are. We choose hope over fear. We choose unity over division. We choose science over fiction and yes, we choose truth over lies. Folks, it’s time to stand up. It’s time to take back our democracy. We can do this. We’re so much better than this. We can be our

best, ladies and gentlemen. This is the United States of America. There's not a damn thing we can't do, nothing". В данном фрагменте спикер отмечает то, к чему стоит стремится нации, применяя тактику солидаризации посредством инклюзивного местоимения "we" и интенциональных предикатов.

Далее проанализируем фрагмент речи (интервал 3489-3596), где эксплицитно выраженный интенциональный компонент минимален. Данный фрагмент располагается непосредственно перед пиком актуализации интенциональности, который был рассмотрен выше: "We have more great research universities in America than all the rest of the world combined, out of which all these doing inventions have occurred. No other nation can match us. We lead by the example of our power, not just by the power of our example. The only thing that can tear America apart is America itself. And that's exactly what Donald Trump has tried to do from the beginning of his campaign, divide America. The only way he can win, separate us. Pit Americans against one another based on race, gender, ethnicity, national origin. It's wrong. It's not who we are, but it's his only prospect". В данном отрывке спикер описывает положительные черты собственной политики, связывая ее с устремлениями всей нации (здесь тематика сообщения выполняет функцию агитации). Затем следует критика Трампа с приписыванием ему негативно оцениваемых интенций (tries to separate Americans). Таким образом, можно говорить о присутствии в данном фрагменте имплицитного интенционального компонента в форме агитации за политического соратника и приписывания негативных намерений оппоненту.

Речь Джо Байдена в Филадельфии

Материалом для исследования послужило также выступление Джо Байдена в Филадельфии [299], где упоминается важность голосования и

[299] URL: https://www.rev.com/blog/transcripts/joe-biden-campaign-event-speech-transcript-philadelphia-november-1 (дата обращения: 15.01.2022).

акцентируются проблемы, связанные с проявлением расизма. Спикер призывает к осуществлению социальной справедливости.

Таблица 8. Интенциональные предикаты в речи Джо Байдена в Филадельфии

Субъект	Процесс	Тип интенционального предиката
I	**want**	Mental internalized cognition process
I	**mean**	Mental internalized cognition process
I	**tell**	Mental externalized process
I	**want** to say	Mental internalized cognition process
I	get to **go**	Material action intention process
I	’d **talked** to	Mental externalized process
I	**talked** to	Mental externalized process
I	**thought**	Mental internalized cognition process
we	have to **earn**	Material action intention process
we	have to **get out**	Material action intention process
we	have to **defend**	Material action intention process
we	have to **vote**	Material action intention process
we	have to **vote**	Material action intention process
we	**did**	Material action intention process
we	can **put an end** to	Material action intention process
we	can **put an end** to	Material action intention process
we	can **put an end** to	Material action intention process
I	**said**	Mental externalized process
we	**need**	Mental internalized cognition process
I	**want**	Mental internalized cognition process
I	don’t **care**	Mental internalized cognition process
I	**believe**	Mental internalized cognition process
I	**elected**	Material action intention process
we	’re going to **act**	Material action intention process
we	’re going to **start**	Material action intention process
we	’re going to **act**	Material action intention process
I	’m going to **put in action**	Material action intention process
we	’re going to **address**	Material action intention process
I	**mean**	Mental internalized cognition process
I	**mean**	Mental internalized cognition process
we	’re going to have to **deliver**	Material action intention process
we	can **change**	Material action intention process
we	can **change**	Material action intention process
we	’re going to **go out**	Material action intention process

we	got to **come**	Mental internalized cognition process
I	will **govern**	Material action intention process
I	**mean**	Mental internalized cognition process
I	**talked** to	Mental externalized process
I	’ve **come**	Material action intention process
I	**started** from	Material action intention process
I	don’t **believe**	Mental internalized cognition process
we	**need**	Mental internalized cognition process
I	**mean** it	Mental internalized cognition process
I	’ve been **doing**	Material action intention process
I	**married**	Material action intention process
I	**got … on**	Material action intention process
I	**want**	Mental internalized cognition process
I	’ll **conclude**	Mental externalized process
I	’ll never **forget**	Mental internalized cognition process
we	we’re going to **go**	Material action intention process
we	**refuse to**	Mental externalized process
I	refuse to **postpone**	Mental externalized process
I	refuse to **postpone**	Mental externalized process
I	**mean**	Mental internalized cognition process
we	**choose**	Material action intention process
we	**choose**	Material action intention process
we	**choose**	Material action intention process
we	**choose**	Material action intention process
I	**walk** into	Material action intention process

Разработано автором Ковалевым П.А.

Расчет количества интенциональных процессов с субъектами “we” и “I” по отдельности показал следующее.

Общее количество предикатов в данном выступлении – 275.

Общее количество интенциональных предикатов (доля от общего количества предикатов) – 59 (21%).

Интенциональные процессы с субъектом “I” – 33 (56%).

Интенциональные процессы с субъектом “we” – 26 (44%).

Далее рассчитаем количество процессов каждой из представленной группы:

Материальные процессы, выраженные в намеренных действиях (material action intention processes), – 32 (54%).

Ментальные интернализованные процессы познания (mental internalized cognition processes) – 18 (31%).

Ментальные процессы, направленные вовне (mental externalized processes), – 9 (15%).

Мы вновь наблюдаем закономерности реализации интенционального компонента высказывания, которые были отмечены в предыдущих речах. В частности, в данном выступлении Джо Байдена чаще используются предикаты, обозначающие материальные процессы, выраженные в намеренных действиях, а использование предикатов, описывающих ментальные экстернализованные процессы, находится на низком уровне. Это может говорить об общей тенденции использования определенных интенциональных предикатов вне зависимости от того, какую партию представляет политический деятель. Правомерно предположить, что акцентирование внимания на материальных процессах является важной чертой предвыборного дискурса, если мы анализируем интенциональные структуры предвыборных речей. Как и у Трампа, у Байдена присутствует тактика гипертрофирования «Я-темы» посредством использования местоимения “I” с интенциональными предикатами.

Построим график, иллюстрирующий, как актуализируется интенциональный компонент посредством интенциональных предикатов на протяжении всей речи спикера.

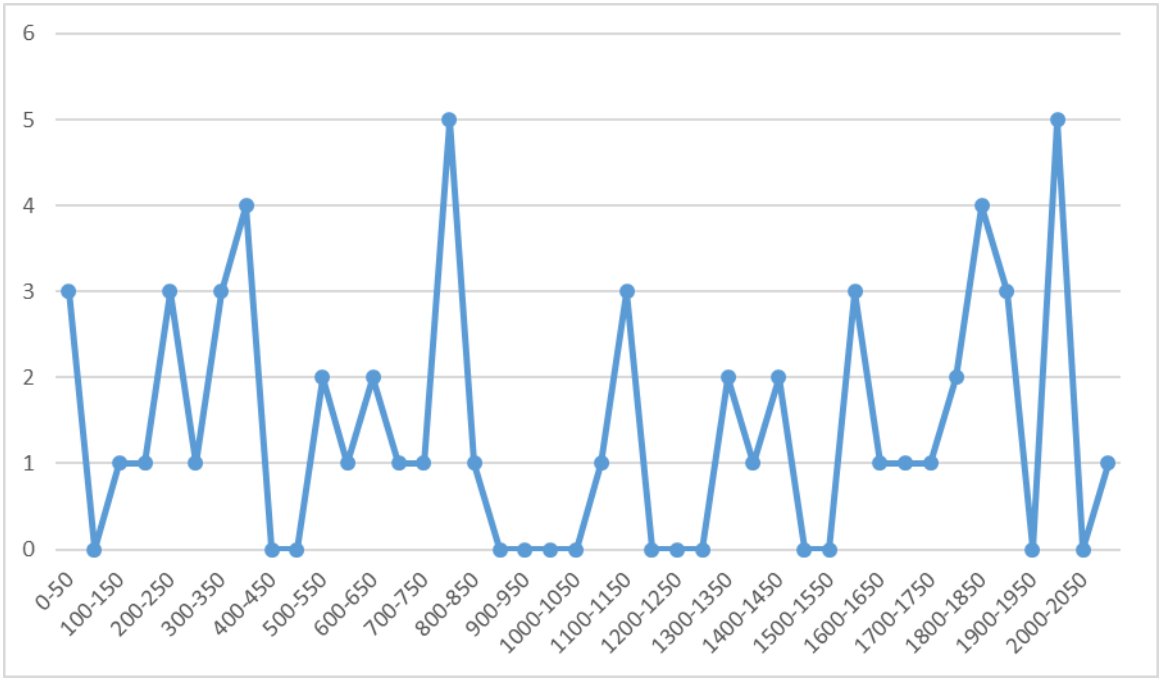


Рисунок 9. Актуализация интенции в речи Д. Байдена в Филадельфии

Разработано автором Ковалевым П.А.

На рисунке 9 представлено, как Джо Байден использовал интенциональные предикаты в своем выступлении 1 ноября 2020 года в Филадельфии. Обычно в его речи отмечается от 1 до 3 интенциональных единиц на каждый условный промежуток в 50 слов (24 отрезка), в частности на промежутках от 0 до 350, от 500 до 750, от 1050 до 1150, от 1300 до 1800. Дважды используются 4 интенциональных единицы в промежутках «350-400» и «1800-1850». Достигнутый максимум в 5 единиц также отмечен два раза: в первой половине речи на промежутке «750-800» и почти в самом конце, в интервале «1950-2000», что повторяет паттерн речи Байдена в Кливленде. К тому же можно отметить снижение количества интенциональных предикатов в определенных интервалах.

Разберем фрагмент речи (интервал 1948-2037), где выявляется большое количество интенциональных предикатов: “This is not who we are. Everybody knows who Donald Trump is. Let’s keep showing them who we are. Folks, and I mean this, this is not just campaign rhetoric. We choose hope over fear. We choose unity over division. We choose science over fiction and yes, we choose truth over lies, the multiple lies he repeats. It’s time to stand up. It’s

time to take back our democracy. We can do this. We're better than this. We're better than what we've been. We can be at our best". Данный отрезок очень похож на фрагмент, приведенный в предыдущей речи. Здесь также после критики Трампа (где отмечается низкий уровень эксплицитно выраженной интенциональности) отмечается значительный рост интенциональных предикатов с субъектом we, выражающих солидаризацию спикера с избирателями.

Далее проанализируем фрагмент речи (интервал 1885-1948), где интенциональный компонент отсутствует. Данный фрагмент располагается перед одним из пиков актуализации интенциональности: "There's nothing beyond the capacity of the United States of America. Nothing. There's no limit to America's future. The blinders have been taken off. The only thing could tear America apart is America itself. And that's exactly what Trump's been trying to do from the very beginning, dividing America based on race, religion, gender, national origin. It's wrong. It's not who we are". Как и во фрагменте с низкой интенциональностью в предыдущей речи, спикер ссылается на политику Трампа, которая, по его мнению, способствует расколу страны. Другими словами, здесь наблюдается тот же интенциональный паттерн – направленность речи на дискредитацию оппонента при отсутствии лексически выраженных маркеров интенционального компонента.

Речь Джо Байдена в Милуоки

А в речи Байдена в Милуоки[300] он призывает бороться с расизмом и придерживаться демократических ценностей. Также он критикует администрацию Дональда Трампа за неэффективные меры борьбы с COVID-19, что вызвало множество проблем в экономике. Особо спикер отмечает важность развития сферы здравоохранения.

[300] URL: https://www.rev.com/blog/transcripts/joe-biden-2020-dnc-speech-transcript (дата обращения: 15.01.2022).

Таблица 9. Интенциональные предикаты в речи Джо Байдена в Милуоки

Субъект	Процесс	Тип интенционального предиката
I	**give**	Material action intention process
we	can **overcome**	Material action intention process
we	**'ll choose**	Material action intention process
I	**accept**	Material action intention process
I	**'ll work**	Material action intention process
I	**did**	Material action intention process
we	can **do**	Material action intention process
we	can **know**	Mental internalized cognition process
I	**believe**	Mental internalized cognition process
we	**know**	Mental internalized cognition process
we	can **choose**	Material action intention process
we	can **choose**	Material action intention process
we	**stand for**	Material action intention process
we	**want**	Mental internalized cognition process
we	don't **say**	Mental externalized process
we	could **rebuild**	Material action intention process
I	**will take**	Material action intention process
we	**will** never **get**	Material action intention process
we	**will** never **get**	Material action intention process
we	**lead**	Material action intention process
we	**lead**	Material action intention process
we	**'ll implement**	Material action intention process
I	**'ve been laying out**	Material action intention process
we	**'ll develop**	Material action intention process
we	**'ll make**	Material action intention process
we	**'ll make**	Material action intention process
we	**'ll make sure**	Mental internalized cognition process
we	**'ll put**	Material action intention process
we	**'ll take**	Material action intention process
we	**'ll do**	Material action intention process
I	**'ll make**	Material action intention process
I	**'ll protect**	Material action intention process
I	**will defend**	Material action intention process
I	**understand**	Mental internalized cognition process
I	**understand**	Mental internalized cognition process
I	**know**	Mental internalized cognition process
I	**know**	Mental internalized cognition process
I	**'ve learned**	Mental internalized cognition process
I	**'ve found**	Material action intention process
I	**don't expect**	Mental internalized cognition process
I	**'ve** never **forgotten**	Mental internalized cognition process

we	can **rebuild**	Material action intention process
we	**do**	Material action intention process
we	**'ll build**	Material action intention process
we	're going to **do**	Material action intention process
we	're going to **pay**	Material action intention process
we	can **pay**	Material action intention process
we	**don't need**	Mental internalized cognition process
I	**'m not looking to**	Mental internalized cognition process
I	**will not let**	Material action intention process
we	're going to **protect**	Material action intention process
I	'm not going to have to **do**	Material action intention process
we	**get**	Material action intention process
I	**'ve said**	Mental externalized process
I	**'ve known**	Mental internalized cognition process
I	**know**	Mental internalized cognition process
I	**take**	Material action intention process
I	**will put up with**	Mental internalized cognition process
I	**'ll stand for**	Material action intention process
I	**'ll work**	Material action intention process
I	**believe**	Mental internalized cognition process
I	**believe**	Mental internalized cognition process
I	**knew**	Mental internalized cognition process
I	'd have to **run**	Material action intention process
I	**met**	Material action intention process
I	'll never **forget**	Mental internalized cognition process
I	**leaned**	Material action intention process
I	**quote**	Mental externalized process
we	**'ve made**	Material action intention process
we	**found**	Material action intention process
I	**believe**	Mental internalized cognition process
we	can **find**	Material action intention process
I	**'ve believed**	Mental internalized cognition process
I	**mean**	Mental internalized cognition process
we	can never **lose**	Material action intention process
I	**believe**	Mental internalized cognition process
I	**believe**	Mental internalized cognition process
we	**'ve done**	Material action intention process
we	**united**	Material action intention process
we	**will win**	Material action intention process
we	**'ll do**	Material action intention process
I	**promise**	Mental internalized cognition process

Разработано автором Ковалевым П.А.

Расчет количества интенциональных процессов с субъектами “we” и “I” по отдельности показал следующее:

Общее количество предикатов в данном выступлении – 374.

Общее количество интенциональных предикатов (доля от общего количества предикатов) – 82 (22%).

Интенциональные процессы с субъектом “I” – 42 (56%).

Интенциональные процессы с субъектом “we” – 40 (44%).

Далее рассчитаем количество процессов каждой из представленной группы:

Материальные процессы, выраженные в намеренных действиях (material action intention processes), – 52 (63%).

Ментальные интернализованные процессы познания (mental internalized cognition processes) – 27 (33%).

Ментальные процессы, направленные вовне (mental externalized processes), – 3 (4%).

Представим данные по двум речам в виде таблицы, где будет выведено среднее значение рассчитанных выше показателей.

Таблица 10. Интенциональные предикаты в речах Джо Байдена

Доля интенциональных предикатов (%)	18, 21, 22 20 (Среднее)
Интенциональные процессы с субъектом “I” (%)	57, 56, 56 56 (Среднее)
Интенциональные процессы с субъектом “we” (%)	43, 44, 44 44 (Среднее)
Материальные процессы, выраженные в намеренных действиях (material action intention processes) (%)	70, 54, 63 62 (Среднее)
Ментальные интернализованные процессы познания (mental internalized cognition processes) (%)	12, 31, 33 25 (Среднее)
Ментальные процессы, направленные вовне (mental	18, 15, 4

externalized processes) (%)	12 (Среднее)

Разработано автором Ковалевым П.А.

Полученные данные приводят нас к следующим выводам по актуализации интенциональной лексики в речи Джо Байдена.

1. Среднее значение «доли интенциональных предикатов» в речи Джо Байдена – 20%. Каждый пятый предикат в речи несет в себе интенциональный компонент. Данный показатель почти идентичен показателям предыдущих двух спикеров.

2. Что касается показателей, обозначающих «интенциональные процессы с субъектом “I”» и «интенциональные процессы с субъектом “we”», то в речи оратора преобладают интенции первого типа, с местоимением “I” − (56%), что сближает речь Джо Байдена с речью Дональда Трампа и, возможно, свидетельствует о схожей речевой тактике.

3. Анализируя репрезентативность отдельных групп, классифицирующих интенциональные предикаты, можно утверждать, что группа предикатов «материальные процессы, выраженные в намеренных действиях» (material action intention), имеет наиболее широкую представленность в речи спикера (62%). Можно предположить, что интенциональный компонент в большей степени выражает намерения спикера через конкретные действия. Данная закономерность прослеживается и в речи Дональда Трампа и Камалы Харрис.

4. Как и в речах предыдущих спикеров, в речи Джо Байдена чередуются фрагменты речи с высокой и низкой актуализацией интенционального компонента посредством предикатов. Отметим, что отсутствие интенциональных предикатов служит дискредитации его оппонента Дональда Трампа. Высокий уровень интенциональности служит демонстрации целей, к которым должна стремиться нация.

Таким образом, мы наблюдаем, что в проанализированных речах трех политиков превалирует определенная интенциональная структура вне

зависимости от содержательной наполненности речи. Поэтому вышеперечисленные выводы могут быть универсальными интенциональными признаками агитационных речей. Так, политики создают наиболее “притягательный” в глазах избирателей образ целеустремленного политика, который стремится к реализации как своих личных, так и целей своей партии.

2.4. Интенциональность в предвыборной риторике М. Пенса

Майк Пенс, еще один представитель американской политики, – член Республиканской партии. Родился 7 июня 1959 года в Колумбусе, штат Индиана. Пенс начал свою карьеру на службе в военно-морских силах США, затем перешел к юридической практике.

Изначально его избрали губернатором штата Индиана, а затем – вице-президентом США в составе партии Дональда Трампа в 2017 году. Пенс внес значительный вклад в развитие экономики, здравоохранения и международных отношений[301].

Согласно исследованию американского политолога Обри Иммельмана[302], Майка Пенса можно охарактеризовать как «принципиального и совестливого» политика, который следует принятым стандартам и принципам. Он пытается действовать объективно и рационально. Также Пенс выделяется своей добросовестностью и ответственностью, он строго придерживается своих обязательств. Пенса отличает скрупулезность в работе, он обращает внимание на детали и является приверженцем системного подхода. Это серьезный, рассудительный и очень сдержанный человек: очень редко показывает сильные эмоции. Среди других личностных качеств Пенса – самодисциплина, пунктуальность и организованность. Он придерживается социальных условностей, вежлив и корректен в отношениях

[301] URL: https://bioguide.congress.gov/search/bio/p000587 (дата обращения: 15.12.2023).
[302] Immelman A. The Political Personality of U.S. Vice President Mike Pence. Unit for the Study of Personality in Politics, 2017. Available at: https://www.researchgate.net/publication/317481936_ (accessed May 2017).

с другими людьми. Как политик Пенс обладает организаторскими способностями и концентрируется на достижении конкретных политических целей.

В ходе выборов 2020 года Майк Пенс также участвовал в предвыборной кампании от Республиканской партии. Он продолжал служить в качестве вице-президента до января 2021 года, когда его срок завершился вместе с окончанием президентского срока Дональда Трампа.

В этом параграфе приведены лишь отдельные цитаты для иллюстрации анализа интенционального компонента. Полная версия речи представлена на страницах Приложения.

Всего проанализировано две речи, общей длительностью 80 минут.

Речь Майка Пенса в Де-Мойне

В речи[303] Майк Пенс рассказывает о том, чего удалось добиться во время президентского срока Дональда Трампа, а именно о восстановлении военного сектора, увеличении рабочих мест и развитии сельского хозяйства.

Таблица 11. Интенциональные предикаты в речи Майка Пенса в Де-Мойне

Субъект	Процесс	Тип интенционального предиката
I	was going to **say**	Mental externalized process
I	**need**	Mental internalized cognition process
I	**mentioned**	Mental externalized process
I	’ll **tell**	Mental externalized process
I	can **tell**	Mental externalized process
I	’ve … **described**	Mental externalized process
we	**need**	Mental internalized cognition process
I	**want**	Mental internalized cognition process
I	**came out**	Material action intention process
I	**expect**	Mental internalized cognition process
I	**mean**	Mental internalized cognition process
we	’ve **come**	Material action intention process
we	**inherited**	Material action intention process
we	**rebuilt**	Material action intention process
we	**revived**	Material action intention process

[303] URL: https://www.rev.com/blog/transcripts/mike-pence-campaign-speech-transcript-des-moines-iowa-october-29 (дата обращения: 15.01.2022).

we	**secured**	Material action intention process
I	**mean**	Mental internalized cognition process
we	**signed**	Material action intention process
we	’ve **fired**	Material action intention process
we	’re not **giving**	Material action intention process
we	**need**	Mental internalized cognition process
we	**need**	Mental internalized cognition process
we	’re **doing**	Material action intention process
we	’re going to **bring**	Material action intention process
we	**cut**	Material action intention process
we	**rolled back**	Material action intention process
we	**fought** for	Material action intention process
we	**cut**	Material action intention process
we	didn’t **need**	Mental internalized cognition process
we	**needed**	Mental internalized cognition process
we	**allowed**	Material action intention process
we	**got rid of**	Material action intention process
we	**repealed**	Material action intention process
we	**call**	Mental externalized process
I	**promise**	Mental externalized process
we	’re going to **stand**	Material action intention process
we	’re going to **stand for**	Material action intention process
we	’ve **made**	Material action intention process
I	’m **telling**	Mental externalized process
we	**took**	Material action intention process
we	**put** … **on notice**	Mental externalized process
we	**said**	Mental externalized process
we	**imposed**	Material action intention process
we	’re going to **keep**	Material action intention process
we	**grow**	Material action intention process
we	**make**	Material action intention process
we	**remember**	Mental internalized cognition process
I	**mean**	Mental internalized cognition process
we	’re … going to **sell**	Material action intention process
we	’re going to **keep** … **on delivering**	Material action intention process
I	**need**	Mental internalized cognition process
I	**think**	Mental internalized cognition process
I	**want**	Mental internalized cognition process
I	**want**	Mental internalized cognition process
I	**want**	Mental internalized cognition process
I	**want**	Mental internalized cognition process
I	’m **telling**	Mental externalized process

I	’ll **tell**	Mental externalized process
I	**believe**	Mental internalized cognition process
we	’ve **made**	Material action intention process
I	got to **say**	Mental externalized process
we	**need**	Mental internalized cognition process
we	**need**	Mental internalized cognition process
I	’m … **telling**	Mental externalized process
I	’m **telling**	Mental externalized process
we	**talk** about	Mental externalized process
we	**talk** about	Mental externalized process
I	**want**	Mental internalized cognition process
we	’re going to **keep appointing**	Material action intention process
we	’ve **stood** … **for**	Material action intention process
we	**restored**	Material action intention process
I	**promise**	Mental externalized process
we	’re going to **continue**	Material action intention process
I	**mentioned**	Mental externalized process
I	got to **cast**	Material action intention process
we	’re going to **stand for**	Material action intention process
we	**made** …**progress**	Material action intention process
we	**rebuilt**	Material action intention process
we	**revived**	Material action intention process
we	**stood for**	Material action intention process
we	**need**	Mental internalized cognition process
I	’m **telling**	Mental externalized process
we	were able to **accomplish**	Material action intention process
I	**think**	Mental internalized cognition process
we	**made … great**	Material action intention process
we	**reinvented**	Material action intention process
we	**started**	Material action intention process
we	**develop**	Material action intention process
we	’re going to **continue**	Material action intention process
we	’re going to **continue**	Material action intention process
we	’d **want**	Mental internalized cognition process
I	have to **pause**	Material action intention process
I	’ve **worked** with	Material action intention process
I	must **tell**	Mental externalized process
I	’ll **tell**	Mental externalized process
I	**promise**	Mental externalized process
we	’re going to **continue**	Material action intention process
we	’re going to **continue**	Material action intention process
we	’re **opening up**	Material action intention process

we	’re **opening up**	Material action intention process
we	’re not going to **let**	Material action intention process
we	’re going to **meet**	Material action intention process
we	’re going to **distribute**	Material action intention process
I	**appreciate**	Mental internalized cognition process
I	**wanted**	Mental internalized cognition process
we	**decide**	Mental externalized process
I	**think**	Mental internalized cognition process
I	**think**	Mental internalized cognition process
I	**think**	Mental internalized cognition process
we	’re going to **chart**	Material action intention process
we	’re going to **let**	Material action intention process
we	**need**	Mental internalized cognition process
we	’re going to **reelect**	Material action intention process
I	got to **tell**	Mental internalized cognition process
I	’ve **served**	Material action intention process
I	**want**	Mental internalized cognition process
I	**need**	Mental internalized cognition process
I	**need**	Mental internalized cognition process
I	**want**	Mental internalized cognition
I	’m going to **let** …get in	Material action intention process
I	**checked on**	Material action intention process
I	**need**	Mental internalized cognition process
I	**cast**	Material action intention process
I	**need**	Mental internalized cognition process
I	**mean**	Mental internalized cognition process
I	**checked on**	Material action intention process
I	**want**	Mental internalized cognition process
I	**want**	Mental internalized cognition process
I	**mean**	Mental internalized cognition process
I	**want**	Mental internalized cognition process
I	**mean**	Mental internalized cognition process
I	**think**	Mental internalized cognition process
I	**think**	Mental internalized cognition process
I	**said**	Mental externalized process
we	**continue**	Material action intention process
I	’ll … **believe**	Mental internalized cognition process
I	**said**	Mental externalized process
I	**think**	Mental internalized cognition process
I	**mean**	Mental internalized cognition process
I	**want**	Mental internalized cognition process
I	can **tell**	Mental externalized process
I	’d **encourage**	Mental externalized process

I	’d **encourage**	Mental externalized process
I	**promise**	Mental externalized process
we	’re going to … **back**	Material action intention process
I	’m **telling**	Mental externalized process
we	**need**	Mental internalized cognition process
we	will **make**	Material action intention process

Разработано автором Ковалевым П.А.

Общее количество предикатов в данном выступлении – 555.

Общее количество интенциональных предикатов (доля от общего количества предикатов) – 147 (26%).

Распределив процессы по группам, рассчитаем количество интенциональных процессов с субъектами “we” и “I” по отдельности.

Интенциональные процессы с субъектом “I” – 72 (49%).

Интенциональные процессы с субъектом “we” – 75 (51%).

Далее рассчитаем количество процессов каждой из представленной группы:

Материальные процессы, выраженные в намеренных действиях (material action intention processes), – 66 (45%).

Ментальные интернализованные процессы познания (mental internalized cognition processes) – 50 (34%).

Ментальные процессы, направленные вовне (mental externalized processes), – 31 (21%).

Интенциональная структура речи Майка Пенса также идентична речам выше упомянутых спикеров. Из нижеследующего фрагмента мы видим, что в начале спикер использует интенциональные предикаты (cut, rolled back, fought) в сочетании с местоимением “we”, что свойственно и Камале Харрис как кандидату в вице-президенты. Далее Майк Пенс отмечает успехи Дональда Трампа в экономической сфере и сельском хозяйстве, а также критикует оппонента. В данном отрезке речи количество интенциональных предикатов сведено к минимуму (didn’t need, needed). Между тем, когда Майк Пенс говорит о достижениях своей партии, отмечается значительный рост количества интенциональных

предикатов (cut, allowed, got rid of, repealed). Приведем данный фрагмент: “And under President Donald Trump, we cut taxes across the board for working families and small businesses. We rolled back more federal red tape than any administration in history. We fought for free and fair trade, unleashed American energy, and in three short years, businesses created more than seven million good paying jobs, including 12,000 jobs right here in the Hawkeye State. It’s amazing. You think about jobs in the city and on the farm. When Joe Biden was vice president, America actually lost 200,000 manufacturing jobs. And the last president was asked about it. Remember? It was the summer of 2016. President Obama was asked if those jobs were ever coming back, and he just said, “What magic wand do you have?” That’s right. We didn’t need a magic wand. We just needed President Donald Trump in the White House. 500,000 manufacturing jobs created in just three years, including 11,000 right here in the state of Iowa. And when it comes to agriculture, it’s so important in this state. Iowa reminds me so much of the state of Indiana where I’m from. This state has many things, but in its heart of hearts, it’s agriculture. And when Joe Biden was vice-president, we saw taxes being raised on American family farmers. We saw regulations that were compromising and eroding the private property rights of farmers. And we saw them walking away from America’s great commitment to ethanol, and a renewable fuel standard. But under President Donald Trump, we cut taxes for family farmers. We allowed immediate expensing of equipment on our farms. We got rid of the Waters of the USA rule, restored private property rights for farmers, stood with ethanol producers, and we repealed the death tax for nearly every family farm in America”. Таким образом, Майк Пенс создает контраст между успехами Республиканской партии и неудачами оппонентов.

Смоделируем график, на котором можно увидеть, как актуализируется интенциональный компонент посредством интенциональных предикатов на протяжении всей речи спикера. Из-за большого объема речи график разделен на две части.

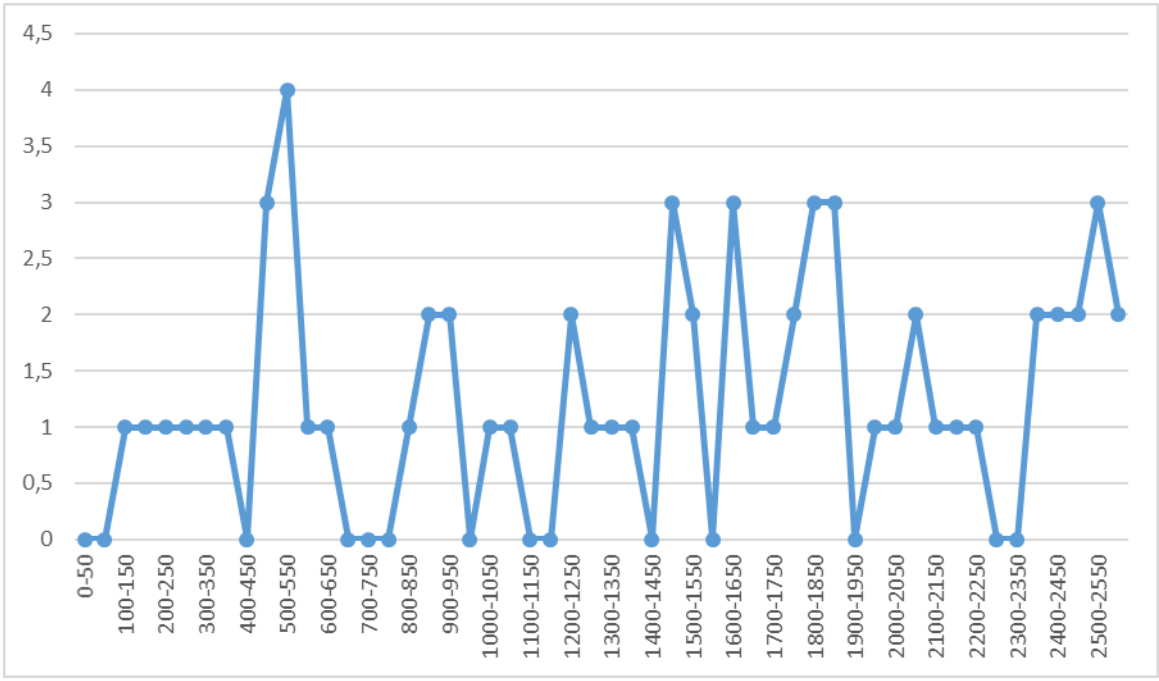


Рисунок 10. Актуализация интенции в речи М. Пенса в Де-Мойне. Часть 1

Разработано автором Ковалевым П.А.

Согласно рисунку 10, на котором показана первая половина графика, демонстрирующего использование интенциональных предикатов в выступлении Майка Пенса от 29 октября 2020 года, в речи политика наблюдается использование 1-3 интенциональных единиц на каждые 50 слов (37 отрезков). В интервалах от 550 до 650, от 1000 до 1100, от 1250 до 1350, от 1650 до 1750, от 1950 до 2050 и от 2100 до 2250 используется по 1 интенциональной единице. Замечен максимум в 4 единицы на отрывке от 500 до 550 слов.

Также присутствуют редкие моменты уменьшения числа интенциональных предикатов. Такие спады наблюдаются в интервалах от 0 до 100, от 650 до 800, от 1100 до 1200 и от 2250 до 2350.

Разберем фрагмент речи (476-575), где используется большое количество интенциональных предикатов: “But I want to thank you all for being here today and I came out today to talk about what we’ve done. Talk about the choice that we face in this election and I expect it’s why you came out on this blustery day as well. I mean, think about how far we’ve come since the time the people of Iowa said yes to President Donald Trump. Four years

ago, we inherited a military that had been hollowed out by devastating budget cuts. An economy that was struggling to break out of the slowest recovery since the great depression". В данном интервале с высокой интенциональностью спикер благодарит электорат за его присутствие и описывает успехи Дональда Трампа в военной промышленности, что можно рассматривать как апологизацию его личности.

Далее проанализируем фрагмент речи (675-784), где интенциональный компонент отсутствует. Данный фрагмент располагается перед одним из пиков актуализации интенциональности: "But under President Trump, I'm proud to report to you as your vice president and as the proud father of a United States Marine, and thanks to the strong support of our allies in Congress, we're finally given our soldiers, sailors, airmen, Marines, and coast guard, the resources and the support they need to defend this nation. President Donald Trump has actually signed the largest increase in our National Defense since the days of Ronald Reagan and he actually also made sure that we would continue to be as dominant in space, as we are on land and sea and air, when he founded the United States Space Force". В данном фрагменте с низкой интенциональностью нет прямых призывов к действию, однако, прослеживается апологизация личности, что было описано и в предыдущем фрагменте, а также демонстрируется успехи Дональда Трампа в военно-промышленном комплексе.

Рассмотрим вторую часть графика.

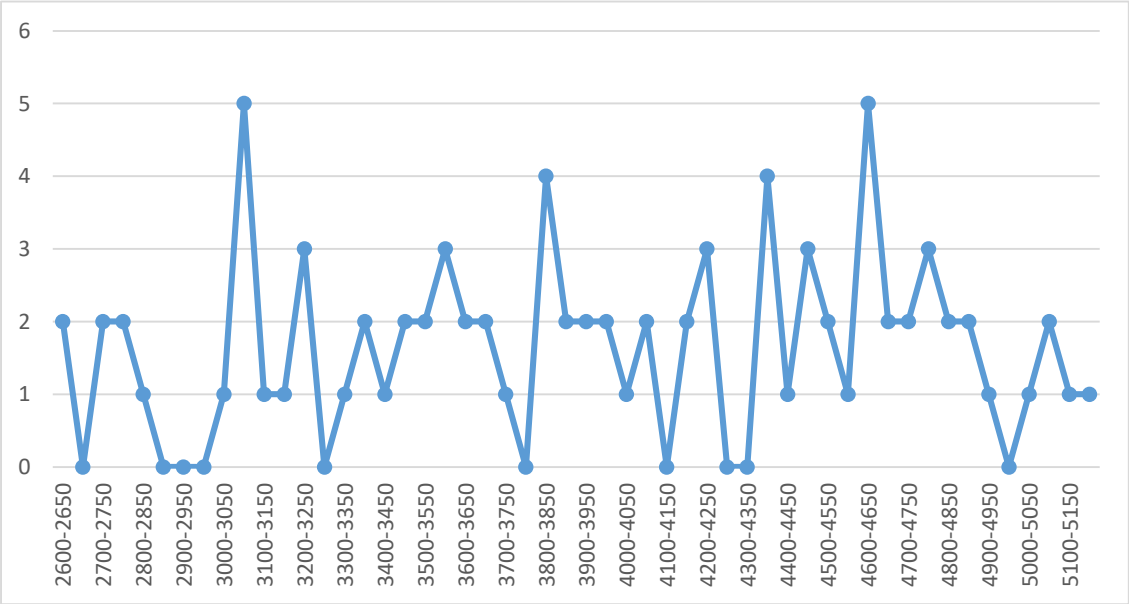


Рисунок 11. Актуализация интенции в речи М. Пенса в Де-Мойне. Часть 2

Разработано автором Ковалевым П.А.

Перейдем к следующей речи, которую Майк Пенс произнес в Северной Каролине.

На рисунке 11 изображена вторая половина графика, иллюстрирующего использование интенциональных предикатов в выступлении Майка Пенса в штате Айова. В его речи обычно применяется от 1 до 3 интенциональных единиц на каждые 50 слов (38 отрезков). На протяжении всей речи наблюдается стабильное использование интенциональных предикатов, например, на промежутке от 2600 до 2850, от 3100 до 3750, от 3850 до 4250, от 4400 до 4600 и от 4650 до 5200. Кандидат дважды подряд применял по 4 интенциональные единицы на каждые 50 слов в середине второй половины речи в точках «3800-3850» и «4350-4400». Максимальное значение в 5 единиц достигалось два раза: в первой половине графика на промежутке «3050-3100» и во второй – на «4600-4650».

Разберем отрезок речи (интервал 4586-4710), где используется большое количество интенциональных предикатов: “After you vote with a friend, number two, I got something else I want to ask you to do. I want you to tell somebody why you came and stood out in the cold here today. I mean, I want you to tell them that, what the stakes are in this election. I mean, I think this is

not the most important election in my lifetime. I think this might be the most important election in the life of this nation. For all the reasons that I said, because the choice is that dramatic. As America is standing back up through the most challenging year in my lifetime, it's never been more important that we continue to build on the foundation of American greatness". В данной части спикер отмечает важность выборов и призывает электорат, указывая, что не только для него, но и для всей страны – это самое важное событие.

Далее проанализируем фрагмент речи (интервал 4266-4347), где интенциональный компонент отсутствует. Данный фрагмент располагается перед одним из пиков актуализации интенциональности: "I've watched him endure unrelenting resistance in opposition, like I'd never seen before from the Democratic party. I've watched this president endure unrelenting and unfair attacks by their allies in the national media. But there's not a day gone by that I haven't personally seen President Donald Trump get up, turn his face like flint against the wind and fight to keep the promises that he made to the people of this country. Now it's our turn to fight for him". В данной части мы можем наблюдать такой же паттерн, как и в речах других спикеров. Майк Пенс критикует оппозиционную партию за несправедливую кампанию в СМИ, которую они ведут против Дональда Трампа.

Речь Майка Пенса в Шарлотте

В своем выступлении в Шарлотте[304] Майк Пенс критикует партию демократов, в частности, ссылаясь на возможное повышение налогов, если изберут Джо Байдена. Спикер отмечает успехи Дональда Трампа в борьбе с ИГИЛ, безработицей и коронавирусом, а также в реформации военного-промышленного комплекса.

[304] URL: https://www.rev.com/blog/transcripts/mike-pence-2020-rnc-speech-transcript (дата обращения: 15.01.2022).

Таблица 12. Интенциональные предикаты в речи Майка Пенса в Шарлотте

Субъект	Процесс	Тип интенционального предиката
we	**hold**	Material action intention process
I	**go**	Material action intention process
we	**urge**	Material action intention process
I	**answered**	Mental externalized process
I	**knew**	Mental internalized cognition process
I	**accept**	Mental internalized cognition process
I	**expected**	Mental internalized cognition process
we	can't **wait**	Material action intention process
I	**think**	Mental internalized cognition process
I	**love**	Mental internalized cognition process
we	**came**	Material action intention process
I	**'ve learned**	Mental internalized cognition process
we	**inherited**	Material action intention process
we	**rebuilt**	Material action intention process
we	**returned**	Material action intention process
we	**returned**	Material action intention process
we	**reformed**	Material action intention process
we	**thank you**	Mental externalized process
we	**defend**	Material action intention process
we	**'ve taken**	Material action intention process
I	**quote**	Mental externalized process
we	**'ve stood up**	Material action intention process
we	**'ve stood**	Material action intention process
we	**appointed**	Material action intention process
we	**supported**	Material action intention process
we	**passed**	Material action intention process
we	**rolled back**	Material action intention process
we	**unleashed**	Material action intention process
we	**achieved**	Material action intention process
we	**built**	Material action intention process
we	**made**	Material action intention process
I	can **tell**	Mental externalized process
we	**partnered**	Material action intention process
we	**'re conducting**	Material action intention process
we	**have coordinated**	Material action intention process
we	**built**	Material action intention process
we	**speak**	Mental externalized process
we	**'re developing**	Material action intention process
we	**'re finding**	Mental internalized cognition process
we	**mourn**	Mental internalized cognition process
we	**grieve**	Mental internalized cognition process

I	**know**	Mental internalized cognition process
I	**say**	Mental externalized process
we	**'re slowing**	Material action intention process
we	**'re protecting**	Material action intention process
we	**'re saving**	Material action intention process
we	**'re opening up**	Material action intention process
we	**'ve gained**	Material action intention process
we	**'re not opening up**	Material action intention process
we	**'re opening up**	Material action intention process
we	**open up**	Material action intention process
I	**promise**	Mental externalized process
we	**'ll continue**	Mental internalized cognition process
we	**work**	Material action intention process
we	**need**	Mental internalized cognition process
we	**'re passing**	Material action intention process
I	**will support**	Material action intention process
I	**know**	Mental internalized cognition process
we	**say**	Mental externalized process
we	**grieve**	Mental internalized cognition process
we	**'ve done**	Material action intention process
we	**will keep**	Material action intention process
I	**quote**	Mental externalized process
we	**will stand**	Material action intention process
we	're not going to **defund**	Material action intention process
we	**'re passing**	Material action intention process
we	**will come**	Material action intention process
I	wouldn't **talk**	Mental externalized process
we	should **work**	Material action intention process
we	should **raise**	Material action intention process
we	**fought**	Material action intention process
we	**will leave**	Material action intention process
we	**will leave**	Material action intention process
we	**stand**	Material action intention process
we	're not going to **let**	Material action intention process
I	**pray**	Mental externalized process
I	**will give**	Material action intention process
we	**'re going**	Material action intention process
I	**leave**	Material action intention process
I	**leave**	Material action intention process
we	**will do**	Material action intention process
we	**will defend**	Material action intention process
we	**will reelect**	Material action intention process
we	**will make**	Material action intention process

Разработано автором Ковалевым П.А.

Общее количество предикатов в данном выступлении – 351.

Общее количество интенциональных предикатов (доля от общего количества предикатов) – 84 (24%).

Распределив процессы по группам, рассчитаем количество интенциональных процессов с субъектами “we” и “I” по отдельности.

Интенциональные процессы с субъектом “I” – 21 (25%).

Интенциональные процессы с субъектом “we” – 63 (75%).

Количество процессов каждой из представленной группы представлено ниже:

Материальные процессы, выраженные в намеренных действиях (material action intention processes), – 59 (70%).

Ментальные интернализованные процессы познания (mental internalized cognition processes), – 14 (37%).

Ментальные процессы, направленные вовне (mental externalized processes), – 11 (13%).

Сведем данные по двум речам в таблицу и отразим среднее значение рассчитанных выше показателей.

Таблица 13. Интенциональные предикаты в речах Майка Пенса

Доля интенциональных предикатов (%)	26, 24 25 (Среднее)
Интенциональные процессы с субъектом “I” (%)	49, 25 37 (Среднее)
Интенциональные процессы с субъектом “we” (%)	51, 75 63 (Среднее)
Материальные процессы, выраженные в намеренных действиях (material action intention processes) (%)	45, 70 58 (Среднее)
Ментальные интернализованные	34, 37

процессы познания (mental internalized cognition processes) (%)	36 (Среднее)
Ментальные процессы, направленные вовне (mental externalized processes) (%)	21, 13 17 (Среднее)

Разработано автором Ковалевым П.А.

На основе полученных данных можно сделать следующие выводы:

1. Среднее значение «доли интенциональных предикатов» в речи Майка Пенса – 25%. Важно отметить, что, несмотря на высокую долю интенциональных предикатов в речах предыдущих трех спикеров, этот показатель еще выше, что свидетельствует о высокой репрезентации интенционального компонента в речи Майкла Пенса.

2. Что касается показателей, обозначающих «интенциональные процессы с субъектом “I”», то они составили 37%, а «интенциональные процессы с субъектом “we”», − 63%. Мы можем предположить, что более частое использование инклюзивного местоимения “we” позволяет спикеру продемонстрировать единение с публикой и сделать акцент на том, что не только он, но и партия, которую он представляет, будут добиваться поставленных перед собой целей. Похожие количественные показатели мы наблюдали при анализе речи другого кандидата в вице-президенты – Камалы Харрис.

3. Анализируя репрезентативность интенциональных предикатов, можно утверждать, что группа «материальные процессы, выраженные в намеренных действиях», имеет наиболее широкую представленность в речи спикера (58%). Таким образом, данный показатель находится на самом высоком уровне из всех проанализированных спикеров в данном исследовании.

4. В интенциональной структуре, отраженной на графиках, мы наблюдаем паттерн колебания числа интенциональных предикатов. Так, большое количество интенциональных предикатов используется в призыве к голосованию, а низкая частотность интенциональных предикатов − тактике

дискредитации оппозиционной партии и апологизации личности кандидата в президенты от своей партии.

Ниже представлена сводная таблица с данными, отражающими интенциональные компоненты в речах всех четырех спикеров, для проведения сопоставительного анализа.

Таблица 14. Интенциональные предикаты в речах кандидатов предвыборной кампании

	К. Харрис	Д. Трамп	Дж. Байден	М. Пенс
Доля интенциональных предикатов (%)	21	21	20	25
Интенциональные процессы с субъектом “I” (%)	28	60	56	37
Интенциональные процессы с субъектом “we” (%)	72	40	44	63
Материальные процессы, выраженные в намеренных действиях (material action intention processes) (%)	41	57	62	58
Ментальные интернализованные процессы познания (mental internalized cognition processes) (%)	38	20	25	36
Ментальные процессы, направленные вовне (mental externalized processes) (%)	22	23	12	17

Разработано автором Ковалевым П.А.

Суммируя выводы, сделанные на основе представленных в сводной таблице данных в речах четырех спикеров, можно утверждать следующее:

1. Доля интенциональных предикатов относительно общего количества предикатов составляет от 21% до 25%. Важно подчеркнуть, что мы рассматриваем только интенциональность спикера, выраженную через местоимения первого лица (“I”, “we”). При этом мы не учитываем косвенные проявления интенциональности через второе, третье лица и повелительное наклонение.

2. Группа интенциональных предикатов «процессы, выраженные в намеренных действиях» имеет наиболее широкую репрезентацию в речах всех спикеров, чья доля относительно общего количества интенциональных единиц составляет от 41% до 62%. Мы можем предположить, что намерения спикера ярче и чаще всего реализуется в конкретных действиях.

3. В выступлениях Джо Байдена и Дональда Трампа интенциональность, субъектом которой выступает первое лицо единственного числа (местоимение “I”), проявляется чаще, чем с использованием местоимения первого лица множественного числа “we” (56% и 60% соответственно), что, возможно, свидетельствует о решимости спикеров действовать и брать на себя ответственность за решение поставленных задач. В речах Камалы Харрис и Майка Пенса, кандидатов в вице-президенты, мы наблюдаем противоположное. Они чаще используют инклюзивное местоимение “we” для обозначения своего единения с электоратом и партией, которую они представляют.

Выводы

Ограничив предмет исследования интенциональными глаголами, обозначающие процессы, направленные на физический объект или абстракцию, которые могут быть представлены как эксплицитно, так и имплицитно, мы провели выборку интенциональных предикатов из речей американских политиков в рамках предвыборной кампании 2020 года.

Выявив три группы интенциональных предикатов согласно классификации Д. Бертон, мы смогли выявить частотность использования отдельных групп предикатов. Всего было выделено три группы интенциональных предикатов: материальные процессы, выраженные в намеренных действиях (material action intention processes), ментальные интернализованные процессы познания (mental internalized cognition processes) и ментальные процессы, направленные вовне (mental externalized processes).

Интенциональные предикаты, описывающие «процессы, выраженные в намеренных действиях» (“material action intention”), − самые распространенные. Они позволяют описать непосредственные действия, на которые нацелен спикер, указать на поставленные партией задачи и обозначить ожидаемый успех. Таким образом, можно предположить, что чаще всего интенциональность выражается в вербализации конкретных действий, направленных на внешний мир, в соответствии с намерениями спикера.

Интенциональные предикаты, выражающие ментальные процессы, направленные вовне, не находят яркого отражения в речах четырех спикеров, так как последние сконцентрированы больше на конкретных действиях, что отражается группой предикатов «материальные процессы, выраженные в намеренных действиях» (“material action intention”). Между тем, данные предикаты часто используются кандидатами предвыборной кампании для выражения косвенной речи с целью дискредитации оппонента или апологизации кандидата от партии, которую представляет спикер, что является характерной чертой предвыборного дискурса.

В своих выступлениях кандидаты в президенты с интенциональными предикатами чаще используют местоимение *I*, а не местоимение *we*. Это может свидетельствовать о стремлении спикера подчеркнуть свою личную ответственность за реализацию оглашенных задач, что является проявлением речевой тактики гипертрофирования «Я-темы». В речах кандидатов на пост вице-президента, наоборот, широко используется инклюзивное местоимение

we в сочетании с интенциональными предикатами, что является проявлением тактики солидаризации с программой своей партии. Данное речевое поведение может быть проявлением тактики солидаризации, обозначения спикера как части чего-то большего, как, например, народа, партии или правительства. Реализация интенциональности в данном случае может происходить за счет использования косвенной речи и групп интенциональных предикатов, обозначающих ментальные процессы, направленные вовне (“mental externalized”).

Также интенциональная структура речей участников предвыборной кампании реализуется через большое количество интенциональных предикатов, которые актуализируются с высокой частотой их использования. В подобных фрагментах мы можем часто наблюдать призывы к голосованию или обозначение целей для будущего политического курса. Фрагменты речи, предшествующие и следующие за фрагментами с высоким уровнем интенциональности, часто служат дискредитации оппонентов, в частности, описывают неудачи оппонента в определенных сферах и содержат описание событий, подтверждающих несостоятельность деятельности оппозиционной партии, однако, они так же могут содержать информацию с целью апологизации кандидата в президенты от партии, представляемой спикером. Таким образом, чередование фрагментов с высоким и низким уровнем представленности интенционального компонента является коммуникативной стратегией, которая может влиять на перлокутивный эффект высказывания, создавая при этом контраст между образом интенций спикера и восприятием интенций представителей оппозиционной партии.

Заключение

Феномен интенциональности рассматривается как явление в рамках общей парадигмы знаний о разуме, способах формирования сознания и развития человеческой личности. Исследовав теорию интенциональности и проведя комплексный анализ интенциональных лексических единиц, нам удалось выявить закономерности репрезентации интенционального компонента на основе комплексного анализа интенциональных единиц в речи кандидатов в президенты и вице-президенты в рамках предвыборной кампании. Будучи междисциплинарным предметом исследования, целостный лингвистический анализ феномена интенциональности невозможен без его понимания как с философской, психологической, так и с лингвистической точек зрения.

Будучи учеником Дж. Остина, Дж. Серль активно развивал теорию речевых актов, включив в нее концепцию сознания, которая исследовалась Э. Гуссерлем в его феноменологии сознания, рассматривавшего интенциональность как свойство сознательного организма. Однако Э. Гуссерль акцентировал внимание на изучении структуры сознания, направленного на объекты окружающей действительности, в то время как Дж. Серль в своих исследованиях рассматривает "интенциональность" как отношение между сознанием и объектом, определяющее содержание состояния сознания и выражающееся в речи. Таким образом, анализ направленности сознания был исследован не только в философии, но и в лингвистике, где развиваются идеи вышеназванных ученых и анализируется направленность речи, ее влияние на восприятие сообщений адресанта адресатом и последующее их взаимодействие. В свою очередь определенные направленности формируют интенциональную структуру не только речи отдельного человека, но и отдельно взятого дискурса в целом, становясь продуктом коллективной интенциональности. Попытки анализа данного феномена в речи привели к формированию интент-анализа.

Исходя из положений, описываемых исследователями феномена интенциональности, мы можем говорить о трех основных выводах нашего исследования, а именно: интенциональность как свойство сознания направлена на объект, действие или абстракцию; всегда существует раздражитель, на который она направлена; чтобы процесс считался интенциональным, субъект должен быть в него вовлечен.

Основная трудность практического исследования – отсутствие унифицированного термина, обозначающего лексические единицы с компонентом «интенция» в предшествующих работах. Однако, изучив теорию термина «интенциональность», мы разработали рабочий термин «интенциональная лексика» или «интенциональные предикаты», под которым понимаются *глагольные предикаты, обозначающие действие, которое направлено на материальный объект или абстракцию, присутствующие в высказывании эксплицитно или имплицитно*. Наименее противоречивую классификацию английских предикатов, обозначающих различные отношения субъекта по отношению к объекту, с которым он взаимодействует, мы нашли в исследованиях Д. Бертон и взяли ее за основу данного научного изыскания. Так, интенциональные предикаты могут быть отнесены к одному из процессов, описанных в классификации Д. Бертон: «материальные процессы, выраженные в намеренных действиях», «ментальные процессы, замкнутые внутри индивида» или «ментальные процессы, направленные вовне».

В ходе работы были проанализированы лексические единицы с интенциональным компонентом в речах Камалы Харрис, Джо Байдена, Дональда Трампа и Майка Пенса в предвыборном дискурсе в 2020 году. Анализ позволил выявить несколько наиболее часто встречающихся особенностей актуализации интенционального компонента в речах американских политических деятелей.

В структуре речей исследуемых политических деятелей широко представлены интенциональные предикаты, выражающие действия,

субъектами которых выступают местоимения первого лица, что свидетельствует о вовлеченности спикеров в реализацию своих собственных намерений и планов партии, которую они представляют.

Было выявлено, что группа интенциональных предикатов «процессы, выраженные в намеренных действиях» имеет самую высокую представленность в речах всех спикеров, чья доля относительно общего количества интенциональных единиц составляет от 41% до 62%. Так, мы можем предположить, что вербализация интенциональной направленности чаще всего заключается в непосредственных действиях, которые выражают реализацию намерений спикера. Наименее представленная группа предикатов “mental externalized” («ментальные процессы, направленные вовне») играет важную роль в апологизации собственной позиции кандидатов от партии и в дискредитации оппонентов через косвенную речь.

Кандидаты в президенты используют местоимение *I* в сочетании с интенциональными предикатами чаще, чем местоимение *we*. Предполагается, что это говорит о готовности спикера брать ответственность за реализацию задач, что побуждает аудиторию воспринимать его как человека, который лично будет заниматься их достижением, что является проявлением тактики гипертрофирования «Я-темы». В речах кандидатов в вице-президенты наблюдается противоположная закономерность. Они чаще ссылаются на коллективную ответственность за действия, на которые направлено их внимание, посредством инклюзивного местоимения *we* при использовании интенциональных предикатов, используя тем самым тактику солидаризации. Таким образом, мы видим, что интенциональная структура высказывания и выбор лексики с интенциональным компонентом зависит от цели, поставленной политическим деятелем. В данном случае это пост, на который избирается кандидат.

Таким образом, предвыборный дискурс, имея много общего с остальными типами дискурсов, обладает особенностями построения своей интенциональной структуры, определяемой целями кандидатов и электората,

на который пытаются воздействовать участники предвыборной кампании. Обратим внимание, что вышеупомянутые закономерности, проявляющиеся в интенциональной структуре речевого поведения, будут проявляться вне зависимости от партии, которую представляют спикеры.

Диссертационное исследование подтвердило гипотезу, согласно которой в предвыборных агитационных речах присутствуют общие для всех речей особенности, связанные с актуализацией интенционального компонента и интенциональной структуры речи, целью которых является воздействие на восприятие кандидата электоратом. Это позволило сделать вывод о том, что в предвыборных монологах американских политиков целенаправленно используется паттерн речевого поведения, характеризующийся как снижением или отсутствием интенциональности, так и ее резким увеличением. Так, высокие уровни актуализации интенциональных предикатов на определенном отрывке выступления спикеров преимущественно служат обозначению поставленных целей или призывам к голосованию, а фрагменты с малым количеством интенциональных предикатов часто отмечают дискредитацию оппонентов или создают привлекательный образ кандидата представляемой партии. Также важным компонентом интенциональной структуры речи предвыборного дискурса будет являться высокая актуализация предикатов, обозначающих материальные процессы, выраженные в намеренных действиях.

Перспективы дальнейшего исследования мы видим в более детальном изучении англоязычного политического дискурса для выявления новых паттернов речевого поведения. Изучение интенциональности в речах политических деятелей позволит определить общие закономерности в риторике и стратегиях воздействия на аудиторию. Полученные в ходе исследования результаты способствуют комплексному пониманию предвыборного дискурса.

Список использованной литературы

Монографии и диссертации на русском языке

1. Бутвин Н.Н. Описание русских глаголов с общим значением «хотеть» (с некоторыми параллелями в чешском языке) на основе принципа развития действия. Автореф. дис. ... канд. филол. наук. М., 1987. 16 с.
2. Афиногенова В. А. Интенциональная организация речевого взаимодействия в неформальном повседневном дискурсе: дисс. на соискание ученой степени канд. псих. н. / ФГБУН Институт психологии РАН, лаборатория психологии речи и психолингвистики. Москва, 2015. 234 с.
3. Бурмистрова Л. П. Речевая интенция защиты в диалогическом дискурсе: на материале русского и французского языков : дисс. канд. фил. н. / Л. П. Бурмистрова. Тверь, 2005.160 с.
4. Бутвин Н. Н. Описание русских глаголов с общим значением «хотеть» (с некоторыми параллелями в чешском языке) на основе принципа развития действия: автореф. дисс. канд. филол. наук. М., 1987. 16 с.
5. Гайкова О. В. Предвыборный дискурс как жанр политической коммуникации: на материале английского языка : дисс. канд. фил. н. Волгоград, 2003. С. 63.
6. Гриценко Е. С. Язык как средство конструирования гендера : дисс. д-ра филол. наук. Нижний Новгород, 2005. 405 с.
7. Дублянский В. И. Лексико-семантическое макрополе интенциональных глаголов испанского языка: автореф. дисс. канд. филол. наук. Минск, 1977. 21 с.
8. Жирова И. Г. Лексико-семантическая группа глаголов, выражающих волеизъявление в современном английском языке: автореф. дисс. канд. филол. наук. Одесса, 1990. 16 с.
9. Заюкова Е. В. Семантика и прагматика интенциональности в языковой актуализации на материале английского языка: дисс. канд. фил. н.: 10.02.04 / Е. В. Заюкова. Барнаул, 2005. 193 с.

10. Казыдуб Н. Н. Системно-функциональное исследование интенциональных глаголов: (На материале современного английского языка): дис. … канд. филол. наук. СПб., 1991. 185 с.

11. Клушина Н. И. Интенциональные категории публицистического текста: дисс. канд. фил. н.: 10.01.10 / Н. И. Клушина. Москва, 2008. 358 с.

12. Куцевич Ю. А. Семантическая классификация факторных интенциональных глаголов в современном английском языке: дисс. канд. фил. наук: 10.02.04 / Ю. А. Куцевич. Смоленск, 2013. 245 с.

13. Курлов А. Б Методология социального познания. Монография / А. Б. Курлов. Москва : Проспект, 2015. 360 с.

14. Лазунина Ю. А. Этностили в изобразительном искусстве Мордовии как постмодернистский проект: дисс. канд. культ.: 24.00.01 / Ю. А. Лазунина. Саранск, 2013. 169 с.

15. Новикова О. Н. Семантико-синтаксическая структура конструкций с глаголами желания в современном английском языке: автореф. дисс. канд. филол. наук. Минск, 1989. 24 с.

16. Падучева Е. В. Динамические модели в семантике лексики. М.: Языки славянской культуры, 2004. 607 с.

17. Паршина О. Н. Стратегии и тактики речевого поведения современной политической элиты России: дисс. д-ра филол. наук. Саратов, 2005. 345 с.

Учебники, словари, справочники и другие материалы на русском языке

18. Абельсон Р. П. Структуры убеждений / ред. В. В. Петрова // Язык и моделирование социального взаимодействия. Москва : Прогресс, 1997. С. 317–380.

19. Адамьянц Т. З. Социальные коммуникации: учебное пособие для вузов / Т. З. Адамьянц. Москва : Дрофа, 2009. 204 с.

20. Азимов Э. Г. Новый словарь методических терминов и понятий (теория и практика обучения языкам) / Э. Г. Азимов, А. Н. Щукин. Москва : ИКАР, 2009. 448 с.

21. Андарала Г. Ф. Беларуская мова / Г. Ф. Андарала, В. А. Бекіш, С. К. Берднік. – Минск : Вышэйшая школа, 1994. 367 с.

22. Арутюнов А. Р. Интенции диалогического общения и их стандартные реализации: справочник / А. Р. Арутюнов, П. Г. Чеботарев. Москва : Прогресс, 1999. 82 с.

23. Арутюнова Н.Д. Предложение и его смысл: Логико-семантические проблемы. М.: Наука, 1976. 383 с.

24. Ахманова О.С. Словарь лингвистических терминов. М.: Советская энциклопедия, 1969. 608 с.

25. Бахтин М. М. Вопросы литературы и эстетики. Исследования разных лет / М. М. Бахтин. Москва : Худож. лит., 1995. 502 с.

26. Безуглая Л. Р. Прагмалингвистическая концепция И. П. Сусова / Л. Р. Безуглая. Винница : Тезис, 2009. С. 249–260.

27. Витгенштейн Л. Философские работы / Л. Витгенштейн. Москва : Гнозис, 2004. 520 с.

28. Выготский Л. С. Психология искусства / Л. С. Выготский. Москва : Искусство, 1998. 576 с.

29. Гуссерль Э. Идеи к чистой феноменологии и феноменологической философии. Кн. первая / Гуссерль Э. Пер. с нем. А. В. Михайлова. М.: Академический проект, 2009. 489 с.

30. Гуссерль Э. Логические исследования. Пролегомены к чистой логике / Э. Гуссерль; пер. с нем. Э. А. Бернштейна; ред. С. Л. Франка. Москва : Академический проект, 2011. Т. 1. 283 с.

31. Гуссерль Э. Логические исследования. Т. 1. / Э. Гуссерль. Санкт-Петербург : Санкт–Петербургское философское общество, 1999. 224 с.

32. Золотова Г.А. Коммуникативные аспекты русского синтаксиса. М.: Ком-Книга, 2007. 368 с.

33. Караулов Ю. Н. Русский язык и языковая личность. М.: Изд-во ЛКИ, 2010. 264 с.

34. Кашкин В. Б. Основы теории коммуникации / В. Б. Кашкин. Воронеж : Изд-во ВГТУ, 2000. 175 с.

35. Кибрик А. Е. Очерки по общим и прикладным вопросам языкознания / А. Е. Кибрик. Москва : Изд-во МГУ, 1992. 336 с.

36. Кобозева И. М. Теория речевых актов / И. М. Кобозева. Москва : Прогресс, 1996. 422 с.

37. Крутоус В. П. Путь к прекрасному (Об эстетич. идеале): кн. для учащихся ст. классов / В. П. Крутоус. Москва : Просвещение, 1999. 191 с.

38. Леонтович О. А. Введение в межкультурную коммуникацию. Москва : Гнозис, 2007. 368 с.

39. Логинова М. В. Выразительность молчания как проблема эстетической онтологии / М. В. Логинова. Саранск, 2003. 186 с.

40. Луман Н. Реальность массмедиа / Н. Луман; пер. с нем. А. Ю. Антоновского. Москва : Канон+, 2012. 256 с.

41. Макаров, М.Л. Основы теории дискурса / М.Л. Макаров. М.: Гонзис, 2003. 280 с.

42. Марова Н. Д. Прагматика и стилистика текста / Н. Д Марова. Пед. ин-т иностранных языков, 1998. 173 с.

43. Павлова Н. Д., Гребенщикова Т. А. Интент-анализ. Основания, процедура, опыт использования. Москва : Институт психологии РАН, 2017. 152 с.

44. Разеев Д. Н. В сетях феноменологии / Разеев Д. Н. Санкт-Петербург : Издательство Санкт-Петербургского Университета, 2004. С.69.

45. Рубинштейн С. Л. Бытие и сознание. Человек и мир. Санкт-Петербург : Питер, 2003. 508 с.

46. Самохина Т. С. Они и мы: Англия, Америка, Россия. Москва : Р. Валент, 2012. 216 с.

47. Серль Дж. Природа интенциональных состояний / Дж. Серль. Москва : Прогресс, 1997. 96 с.

48. Серль Дж. Рациональность в действии / Дж. Серль. Москва : Прогресс-Традиция, 2004. 333 с.

49. Сильницкий Г.Г. Семантические классы глаголов в английском языке. Смоленск: СГПИ, 1986. 112 с.

50. Слово в действии. Интент-анализ политического дискурса / под ред. Т. Н. Ушаковой, Н. Д. Павловой. Санкт-Петербург : Алетейя, 2000. 316 с.

51. Соколов А. Н. Теория стиля / А. Н. Соколов. Москва : Искусство, 1998. 224 с.

52. Соловьев А. И. Политология: политическая теория, политические технологии: учебник для студентов вузов / А. И. Соловьев. Москва : Аспект Пресс, 2000. 559 с.

53. Ушакова Т. Н. Рождение слова: Проблемы психологии речи и психолингвистики. Москва : Институт психологии РАН, 2011. 523 с.

54. Формановская Н. И. Речевое общение: коммуникативно-прагматический подход / Н. И. Формановская. Москва : Русский язык, 2002. 216 с.

55. Херманн Ф. Понятие феноменологии у Хайдеггера и Гуссерля / Ф. Херманн. Минск: Пропилеи, 2000. 192 с.

56. Яковлева Э. Б. Многосторонние формы общения: полилог как объект лингвистического анализа. Аналитический обзор / отв. ред. С. А. Ромашко. Москва : ИНИОН РАН, 2006. 72 с.

Сборники научных работ и собрания сочинений на русском языке

57. Баньковская С. П. Теоретическая социология: Антология: в 2 ч. / пер. с англ., фр., нем., ит. С. П. Баньковская. Москва : Книжный дом «Университет», 2002. 856 с.

58. Гуссерль Э. Собрание сочинений. Логические исследования / Э. Гуссерль; пер. с нем. В. И. Молчанова. Москва : Гнозис, Дом интеллектуальной книги, 2001. Т. 3. 129 с.

59. Гуссерль Э. Собрание сочинений. Феноменология внутреннего сознания времени / Э. Гуссерль; пер. с нем. и предисловие В. И. Молчанова. – Москва : Гнозис, РИГ «ЛОГОС», 1994. Т. 1. 177 с.

60. Дискурс в современном мире. Психологические исследования / под ред. Н. Д. Павловой и И. А. Зачесовой. Москва : Институт психологии РАН, 2011. 368 с.

61. Клушина Н. И., Солганик Г. Я. Дискурс и стиль: пути и перекрестки современной лингвистики / Н. И. Клушина, Г. Я. Солганик // Дискурс и стиль: теоретические и прикладные аспекты. Сер. научные дискурсы. Москва : Флинта, 2014. С. 185–196.

62. Леонтьев Д. А. Художественная компетентность как характеристика личности // Эмоции, творчество и искусство. Тезисы докладов международного симпозиума. Пермь, 1997. С. 64–65.

63. Новое в зарубежной лингвистике. Выпуск 17. Теория речевых актов. Москва : Наука, 1986.

Научные статьи на русском языке

64. Айзенк Х. Объективность и обоснованность эстетических суждений / под общ. ред. Л. Дорфмана // Творчество в искусстве искусство творчества. Москва : Наука, 2000. С. 298–321.

65. Апресян Ю. Д. Образ человека по данным языка: попытка системного описания // Вопросы языкознания, 1995. № 1. С. 37–67.

66. Богуславский И. М. Рецензия на книгу А.А. Зализняк «Исследования по семантике предикатов внутреннего состояния» (München: Otto Sagner, 1992) // Вопросы языкознания, 1995. № 1. С. 164–168.

67. Винокур Г. О. О некоторых синтаксических особенностях диалогической речи // Исследования по грамматике русского литературного языка. Москва, 1955. 354 с.

68. Гагарин А. С. Проблема интенциональности в философской антропологии // Научный ежегодник Института философии и права Уральского отделения РАН. – Екатеринбург, 2008. № 8. С. 69–78.

69. Голенко Ж. Каждый текст – автобиография / Ж. Голенко // Вопросы литературы. Москва : Просвещение, 2013. № 1. 563 с.

70. Городецкий Б. Ю. Новое в зарубежной лингвистике / Б. Ю. Городецкий // Теория речевых актов. Москва, 1986. № 17. С. 12–253.

71. Гребенщикова Т. А., Зачесова И. А. Интенциональный аспект взаимодействия в семейном диалоге // Вопросы психолингвистики, 2012. № 16. С.106–114.

72. Громов Е. С. Искусство и герменевтика: «смерть» или «жизнь» автора / Е. С. Громов // Теория художественной культуры. Москва, 2000. № 4. С. 209–233.

73. Демьянков, В. З. Политический дискурс как предмет политологической филологии // Политическая наука. 3. Политический дискурс: история и современные исследования. М.: ИНИОН РАН, 2002. С. 32–43.

74. Евсеева Т. П. Картина Джона Мартина «Распятие» и концепция «возвышенного христианства» в культуре английского романтизма / Т. П. Евсеева // Вестник Санкт–Петербургского университета. Серия 15. Искусствоведение. Санкт-Петербург : ФГБОУВО Санкт-Петербургский государственный университет, 2015. С. 45–63.

75. Зачесова И. А. Возрастные особенности ведения разговоров детьми / под ред. Н. Д. Павловой и И. А. Зачесовой // Проблемы психологии дискурса. Москва : Институт психологии РАН, 2005. С. 113–135.

76. Зачесова И. А. Интенциональные особенности речи в непринужденном общении / отв. ред. Н. Д. Павлова // Психологические исследования дискурса. Москва : Персэ, 2002. С. 141–151.

77. Зачесова И. А. Особенности взаимопонимания в семейном диалоге / под ред. В. А. Барабанщикова, Е. С. Самойленко // Общение и познание. Москва : Институт психологии РАН, 2007. С. 386–403.

78. Ивушкина Т. А. Королевский английский и аристократический код общения в современной Великобритании // Вестн. МГИМО ун-та, 2014. № 3. С. 246–251.

79. Ильин М. В. Политический дискурс как предмет анализа / отв. ред. В. И. Герасимов, М. В. Ильин // Политическая наука. Политический дискурс: история и современные исследования. Москва, 2002. С. 7–20.

80. Исакадзе Н. В., Кобозева И.М. Генеративная грамматика и русистика: проблемы падежа и вида // Современная американская лингвистика. М.: Едиториал УРСС, 2006. С. 142–167.

81. Иссерс, О. С. Проблемы создания «коммуникативного портрета»: гендерный аспект / О.С. Иссерс // Гендер: Язык, Культура, Коммуникация: Докл. Второй международной конф., Москва 22 – 23 ноября 2001 г. М., 2002. С. 172 – 178.

82. Киреева А. В. Средства идеологического конструирования телевизионного информационного дискурса / А. В. Киреева // Вестник Челябинского гос. ун-та, 2015. С. 90–94.

83. Кириллова Н. Н. Коммуникативные стратегии и тактики с позиции нравственных категорий / Н. Н. Кириллова // Вестник НГТУ им. Р.Е. Алексеева. Серия «Управление в социальных системах. Коммуникативные технологии». Изд-во ГОУВПО "Нижегородский гос. тех. ун-т им. Р. Е. Алексеева", 2012. С. 26–33.

84. Ковалев П.А. Актуализация интенциональности в речи Камалы Харрис в рамках предвыборной кампании / П.А. Ковалев // Успехи гуманитарных наук, 2022. № 9. С. 142-145.

85. Ковалев П.А. Интенциональная лексика и ее роль в описании образа Уилла Фримана, персонажа романа Ника Хорнби «Мой мальчик» / П.А. Ковалев // Филологические науки. Вопросы теории и практики, 2021. Т. 14. № 8. С. 2475-2482.

86. Ковалев П.А. Интенциональность и ее репрезентация в агитационных речах монологического характера в рамках предвыборного дискурса США

2020 года / П.А. Ковалев // Вестник Новосибирского государственного университета. Серия: Лингвистика и межкультурная коммуникация, 2023. Т. 21. №3. С. 95-105.

87. Ковалев П.А. Репрезентация интенциональности в эпидейктических речах в предвыборной кампании США 2020 года / П.А. Ковалев // Филологические науки. Вопросы теории и практики, 2023. Т. 16. № 10. С. 3386-3393.

88. Ковалев П.А. Роль ядерной и периферийной интенциональной лексики в художественном произведении / П.А. Ковалев // Успехи гуманитарных наук, 2022. № 7. С. 81-85.

89. Кравец А. С. Деятельностная парадигма смысла / А. С. Кравец // Вестник ВГУ. Сер. Гуманитарные науки, 2003. С.160–188.

90. Краснова Т. И. Анализ политического дискурса: подходы и категории / Т. И. Краснова // Политическая лингвистика. Изд-во ФГБОУ ВО «Уральский гос. пед. ун-т», 2013. С. 46–54.

91. Кубрак Т. А. Интенция самопрезентации субъекта в различных видах дискурса / под ред. Н. Д. Павловой, И. А. Зачесовой // Ситуационная и личностная детерминация дискурса. Москва : Институт психологии РАН, 2007. С. 185–204.

92. Куцевич Ю. А. Интенциональные лексические значения как обьект исследования / Ю.А. Куцевич // Известия Смоленского государственного университета, 2020. №1(49). С. 121–134.

93. Ламаш М. Психологический портрет президента США Д. Трампа // Русская политология – Russian political science. Москва, 2020. No 1 (14). С. 126–132.

94. Латынов В. В. Интент-анализ речи в социальном контексте // Слово в действии. Интент-анализ политического дискурса. Санкт-Петербург : Алетейя, 2000. С. 263–276.

95. Леонтьев В. В. О важности учета фактора адресата при анализе речевого жанра «flattery» / В. В. Леонтьев // Вестник ВГУ. Сер. 2: Языкознание, 2003. С. 137–141.

96. Лобас П. П. Манипулирование в политическом дискурсе (на материале текстов общественно-политической тематики) / П. П. Лобас // Известия Южного фед. ун-та. Филологические науки, 2015. С. 90–98.

97. Мальцева И. А. Манипулятивные способы воздействия на аудиторию в контексте спортивного медиадискурса (на примере федерального телеканала «Матч-ТВ») // Ученые записки Крымского федерального университета имени В. И. Вернадского. Филологические науки, 2022. Т. 8 (74). № 1. С. 177–187.

98. Павлова Н. Д. Интент-анализ дискурса / под ред. И. А. Стернина // Коммуникативные исследования. Воронеж-Ярославль : Истоки, 2003. С. 19–24.

99. Павлова Н. Д. Интерактивный аспект дискурса: подходы к исследованию // Психологический журнал, 2005. Т. 26. № 4. С. 66–76.

100. Павлова Н. Д. Коммуникативная парадигма в психологии речи и психолингвистике дискурса / отв. ред. Н. Д. Павлова // Психологические исследования. Москва : ПЕРСЭ, 2002. С. 7–17.

101. Павлова Н. Д. Предвыборные интенции в речи политиков / отв. ред. Н. Д. Павлова // Психологические исследования дискурса. Москва : ПЕРСЭ, 2002. С. 78–97.

102. Павлова Н. Д., Пескова Е. А., Григорьева А. А. Психолингвистика общения: интенциональное пространство предвыборного политического дискурса / под ред. В. А. Барабанщикова и Е. С. Самойленко // Общение и познание. Москва : Институт психологии РАН, 2007. С. 353–372.

103. Семененко Н. Н. Стереотипизированная мораль как ценностный субстрат семантики пословицы / Н. Н. Семенко // Научно-методический электронный журнал «Концепт», 2017. № 12. С. 175–183.

104. Серль Дж. Классификация иллокутивных актов // Новое в зарубежной лингвистике. № 17: Теория речевых актов. Москва, 1986. С. 170–194.

105. Сильницкий Г.Г. Модель глагольного действия и семантическая классификация глаголов с предикатными актантами // Категории глагола и структура предложения. Конструкции с предикатными актантами. Д.: Наука, 1983. С. 28-41.

106. Сильницкий Г. Г. Языковая категория секвенциальности и ее роль в типологическом интегрировании литературоведческих исследований // Известия Смоленского государственного университета, 2016. № 3(35). С. 92–106.

107. Токарева Н. Д. Межкультурная коммуникативная компетенция в свете стилистического анализа / Н. Д. Токарева // Вестник Московского гос. лингв-го ун-та. Москва : ФГБОУ ВО Московский гос. лингв-ий ун-т, 2010. С. 144–149.

108. Тупикова С. Е. Понятие коммуникативной тональности (модальность и тональность) / С. Е. Тупикова // Вестник Тамбовского ун-та. Серия: Гуманитарные науки. Изд-во ФГБОУ ВПО «Тамбовский гос. ун-т им. Г. Р. Державина», 2010. С. 206–214.

109. Урысон Е. В. Языковая картина мира vs. обиходные представления (модель восприятия в русском языке) // Вопросы языкознания, 1998. № 2. С. 3–21.

110. Франк Д. Семь грехов прагматики: тезисы о теории речевых актов, анализе речевого общения, лингвистике и риторике / общ. ред. Б. Ю. Городецкий // Новое в зарубежной лингвистике. Выпуск 17: Теория речевых актов. Москва : Прогресс, 1986. С. 363–373.

111. Халатян А. Б. Предвыборный дискурс, Политическая лингвистика. Ставрополь, 2011. № 2 (36). С.180–187.

112. Хёге Х. Творчество реципиента эстетического объекта как направленное созидание / под общ. ред. Л. Дорфмана // Творчество в искусстве – искусство творчества. Москва : Наука, 2000. С. 397–407.

113. Юрьева, Е. В. Стратегии и тактики речевого воздействия в дискурсе социальной рекламы / Е. В. Юрьева // Восточнославянская филология. Языкознание, 2018. № 7(33). С. 208–222.

Электронные ресурсы на русском языке

114. Ивин А. А. Философия: Энциклопедический словарь [Электронный ресурс] : энциклопедический словарь / А. А. Ивин. Москва : Гардарика, 2004. – URL : http://dic.academic.ru/dic.nsf/enc_philosophy/452/ИНТЕНЦИОНАЛЬНОСТЬ (дата обращения: 15.03.17).

115. Каменева В.А., Потапова Н.В. Стратегия самопрезентации политика (на материале личного и официального блога в Twitter вице-президента США Камалы Харрис) // Научный диалог, 2021. №11. URL: https://cyberleninka.ru/article/n/strategiya-samoprezentatsii-politika-na-materiale-lichnogo-i-ofitsialnogo-bloga-v-twitter-vitse-prezidenta-ssha-kamaly-harris (дата обращения: 13.08.2024).

116. Клушина Н. И. Интенциональный метод в современной лингвистической парадигме [Электронный ресурс]: электронный научный журнал / Н. И. Клушина // Медиаскоп, 2012. № 4. – URL: http://www.mediascope.ru/node/1242 (дата обращения: 15.03.15).

117. Кобозева И. М. Категории интенциональности и когнитивности в современной лингвистике [Электронный ресурс]: учеб. пособие / И. М. Кобозева. – URL: https://textarchive.ru/c-2253239.html (дата обращения: 25.03.18).

118. Левшина Н. Г. Косвенные речевые тактики в предвыборном дискурсе: на материале выборов Главы Администрации Псковской области [Электронный ресурс]: автореф. дисс. канд. фил. н. Санкт-Петербург, 2005. – URL : http://dissercat.com (дата обращения: 14.06.10).

119. Паршина О. Н. Стратегии и тактики речевого поведения современной политической элиты России [Электронный ресурс]: автореф. дисс. д-ра фил. н. Саратов, 2005. – URL : http://dissercat.com (дата обращения: 21.04.24).

120. Филинский А. А. Критический анализ политического дискурса предвыборных кампаний 1999–2000 гг. [Электронный ресурс]: автореф. дисс. канд. фил. н. Тверь, 2002. – URL : http://dissercat.com (дата обращения: 22.07.10).

Источники на иностранных языках

121. Antonelli M. Consciousness and intentionality in franz brentano. Acta Analytica, 2022. № 37 (3). P. 301–322.

122. Atkinson J. M., Heritage J. Structures of Social Action: Studeis in Conversation analysis. Cambridge : Cambridge University Press, 1984. 446 p.

123. Boukes M., & LaMarre H. L. (2021). Narrative persuasion by corporate CSR messages: The impact of narrative richness on attitudes and behavioral intentions via character identification, transportation, and message credibility. Public Relations Review, 2021. № 47(5).

124. Brentano F. Psychology from an Empirical Standpoint. London: Routledge and Kegan Paul, 2009. 415 p.

125. Brentano F. The distinction between mental and physical phenomena / F. Brentano // Realism and the Background of Phenomenology. Atascadero : Ridgeview Publishing, 1990. P. 39–61.

126. Burton D. Through Dark Glasses through Glass Darkly. Language and Literature. Allen and Unwin. London, 1982. P. 195–214.

127. Churchland P. M. Eliminative materialism and the propositional attitudes / P. M. Churchland // Journal of philosophy, 2001. № 78. P. 67–90.

128. Culpeper J. Impoliteness and hate speech: Compare and contrast. Journal of Pragmatics, 2021. № 179. P. 4–11.

129. Dennet D. Intentionality / D. Dennet // The Oxford Companion to the Mind. Oxford : Oxford University Press, 1997. 1024 p.

130. Dennett D. The Intentional Stance. Cambridge: The MIT Press, 1987. 400 p.

131. Dixon R.M.W. A Semantic Approach to English Grammar. 2nd ed. New York: Oxford University Press Inc., 2005. 543 p.

132. Ferretti G., & Zipoli Caiani S. Habitual actions, propositional knowledge, motor representations and intentionality. Topoi, 2021. № 40(3). P. 623–635.

133. Franke W. Elementare Dialogstrukturen. Tubingen : Niemeyer, 1990. 186 p.

134. Freeman W. “Emotion is essential to all intentional behaviors” / W. Freeman // Emotion, Development, and Self-organization: Dynamic Systems Approaches to Emotional Development. Cambridge: Cambridge University Press, 2000. P. 200–235.

135. Goncharov J. Intentionality effect in imperatives // Formal Approaches to Slavic Linguistics 27. Stanford, 2018. P. 105–127.

136. Grano Th. The logic of intention reports. Journal of Semantics, 2017. № 34(4). P. 587–632.

137. Halliday M.A.K., Explorations in the Functions of Language. Edward Arnold. London, 1973. 143 p.

138. Halliday M.A.K. Notes on transitivity and theme in English (part 2) / M.A.K. Halliday // Journal of Linguistics, 1968. № 4. P. 179–215.

139. Harre R., Stearns P. (eds.) Discoursive Psychology in Practice. London : Sage Publications, 1995. 237 p.

140. Husserl E. Ideen zur einer reinen Phänomenologie und phänomenologische Philosophie. E. Husserl. Haag, 1922. Buch 1. 249 p.

141. Husserl E. Logische Untersuchungen. / E. Husserl. Osnabrück : Deutschland, 1990. 748 p.

142. Immelman A., Griebie A. M. The personality profile and leadership style of U.S. President Joe Biden. The 44th Annual Scientific Meeting of the International Society of Political Psychology (Virtual Conference), 2021.

143. Immelman A., Griebie A. M., Zhang Y. The Political Personality of 2020 Vice-Presidential Nominee Kamala Harris. A preliminary study. Unit for the Study

of Personality in Politics, 2020. Available at: https://www.researchgate.net/publication/344379988_ (accessed September 2020).

144. Palmer F.R. The English Verb. 2nd ed. London, New York: Longman, 1988. 268 p.

145. Immelman A. The Political Personality of U.S. Vice President Mike Pence. Unit for the Study of Personality in Politics, 2017. Available at: https://www.researchgate.net/publication/317481936_ (accessed May 2017).

146. Kameneva V. A., & Rabkina N. V. “Ethical evaluation” as a tactics of delegitimization strategy in the pre-election discourse. RUDN Journal of Language Studies, Semiotics and Semantics, 2021. № 12(3). P. 743–757.

147. Karpenko Z. Psychometrics, rhetoric, narrative in media psycholinguistics. [Карпенко Зіновія. Психометрика, риторика, наратив у контексті медіапсихолінгвістики] East European Journal of Psycholinguistics, 2020. № 7(2), P. 80–96.

148. Lasswell H. The structure and Function of Communication in Society / L. Bryson (ed.) // The Communication of Ideas. New York : Harper and Brothers, 1948. P. 37–51.

149. Morokhovskaya E.I. Fundamentals of Theoretical English Grammar. Kiev: Vysca Scola Publishers, 1984. 287 p.

150. Myers B. S. Underatanding the Arts / B. S. Myers. New York : Holt, Rinehart and Winston, Inc., 1999. 469 p.

151. Noble R., & Noble D. Can reasons and values influence action: How might intentional agency work physiologically? Journal for General Philosophy of Science, 2021. № 52(2), P. 277–295.

152. Priest G. Towards non-being: the logic and metaphysics of intentionality. Oxford: Clarendon press, 2005. 190 p.

153. Psathas G. Conversation analysis. The study of talk-in-interaction. London : Sage Publications, 1995. 216 p.

154. Roberts C. W., Zuell C., Landmann J., Wang Y. Modality analysis: a semantic grammar for imputations of intentionality in texts. Springer Science+Business Media B.V., 2008. P. 239–257.

155. Schiller H. I. Is that a threat? Erkenntnis, 2021. № 86(5). P. 1161–1183.

156. Searle J. R. The intentionality of intention in action. Cognitive Science. – Berkeley, 1980. № 4. P. 47–70.

157. Searle J. R. Consciousness and Language / J.R. Searle // Cambridge: Cambridge University Press, 2002. 269 p.

158. Smith D. W. Phenomenal intentionality, inner awareness, and the given. Synthese, 2021. № 199 (3).

159. Sweet H. A New English Grammar, Logical and Historical. Part 2. Syntax. Oxford: The Clarendon Press, 1903. 137 p.

160. URL: https://bioguide.congress.gov/search/bio/b000444 (дата обращения: 15.12.2023).

161. URL: https://bioguide.congress.gov/search/bio/H001075 (дата обращения: 15.12.2023).

162. URL: https://bioguide.congress.gov/search/bio/p000587 (дата обращения: 15.12.2023).

163. URL: https://www.rev.com/blog/transcripts/donald-trump-rally-speech-transcript-fayetteville-nc-november-2 (дата обращения: 15.01.2022).

164. URL: https://www.rev.com/blog/transcripts/joe-biden-campaign-event-speech-transcript-philadelphia-november-1 (дата обращения: 15.01.2022).

165. URL: https://www.rev.com/blog/transcripts/joe-biden-drive-in-rally-speech-transcript-cleveland-november-2 (дата обращения: 15.01.2022).

166. URL: https://www.rev.com/blog/transcripts/kamala-harris-campaign-speech-transcript-las-vegas-nv-october-27 (дата обращения: 15.01.2022).

167. URL: https://www.rev.com/blog/transcripts/kamala-harris-campaign-event-speech-transcript-houston-tx-october-30 (дата обращения: 15.01.2022).

168. URL: https://www.rev.com/blog/transcripts/kamala-harris-campaign-event-speech-transcript-pennsylvania-november-2 (дата обращения: 15.01.2022).

169. URL: https://www.rev.com/blog/transcripts/kamala-harris-election-day-remarks-transcript-detroit-michigan (дата обращения: 15.01.2022).

170. URL: https://www.rev.com/blog/transcripts/mike-pence-2020-rnc-speech-transcript (дата обращения: 15.01.2022).

171. URL: https://www.rev.com/blog/transcripts/mike-pence-campaign-speech-transcript-des-moines-iowa-october-29 (дата обращения: 15.01.2022).

172. URL:https://www.whitehouse.gov/about-the-white-house/presidents/donald-j-trump/ (дата обращения: 15.12.2023).

173. van Hateren J. H. Constructing a naturalistic theory of intentionality. Philosophia (United States), 2021. № 49(1). P. 473–493.

174. Wiese W., & Friston K. J. Examining the continuity between life and mind: Is there a continuity between autopoietic intentionality and representationality? Philosophies, 2021. № 6(1).

Приложения

Приложение 1. Речи Камалы Харрис в рамках предвыборной кампании

Kamala Harris Campaign Speech Transcript Las Vegas, NV October 27

What's up, Nevada? Steven Horsford, Jacky Rosen, Catherine Cortez Masto. What's up Nevada? It's so good to be back. It is so good to be back. You are going to decide who's going to be the next president of the United States. You will decide. A path to the White House runs right through this field. And we're going to get this done. We're going to get this done. Seven days to go. Seven days before the end of this election. And you all have been doing your thing. I'm telling you.

I was talking to Jacky backstage. I mean, you've been organizing, you've been registering people to vote before now. You've been reminding people about early voting, which is over on Friday, October 30th. You've been telling people about what's at stake. You all have been, as you always are leaders and fighters for the best of who we can be as a country. And I am just here to thank you. I am here to thank you, Nevada. And there's so much at stake. There's so much at stake.

Just think about it. We're right now in the midst of four crises happening all at once, right? Two caused by the pandemic, a public health crisis and an economic crisis. And I don't need to tell Nevada how hard folks have been to hit. A public health crisis where over 225,000 Americans have died in just the last several months, many without the benefit of having family and loved ones next to them for their last moments on earth because of the nature of this. Over eight and a half million people have contracted COVID with untold long-term health consequences. Doctors are talking about things like lung scarring, things like that, right?

And here's the thing. Thanks to a fellow by the name of Bob Woodward, we know that Donald Trump knew about this on January 28th. He knew. He knew it was five times more deadly than the flu. He knew it could impact people of every generation, including young people. He knew it was airborne. And yet he held onto that information and covered it up. He told the American people it was a hoax. The

Commander in Chief of the United States has as their first responsibility to concern themselves with the health and safety of the American people and he failed and therefore has forfeit his right to reelection. And we are here to vote and make sure everyone does. That's right.

But let's just think about this. So, this pandemic has hurt so many people and we have a president of the United States who suggested that you're on one side of his ledger if you wear a mask and on another side of his ledger, if you don't. We have a president of United States when the last debate with Joe, did you see that? Joe just did his thing. Joe did his thing. And the president had the nerve to say, "We're rounding the corner." Meanwhile, here in Nevada, one in seven families is describing members of their household as being hungry. Here in Nevada, one in seven households is describing a difficulty paying the rent if they were able to pay it at all last month. One in four small businesses is out of business and he said, "We're rounding the corner." Come on, man. Come on, man. That's a Joe Biden term. Come on, man.

A public health crisis and in the midst of this pandemic, on the one hand, you have Joe Biden, who is saying, "We will expand the Affordable Care Act," which he and president Obama created, which brought health care to over 20 million people. Joe Biden is saying, "We will continue to protect people with preexisting conditions." How many of us know somebody who has diabetes, high blood pressure, breast cancer, lupus? And Joe Biden is saying, "You will continue to be protected." Joe Biden is saying that, "We know we also need to bring down Medicare eligibility to age 60." Joe Biden is saying, "Let's bring down prescription drug costs. Let's lower premiums." Joe Biden knows that when we're talking about healthcare, the body doesn't just start from the neck up. We also need to address health care from the neck up and not just the neck down. That's called mental health care.

On the one hand you have Joe Biden and the voters have a clear contrast. Because on the other hand, you have Donald Trump who right now with his boy, Bill Barr is in the United States Supreme court, trying to sue to get rid of the

Affordable Care Act. And it's an interesting thing that we have all observed. Ever since Donald Trump started running for office, have you noticed how he has this weird obsession with getting rid of anything Barack Obama created? We don't need presidents with weird obsessions, do we? No, we don't want that. He's trying to get rid of a policy that if he is successful will cause over 20 million people to lose their coverage in the midst of a pandemic, in the midst of a pandemic that has now classified an additional eight and a half million Americans with a preexisting condition called COVID. If there is no other reason to elect him out of office, that is one.

We are in the middle of crises because of the pandemic, an economic crisis that people are comparing to the Great Depression. Again, we look at the numbers here in Nevada. I was with the UNITE HERE workers earlier today. We look at all SCIU brothers and sisters, right? We look at all the working people who are struggling. We are in a moment where it has highlighted in many ways, this virus, in my opinion, it has been an accelerator meaning people who were doing badly before are doing even worse. It has now highlighted the fact that we have to get to an America where everyone has paid sick leave, paid family leave, paid to do their work, but also to have the benefits that any working person should have when we recognize the dignity of the work. But an economic crisis of proportions we have not seen.

Again, a clear contrast because on the one hand you have Joe Biden who when asked about, "Well, how's the economy doing? How do you measure how well the economy is doing?" Joe asks, "Well, tell me how working people are doing? How are working families doing?" Joe Biden says that we're not going to raise taxes on anyone making less than $400,000. And we are going to create a middle-class tax cut. And we're going to make sure working families don't pay more than 7% of their income and childcare. And we will make sure that first time home buyers have a $15,000 tax credit for down payment and closing costs, knowing that it's the best way working people can have intergenerational wealth.

On the other hand, you have Donald Trump, who when you ask him how's the economy doing, he wants to know what how's the stock market doing. He cares about how rich people are doing. One of his first initiatives was to pass a tax code benefiting the top 1% and the biggest corporations of America. There's a clear contrast. Because in a Biden-Harris administration, we're about to get rid of that and invest that money in working people, invest that money in building infrastructure, invest that money in what we know needs to happen to support the folks who have built the middle class of America. There's a clear the contrast in this election, a public health crisis, an economic crisis, a long overdue reckoning on racial injustice in America. And on the one hand, you have a Joe Biden who is a student of American history. He is a truth-teller and he has the courage to speak the phrase, black lives matter. Joe Biden has the courage to speak the truth that there are racial disparities that spanned our health care system to our economy, to our educational systems and we must speak truth, no matter how uncomfortable it may be to hear so that we can fight not only free quality, but for equity. Joe understands that. He understands we need to have a criminal justice system that is true to that concept of equal justice under law. And it needs to be reformed to the point that we get rid of mandatory minimums, that we decriminalize marijuana, that we expunge the records of those who have been convicted for marijuana offenses, that we shut down private prisons, that we get rid of cash bail, because it is not only a criminal justice issue, it is an economic justice issue.

Joe understands that. He understands on the issue of policing. We got to speak truth about it, and there needs to be consequence and accountability when anyone breaks the law, including a police officer. And so Joe says, "We will ensure that there will be a ban on choke holds and carotid holds because George Floyd would be alive today if that were the case. Joe says we will have a national registry on police officers who break the law so they can't get fired in one place and then pick up and move to another place to get hired. Joe understands this things. On the other hand, you have a Donald Trump who remember at the debate before last was given an opportunity in front of 70 million Americans to condemn

white supremacists, but refused to do that and then doubled down and said, “Stand back and stand by.” And it wasn’t like, this was just a one off.

Remember this is the guy who started running for office questioning the legitimacy of the first black president of the United States. This is someone who on the issue of Charlottesville, where there were peaceful protestors, protesting racial injustice in America, and a young woman was killed that day. And on the other side, there were a group of neo-Nazis wearing swastikas, carrying tiki torches, spewing, racial epithets, antisemitic epithets. And then what did Donald Trump say? “There were fine people on each side.” This is a president of the United States who called Mexicans rapists and criminals. And one of his first acts after he got elected was to institute a Muslim ban. There’s a clear choice for America right now because you see Joe understands that we are better than this. Joe understands that it is enough. We’ve had enough with supposedly leaders trying to sow hate and division among us, trying to turn Americans against each other.

Joe understands that the real measure of any one strength is measured not based on who you beat down, it’s measured based on who you lift up. There’s a real choice in this election. And we’re dealing with a climate crisis and I don’t need to tell Nevada, look, the West is burning. We know that. The West is burning these wildfires, I have gone to the site of the wildfires, I have met with the families who were evacuated, who lost everything they had. I have met with firefighters who were fighting fires while their own homes were burning. My brother-in-law’s a firefighter. I have seen, we have seen the destruction based on an extreme change in our climate. The Gulf Coast states battered by those storms. Midwestern states where farmers have lost a whole season of crops because of the floods.

Joe Biden understands you need to deal with science. You need to understand this is representing an existential threat to who we are as a species. Joe Biden understands we need to deal with this with a sense of urgency because the clock is ticking on this, and also understands therefore, we need timelines, net zero emissions by 2050, we need timelines understanding with a sense of urgency we can deal with the crisis and also see the opportunity to create jobs and invest in

infrastructure that is about renewable energy and good paying jobs and good paying union jobs.

On the other hand, you have a Donald Trump who you all might've seen this I kid you not. So he's asked about the wildfires in California, Jacky, he's asked about the wildfires in California and Steven and the question came in kind of like, so the scientists are telling us about the extreme conditions and contributing to the wildfires and human behaviors are also contributing to the damage to our environment. And the president of the United States, the president of the United States responds with, "Science doesn't know." Now what is that? He's the president of the United States. Well guess what, Mr. Trump science does know and you don't.

There is so much at stake in this election. And again, I'm here to thank you guys. Because look, I'm traveling around the country. I've been spending time all over in Florida, in North Carolina, was in Ohio and Michigan and here's the thing… Georgia. I was in Georgia. The thing that you guys know is that all over our country, there are people trying to mess with the vote. Even the president of United States, as far as I'm concerned at that first debate stood on that debate stage and openly encouraged suppression of the vote. Right?
And so when we think about this election, we know we have to be organized. We know we have to be motivated. We know we have to spread the word because there are so many reasons for us to vote. Now normally we always, we think of one or two, 2300 but I actually think of three reasons why everybody should vote. One is let's honor the ancestors. Let's honor the ancestors. We lost the great Congressman John Lewis this year, who was an extraordinary, extraordinary human being. John Lewis was a modern day hero. He shed blood on that Edmund Pettus Bridge for the right, for the right, for black people in America to vote. And John Lewis was a civil rights fighter. He knew an extension of that fight was his fight for marriage equality. He knew an extension of that fight was his fight for immigrants. He understood that.

So let's honor the ancestors, let's honor the ancestors when this year we celebrated the 100th anniversary of the 19th Amendment. All those suffragettes in their white marching and shouting. Let's honor the ancestors on that. All of us remember history and facts, black women couldn't vote until 1965, but let's honor the ancestors. That's a reason to vote. Another reason to vote, everything is at stake. Everything is at stake. You can go down the list, everything we talked about, including is there going to be a president who cares about public education for our children and understands Betsy Devos is not the right way to go? A president cares about America's standing in the world, understanding the difference between our allies and adversaries. Everything is at stake, and that is a reason to vote.

And then the third reason to vote, I believe it's this. So traveling around the country, ever since 2013 in particular, we can go back, but let's go just as recently as 2013. The Supreme Court, the United States Supreme Court gutted the Voting Rights Act with a case called Shelby v. Holder. And when they took the teeth out of the Voting Rights Act and our ability to enforce accountability on states that had a history of discrimination, they took away that ability and almost immediately thereafter, as many as two dozen States started putting in place laws that were designed to suppress the vote, purging voter roles, making it difficult for people to vote, targeting African-Americans Latinos, students, our native brothers and sisters.

And so much so that in North Carolina, the Court of Appeals said about the North Carolina law, that it was written with quote "surgical precision to prevent black folks in North Carolina from voting." And we've seen it happen throughout this election, right? Where people are trying to make it difficult. You see, in like Texas, they were collecting the drop boxes. You see all over the country what they've been doing, right? Making people stand in line, shutting down some of the polling places, trying to confuse people. Even the president of the United States openly encouraging a suppression of the vote. Messing with the post office. I mean the post office. Like the best people in the world work for the post office? Messing with the post office? So on this point then I think it's important to sit back and ask

why are so many powerful people trying to make it difficult and trying to confuse us about the integrity of the election system and our right to vote? Why are they doing that?

And I think they know the answer and we certainly 2850 do. They know we've got the power. They know we've got the power. They know when we vote things change. They know when we vote, we win. So let us not let anybody ever take our power from us and at election time, the power of our voice is our 2900 vote. And so we, Nevada will do everything that is necessary to remind our neighbors and our family members and our friends and our coworkers, you've got the power and don't let anyone take your power from you. The power is with the people. People, these journalists will ask, "Well, 2950 what do you think is going to happen the day after the election?" All that's been going around, right? And here's what I say. And here's what I believe. America's democracy is as strong as our willingness to fight for it. We are prepared to fight for our democracy and 3000 the integrity of our democracy. And we will not let anyone make us feel weak or insignificant because we know the power is with the people.

And so that's what all this is pretty much about. And over these next seven days, let's continue to own our power. Let's continue to 3050 run behind each other of our power because we have to deal with the reality that we've also been in a situation where you and I got to stand six feet apart and wear a mask. Can't really see anybody's face. People have been having to stay at home, 3100 not really see each other. And people are feeling alone and isolated. You got to deal with that. And so we're going to have to make the special effort to not let it circumstances of this moment disempower anybody. Let's let this moment be the moment that we rise to 3150 remind people of the strength of ourselves in each other.

And my final point is this, this moment will pass, and years from now, our children, our grandchildren, others, they're going to look in our eyes, each one of us, they're going to look in our eyes and they will 3200 ask us, "Where were you? Where were you at that moment?" And what we're going to be able to tell them is so much more than just how we felt. We are going to tell them what we did. We

are going to tell them we were hanging out on 3250 this particular afternoon in this field with Jacky Rosen and Steven Horsford and Kamala was on this stage, walking back and forth. We're not tell them that we organized, that we emailed, that we called, that we texted everybody we know multiple times and we were okay if they got 3300 sick of us because we knew they'd come back around. We will tell them that we stood up and we fought for this country we love. And we will tell them we elected Joe Biden, the next president of the United States.

Thank you, Nevada. Thank you.

Kamala Harris Election Day Remarks Transcript Detroit, Michigan

That's right. Today is the day we reelect Gary Peters to the United States Senate. Today is the day we always thank Debbie for being the great leader she is. Today is the day that we honor Brenda Lawrence, every day. I'm going to talk to you just for a minute about Gary Peters. I was elected to the United States Senate actually four years ago today. It was a bittersweet day that day, as we all remember. Or at least it was for me. And I got to the United States Senate and I'm only the second black woman in the history of the United States elected. In the entire history of the United States. I'm currently the only black woman in the United States Senate. So I get there, and it's a big place, the United States Capital, our nation's capital. It's a big place. And I'm walking through the halls and then there's this big area where all the Senators meet. And everybody has their own desk, and they all sit there and they're all very important. And I sat at my desk and guess who the person was over to my right, my seatmate? Gary Peters. Gary Peters, who from day one was like I'm Gary, how are you doing? And showed me the ropes. Every day was just so full of advice and friendship and support. And talking to me. He said I want to talk to you always about Michigan. I want to talk to you about jobs in Michigan. I want to talk to you about the auto industry.

This is who Gary is. When we sit in these rooms when there's no cameras or there are cameras, Gary is always fighting for Michigan. And it's going to be a tight race guys. It's going to be a tight race. So please, please do everything you

can and talk to everybody that you know, and let's get Gary back in the United States Senate. And let's elect Joe Biden the next president of the United States. Let's do it.

Listen, listen. Here's the thing. I'm at the point now where I'm just like I'm done talking about the guy currently in the White House. Because you know why. We don't need to do that. Let's talk about the opportunity that is in front of us right now, which is to elect Joe Biden. We're in the middle of at least four crises. Joe talks about them all the time, right? We're in the middle of a public health pandemic that has killed over 225,000 people in our country. People who sadly, so many, had to die, live their last days on earth by themselves because of the nature of this pandemic. They couldn't be with family members to hold their hands.

I've been through that process with someone. And if any of you have, to not be able to be with your loved one in those final days, to look at the fact that we're in a pandemic that has infected nine million people, who thank God have lived, but God only knows with what kind of long term health consequences. And we have in our hands an option to elect a president in Joe Biden who understands, sadly more than most, what it means to go through being in a hospital with somebody, losing someone you love, understanding the dignity of life, the dignity of love and the importance of caring for all human beings.

We have in our hands and in our power the choice of electing a president who in the midst of a mass casualty event of a proportion similar to World War II who will lead with a sense of compassion and care in Joe Biden. Somebody who says look, yes, President Obama and I pushed through the Affordable Care Act that brought healthcare to over 20 million people. Let's build on that, not take it away.

Joe Biden says we need to continue protecting people with preexisting conditions. Clap or honk if you know somebody who has diabetes, high blood pressure or a breast cancer survivor. And taking care of COVID patients every day. And so Joe understands that. And he says we got to extend it. We have to bring down the cost of drug prices, bring down the cost of premiums. We should bring eligibility for Medicare down to age 60. Joe says I understand that when we're

talking about healthcare, the body doesn't just start from the neck down. It includes the neck up. And that's called mental health care.

The choice we have right now is in our hands. The power is with us, the people. Think about this economic crisis. It has hit Michigan so hard, Gary and Debbie and Brenda, they talk to me about it all the time. When we're looking at in America, over 30 million people filed for unemployment in just the last several months, when we're looking at folks standing and parked in food lines, one in five mothers describing their children under the age of 12 as being hungry, so many people, I think the number is like one in six who are describing not being able to pay rent last month or concerned they can't pay it next month. And Joe understands this. Joe understands that you don't deal with America's economy by doing what these other guys did, which was pass bill that benefits the top 1% at the biggest corporations in America. When Joe is asked how is the economy doing, you know what Joe says? He says well, tell me how are working people doing? How are working families doing? That's why Joe says we're not passing any taxes on anybody making less than $400,000 a year. Joe says we're going to bring down middle class taxes. Joe says we're going to pass legislation and put in place rules and laws that say that working families shouldn't pay more than 7% of their income in childcare. That we're going to have a tax credit of $15,000 for first time home buyers, understanding how that can help with down payments and closing costs to buy a home. Because Joe cares about building up the middle class. He understands the way to do that is you fight for and protect good union, good paying jobs. And it's okay to be in the house of labor.

We have a choice in front of us, and the power is in our hands. Think about it. The long, overdue reckoning on racial injustice in America. And Joe, being a student of American history, has the courage to speak the phrase Black Lives Matter. Joe understands. You know, it may be difficult to think about or speak up or hear, but we have to confront the truth of things. We need to deal with racial disparities. Yes, in our 1150 criminal justice system. And do that by a number of things, including decriminalize marijuana and expunge the records of people who

have been convicted of marijuana. Let's get rid of cash bail because people are sitting in jail for days, weeks, months just because they can't afford to get out. 1200 That's an economic issue as much as it is a criminal justice issue.

Joe understands these things. He understands that on COVID, African Americans and Latinos are three times as likely to contract it and twice as likely to die from it. And we need to address that. We need to address black maternal mortality. Brenda Lawrence has been working on that. When black women are three and four times more likely to die in connection with childbirth. Joe has the courage to speak up. There are clear choices before us. And so today is Election Day in America. Today 1300 is a day that many of us have been waiting for four years. Who would've known we were this patient? And we are this committed. And we know, we know what is within our power right now. You know, I've been traveling all over the country. I mean, I can't 1350 even tell you guys. I've been in, where was I yesterday? Georgia and Florida and North Carolina and all over, Ohio, Pennsylvania, which is where I was yesterday. All over the country. And you know, here's the thing I just want to say. Because this is a group of leaders. You wouldn't be standing in this parking lot if you weren't. So you all have been asked what I have been asked, I'm sure at least a couple of times. Which is folks saying why should I vote? And I believe there are three reasons that people should vote.

One is we have to deal with the fact that we must honor the ancestors. Let's honor the ancestors. We lost a colleague, the four of us, the great Congressman John Lewis, a great American hero who shed his blood on the Edmund Pettus Bridge for the right for us to vote. Let's honor the ancestors. Let's honor the fact that we just celebrated the 100th anniversary of the 19th Amendment, which gave women the right to vote. All those women dressed in that white, just marching and shouting and saying we will not be sidelined. We will not be deterred.

And then also, we always have to speak truth that it wasn't until 1965 that black women had the right to vote. We've got to deal with that too. Number one, honor the ancestors.

Reason number two, everything is at stake. Everything is at stake. Everything we have talked about. The future of our public schools. Joe and I know, look, we've got to deal with our Title I schools, the schools that are in the lowest income communities but have the greatest needs and the babies in those communities have the highest capacity for resources to support them. So we will triple Title I funding.

Joe and I said we need to pay people equal pay for equal work. Joe and I say we need to deal with the fact that this COVID in many ways highlighted all the disparities that long existed and we need to have a society in which all workers are paid sick leave and family leave. And I could go on and on. Everything is at stake, including the future of our democracy.

Reason number three to vote. Traveling around this country, I'm going to tell you, all over. You guys have probably been watching and hearing about it. The kinds of attempts that are being made to make it difficult for folks to vote, to make it confusing. I was in Texas. In Texas, you probably heard about what they're doing, right? And I'm said to say it's Harris County, which is where Houston is. First of all, they said that they'd only have drop boxes one per county in Texas.

So in Harris County, there are four million people and one drop box. And you probably saw on the news this morning, now they're trying to have just one drive by station for the whole county. In other places, you know they got folks saying well, if you're going to fill a mail in ballot, you've got to fill out the ballot, then put it one envelope. Then you got to seal that envelope, then put it in the other envelope, and then be sure you sign that, and in some places have a third person sign it.

They're missing with the Post Office. I mean, the Post Office. The nicest people work for the Post Office. They're messing with the Post Office. So you got to ask, why are so many powerful people going through such an effort to make it so difficult and confusing for us to vote? And I think we know the answer. It is because they know our power. They know our power. They know when we vote, things change.

So let us not let anybody ever take our power from us. Let us not be silenced. Let us not be sidelined. We will not be sidelined in this election. So there are a lot of reasons to get everybody out to the polls. The polls close at what time today? 8:00. So let's make sure everyone we know votes. Let's keep texting. Let's keep calling folks, knocking on the doors of neighbors and your family members. We've got all day to get this done. It's okay if you're annoying people. They'll get over it. They'll thank you later. They'll all come back to you. But right now, we got to stay on top of everybody. Because here's the thing, and this is my final point. This moment will pass. And years from now our children and our grandchildren will look in our eyes, each one of us, and they will ask where were you at that moment? And what we want to be able to tell them is so much more than just how we felt at this moment. What we will tell them is what we did. We will tell them we were hanging out in the parking lot. We were organizing, that we were mobilizing, that we texted and we called and we knocked on doors. We will tell them we were hanging out with Gary Peters and Debbie Stabenow. We were hanging out with that incredible Brenda. We were doing everything. And you know what else we will tell them when they ask? We will tell them that we elected Joe Biden the next President of the United States. Thank you all.

Kamala Harris Campaign Event Speech Transcript Pennsylvania November 2

Hi. Hi. Hi, Pittston. Hi, guys. Hi. We're going to get this done, aren't we?

Oh, it's so good to be with everyone and be back. And my dear friend, Bob Casey, and the Casey family, and there they are. And, thank you for that introduction. And it is good to be in the house of labor. It's so good to be with you guys. I was talking to Joe, we're very excited about our day in Pennsylvania. Joe is going to be here. Jill's going to be here. Doug and I are here. Well, Doug and I were together this morning, and then we parted to go our separate ways within the state. And then, we're going to all end up, Joe and Jill will be in Pittsburgh tonight, and Doug and I are going to be in Philly tonight. And it's just so good to be here. You guys have been laying the ground for, dare I say, years and certainly months,

weeks, and days. And here we are, can you imagine? The day before the election that is going to decide the future of our country for generations. For generations. And I mean, I don't need to tell you guys what's at stake. We know what's at stake. And I mean, we're all here because we know that we're better, so much better, than the guy who's currently in the White House. And on this eve of the election, I just actually want to talk about Joe. I'm not going to talk about the other guy.

I don't feel like talking about him right now. I just don't. I'm going to talk about Joe. So let's talk about Joe and the Joe we know, right? I mean, listen, when we think about the challenges that we're facing as a country, and Joe talks about this all the time, he talks in particular about the four crises that are front and center and have converged.

There's obviously the pandemic. Now, let's think about this. It is a public health crisis of a proportion that we have never seen. I say it's a mass casualty event that probably is equal or greater to what we experienced in World War II. People are suffering. Over 225,000 people have died in just the last several months, and so many without their family, because of the nature of this, to just hold their hand in their last days. And for any of us who have had that awful experience, to not be with your family member to tell them you love them in those last moments, it's awful. Over 9 million people have contracted the virus. Many doctors are saying they're going to have long-term consequences, lung scarring, things like that.

And here's the thing about Joe in a moment like this, first of all, Joe, without having had the benefit of the inside information, like you know who, and we know what you know who knew because Bob Woodward told us, Joe, back in March, because he had an experience with Ebola, because Joe has been a leader and a dedicated public servant his entire career, because Joe is a student of issues and history, Joe, back in March, told us what we needed to do about this pandemic. And he's not even in elected office when he said it.

Joe knew the importance, and you all know because you know his story, Pennsylvania knows this story more than most, Joe has seen suffering. Joe has spent far too much time in a hospital with the people he loves. So Joe is somebody who borne out of awful sacrifice and commitment, together with President Obama, created one of the most significant public health policies, dare I say, public policies we've seen, some could argue since Social Security, when they got passed the Affordable Care Act that brought health care to over 20 million people that didn't have it.

Joe understands the significance and responsibility of our government in one of its core functions, which is to concern itself with the public health and wellbeing of the American people. And that's why he and President Obama pushed for the Affordable Care Act. And what is Joe committed to doing? Going forward, he's going to expand the Affordable Care Act, build on its success, expand on it, bring down premium costs, bring down drug prices, prescription drug prices.

Joe knows when we're talking about healthcare, look, the body doesn't just start from the neck down, it includes the neck up. That's called mental health care. And Joe is deeply committed to doing that work because he knows that it is just as simple as what should be necessary if we value the point that access to healthcare should be a right and not just a privilege of those who can afford it. Joe knows that access to healthcare is a matter of respecting the dignity of people and wanting that people don't suffer, wanting that people are not in pain. When you break it down, this is so much bigger than a political issue or an ideological issue. It really is a moral issue. And that's why Joe cares about it.

You look at the economic crisis that we're in right now. Joe has always been a fighter for working people his entire career. Joe and I, one of the things I love about being on this ticket with him, when we have time together and we're sitting down talking and maybe our family members are with us, and he has a ton of stories from his uncle and his father, and he will tell them. And I've got my sayings from my mother, and so we just kind of, "Well, my mother said this." "Well, my dad said that." We go back and forth. But you know Joe's background.

Joe cares about working people. He comes from working people. He learned early in his life the dignity of hard work and the ethic of hard work. So Joe knows that we need to honor labor, honor organized labor, honor collective bargaining.

Honor the fact that a hard day's work should come with the benefit of paid sick leave, paid family leave. Joe knows those things. I love being on this ticket with Joe because he probably, and I believe, God willing, we win, we will probably have the most pro-labor administration we've seen in a long time. So on the issue of the economy, whenever Joe's asked about the economy, his measure of the economy is to ask not about the stock market and rich people. Joe asks, "Well, how are working people doing? How are working families doing?" Which is why we're committed to making sure that taxes don't get raised on anyone making less than $400,000 a year. We're committed to saying working families should not have to pay more than 7% of their income in childcare. We're committed to saying that if a student comes from a family that makes less than $125,000, they will go to a four-year public college for free. That's how Joe thinks about the economy. Joe knows that, first of all, that tax break that they gave the top 1% and the biggest corporations in America is just wrong and needs to be undone. And we will undo it. But we also know that the money needs to go to an investment in the people, in working people, and investment in infrastructure, and really following through on a commitment to build up our roads and our bridges, really following through on a commitment, understanding that an investment in infrastructure is an investment in the American workforce, understanding you invest in infrastructure, it's also going to be about a partnership with the building trades, the carpenters, the plumbers, the electricians, understanding they have some of the best, best apprenticeship programs in the world. And when we talk about building up the skills of America's workforce, that's how you do it. Joe understands. Remember, Joe was responsible for saving the auto industry.

Joe understands, listen, we're not going to make a false choice or take a false choice on what we need to do to save the climate with a climate crisis, but we see

an opportunity here to actually grow the economy and build jobs. And so Joe has made a commitment, we will invest in America's auto industry so we are the number one manufacturer of electric vehicles. Because one of the things that you and I know about Joe is in a moment of crisis, and he has faced so many, Joe always sees a moment of opportunity. At his core, he is an optimist because he knows when you face a crisis head on, and you work hard, you can actually come through it and maybe even come through it better.

So these are the things I think about when I think about Joe, and when I think about what's at stake in this election… And everything is at stake. Everything is at stake. We could go through all the policies. We know that. But what's at stake also is what we need to do to recapture who we really are as Americans. We know that the real measure of strength of any human being is not based on who you beat down, it's based on who you lift up. And that's how Joe thinks about us, that's how he thinks about our country, and that's how he thinks about what a real leader looks like. And we need that right now. We are so much better than what we've had to endure these last four years.

So there's a lot at stake, and we want to make sure that everybody we know votes, okay? Because I think you all know, and that's why we're all here and keep coming back, because we care about Pennsylvania and because Pennsylvania's going to determine the outcome of this election. Right? And I love seeing our young leaders here. So we need to do our part. We need to do our part, right? Because this election truly is, as Joe says, about a battle for the soul of our nation. This is what this is. And so, here's the thing, I think that, again, we know what's at stake. We know why we should vote. We know the many people who fought for our right to vote. We know why we should vote. We know that there are a lot of folks around the country, including you know who, who have been trying to openly suppress the right to vote, to intimidate, to make it difficult, to make it confusing.

And in fact, reporters will often ask me, they'll say, "Well, what do you think's going to happen? The day after the election, what do you think's going to

happen?" I said, "Look, there's no question that over the last four years, our democracy has taken a beating. There's no question." If you think of it as a house, yeah, some of the shingles have fallen off, but the house is still standing. The house is still standing. And one of the reasons the house is still standing is because I do believe, Pittston, I do believe that when we, be it in Pittston, when it be we were in North Carolina yesterday, we were in Georgia yesterday, I was in Florida and Texas the day before, wherever you are, one of the things that we know about who we are as Americans is that this democracy that we hold dear and cherish will always be as strong as our willingness to fight for it. And we are prepared to do just that. So let's get out there over the course of today and tomorrow.

Kamala Harris Campaign Event Speech Transcript Houston, TX October 30

Ladies and gentlemen, please welcome the next vice president of the United States, Kamala Harris. It's so good to be back in Houston. It's so good to be back in Harris County. Oh, it's so good. There's so many long, long-standing friends, so many long-standing friends who are here and I cannot thank you for what you are doing to hold it down, to hold it up and to elect Joe Biden the next president of the United States. And that's what we're about to do. And that's what you are about to do.

And I'm here in Texas, been here all day today to thank you. To thank you, Houston, for all that you have been doing over these months, over these weeks, over these days. Today, of course, is the last day of early voting. And now we are four days away from the election that is going to change the course of our history. And we can't do it without you. We cannot do it without you. And of course, there is so much at stake, but before I continue, I want to thank Tina Knowles for that incredible introduction. Tina, you are amazing. You are amazing. You always have the courage to step up and speak out and lead, and I cannot thank you enough for that.

So, here we are. And within our power and in our hands, through our voice, that will be reflected in our vote, we have the ability to make a statement about

who we are as a country knowing we are better than what we've been seeing and that we who love our country are willing to fight for it and fight for its ideals. That's what's before us. And you know, we've been going through a lot. There are at least four crises that are impacting us right now as a country, all converging at the same time.

We are in the midst of a public health crisis, a pandemic brought about by this virus, COVID-19, where we are looking at a public health crisis to the point that over 220,000 people lost their lives in just the last several months, many of whom tragically couldn't even be with relatives and friends holding their hand, speaking to them in person in their last hours on earth. Nine million people who have been infected by this virus, who are going to have by most doctors' accounts long term health conditions that include potentially things like lung scarring.

This is Houston, one of the greatest mass casualty events we have ever experienced in our country, probably only at the same proportion as World War II. And we have witnessed the greatest failure of any presidential administration in the history of the United States. And, here's the thing about this. Thanks to a fellow by the name of Bob Woodward, we know that back on January 28th, Donald Trump was informed about what this is and what it would be. He was informed that it is a deadly virus five times more deadly than the flu. He was informed that it would hurt people of every age. He was informed that it was airborne. And what did he do with that information? He sat on it, he covered it up. He did not share it with the American people. And can you imagine what you might have done as a parent, as a teacher, as a small business owner, if you had known on January 28th what he knew on January 28th, what you might've done to prepare, what you might've done to limit the harm?

You know, because even before this pandemic, let's all be clear. On this issue, we know that folks weren't doing so well before. We know that before this pandemic, far too many Americans had to work two and three jobs to pay the rent and put food on the table. And by the way, in Joe Biden's America, you should never have to work more than one job to pay the rent and put food on the table.

And even before this pandemic, we knew that far too many American families had less than a thousand dollars in savings. What they might've done to prepare, what teachers might've done to prepare their students so many of our children in this country are now missing substantial and critical phases of their education. What folks might've done to prepare to frankly to buy a couple of extra rolls of toilet paper?

But, we didn't have the information. He covered it up. He called it a hoax. He said you're on one side of his ledger if you wear a mask, you're on the other side of his ledger if you don't. And on top of all of this, in the midst of a public health pandemic, the president of the United States with his boy, Bill Barr are in the United States Supreme Court suing to get rid of Obamacare, the Affordable Care Act brought to us by President Obama and Vice President Biden, that brought healthcare to over 20 million people who didn't have it and covered people with pre-existing conditions.

Raise your hand if you know somebody with diabetes. Raise your hand if you love someone with high blood pressure. Raise your hand if your relative has lupus. Raise your hand if you know somebody who has breast cancer and is surviving. Raise your hand if you know somebody who got COVID. And the man's in court trying to get rid of the protection for people with pre-existing conditions here in Texas, 10 million people have preexisting conditions. So, there is a real choice in this election, on this point. Because you see, on the other hand, you have Joe Biden, who is saying we need to expand Obamacare. We need to expand the protections for folks with pre-existing conditions. We need to bring down the cost of prescription drugs. We will lower the cost of premiums. We will bring down the age of Medicare eligibility to 60. We understand that when you're talking about healthcare, let's be clear. The body doesn't just start from the neck down. It also includes the neck up and we need to deal with mental health care in America.

Joe understands these issues. There's a clear choice in this election. We are dealing with an economic crisis, of a proportion that parallels the Great

Depression. Over 30 million people in the last several months had to file for unemployment. One in five mothers is describing her children under the age of 12 as being hungry in America. We are in the midst of a hunger crisis. People aren't talking enough about that. Here in Texas, 1 in 10 households is describing members of their family as having been hungry. One in six households is describing an inability to pay the rent. Here in Texas, one in four small businesses is describing having to shut down with concerns they will never be able to reopen.

And then on the one hand, you have a Joe Biden who says on the issue of the economy, if you want to know about how I think the economy is doing, then tell me how working people are doing, how are working families doing. Joe Biden says let's get $150 billion in low interest loans and access to capital to our small businesses with an emphasis on minority owned businesses. Joe Biden says we will not raise taxes on anyone that makes less than $400,000 a year and we will cut middle class taxes. Joe Biden says you're a first time homeowner, you will get a home, first time home buyer, you will get a $15,000 tax credit with down payment and closing cost because we know home ownership is one of the greatest ways that any American family accumulates wealth. Joe Biden says if you are a student that wants to go to college coming from a family that makes less than $125,000 a year, you will go to a four year public college for free including an HBCU and a private HBCU.

On the other hand, you have Donald Trump who when asked about the economy asks, well, how are rich people doing? How is the stock market doing? To the point that one of his first and in his mind signature initiatives was to create a tax cut for the top 1% and the biggest corporations in America, which is going to cause us to have to deal with the $2 trillion deficit.

Well, I'm going to tell you something. If we win this election, Joe Biden and I are about to get rid of that tax cut and invest that money in working families. We're about to put that money into an investment in infrastructure so we can build back up our roads and bridges. We're about to say that no family, working families should pay more than 7% of your income and childcare. We are about to say and

put in place a commitment to support working families knowing that if you want to talk about growing back up America's economy invest in workers, invest in families and all of us will benefit. We are in the midst of many crises. We are in the midst of a long overdue reckoning on racial injustice in America.

And on the one hand, you have Joe Biden who being a student of America's history has the courage to speak the phrase black lives matter. George Floyd's family is here tonight. George Floyd's life mattered, those eight minutes and 46 seconds. So, Joe has the ability to understand that there is a long overdue reckoning taking place. Joe Biden says we need to deal with this. We need to deal with racial disparities in terms of the healthcare system, knowing that African-Americans and Latinos are three times as likely to contract COVID and twice as likely to die from it. Knowing that black women are three to four times more likely to die in connection with childbirth than other people. Knowing that our native American brothers and sisters had the highest rate of diabetes of any population in our country.

Joe Biden says we need to deal with these issues. We need to reform the criminal justice system, decriminalize marijuana and expunge the records of the people who have been convicted. We need to shut down private prisons. We need to end cash bail because, by the way, it is an economic justice issue as much as it is a criminal justice issue. Joe Biden says we've got to reform policing to the point that we all agree everyone should face accountability and consequences if they break the law. And so Joe says we will have a system that bans chokeholds and carotid holds because George Floyd might be alive today if that were the case. We will have a national registry of police officers who break the law. Why? Because it's not right that somebody can get fired one place for doing the wrong thing and move somewhere else and get hired. Joe has the courage to speak truth about this. On the other hand, you have Donald Trump who stood on a stage in front of 70 million American people at a debate.

In front of 70 million American people at a debate and refuse to condemn white supremacists and then double down and said, "Stand back and standby." And

here's the thing, Houston, it's a pattern. Let's not forget, he came to fame as a candidate for president by questioning the legitimacy of America's first black president. Let's not forget that at Charlottesville, where there were peaceful protestors, protesting racial injustice in America, where a young woman died. And on the other side, there were neo-Nazis wearing swastikas, carrying Tiki torches, spewing racist and antisemitic slurs. And when the President of the United States was asked about it, he said, "There were fine people on both sides." A president who called Mexicans rapists and criminals. A president who came into office and as one of his first orders of business put in place a Muslim ban.

We are better than this. We are better than this, and we deserve better than this. We need a president who reflects who we really are. A president who understands within the beautiful diversity of who we are, wherever you live, whatever your race, whatever language a grandmother speaks. That we need a president who sees that we all have so much more in common than what separates us and ends this continuous thing that's about trying to sow hate and division. We need a Joe Biden who wants to come in and unify us as a nation. And then when we look at the crises, there is the crisis of this climate crisis, right. Now, Texas knows what I'm talking about. Y'all know I come from California. The West has been burning from California with these wildfires to Oregon, to Washington, Colorado. I've met with families who've been evacuated because their homes have burned to the ground. I've met with firefighters who are fighting fires while their own home is burning. In fact, my brother-in-law's a firefighter.

You look at what's happening, the neighbors to Texas and the Gulf States. We are now on the fifth named storm this year, hitting the Gulf States. You know why you name a storm, cause it's really bad. So now this one is Zeta. With all due respect to my Zeta sisters. There you go. But it's a crisis. What is we're dealing with in the Midwest? The storms have caused flooding to the point that farmers have lost a whole season of crops. And so Joe understands this, and Joe says, "Hey, we need to embrace the science." Let's deal with this, let's deal with the fact it literally represents an existential threat to who we are as a

species. Joe knows that if you deal with this in terms of investment in renewable energies and investment in the technologies that are about solar and wind power. Texas is one of the leaders. That you also invest in jobs, millions of jobs, good paying jobs. Jobs that will be the function of the training programs, from the building trades, from the carpenters and the electricians. Joe knows that.

Joe has the courage to say the clock is ticking on this and we need to approach this with a sense of urgency. Joe knows that this is also an environmental justice issue, which is a civil rights issue, which is a human rights issue. When you look at the fact that of all areas in our country with poor air quality, 70% of the occupants in those areas are people of color. Joe knows. And we've met with the folks in Flint. Joe understands the seriousness of this crisis.

On the other hand, you have Donald Trump. Who, when interviewed by a journalist about what was going on with the wildfires in California. So the journalist asked him something like, "You know, these wildfires are raging and the scientists are saying this thing and that thing about just the human behaviors are contributing to these extreme weather conditions. What do you have to say?" The President of the United States, who is also the Commander in Chief, responds to the question by saying, "Science doesn't know." He's the president of the United States.

Well, science does know Mr. President and science knows so much that the leading science publication has in the worst job for President of the United States. So there you go. And these are just a few of the challenges that we are facing as a nation. And that brings me to this moment, which is the last day here in Texas for early voting. And now getting prepared for in four days, the election on Tuesday, November 3rd. And you know, people have been asking me like they ask all of us, because I'm sure they've been asking you cause you are leaders among this. And so the people probably come up to you and saying, "Well, why should I vote? Why should I vote?"

I think there are three reasons that people should vote. One is to honor the ancestors. Let's honor the ancestors. This year we lost the great John Lewis, who is

now among the ancestors. Who, while a hero on this earth, shed blood on that Edmund Pettus bridge for our right to vote. Let's honor the ancestors. Let's honor the fact that we just celebrated the 100th anniversary of the 19th amendment. And all those suffragettes in their white just marching, marching, and shouting for a woman's right to vote. And then, you know, let's always be accurate about history, black women couldn't vote until 1965. But it's time, and we can now. I heard that. So let's honor the ancestors, reason one to vote.

Reason number two, everything is at stake. Everything. You can go down the list we just discussed. You can talk about our public schools. Joe and I are going to triple Title 1 funding, understanding that our children are in these schools with incredible God given talent, but they need the resources to achieve their talent. We are going to put $70 billion into HBCUs because as a proud graduate of an HBCU, I know what they do to contribute to national and international leadership. You know.

So much is at stake. It is at stake that right now there are 545 children, who because of the United States government, don't know where their parents are. Because of a child separation policy at the border, which is a human rights offense that was committed by the United States government. What is at stake is creating a pathway to citizenship. Renewing a promise to our Dreamers by renewing DACA protections. Everything is at stake, so that's reason number two to vote.

Reason number three. I've been traveling all over the country. I've been in North Carolina and Georgia and Florida. In fact, I'm going to Florida when I leave here. Ohio, you name it. All over our country, and especially after 2013 when the Supreme Court gutted Shelby V Holder, gutted the voting rights act. We've seen States, at least two dozen States, put in place policies and laws that have been designed to suppress the vote in North Carolina. In fact, the court that reviewed their law said it was written with quote "Surgical precision," to make it difficult for black people in North Carolina to vote.

Around our country we have seen policies and laws that have been designed to make it hard for folks to vote. You know, here in Texas where they pulled up

the drop boxes, and so in Harris County with 11 million people there is one drop box. Are you kidding me in? In States where if people vote by mail, well you got to fill out the thing, the ballot, and then put it in one envelope, then you got to be sure to put it in the second envelope. And then be sure you sign that envelop or get somebody to sign it for you.

The president of the United States on the debate stage, who openly solicited voter suppression. Not to mention they're messing with the post office. I mean the post office. Rodney, Alice, where are you? The post office. The nicest people work for the post office. They're messing with the post office. And so all of this has to lead us to ask the question, why are so many powerful people trying to make it so difficult and confusing for us to vote? And I think we know the answer. The answer is because they know our power. They know our power.

They know our power to stand up and exercise our voice through our vote. They know that we know that when we vote things change. They know when we vote we win. So let's not let anyone, not this election or ever, take our power from us. Let's not let anyone make us feel a concern or anxiety about whether we matter. Let's not give anybody that power over us to ever make us question whether we matter. Whether we count. We have the power, we were born with it. They didn't give it to us, it wasn't granted to us. It is ours. So we know what we have to do. We have to get everybody out in four days on November 3rd, that Tuesday, and make sure that especially during this pandemic when people are feeling alone and we've got a social isolate and people are wearing a mask so you can't really see their full face. And you're just feeling like, I don't know, feeling kind of alone. Let's remind people they are not alone, and we are all in this together.

And then my final point is this. This moment will pass. This moment will pass. And years from now our children, our grandchildren, others, they will look at us. They will look in our eyes, each one of us, and they will ask us, "Where were you at that moment in time?"

And what I know we will be able to tell them is so much more than just how we felt at this moment. We will tell them what we did. We will tell them we were hanging out this one Friday evening in Houston with Kamala and all these incredible elected officials. We will tell them we were bopping a little to Common. We will tell them Tina Knowles graced us with her presence. We will tell them that we were organizing folks, that we were telling them what was at stake. We were reminding them of the sacrifice of our ancestors. We will tell them that we called and we texted and we emailed everybody multiple times till they got sick of us, but they got over it. We will tell them we elected Joe Biden the President of United States. Thank you Houston. Thank you.

Приложение 2. Речь Дональда Трампа в рамках предвыборной кампании

Donald Trump Rally Speech Transcript Fayetteville, NC November 2

Thank you Fayetteville and North Carolina. Thank you very much. Tomorrow, we are going to win this state and we are going to win four more years in our great White House. With your vote, we will continue to cut your taxes, cut regulations, support our great police, support our fantastic military, care for our veterans, protect your second amendment, defend religious liberty and ensure more products are proudly stamped with that wonderful phrase, “Made in the USA.” Next year will be the greatest economic year in the history of our country. Under my leadership, our economy is now growing at the fastest rate ever recorded. 33.1% just announced last week. We created a record 11.4 million jobs in the last five months. It’s a number that we never even thought possible, nobody did. Nobody thought it was possible and we’re going to now even do better than that. It’s going very rapidly. While foreign nations are in a free fall, you see what’s going on with so many nations in Europe, unfortunately. I say that with sadness. We are creating an economic powerhouse unrivaled anywhere in the world. A recent Gallup poll found that 56% of Americans say they are better off today than they were four years ago, under Obama and Biden. You got to remember that, you got to remember that kind of thing. They didn’t do a good job. In fact, if they did, I

wouldn't have runned. If they did, I wouldn't be here right now. They did a bad job. And Obama, he went out yesterday with Biden. They got like 14 people, they didn't have too many. They didn't have too good a crowd and we have five of these today. Five. We have some big ones. Thank you. Thank you. Thank you very much.

Thank you. Thank you very much. Thank you and I love you, too, and I appreciate that. We appreciate it.

I was thinking coming in because I watch these fake polls, everyone, no matter if we're up by 10, if we know we're going to win easily, he's down by one point, he's down by one… I just watch this fake stuff and I'm saying to myself, you know, we've been under a phony, fake hoax investigation for three years, nothing but bad and really corrupt publicity from these people. And I say I wonder what the difference would have been had it been legit, had it been legit. And it turned out to be just the opposite. They were the ones who committed the crimes, not us. But I wonder what it would have been. It probably would have been a little bit easier, but you know the good news, we're going to win anyway. We're going to shove it. We're going to win anyway. I wonder what it would've been. I wonder what it would've been if all of the nonsense wasn't brought up. Thank you very much. Looking tremendous in Florida, so of course, they don't mention that. It's Florida. We are looking good. We're really looking good all over in the real polls, not the Fox polls. Those Fox polls… There's somebody at Fox who doesn't like me very much, I can tell you. They are the phoniest polls and they were almost as bad four years ago. Actually, they were worse, but you get some of these pollsters, they work magic. And the amazing thing is, they hang onto their jobs. They do horribly. Look at what they did last… I had nine states and I had to win them all and they said I was going to lose all nine. This is four years ago. I was going to lose all night. It's going to be very short evening for Donald Trump. And the polls said decisively, "I was going to lose all nine." And that was the day before and I won all nine. No, I won them all. Or I wouldn't be here right now. No, I won all nine. They said we're going to lose all nine and it was quite depressing as I turned

on the television, let's see how we did, he won Florida, he won South Carolina. No, but thank you. And then they said they're getting rid of the guy, like at Fox, I heard they were getting rid of that pollster and they kept him and they have others they kept. And you wonder what kind of a business that is? You wonder what kind. We have a case where in Wisconsin, we're one up and I left there a couple of days ago. We had a rally, you wouldn't believe it. Packed. Just packed. Just like last night, like here, but like last night, this was the section I wanted to come. This is considered a small, beautiful, cute little wonderful section. And they asked me and I said, "I want to be there." No, and every vote counts. It's very important. We had something last night in Miami. You would not have believed it. I don't know who saw it on television. I don't know, but you look at some of these results in Wisconsin, whether I'm up one or down one it's right in that thing. I think we're going to win Wisconsin because we have a lot of people that say, We don't want to talk to you," and then they go vote for Trump. The hidden voter or whatever they call them. Somebody said, "They're the shy voters." My people are not shy. They're not shy.

But in Wisconsin, so they said, ABC News, which is in my opinion, corrupt, but they're all corrupt. ABC News, Washington Post, which is basically lobbyists, as far as I'm concerned for Amazon, it's just a lobbyist. They didn't say like, he's two down, three down, four down, a fake poll. They said, "Trump is 17 points down in Wisconsin." I could lose it. I could win it. I don't know how I'm not, I did a lot of good things for Wisconsin, but let's say it's even and I call up a great pollster, John, and say, "John, let me ask you a question." I think we're one up in Wisconsin, but ABC, Washington Post, they did the same thing four years ago, if you remembered that, very close to the election, they said, we're down 12. And then we won, but we were down 12 and it's disheartening.

It's called suppression. What it does is it suppresses people. They say, "Well, listen, we love the president, but if he can't win…" But they did it four years ago and we complained bitterly with a very good lawyer. I had very good lawyers in those days. We complained very bitterly and they changed it right

before the election. I think it was one. We're down one. They took it from 12 to 1 in about 15 seconds. And I realized, I said, "This is a phony business," but now they come down and it says 17 down in Wisconsin, 17. I called John, John McLaughlin, he's like the dean, he's a great guy and he's been very good with me. He said, "We're going to win," four years ago. He said, "We're going to win," easily this one." He's probably the biggest and the best. I said, "John, let me ask you a question. ABC, Washington Post came out with a poll. It said I was 17 down. I'm not 17 down. I might be one down or I might be two up, but I'm not 17 down. What's going on? Why don't they make it have to live after that? They have to do other events. Why don't they make it three or four or two or five or something?"

He said, "They can't do that because they want you to lose and if you're two or three or four, everyone's going to go vote. They want to make sure that your people don't vote and when you're 17 down, people say, 'I just can't waste my time. I'm not going to stand on line.'" And I said, "Isn't that sick?" And he said, "He knows some of the people and they're very smart. They're very brilliant. They're smart people." He said, "But if they made it five down or four down or six down even, so they make it something that's so bad, 17 down." I said, "Isn't that a shame? I want to tell that story. Do you mind?" He said, "I don't care. That's the way it is." It's crooked stuff.

The Fox polls are horrible. Every time I have a Fox poll, it's horrible. I like some of the things on Fox, certainly Sean and Laura, and Tucker's been great lately. And Fox and Friends in the morning is great. I find Harris to be great, Harris Faulkner to be really good. She has been very good over a period of time. The great Lou Dobbs, he's been fantastic. Jeanine, how do we Jeanine?

Look, we have some great people that support us. Jesse has been great. Pete has been great. And I don't want to mention, you know there are a lot of people. Look, we have a lot, but it's 90% negative, everything, everything, but so think of that. I said, "17," and he gave me an answer. I just thought it was so incredible. I

said, “I got to tell that answer.” I hope I haven’t bored you, but I thought it was interesting.

I thought it was interesting. To me, it was interesting and I have like five of these to do today, so let’s get going. And I appreciate you being here. We had some monsters last night. We had some little rough weather. It wasn’t like this. In Michigan, we had a slightly cold day with the wind blowing at 40 miles an hour in my face. And you’re lucky you have a President that doesn’t need a teleprompter. Good memory.

I would have been in big trouble. There was no way you could hold paper. There was no way you could do, you were just… And my guys set it up where the wind was right smack in my face and I was looking at that flag from the plane and I said, “Oh no, here we go again.” But actually, the flag must be a very high quality silk because it’s not that windy, but yesterday, that was not an easy day. We had some very cold stops. And Biden and Harris, Kamala, Kamala. You want her?

You want her as your first woman president? I don’t think so. And the radical left gain power, they will collapse our economy and send our nation into a depression. Biden will raise your taxes $4 trillion, massively increase your regulations, close down your factory, send your jobs overseas. That’s what he’s been doing all his life. Him and his group, destroy the suburbs, dissolve your borders, terminate religious liberty, outlaw private health insurance, 180 million people have great health insurance. Shred your Second Amendment, confiscate your guns and indoctrinate your children with anti-American lies. Biden has vowed to abolish the American oil and natural gas industries and ban fracking. For a year and a half, he said it. Then all of a sudden he goes to Pennsylvania. “No, I never said that.” And the fake news doesn’t do anything about it. Biden’s energy ban will send every state into crushing poverty from North Carolina to Michigan, to Pennsylvania. As long as I’m president, we will remain the number one producer of oil and natural gas. And we will remain energy independent. Sleepy Joe Biden is a globalist who spent 47 years outsourcing your jobs, opening your borders and

sacrificing American blood and treasure in endless foreign wars, in countries that most of you have never even heard of. He was a cheerleader for NAFTA … and they're all coming home, don't worry about it. I said it.

He was a cheerleader for NAFTA and China's entry into the World Trade Organization. North Carolina lost 50% of all manufacturing jobs after those Biden betrayals. And now he says, "Oh, I'm going to …" he's trying to follow my policy. He's trying to follow my policy. He's not going to do my policy has been doing this for 47 years plus, and for eight years as vice president, which is only three and a half years ago. Joe Biden is a corrupt politician who raked in millions from China while giving them your jobs. He's a corrupt politician, you see it. Now they say the laptop Schiff, that watermelon head, Schiff. "That laptop was produced by Russia." Here we go again, Russia. Russia, Russia. Here we go again. Can you imagine what they must think of it? These people are crazy. No, it was produced by where's Hunter? That's right, it was produced by [inaudible]. No, Schiff knows. He a psycho in many ways, but he knows, it's a total con game. I had to put up with it for three years and it affects it. When you see nothing but negative television every night, every night, every night. And then they find totally no collusion after wasting $48 million, 18 people, think of it. And then it's no collusion, but then you have to run. But you've had three years of horrible publicity and they did it. I mean, they did it. They were the criminals. Hillary was a criminal. She deleted her emails. People go to jail for that.

These are criminals. These are criminals. And say it any way you want to do it. But we took the brunt, then we caught him spying in my campaign and trying to overthrow a duly elected president of the United States. And that was before I even knew. That was while I was running, I didn't even know. I'd hear these things, "Sir." This is before I got elected. Guys would come up to me every once in a while. "Sir. Do you have anything to do with Russia?" I said, "No. Why do you ask?" "Oh, I was just curious."

Because it was like this thing floating around. Then they come up again, "Sir, are you sure you don't have anything to do with Russia?" I said, "I have

nothing to do with Russia. What the hell are you talking?" And you hear it four or five times, then you get into office and they come up with this scheme and this plot, it was a plot to overthrow the government of the United States. And then we have people that just don't act fast. It's just unbelievable. We have so much information. We have the whole thing, and Obama was involved and Biden was involved. They were involved, but let's see what happens. People should move more quickly. In 2016, North Carolina voted to fire this corrupt political establishment. And you elected an outsider as president who is finally putting America first And if I don't sound like a typical Washington politician is because I'm not a politician. If I don't always play by the rules of the Washington establishment, it's because I was elected to fight for you and I fight harder than any president has ever fought for his people. Thank you. Thank you.

Get out and vote. That's all I ask, is take a little time and vote. We got to win this state. I think we win this state, we win Pennsylvania, we're going to win Florida. We win Pennsylvania and you, were going to win the whole thing. We're going to win the whole thing.

And we'll send them a signal like they've never seen before. This has not happened to them. "Big tech is so powerful. You can't beat big tech." They're saying this. And I see it on Twitter. Trending, trending. It's not trending. They put the most boring thing. Anything bad about me. Number one in the world on trend. Boring stuff. As opposed to affairs, scandals, that they didn't even put that stuff up. It's always Trump, two, three, four, or five items. It's a fix. It's a fix. This is a smart guy. We have his name. Everybody knows who he is. And I'm not talking about the primary. I'm talking about people that work. They take stuff out of a hat. "Let's see? This is bad about Trump. Let's make it worse. Okay, we'll make it worse." Number one trend in the whole world. No, that's not stuff that trends, but these are phony guys. They fix the elections and you know what?

They should be subject to campaign violations because they're an arm of the Democrat National Committee. They work together. They work on messaging

together. The Democrats, the fake news media, they're the worst. IN fact, these are fake people. And if I've done one thing, it's to expose the dishonesty in the media.

And not everybody, but a big, vast majority, a vast majority. Not everybody. Look at us, we catch Hunter and Joe cheating. We catch them stealing millions of dollars. They refuse to write a story. Could you imagine if I got three and a half million dollars from the mayor of Moscow's wife? Could you imagine? Somebody gave me three and a half million bucks? Somebody gave me $20. They impeached me because they made a perfect phone call to the head of Ukraine. I never met the gentlemen. "Congratulations on your win. If you see anything corrupt, please call the attorney general of the United States." And we have a corruption agreement with them because it's been a very corrupt country. I actually have an obligation. Now, of course they impeached before they found out, before I decided to release the phone call. Isn't it lucky that I had that call transcribed?

Can you imagine? Now, they couldn't do it. They didn't know what to do. Crazy Nancy said, "This isn't impeachable." They said, " You're right, but let's go through with it anyway. Maybe we'll get lucky." Because she didn't know about the call. When she read the call, she said, "Ge didn't do anything wrong. How did you get me into this? You shifty Schiff? How did you do it" Jerry Nadler, I've been fighting this guy for 25 years on the West side of Manhattan. Jerry Nadler, he's a beauty, isn't he? How did he get me into this? Well, let's just keep going forward. It's a disgrace. And I will say this for the Republicans, 197 or 697 to nothing, we won. And in the Senate, 52 and a half to one half, we lost a half a vote, I wonder who that could have been. But sleepy Joe Biden is bought and paid for by China. They gave the son a billion and a half dollars to manage. That means it's going to make millions of dollars a year, but he does know anything about investment. Didn't know anything at all about energy. He got $183,000 a month on energy. Think of that. Think of that, $183,000. I called a friend of mine on Wall Street, "Is just a normal fee." He said, "No, maybe the most abnormal fee I've ever seen in my whole life. I've been doing this for 25 years." He's the biggest guy. But they're bought and paid

for. They got the money and then they were going for the big one in China. They wrote a letter to very big powerful man within the communist party. And where Hunter asked for $10 million a year, as he was going to recommend, he was going to talk. Here's a guy didn't have a job, got thrown out of the Navy. He got thrown out of the Navy. He didn't have a job. Biden becomes vice president. And this kid is like a vacuum cleaner going all over the world, following his father, picking up the scraps.

No he's following his dad, picking up scraps. And then when you find the note where the big man gets 10%, the big man's Joe Biden. The big man gets 10, then in one case, they said 50%, right? That's more likely because he wouldn't do it for 10. Because these people are all hangers on, losers. But that's the story and it's in a laptop. And now they say the laptop was made by Russia, therefore it has no credibility. Can you believe this? And so the news, outside of the New York Post, which really I hold in high esteem. They're a hero paper and they endorsed me.

I got a nice endorsement from, did you say from Pennsylvania yesterday, right? Pittsburgh Gazette. That was nice. Once I got through that first paragraph, it was phenomenal, actually. They said, "We don't love his personality. We don't love his tough." I have to be tough. Look, I've been under investigation from before I ever became president. I have to be tough. If I were soft, I wouldn't be here right now. And they don't want to say that. I was under a fake investigation by a lot of fake people. Bob Mueller and his crew, the whole thing was a fake scam that should have never been started. And they knew the answer to the first day, but it took him two and a half years to put it down, no collusion, but they knew the answer the first day. So I was under investigation for the first two and a half years. Think of that. And then they say, "He's tough." But I'll take it anyway. I'll take their endorsement anyway. Because once you get over the first paragraph or two, it says all of the things we've done, which are incredible, which are incredible.

And now we'll have a chance to do it without the cloud. Because I had a cloud hanging over my head, whether we like it or not. And then they say, "He was

tough. He fought too hard. He was somewhat crude. He was very, very nasty. His Twitter." Now, you know what? If I didn't have social media, I wouldn't be here. It was the only way I could defend myself. So it was one of those things. But I just wonder, I was thinking, I asked the people on the way, if we have great people, such loyal, great people. Including a man that comes from an area not too far from here, is a good friend of these women who have been here, this is number 64 time for these incredible, beautiful, I think rich women and their husbands are in here someplace.

But they had their husbands. They were at the one last night. That was a big deal, wasn't it? But this is number 64. I would say I, right? 65. Oh, there's two more. They come from North Carolina, but we have Mark Meadows comes from North Carolina. And he has been fantastic, he's done a great job. He's done a great job. Where is he? He's probably working, bump, bump, bump with a phone. He's got two phones instead of one. And he's not going to break it up with a hammer like Hillary did. He's going to throw it away.

He's done a fantastic job. And he loves this state and he loves North Carolina. And I specifically said, "I want somebody from North Carolina and give me Meadows." Now I knew three years ago. I said, "We got to get Meadows in here." Big tech, big media, big donors and powerful special interests are desperate for sleepy Joe to win. They want them to win. I'll tell you who wants him to win, China. They will own our country because they own him, they control him and they know he will always be there to do their bidding. He'll always be there. He's a corrupt politician. I don't care, I'll say it. And I say it, everybody knows it's true. Can 4050 you imagine? Big tech refuses to put anything in. They took the New York Post down for two weeks because they won't let anyone write.

If you put out a little tweet and say that Biden is corrupt, they will knock out your whole account. Nobody's ever seen anything like this and you notice, it is outside of what I say, it is indeed fading away. Because you can't have a scandal if nobody writes about it. So we have the fake news not writing about it. And you have the big tech not writing. So, how can you have a scandal? Nobody's allowed

to talk. It's called suppression. We don't have freedom of the press. We probably haven't had it for a long time, but we don't have … they say, "Freedom of the press. The American way." We have suppression by the press. That's what it is. What beautiful words I should have done the speech this way, it would have been much more interesting.

No, but seriously, we have suppression by the press. This is not freedom. It really is, it's the exact opposite of freedom of the press if you think about it. Every corrupt force in American life that is responsible for cruel betrayals that hurt our family and all of the people that we love, they're supported by Biden and they donate to Biden. I could have been a much bigger fundraiser than him, but I didn't want to call every head of a Wall Street firm, every head of the oil companies that we've made rich anyway. I did a great job, we're energy independent, that's not so bad, first time.

The failed establishment that started the disastrous foreign wars, they support sleepy Joe Biden, because they get anything they want. And he took in $300 million last month. You think he made any deals? No, I don't think so. The career politicians that offshored your industries and decimated your factories, they support sleepy Joe. The open borders lobbyists that killed our fellow citizens with illegal drugs, gangs and crimes. The people that wanted to stop the wall, even though it knew it works. It's almost finished by the way, be finished very soon.

But the people that wanted to stop it, even though they knew full well, it worked. Remember they said, "No, no, we don't want a wall. Walls are obsolete. We want drones." Okay, good. Drones flying to watch the people pour into our country. They want drones, let's have drones. The far left Democrats that ruined our public schools, depleted our inner cities, defunded our police and demeaned your sacred faith and values. They support sleepy, Joe Biden. You can't even go to your churches. You can't even go to your church and your governor of North Carolina, you got to open up your state.

You got to get your governor, I hope you're going to vote for Dan who's good. You got to get your state open. Don't worry about it, on November 4th

they'll announced your state is opening. November 4th, north Carolina will be opened on November 4th. Right after the election. Because they want us to look bad. They don't care about people. They want us to look bad. They want to try and steal an election.

The anti-American radicals defaming our noble history, our heritage, our heroes, they support sleepy Joe. Antifa and the rioters and looters and Marxists and left wing extremists, they all support Joe Biden. They always like to blame it on the right. Do you ever notice? "These were right wing." It's very rare. It's rare. It's you got bad on every side, but they always like to blame the right. It always starts off with the right, the right. This election comes down to a simple choice. Do you want to be ruled by the arrogant, corrupt, ruthless, and selfless political class? Or do you want to be governed by the American people themselves? You want to be represented by a career politician who hates you, or by an outsider who will defend you like you have never been defended before. I didn't need this job. I had a very nice life, but I love what we're doing for our country. Nobody's done so much. Nobody, no administration and I never even had a challenge on this from the fake news. Normally, if you say something slightly off, they make a big deal. No administration, president has done more in the first three and a half years then we have, our military we rebuilt, our tax cut, our regulation cuts, Space Force. It's just a thing like Space Force. I never even talked about Space Force during the campaign. I did more than I actually talked about during the campaign. Thank you. Thank you very much. I thought this was a small little cute area. This is a small little cute area. When I came in, I'm watching Fox and a gentlemen and anchor said, "They have a small crowd of about 2000, 2,500. Nah, I knew. I knew." It's an incredible thing. This is a lot more than that. This is a lot of people. This is a lot more than I wanted to do because [inaudible]. I mean, my granddaughter is named Carolina. Do you know that? And we'll give South Carolina some credit too. They've been waiting. Is that okay? I want to get your permission. South Carolina is great. They are great people too. A vote for Biden is a vote to hand the keys to government over to people who despise you and who want to rob your children of

their American dream. That's what they're doing. A vote for Biden is a vote to give control of government over to the globalist, communist, socialist, the wealthy liberal hypocrites who want to silent, censor, cancel and punish you. If you want your children to be safe and remember this, against… I'll put it very simply, against the second amendment. If you're pro-life, you can forget about it. Tremendous support. Do you see these people in California? They have lines of hundreds of miles of cars and tractors in Iowa and boats, five or 6,000 boat in lakes and ocean with the flags. If you want your values to be respected, if you want to be treated with honor and dignity and respect, then I am asking for you to go out tomorrow or sooner, but I don't know. You tend to like to vote on Election Day, right? We all do and vote. This is going to be the most important election in my opinion in the history of our country. I never thought I was going to say it. If you have told me, I was going to say that four years ago, I would've said you're crazy, but it's the most important because I've always said we will never be a socialist nation and that's what they're trying.

And remember what I said. Four years ago I said, "I am your voice and we will make America great again," and that's what we're doing. And if we didn't get hit by the China plague, now we're building it up again and we're doing it at record clip and record numbers and at a much faster pace than any other country in the world, but we got hit by the plague from China and we will never forget it. With God is my witness, I will never let you down. For the last four years, the depraved swamp has tried everything to stop me because they know I don't answer to them, I answer to you. Together we will defeat the corrupt establishment, we will dethrone the failed political class and we will drain the Washington swamp and we will save the American dream. This election is also a choice between a deadly Biden lockdown. He wants to have you locked down.

I don't even know if he knows to be honest. They ask him a question. I don't think he has a clue. You can vote whoever you want, but I don't think he has a clue. You know it, the media knows it. The media laughs behind his back and then they say, "He did brilliantly today." No, he didn't do brilliantly. He didn't do

brilliantly in his prime, and he's not in his prime anymore. Or a safe vaccine that ends the pandemic and we're doing very well with the vaccines. They'll be distributed very soon. We will mass distribute the vaccine in just a few short weeks. It will quickly eradicate the virus and wipe out the China plague once and for all. Joe Biden is promising to delay the vaccine and turn America into a prison state. Looking again, that's more Kamala. Remember when they said this is the Harris-Biden administration, right? I never did that with Mike. And you know what? Mike Pence never came to me and said, "Do you mind if I put my name first every once and a while?" Well, no. And by the way, he's been a great Vice President.

Some people say it was a perfect combination. It was. He's a great guy. He's going to be in your state in a little while. Locking you in your home while letting far left writers roam free. The Biden lockdown will mean no school, no graduations, no weddings, no Thanksgiving, no Easter, no Christmas, no 4th of July and no future for America's youth. Other than that, it's fine. If you want a vaccine to kill the virus, a job to support your family and freedom to live your life, that you go and cast your ballot for President Trump. And if you remember the catastrophe. Joe Biden, he's telling us how to run things right? This guy never ran a thing successfully. He always said horrible things about him when he was in the… Obama didn't even want to endorse him. He wouldn't endorse him. Even after he won, Obama said, "No way." How long did it take him after he won? It took forever. Obama couldn't believe it. I don't think Obama is much better. You want to know the truth. Joe Biden personally ran the swine flu, right? The swine flu, H1N1, which he can never remember. He never says it. He says it and then goes N1H1 and I said, "No." He failed horribly and he was a laughing stock all over Washington. They were laughing at him. And his own Chief of Staff said he was absolutely terrible.

They did a terrible job. Now he's telling us how to do it. I should have closed earlier. There's only one problem. He's on record all over the place, knocking me two and a half months later for closing too soon and closing it all. He

said, “Don’t close.” He’s xenophobic. He’s xenophobic. I didn’t like people from China is what he’s saying. It’s so wrong. I think they’re incredible people. I do. I think they’re incredible people, but he said xenophobic. And then he runs for office. He said, “He should have closed earlier.” And you know what? The press never covers that. The only time I get it covered is if I happen to be on live television. I’ll say it again and again. And when I do say it, they try and turn it off, “Let’s go to commercial break right now. I think I know what’s coming.” These are really bad people. Secretary of Defense Robert Gates said that Biden has been wrong actually on nearly every major foreign policy and national security issue over the past four decades. He had no respect for him whatsoever.

I’m sure he endorsed him because he’s probably looking for something like everybody else, but I don’t think any of them are going to get anything because I think we’re going to have one of the greatest victories tomorrow, but you don’t have to take my word for what a disaster Joe Biden is because it’s the great state of North Carolina. I spent a fortune. See this? See the board? I spent a lot of money on the board. So let’s just take a look at a little roll. Let’s roll it please.

Don’t do it. Don’t don’t do it to yourselves. Our country has such potential. You can’t do that to our country. He’s not mentally equipped. He just isn’t to be your president. He’s not equipped to be your president. And I say it because he’s not a nice person, never was a nice person, but he was never a smart person. He was a touchy feely person, hale and hearty, but not nice. But this is not a man that 25 years ago is not equipped to be your president. And he ran many times, numerous times. We called him 1% Joe. Think of it. And now he’s working on about 50% and he ends up winning the nomination because of Elizabeth Warren. Elizabeth Warren gave him the numb. All she had to do is drop out and he would have lost on… I mean, then we would have had crazy Bernie. But at least Bernie, they had a great energetic base. It’s a small base, but energetic, but this is not a man that should be your president. We have tremendous potential.

Our country has tremendous potential and we can’t blow it. We can’t blow it because there’s no way to describe that. And that’s like 1% .we could keep you out

here all day. Much of it happened yesterday and the day before yesterday, oh, he had some beauties yesterday, but we can't do this. And you know what's going to happen? Kamala will be put in that position very quickly. And she's more liberal than crazy Bernie. She's more liberal. In fact, she makes him look like a strict conservative. Joining us today are some incredible people, incredible friends and warriors. And I want to tell you, I just looked at a poll and he's up in the poll, Senator Thom Tillis. He's up.

That's great. I'm good. I'm very happy with that. We got to get him and he's a good man, a good man. And your wife was great the other night. We had a great rally the other night and you are well-represented, let me tell you, very well. Congratulations. Well, let's save that for tomorrow or the next day, or as the Supreme Court would say, "Sometime into the future." What a ruling. What a ruling. What a horrible thing that they've done. Do you know that puts our country in danger? Do you know what can happen during that long period of time Pennsylvania? The long period of time, do you know what can happen? Number one, cheating can happen like you've never seen. This is their dream and they are known for it. The Philadelphia area is known for it, but what can happen during that long period of time is just a disgrace. Get the ballots in and have them in long before the third and have them counted before the third and have an election where we can say to the world that we know who won and we know who lost. I'm just so tired of some of these horrible political decisions that are being made. It's a shame. It's a shame. And I won't get into it too much, but I'm going to start getting into it because they're hurting our country very badly.

Representative warrior, David Rouzer. David, thank you. You're doing a great job. Appreciate it. Congress, we have a friend over there. Richard Hudson. Where's Richard? Richard Hudson, Congressman, and another great guy. Great guys. Did a fantastic job and a friend of mine and somebody that's done an incredible job also in Congress, Dan Bishop. Thanks Dan. How you've been? You're doing a good job. He came in through the system. He won a race. It was a tough race, right? We worked together on it and he had no choking him. He started

off a little behind to put it nicely and he ended up winning and he one solid and how are you doing on this one? Good? I don't have to help you as much. He's going to win. He's going to win. He should win. He's a great Congressman. All of them, all three. Thank you very much fellas. A man that hopefully you're going to recognize for, I guess he doesn't have the funds that the other one has. I see commercials all the time for your governor that has you in a total lockdown, but Dan Forest would be a phenomenal governor, a phenomenal governor. He did have a surprise there. That could be a big, beautiful gift to North Carolina. A gift. That's not bad. Hey Dan, that's not bad huh? Beautiful. Dan, that's a very impressive applause you got. I have to be honest.

Don't kid yourself. That is like a poll. It's like a poll, except instead of interviewing 73 people, they have thousands of people here. Much more than the 2000. He's got a nice 2000 people and I don't think so. Well, last night in Miami, you want to see a crowd, you couldn't even see the end of it. I've never seen anything like it. 7400 There's such spirit. I've never seen spirit like this. At North Carolina GOP chair, somebody doing an incredible job if we win tomorrow. By the way, if we don't win tomorrow, they'll say, "How's Michael Watley doing?" I say, "Not good at all. He didn't do a good job." Michael Watley, are we doing okay, Michael? Yes? Get out. Get out to vote Mike. Get them out.

Get out. Get out to vote, Mike, get them out. Get out to vote. Thanks, Michael and you are doing a good job. I also want to recognize Medal of Honor recipient, Command Sergeant Major Bob Patterson. Where's Bob? Where's Bob? Where is Bob? Whoa! He looks good. He looks good. Wow. Your husband. Whoa. That's a good looking couple. Wow. That's some incredible honor. That's some incredible honor, I'll tell you what. There's no greater honor. And are you proud of your husband? But he's proud of you too. Oh, she's proud of Trump, look at that. Thank you. I knew I liked her. I knew I liked her. Thank you both very much. Great honor. That's the highest honor you can get.

Former prisoner of war and Vietnam veteran, Captain Ken Wells, a real hero. Where is Ken? A real hero. Thank you. Thank you. Real tough one. Look at

him, he's tough. He's a tough looking guy. Thank you. Thank you very much. Beautiful. You look great. Thank you. These are great people.

And World War II hero and D-Day veteran, very, very brave, they say, Harold Frank. Hi, Harold. You're looking good. Thank you, Harold. Thank you, Harold. Thank you. They said he's a brave one. Thank you, Harold, you're looking good. These guys look good. I don't know. They go through all that, they come out, they look better than all of us. I don't know. Something about the war, something about brave people, right? Military spouse, and don't ever underestimate that is where it all begins. Somebody who's incredible. Donna Dotson. Donna. Where's Donna? Thank you, Donna thank you very much. Thank you, Donna. Great to have you. Thank you very much. And retired Sergeant Major Karen De la Vega. Karen, thank you. Thank you, Karen. Great people. Thank you all for your extraordinary service and it's an honor to have you with us, really is, thank you very much. For 47 years, Joe Biden, viciously, repeatedly attacked black Americans. He decimated the black middle-class and called young black men super predators. To every black American vote for Trump. This is your one and only chance to show sleepy Joe Biden what you think of his decision to attack you, to insult you, to jail you and to betray you. I am fighting for you and got criminal justice reform, prison reform, Opportunity Zones with Tim Scott and funding for historically black colleges and universities. I got it done. Nobody else got it done.

And with the exception of, and I use the word possibly, possible exception, 7900 but I could use it and maybe I won't, I'll keep it a little bit less controversial, with the exception of Abraham Lincoln, there has been no president that's done more for the black community than Donald Trump. Nobody. Thank you very much. Thank you. Thank you. Thank you very much.

Under my leadership, we achieved the most secure border in US history. Joe Biden has pledged to open borders. He's actually talking about taking down the wall. Can you believe? "Let's take down the wall and let everybody pour into our country." He wants to take down. I know he said it. I don't know. Maybe, but he did say let's take down the wall. One of the biggest projects that we've ever done,

you know, it's a tremendous project. We're up to over 400 miles. We're going to be finished very soon. Over 400 miles. Designed to the specifications of the Border Patrol, who are great. Mass Amnesty wants to give them free healthcare. This is for illegal aliens and wants to keep deadly sanctuary cities. Your state has a sanctuary city. You know that, right? You have a sanctuary city, right? A very big one, actually, that doesn't work very well. We believe our city should be sanctuaries for law abiding Americans, not criminals aliens. The Biden-Harris plan would increase refugees from terrorist nations by a staggering 700%. This has been a great term. This has been a great term. No thank you, fellas. I'm not interested. I'm keeping radical Islamic terrorists the hell out of our country. If I have the approval of North Carolina, I will keep them out. We're going to keep them out. We invested $2.5 trillion in the US military. We have the greatest equipment, greatest people. 2.5 trillion. You think that was easy to get from the Democrats? Actually the wall was even tougher. The wall was tougher but we got. Do you notice once I got the wall started and got all the funding, won all the court cases against the Democrats, the press never talks about it anymore. They don't talk about it. We had the best statistics, the best… And can you imagine during the pandemic, because Mexico's very heavily unfortunately infected and it was a good thing that we had it up that's why the numbers are so good. We also passed for our great vets, VA Choice and VA Accountability. Nobody thought that could happen. We obliterated 100% of the ISIS caliphate. We killed the leader of ISIS, al-Baghdadi is dead. Last week, I visited Fort Bragg where I presented the Presidential Unit Citation to the special forces team that achieved that historic victory. It was good. And we are keeping the name Fort Bragg, you do know that, right? Do you agree. They want cancel culture. We won two world wars out of Fort Bragg and we have other forts and we're keeping it. We won two world wars out of Fort Bragg. And now they say, "Let's change the name. Let's change the name of Fort Bragg. We'll pick somebody else. Do you have any good suggestions?" No, no. We have to keep. We have to keep. It's our culture. It's our heritage. So many victories, so many victories out of Fort Bragg. We also

eliminated the world's top terrorist, Soleimani is dead. I recognize the capital of Israel and opened the American embassy in Jerusalem. I also recognized Israeli sovereignty over the Golan Heights. 52 years they tried to get it. And instead of endless war in the Middle East we're forging peace. They are lined up to come in. I said, "How did Obama and all of those that came before him do?" They told me they all used the same method. I said, "Really, I'm going to go the opposite method." And it worked very nicely. No blood in the sand, no cost. Three very powerful countries already signed. We have many others. They're standing on line, standing on line. And we're bringing our troops back home. Our troops are coming back home. They're coming back home. 19 years is enough. They serve as policemen. I said, "No, you 8600 have to get your own police department, I'm sorry."

A vote for me and the Republican party is a vote for the American dream. And in conclusion, over the next four years, we will make America into the manufacturing superpower of the world. And we will end our reliance on 8650 China, which has already started. Can you imagine Biden saying we're not going to our reliance? I mean, can you imagine? "We are going to end our reliance on you." "Hey, hey we gave your son a billion and a half. What the hell are you telling me?" Okay, well, I don't know, Senator, I think it would be tough for him, right? They wanted 10 million a year for his services, right? And then you say, "No, I'm not going to deal with China anymore." Or "I'm going to be tough on China."

I've taken out many, many billions of dollars. We never did this in this country, not 25 cents. I just gave $28 billion from China to our farmers because they targeted our farmers. 28 billion and we had plenty of money left over, which went into the US Treasury. Thank you. We will hire more police, increase penalties for assaults for law enforcement and we will ban deadly sanctuary cities. With God's help, we will defend the right to life, religious liberty and free speech and the right to keep and bear arms. We will maintain America's unrivaled military might and we will ensure peace through strength.

We're the envy of every country in the world. Our military now has the greatest equipment all made in the USA, but we have the greatest equipment in the world. We will end surprise medical billing, require price transparency and lower drug prices even more. We instituted a favored nation's laws. We pay by far the most in the world. We are going to pay now the least in the world and nobody can believe I did it. And big pharma does not like me too much. They are not so happy with me. And we will always protect patients with pre-existing conditions. America will land the first woman in the moon and the United States will be the first nation to land an astronaut on Mars. We will stop the radical indoctrination of our students and restore patriotic education to our schools.

We will teach our children to love our country, honor our history and always respect our great American flag. And we will live by the timeless words of our national motto, In God We trust. For years, you had a president who apologized for America. Now you have a president who is standing up for America and standing up for the great people of North Carolina. I do.

And your tobacco growers are in good shape, by the way, please let them know, okay. Do you have any tobacco growers, please? They're in good shape. They work hard. They were treated very rough. Tomorrow, you have the power to do so much for our country. You have the power to vote. So go out and vote. Unless you're going to vote for somebody other than me, in which case, [inaudible]. Do you ever hear these politicians get up and they say, "You have the power to vote and it makes no difference if you vote for me or my opponent," they're such liars. Liars. So get your friends, get your family, get your neighbors, get your coworkers, get your boss, grab him by the tie, say, "Let's go boss." And get out and vote.

From Greensboro to Charlotte, from Wilmington to Raleigh, from Asheville to right here in Fayetteville. Fayetteville. I love the name, Fayetteville. We inherit the legacy of American Patriots who gave their blood, sweat, and tears to defend our country and to defend our freedom. We stand on the shoulders of American heroes who crossed the oceans, settled the continent, tamed the wilderness, laid

down the railroads, raised up the great, great, beautiful skyscrapers, won two world wars, defeated fascism and communism, and made America into the single greatest nation in the history of the world and the best is yet come. You will see that.

Proud citizens like you helped build this country and together we are taking back our country. We are returning power to you, the American people. With your help, your devotion and your drive, we are going to keep on working, we are going to keep on fighting, we are going to keep on winning, winning, winning. We are one movement, one people, one family, and one glorious nation under God and together with the incredible people of North Carolina, we have made America powerful again, military. We have made America wealthy again. We have made America strong again. We have made America proud again. We have made America safe again. And we will make America great again. Thank you, North Carolina. Thank you. Go out and vote.

Приложение 3. Речи Джо Байдена в рамках предвыборной кампании

Joe Biden Drive-in Rally Speech Transcript Cleveland November 2

Hello, Cleveland. Whoa. Thank you, thank you, thank you, thank you. And you guys can push the other something real quick, I tell you. Thank you very, very much. And Courtney, thank you for that introduction. And I want to thank Representative Marcia Fudge. We've been hanging out in the back here in the tent, along with [inaudible] out there, and Joyce is out here. Joyce Beattie, I can't see it. Oh, there you are. Okay, I see you guys. And by the way, I want you all to meet, I got four of my grandchildren with me today. All my grandkids, stand up, stand up.

They're my good luck charms. They're my heart. And Marcy and Joyce and Tim Ryan. Tim, you over there too? Hey, Tim. Tim, you've been so great the whole campaign. Thank you very, very, very much. And he as tough as nails. They're all incredible leaders and we need to send them back to Congress, every single one of them.

Folks, I want to thank my buddy, Sherrod Brown. No one fights harder for the dignity of working people than Sherrod does. Sherrod won reelection in '18 about at the same margin that Trump did. And so when Sherrod tells me to come to

Ohio the day before, I come to Ohio. That's what I do because he and I have something in common. We married way up. He married a Pulitzer prize winner. I married a professor, and I tell you what, Connie you've been wonderful. Connie actually reviewed my wife's book, I found out.

Anyway, I want to thank you for being here. Folks, Ohio, one more day, one more day. Tomorrow. Tomorrow we have an opportunity to put an annual presidency. That's divided this nation. Tomorrow we can put an ad to a president as has failed to protect this nation. And tomorrow we can put it down to a president who has fanned the flames of hate all across this country. Millions of Americans have already voted. Almost a hundred million have voted so far, a hundred million voted already, and more are going to vote today. And my message is simple. The power to change the country is in your hands. I don't care how much Donald Trump tries, there's nothing, nothing…

No matter how much Donald Trump tries, there's nothing, nothing he's going to do to stop the people in this nation from voting. Folks, he hasn't figured it out. Presidents don't determine who gets to vote. Voters determine who's going to be the president. When America votes, America will be heard. When America is heard, I believe the message is going to be loud and clear. It's time for Donald Trump to pack his bags and go home. We're done. We're done with the chaos. We're done with the tweets, the anger, the hate, the failure, the irresponsibility. We've got a whole lot of work to do. When I'm elected your president, I'm going to act, and I'm going to act on day one. Folks, we're going to act to get this COVID under control. On day one of my presidency, we're going to put it in action a plan that I've been talking about for months, and he's been paying no attention to. Masking, social distancing, testing, tracing. A plan for a fair and full and free distribution of therapeutics and vaccines, when we get one. Imagine, imagine where we'd be, had this president, from the beginning, just wore a mask instead of mock wearing a mask.

I can tell you this. We wouldn't have 9 million confirmed COVID cases in this nation, wouldn't have over 230,000 deaths, wouldn't be seen those new record

numbers of cases we're seeing every single day, right now. Nearly 100,000 cases in one day, just two days ago. 100,000 new cases. We wouldn't be facing another 200,000 projected deaths in the next few months.

This president knew, last January, the virus was deadly, but he hid it from the American people. He knew it was worse than the flu. He lied to the American people. He knew it wasn't going to disappear, but he kept telling us a miracle was coming. And just Friday, you had the gall… Figure this, now. The president of the United States of America, who's responsible for so many deaths, he had the gall to suggest that American doctors, the people who have been on the front lines of this crisis for nine months, along with nurses and so many others, many of whom have died, to suggest that doctors are falsely inflating deaths due to COVID because they want to make more money.

I'm serious, man. This guy's a disgrace. The people of this nation have suffered. They've sacrificed for nine months, not more than those doctors and nurses and those healthcare workers. And this president is questioning their character, their integrity, their commitment to their fellow Americans. As I said, it's a disgrace. And last night, Trump said he was going to fire Dr. Fauci. Isn't that wonderful? I got a better idea. Elect me, and I'm going to hire Dr. Fauci, and we're going to fire Donald Trump.

Donald Trump waved the white flag of surrender to this virus. He did that. His own chief of staff said, last week, we're giving up on the virus. We're not going to do anything about it. I'm never going to raise the white flag and surrender. We're going to beat this virus. We're going to get it under control, I promise you. Look, the first step to beating the virus is beating Donald Trump. Donald Trump keeps telling us what a great jobs president he is. I was just with Barack in Detroit and Flint. It was great to be with a president of some character, a president respected around the world, a president our kids could and did look up to. But did you know that, after President Obama and I bet on American workers and helped rescue the auto industry, nearly 500,000 jobs created here in Ohio. Meanwhile, 330,000 of those have been lost since Trump's become president. You

know, Donald Trump is going to be the first president in 90 years… that's a lot of presidents… in 90 years, is going to finish his four years in office with fewer jobs than when he got elected to office.

It's no surprise. Remember the lies he told all the workers. He told the families of the GM plant in Lordstown. He said, "Don't move. Don't sell your house." But then the plant shut down. And after the first debate in Cleveland, I met an Ohio woman named Tiffany whose husband lost his job at the plant. And he had to take a job eight hours away in another state. He drives home weekends, 16 hours round trip, to be home with his kids. So much for "Don't worry."

What about his threat and his grudge against Goodyear? What about his broken promise to protect pensions for workers, especially [inaudible] employer pensions? And what about… He stopped the overtime for millions of American workers, over $1,200,000,000 for American workers, the president and I was helping your delegation put in place. But let's not forget how Donald Trump is wreaking chaotic with China on trade. Farm bankruptcies are way up. Exports are way down. Agricultural exports to China during the Trump years have been 40% lower than they were when we were in our second term.

And he even says, because of his bailouts to the farmers… that's your tax dollars, by the way… his bailout of the farmers, "Our farmers are doing better now than when they actually had a farm." Can you believe that? Our farmers are doing better now than when they actually had a farm because they were able to be bailed out, although they may not have a farm anymore.
Who does this guy think he is? My policies are going to hold China accountable. I'll end the Trump tax loopholes that incentivized companies to ship jobs overseas. I'll add a 10% surtax on companies who do ship jobs overseas. But for companies who bring and come back and invest in American manufacturing and bring jobs back home, I'll offer a 10% tax credit. And folks, it's no violation of any trade agreement, but no government contracts. And the president has about $600 billion in contracts from the military on down. No government contract will be given it to

a company that isn't have all the products, including the supply line, all products made in America, every product.

Look, and our future will be made right here, right here in Ohio. Folks, we're in a position that we can do so much more, so much more. Folks, Donald Trump forgot and betrayed Ohio workers. Quite frankly, I grew up around guys like Donald Trump. I grew up in neighborhoods like probably many of you did, working class neighborhoods where most people didn't have a college education. But we had guys like Trump we used to play against, when we played ball and Scranton and [inaudible]. And because they had more money than we did, they kind of look down their nose on us. I got to admit to you. I got a bit of a chip on my shoulder, when I read about… Once we won the nomination and things began to look a little better, I read from serious press people… they're decent, honorable people… that if I get elected, I'll be the first president who didn't have an Ivy League degree, in a long time. Well, let me tell you something. Somehow that's got to mean I didn't belong, because I went to a state university. But let me tell you what. It's about time a guy from a state university graduated into the White House because, if I'm there, you're going to be there, too. Look, Trump sees the world from Park Avenue, looking down. Trump sees the world from Park Avenue, looking down on Wall Street. I see it from Scranton and Claymont, where I grew up. I shaved from here in Cleveland. Wall Street didn't build America, the middle class built America. And guess what? Unions built the middle class. That's a fact. The day is long past time, we start rewarding work, not wealth in this country. Under my plan, if you make less than $400,000, you won't pay a single penny, more in taxes. You have my word on it. But I tell you what, the wealthiest of MOS, big corporations, 91 of which don't pay any tax, that paid zero federal income tax. They're going to start paying their fair share. Why? Listen to me, why should a firefighter, an educator, a cop, why should a welder, why should a steel worker pay the higher tax rate than the super wealthy?

It's not right. Why should you pay for taxes than Donald Trump for God's sake? Look, I released 22 years of my tax returns. You can look them up online.

Donald Trump didn't release any. Wonder what the hell he's hiding. I wonder why he won't let anybody know what his tax returns are. Who's he owe the money to? This is the guy, by the way we found out recently has a secret bank account in China. Paid 50 times more tax in Beijing than he did in the United States. And overall, the one income tax the New York Times got, he paid $750 in federal taxes. How about you? And when he was asked how he could pay so little, remember what he said? He said, "because I'm smart. I know how to game the system." And that's the kind of guy you want as president? That can game the system, be a billionaire pay 750 bucks in taxes. While you all break your necks, break your necks to pay a fair share.

We're going to act to protect healthcare by the way. Trump and Republicans just jammed through a new Supreme Court nomination for one basic reason. Within a week after the election, they're going to be before the Supreme Court and this new nominee is going to be out of the court. It's all about destroying the Affordable Care Act, getting rid of it completely. They've been trying to do it now for nine years, if they get their way, 100 million Americans will lose protections for preexisting conditions, including nearly 5 million folks here in Ohio. Look, Donald Trump doesn't understand healthcare. He thinks it's a privilege. I think healthcare is a right.

By the way, because of the way he ruined the economy, even before the pandemic, 10 million Americans have already lost their employer-based healthcare because the employer has gone out of business. Now he wants to go after the 22 million, who have healthcare only because of the Affordable Care Act. I'm not only restore the Affordable Care Act, I'll build on it. You can keep your private insurance, or you can choose a Medicare-like public option in the new plan. I'm going to increase subsidies and lower premiums and deductibles, out of pocket expenses and surprise billings. We're going to reduce drug costs by 60% by allowing Medicare to negotiate drug prices for all of us. Folks, folks, it's going to cost more money, but guess how I'm going to pay for it? Trump's going to start paying some taxes.

We're going to make sure we keep protections for people with pre-existing conditions. Meanwhile, the Social Security expert, the person the Social Security department says if Donald Trump's plan that he announced, if he's reelected, he's going to put in place, if in fact it's put in place, it would bankrupt Social Security by 2023. This guy really cares a lot about this, doesn't he? He really understands, [inaudible] my parents before me and everyone else paying into Social Security. So go home and tell your parents and grandparents, what a great deal they're going to get if Trump gets reelected. But folks, the fact is I'm going to protect your Social Security. I guarantee it. Because I got people behind me who're going to make sure it's protected. We're going to protect Social Security, and we're going to have a situation where guess what? We have a majority in the United States Senate. Well, folks, look, the thing that's bothered me most, maybe emotionally bothered me the most, but substantively as well. That this president has done, there's been nothing worse than the way he's spoken about those who have served in uniform. He called you all losers and suckers. My son Beau was the attorney general of the state of Delaware. My son Beau volunteered. He had to give up the seat of attorney general to volunteer, to go to Iraq for a year. He won the Bronze Star, the Conspicuous Service Medal, and he saw the people die in Iraq. He was not a loser. He was not a sucker, he was a Patriot, just like all your sons and daughters, parents, or grandparents who served. Folks, six generals who worked in the white house with the president of United States and admirals worked in his administration have since left. And they've said he is unfit to be Commander in Chief. Best of my knowledge, that's never happened before for any president of the United States. And that's why special operations commander Stanley McChrystal, as well as the commander special ops and the Navy Seals who took out Brin Laden, along Bill McRaven, Admiral McRaven, along with 22 other four stars, they've endorsed me saying they'd be proud to have me as their Commander in Chief.

This president likes to portray himself as a tough guy, a macho man. When the last time you saw a president of United States, literally being laughed at by the

world leaders when he spoke to the United Nations? I don't ever recall that ever happening. Can you believe when the president of United States, who acts like Vladimir Putin's puppy, Putin put bounties on the heads of American soldiers in Afghanistan. Trump spoke to him six times and he was too frightened to challenge him. Why? Donald Trump is not strong, he's weak. This is a president who not only doesn't understand sacrifice, he doesn't understand courage. Physical courage it takes for so many of you to put on that uniform. We must support our military. Let's make this vote for them as well. God love them.

We have to vote to meet the challenge, the climate crisis as well. We can act to meet that climate crisis. Trump calls the climate crisis a hoax. I see it as a great opportunity to improve our health as well as great millions of good paying jobs. I see America's working to build and install 500,000 charging stations all across this country. American consumers switching to clean electric vehicles. We can own the electric vehicle market, creating minutes of jobs here in Cleveland and in Ohio and in Detroit.

Folks, I see the federal government harnessing the purchasing power by buying these electric vehicles. Made in America, made in Ohio, made in Detroit, made in America. It's going to mean one million, according to the experts, one million new good paying auto jobs in the automobile industry alone. Folks, if we don't act China's going to own the market. China's going to own it all. And we will act, in addition to deliver racial justice in America. Folks, protesting is not burning and looting, violence must never be tolerated and it won't, but these protests are a cry for justice. The names of George Floyd, Breonna Taylor, Jacob Blake will soon not be forgotten. You know I've met with all these families. Well I met with Floyd's little girl, I think she was six years old. I knelt down to say, or to be at eye level with her. She looked at me and she said, I swear to God, said, "Mr. Vice President, my daddy is going to change in the world. My dad is going to change the world."

Folks, I'm not going to forget. You're not going to forget. This country's not going to forget. This is going to inspire a new wave of justice in America. But

guess what? Because we have the X generation, I mean the Z generation, that in fact is the most open, least prejudice, best educated generation in American history. They're already moving. They're already insisting on justice. They know who we are. A new wave of justice America, but also true justice isn't just about how they deal with police, it's about jobs. It's about building wealth. It's about families. It's about education. It's about opportunity. It's about being able to make a decent living. Nobody should have to work two jobs to stay out of poverty. That's why, honk if you agree with me that a $15 minimum wage is necessary nationwide. Honk.

Honk, if you think assistance for a down payment, for a real shot of home ownership should be coming forward with me with $15,000 for first time homeowner, to start a small business, send the child to college debt-free. Folks, Ohio in 2008, 2012, you place your trust in me and Barrack. In 2020, I'm asking you to trust me again. I'm proud of the coalition this campaign is built. To welcome Democrats, Republicans and Independents. I'm running as a proud Democrat, but I'll govern as an American president. There will be no red States and blue States, just the United States.

And I promise you I'll work as hard for those who don't support me as those who do. That's the job of a president, to care, to care about everybody, everybody. That's the duty of a president. And look, you too, have a duty, a duty to vote. Folks, make a plan, go to Iwillvote.com/OH. Folks, the amazing thing about this moment in our history, on the one hand, we're facing the biggest threat of who we are, what we believe, and what we seen, what we've been in our lifetimes. Another hand, our future has never been more promising. I've said it many times, the character of America is literally on the ballot.
The character of our country, but I'm more optimistic about America's future today than when I was elected to the United States Senate as a 29 year-old kid. Let me tell you why. We are better positioned than any nation in the world to lead the 21st century. Our workers are three times as productive as other workers. We have the biggest economy in the world. We have the strongest military in the history of

the world. We have the most innovative entrepreneurs in the world and we are virtually energy independent. We have more great research universities in America than all the rest of the world combined, out of which all these doing inventions have occurred.

No other nation can match us. We lead by the example of our power, not just by the power of our example. The only thing that can tear America apart is America itself. And that's exactly what Donald Trump has tried to do from the beginning of his campaign, divide America. The only way he can win, separate us. Pit Americans against one another based on race, gender, ethnicity, national origin. It's wrong. It's not who we are, but it's his only prospect. Everybody knows who Donald Trump is. Let's keep showing them who we are. We choose hope over fear. We choose unity over division. We choose science over fiction and yes, we choose truth over lies. Folks, it's time to stand up. It's time to take back our democracy. We can do this. We're so much better than this. We can be our best, ladies and gentlemen. This is the United States of America. There's not a damn thing we can't do, nothing. So let's get up and do it. God bless you all and may God protect our troops. Thank you. Thank you. Thank you.

Joe Biden 2020 DNC Speech Transcript August 21

The civil rights movement left us with this wisdom, give people light and they will find the way. Give people light. Those are words for our time. The current president has cloaked America in darkness for much too long. Too much anger, too much fear, too much division. Here and now I give you my word, if you entrust me with the presidency, I will draw on the best of us, not the worst. I'll be an ally of the light, not the darkness. It's time for us, for we the people to come together. And make no mistake. United we can and will overcome this season of darkness in America. We'll choose hope over fear, facts over fiction, fairness over privilege. I'm a proud Democrat, and I'll be proud to carry the banner of our party into the general election. So it's with great honor and humility, I accept this nomination for president of the United States of America.

But while I'll be a democratic candidate, I will be an American president. I'll work hard for those who didn't support me, as hard for them as I did for those who did vote for me. That's the job of a president. To represent all of us, not just our base or our party. This is not a partisan moment. This must be an American moment. It's a moment that calls for hope, and light, and love. Hope for our future, light to see our way forward, and love for one another. America isn't just a collection of clashing interest, of red states or blue states. We're so much bigger than that. We're so much better than that. Now, nearly a century ago, Franklin Roosevelt pledged a new deal in a time of massive unemployment, uncertainty, and fear. Stricken by a disease, stricken by a virus, FDR insisted that he would recover and prevail and he believed America could as well. And he did and we can as well.

This campaign isn't just about winning votes. It's about winning the heart, and yes, the soul of America. Winning it for the generous among us, not the selfish. Winning it for workers who keep this country going, not just the privileged few at the top. Winning it for those communities who have known the injustice of a knee on the neck. For all of the young people who have known only America being a rising inequity and shrinking opportunity. They deserve the experience of America's promise. They deserve to experience it in full. No generation never knows what history will ask of it. All we can ever know is whether we're ready when that moment arrives. And now history has delivered us to one of the most difficult moments America's ever faced. Four, four historic crises, all at the same time. A perfect storm, the worst pandemic in over a hundred years, the worst economic crisis since The Great Depression, the most compelling call for racial justice since the sixties and the undeniable and just the accelerating threats of climate change.

So the question for us is simple. Are we ready? I believe we are. We must be. All elections are important but we know in our bones, this one is more consequential. As many have said, America's at an inflection point, a time of real peril, but also of extraordinary possibilities. We can choose a path of

becoming angrier, less hopeful, more divided, a path of shadow and suspicion, or we can choose a different path and together take this chance to heal, to reform, to unite, a path of hope and light. This is a life-changing election. This will determine what America is going to look like for a long, long time. Character is on the ballot, compassion is on the ballot, decency, science, democracy, they're all on the ballot. Who we are as a nation, what we stand for, and most importantly, who we want to be, that's all on the ballot. And the choice could not be more clear. No rhetoric is needed. Just judge this president on the facts.

5 million Americans infected by COVID-19. More than 170,000 Americans have died. By far the worst performance of any nation on earth. More than 50 million people have filed for unemployment this year. More than 10 million people are going to lose their health insurance this year. Nearly one in six, small businesses have closed this year. And this president, if he's re-elected, you know what will happen. Cases and deaths will remain far too high. More mom and pop businesses will close their doors, and this time for good. Working families will struggle to get by, and yet the wealthiest 1% will get tens of billions of dollars in new taxes breaks and the assault on the Affordable Care Act will continue until it's destroyed, taking insurance away from more than 20 million people, including more than 15 million people on Medicaid, and getting rid of the protections that President Obama worked so hard to get passed for a hundred million more people who have preexisting conditions.

And speaking of President Obama, a man I was honored to serve alongside for eight years as vice president. Let me take this moment to say something we don't say nearly enough. Thank you, Mr. President, you were a great president, a president that our children could and did look up to. No one's going to say that about the current occupant of the White House. What you know about this president is if he's given four more years, he'll be what he's been for the last four years. The president takes no responsibility, refuses to lead, blames others, cozies up to dictators, and fans the flames of hate and

division. He'll wake up every day believing that job is all about him, never about you. Is that the America you want for you, your family, your children? I see a different America, one that's generous and strong, selfless, and humble. It's an America we could rebuild together.

As president the first step I will take would be to get control of the virus that has ruined so many lives because I understand something this president hasn't from the beginning, we will never get our economy back on track, we will never get our kids safely back in schools, we'll never have our lives back until we deal with this virus. The tragedy of where we are today is it didn't have to be this bad. Just look around. It's not this bad in Canada, or Europe, or Japan, or almost anywhere else in the world. And the president keeps telling us, the virus is going to disappear. He keeps waiting for a miracle. Well, I have news for him. No miracle is coming. We lead the world in confirmed cases, we lead the world in deaths. Our economy is in tatters, with Black, Latino, Asian-American, Native American communities bearing the brunt of it. And after all this time, the president still does not have a plan.

Well, I do. If I'm your president, on day one, we'll implement the national strategy I've been laying out since March. We'll develop and deploy rapid tests for the results available immediately. We'll make the medical supplies and protective equipment that our country needs, and we'll make them here in America, so we will never again be at the mercy of China or other foreign countries in order to protect our own people. We'll make sure our schools have the resources they need to be open, safe, and effective. We'll put politics aside. We'll take the muzzle off our experts, so the public gets the information they need and deserve, honest unvarnished truth. They can handle it. We'll have a national mandate to wear a mask, not as a burden, but as a patriotic duty to protect one another. In short, we'll do what we should have done from the very beginning. Our current president has failed in his most basic duty to the nation. He's failed to protect us. He's failed to protect America. And my fellow Americans, that is unforgivable.

As president, I'll make you a promise. I'll protect America, I will defend us from every attack, seen and unseen, always, without exception, every time. Look, I understand. I understand how hard it is to have any hope right now. On this summer night, let me take a moment to speak to those you who have lost the most. I have some idea how it feels to lose someone you love. I know that deep black hole that opens up in the middle of your chest and you feel like you're being sucked into it. I know how mean, and cruel, and unfair life can be sometimes. But I've learned two things. First, your loved one may have left this earth, but they'll never leave your heart. They'll always be with you, you always hear them. And second, I've found the best way through pain and loss and grief is to find purpose. As God's children, each of us have a purpose in our lives.

We have a great purpose as a nation to open the doors of opportunity to all Americans, to save our democracy, to be a light to the world once again, and finally, to live up to and make real the words written in the sacred documents that founded this nation, that all men and women are created equal, endowed by their creator with certain inalienable rights among them, life, liberty, and the pursuit of happiness. My dad was an honorable, decent man. He got knocked down a few times, pretty hard, but he always got back up. He worked hard and he built a great middle class life for our family. He used to say, "Joey, I don't expect the government to solve my problems, but I sure in hell expect them to understand them." And then he'd say, "Joey, a job is about a lot more than a paycheck. It's about your dignity. It's about respect. It's about your place in the community. It's about being able to look your kid in the eye and say, 'Honey, it's going to be okay,' and mean it."

I've never forgotten those lessons. That's why my economic plan is all about jobs, dignity, respect, and community. Together we can and will rebuild our economy. And when we do, we'll not only build back, we'll build back better, with modern roads, bridges, highways, broadband, ports and airports as a new foundation for economic growth, with pipes of transport, clean water, to

every community, with 5 million new manufacturing and technology jobs so the future is made in America. With a healthcare system that lowers premiums, deductibles, drug prices, by building on the Affordable Care Act he's trying to rip away. With an education system that trains our people for the best jobs of the 21st century. There's not a single thing american workers can't do. And where cost doesn't prevent young people from going to college and student debt doesn't crush them when they get out. With a childcare and eldercare system that makes it possible for parents to go to work and for the elderly to stay in their homes with dignity. With an immigration system that powers our economy and reflects our values.

And with newly empowered labor unions. They're the ones that build the middle class. With equal pay for women, with rising wages you could raise a child on, a family on. And yes, we're going to do more than praise our essential workers. We're finally going to pay them. Pay them. We can and we will deal with climate change. It's not only a crisis, it's an enormous opportunity, an opportunity for America to lead the world in clean energy and create millions of new, good-paying jobs in the process. And we can pay for these investments by ending loopholes, unnecessary loopholes, and the president's $1.3 trillion tax giveaway to the wealthiest 1% and the biggest, most profitable corporations, some of which do not pay any tax at all. Because we don't need a tax code that rewards wealth more than it rewards work. I'm not looking to punish anyone. Far from it. But it's long past time the wealthiest people and the biggest corporations in this country paid their fair share.

And for our seniors, social security is a sacred obligation, a sacred promise made they paid for. The current president is threatening to break that promise. He's proposing to eliminate a tax that pays for almost half the social security, without any way of making up for that loss revenue, resulting in cuts. I will not let that happen. If I'm your president, we're going to protect social security and Medicare. You have my word. One of the most powerful voices we hear in the country today is from our young people. They're speaking to the

inequity and injustice that has grown up in America. Economic injustice, racial injustice, environmental injustice. I hear their voices, if you listen, you can hear them too. And whether it's the existential threat posed by climate change, the daily fear of being gunned down in school, or the inability to get started in your first job, it will be the work of the next president to restore the promise of America to everyone. And I'm not going to have to do it alone because I'll have a great vice president at my side, Senator Kamala Harris.

She's a powerful voice for this nation. Her story is the American story. She knows about all the obstacles thrown in the way of so many in our country, women, Black women, Black Americans, South Asian Americans, immigrants, the left out and the left behind, but she's overcome every obstacle she's ever faced. No one's been tougher on the big banks and the gun lobby. No one has been tougher in calling out the current administration for its extremism, its failure to follow the law, its failure to simply tell the truth. Kamala and I both draw from our families. That's where we get our strength. For Kamala it's Doug and their families. For me, it's Jill and ours. I've said many times, no man deserves one great love in his life, let alone two. But I've known two. After losing my first wife in that car accident, Jill came into my life. She put our family back together. She's an educator, a mom, a military mom, and an unstoppable force. If she puts her mind to it, just get out of the way. She's going to get it done.

She was a great second lady and I know she'll make a great first lady for this nation. She loves this country so much. And I'll always have the strength that can only come from family. Hunter, Ashley, all our grandchildren, my brothers, my sister, they give me courage, they lift me up. While he's no longer with us, Beau inspires me every day. Beau served our nation in uniform, a year in Iraq, a decorated Iraqi war veteran. So I take very personally the profound responsibility of serving as commander in chief. I'll be a president who'll stand with our allies and friends and make it clear to our adversaries, the days of cozying up to dictators is over. Under President Biden, america will not turn a

blind eye to Russian bounties on their heads of American soldiers, nor will I put up with foreign interference in our most sacred democratic exercise, voting. And I'll always stand for our values of human rights and dignity.

I'll work in common purpose for more secure, peaceful, and prosperous world. History has thrust one more urgent task on us. Will we be the generation that finally wipes out the stain of racism from our national character? I believe we're up to it. I believe we're ready. Just a week ago yesterday, was the third anniversary of the events in Charlottesville. Close your eyes, remember what you saw on television. Remember seeing those neo-Nazis, and Klansmen, and white supremacists coming out of fields with lighted torches, veins bulging, spewing the same anti-Semitic bile heard across Europe in the thirties. Remember the violent clash that ensued between those spreading hate, and those with the courage to stand against it. Remember what the president said when asked. He said they were "very fine people on both sides." It was a wake up call for us as a country, and for me, a call to action. At that moment, I knew I'd have to run, because my father taught us that silence was complicity, and I can never remain silent or complicit. At the time, I said we're in the battle for the soul of this nation, and we are.

One of the most important conversations I've had this entire campaign. It was so someone who was much too young to vote. I met with six year old Gianna Floyd the day before her daddy, George Lloyd was laid to rest. She's an incredibly brave little girl and I'll never forget it. When I leaned down to speak to her, she looked in my eyes and she said, and I quote, "Daddy changed the world." Daddy changed the world. Her words burrowed deep into my heart. Maybe George Floyd's murder was a breaking point. Maybe John Lewis' passing is the inspiration. But however it's come to be, however it's happened, America's ready in John's words, to lay down, quote, "The heavy burden of hate at last." And in the hard work of rooting out our systemic racism. American history tells us that it's been in our darkest moments that we've made our greatest progress, that we found the light. In this dark moment, I believe

we're poised to make great progress again, that we can find the light once more.

Many people have heard me say this but I've always believed you can define America in one word, possibilities. The defining feature of America, everything is possible. That in America, everyone, and I mean, everyone should be given an opportunity to go as far as their dreams and God-given ability will take them. We can never lose that. In times as challenging as these, I believe there's only one way forward, as united America, a united America, united in our pursuit of a more perfect union. United in our dreams of a better future for us and for our children. United in our determination to make the coming years bright. Are you ready? I believe we are. This is a great nation. We're good and decent people. For Lord's sake this is the United States of America, and there's never been anything we've been able to accomplish when we've done it together.

The Irish poet, Seamus Heaney once wrote, "History says, don't hope on this side of the grave, but then, once in a lifetime, the longed-for tidal wave of justice can rise up and hope and history rhyme." This is our moment to make hope and history rhyme with passion and purpose. Let us begin you and I together, one nation, under God, united in our love for America, united in our love for each other. For love is more powerful than hate, hope is more powerful than fear, and light is more powerful than dark. This is our moment, this is our mission. May history be able to say that the end of this chapter of American darkness began here tonight as love and hope and light join in the battle for the soul of the nation. And this is a battle we will win and we'll do it together. I promise you. Thank you, and may God bless you, and may God protect our troops.

Joe Biden Campaign Event Speech Transcript Philadelphia November 1

Hello, hello, hello. Hello, Philadelphia. It's great to these everyone. Thank you, thank you, thank you. I want to thank Bishop Reid. I really mean it. Sharon Baptist Church for letting us borrow your parking lot. And the DNC Vice Chair, I

tell you what, that man can make a speech, can't he? He's pretty darn impressive. Vice Chair Blake, for all you do for our party and all you do to get out the vote. And thank you Congressman Dwight Evans for coming out and speaking today. And for all of you, all of you, all you do to fight for the people of Philadelphia and every single day in Congress. I also want to say thank you to Bishop Hunter and Reverend Mark Tyler, State Representative Morgan. Where's Morgan. Is he … there you go. Okay. Thank you for being here. Thank you for being here. And Bishop Louis Felton, and also want to thank Sharon Baptist choir, church choir. Aren't they great? You know, one of the things I most enjoyed about being back on the campaign trail was meeting with the Black faith leaders all around the country. The churches I get to go to during the primaries and over 400 Black leaders, church leaders, supporting us. Almost every Sunday I'd get to sit in the pew and get inspired. I'd go to mass first early in the morning, then I go to the Black church to get some hope and some invigoration, man. I'd talked to people. I talked to people, hear what was on their minds. Pray with them. And that's what, it was renewing. It was not about me, but our entire family. Jill would be with me and my grandkids. One of my grandkids is with me today, who's a senior here in Philadelphia in college. I also thought a lot about this campaign. It's been unlike any other campaign in history. There's one thing that remains the same, we have to earn our democracy. We have to get out and vote. And as my late friend John Lewis reminded us, freedom is not a state, freedom is an act. We have to defend it. We have to vote. And this is the most important election of our lifetimes. We're at an inflection point. So we have to vote like we never did before. Every day, every day is a new reminder of how high the stakes are, of how far the other side will go to try to suppress the turnout, especially here in Philadelphia. President Trump is terrified of what will happen in Pennsylvania. He knows if the people of Pennsylvania get to have their say, if you don't have your say, he doesn't stand a chance. But the American people, the American people will not be silenced. Over 90 million people have already voted. Already voted. They've had enough. They've had enough. There's too much on the line to sit it out, but we only have

two more days. Two more days we can put an end to this presidency that has from the very beginning sought to divide us, to tear us apart. Folks, in two days we can put an end to a president that has failed to protect this nation. In two days, we can put an end to a presidency that fanned the flames of hate, poured gasoline on every opportunity he had all across this nation. As I said, millions of Americans have already voted. Millions more will vote in the two days ahead, but there's still a lot of Pennsylvanians who haven't voted yet, and we need every single one of you to get out and vote on Tuesday. My message is simple, Pennsylvania is critical in this election. I live in Delaware, but I'm a Pennsylvania boy born in Scranton. And I want to tell you, the last time Donald Trump ran he won this state by 44,000 votes. So every single vote matters. The power, the power to change this country is literally in your hands. I don't care how hard Donald Trump tries, there is nothing, nothing he's going to do to stop this nation from voting. No matter what he tries. And folks, when American's vote, America will be heard. When America's heard, I believe the message is going to be loud and clear. It's time for Donald Trump to pack his bags and go home. Time to breathe some life back into this nation. We're done. We're tired of the tweets, the anger, the hate, the failure, the irresponsibility. We got a lot of work to do. I'm I elected your president, we're going to do it and we're going to act and we're going to start from the very first day. We're going to act to get COVID under control. It's almost criminal the way he has handled it

On day one of my presidency I'm going to put in action a plan I've been talking about for months, masking, social distancing, testing, tracing, a plan for full and fair and free distribution of therapeutics, vaccines, when we get one. A plan to address the disproportionate way this virus … vaccines when we get a one. A plan to address the disproportionate way this virus has been hitting and devastating the black community across America. Folks, every single day we're seeing race-based disparities in every aspect of this virus. Higher infections rates, lower access to testing, harder time quarantining safely, lower access to quality treatment when you become infected, and tragically, higher mortality rates, three times as many African Americans are dying as white Americans … when they get the virus One

in 100 Black Americans, excuse me, one in 1,000 Black Americans have died from COVID-19. And if we don't change between now and January, it's estimated one in 500 by the end of this pandemic. That is a mass casualty event in the Black community. And it's totally unnecessary. Totally uncalled for. My public health plan will ensure the needs of communities that are being hit the hardest by this virus are a priority, not an afterthought.

We're going to have the plan to get our economy back on track. Not to get the back where we were, but to build back better, to make sure everyone is dealt in on a full scale share of the American dream. We're going to address systemic racism and build real rural economic opportunity and equality for the Black community. The blinders have been taken off. The American people have seen, they've seen how bad things are. To make it easier to start a business, to buy your first home, to pursue an education after high school without being burdened with debt, to invest in HBCUs that do so much to mold Black leaders of tomorrow.

I mean it. It's not just talk. I mean it. We're going to have to deliver racial justice in America. I see in all the protests here in Philadelphia and across the country a cry for justice. Folks, protesting is not burning or looting and violence must never be tolerated. It won't. But the names of George Floyd, Breonna Taylor, Jacob Blake, Walter Wallace Jr., they will not soon be forgotten. They will not be forgotten by me, they will not be forgotten by you, and they'll not be forgotten by the American people because here's what they're going to do. They're inspiring a new wave of justice in America. And George Floyd's little girl, six years old, said to me when I went to be with the family … I knelt down to say hi to her and she looked at me and she said, "Daddy is going to change the world." Daddy, that's what she said to me. Six years old. Daddy.

Look, we can change the world. Not in one fell swoop. We can change it. We all know this country has to come together. We cannot afford four more years of anger, hate, and division that we've seen under this president. Folks, look, from the day he announced, from the moment he came down that escalator, what did he say in New York? He said, "We're going to go out and get those rapist Mexicans."

Rapist Mexicans. He put a ban on all Muslims coming to the United States. And the way he talked about the African-American community. The way he talked about the Hispanic community.

Look, folks, we got to come together. I'm running as a proud Democrat, but I will govern as an American president for everybody. I will work as hard for those who don't support me as those who do support me. I mean it. That's the job of a president, the duty to care, the duty to care for everyone. In President Biden's America, there will be no red states or blue states, there will only be the United States of America.

Look, our faith in our country is being tested, but our faith in God is helping us through because of all of you. Thank you for your commitment to the greatest commandment, love our neighbors as ourselves. And for our dedication to never grow weary of doing good. Being with you all reminds me of that gospel hymn that inspired so many of us. When I last talked to John Lewis, as he's dying, he reminded me of it. I don't feel no ways tired. I've come too far from where I started from. Nobody told me the road would be easy. I don't believe he brought me this far to leave me. He did not leave us. We are not tired. The road hasn't been easy, but we've come too far to stop now.

So please vote. Get everyone you know to vote. We need to get every soul in Philadelphia to the polls. Your voice, your vote matters. Your voice deserves to be heard. And if you still have an absentee ballot, get it to a dropbox as soon as you can. Or you can vote on election day, but make a plan. And I mean it, make a plan now. Help get out the vote. Go to iwillvote.com/pa. Folks, folks, you know I've been doing this awhile. One of the reasons I got elected in the first place in Delaware across the line was because of the folks in Pennsylvania. All the media and Pennsylvania, all the media in Delaware for the first 25 years of my career was all Philadelphia television. There wasn't no Delaware television. And I was very happy to have the moniker of being known as Pennsylvania's third Senator. I know Philadelphia well. I married a Philly girl, by the way. And by the way, I got my Eagles jacket on. , here's what I want to say and I'll conclude. You've been here a

long time. I'll never forget when President John F. Kennedy said, when he promised that we're going to go to the moon. He said, he said words and my colleagues in the senate always used to kid me for repeating. He said, "We're doing it because we Americans, we refuse to postpone." Well, I refuse to postpone the incredible opportunities available to the American people. I refuse to postpone what we can do. There's nothing beyond the capacity of the United States of America. Nothing. There's no limit to America's future. The blinders have been taken off. The only thing could tear America apart is America itself. And that's exactly what Trump's been trying to do from the very beginning, dividing America based on race, religion, gender, national origin. It's wrong. It's not who we are. This is not who we are. Everybody knows who Donald Trump is. Let's keep showing them who we are.

Folks, and I mean this, this is not just campaign rhetoric. We choose hope over fear. We choose unity over division. We choose science over fiction and yes, we choose truth over lies, the multiple lies he repeats. It's time to stand up. It's time to take back our democracy. We can do this. We're better than this. We're better than what we've been. We can be at our best. This is the United States of America. God bless you all and may God protect our troops. I love you. I love you. You brought me to the dance. Thank you, thank you, thank you. God love you all. Keep the faith. Every time I walk into my grandpop's house in Scranton, walk out the door, Bishop B'd yell, "Joey, keep the faith." When my grandmother was alive, she'd yell, "No Joey, spread it." Let's spread the faith.

Приложение 4. Речи Майка Пенса в рамках предвыборной кампании

Mike Pence Campaign Speech Transcript Des Moines, Iowa October 29

Thank you all for coming out today. What a beautiful day. It is great to be here with so many friends, especially my great friend and one of the most respected conservative voices in America, Senator Joni Ernst. Also great to be here with your incredible governor, Kim Reynolds.

I know Senator Chuck Grassley was here. He slipped away but give him a round of applause. He is an incredible leader. Two great candidates for Congress

and all of you. All of you, who've been with us every step of the way. It is great to be back in the Hawkeye state.

You know, four years ago, you believe we could be strong again. You believed we could be prosperous again. Iowa said yes to President Donald Trump in 2016 and I know I was going to say yes to four more years of President Donald Trump in 2020 and we are just five days away from a great victory all across Iowa and all across America and the road to victory goes straight through the Hawkeyes state.

Come November 3rd, my fellow Americans, I need you to show one more time that Iowa is Trump country. But it really is great to see you all out today. Thanks for coming out.

It's great to be here with all of you. It really is and it's also great to be here with a couple of very special people. A daughter of Des Moines, I mentioned before. First woman to represent Iowa 67 District in the State House. I've been here campaigning with her and I'll tell you what. She is going to be a great leader the day she arrives in Washington, DC. Would you join me in thanking the next Congresswoman from Iowa's First Congressional District, Ashley Hinson? What a great leader. Also, it's great to be here with a seventh generation Iowan. He served a couple of terms in Congress and I had a chance to serve right alongside him and I can tell you, he's a man of integrity, principle and faith, and Iowa and America need David Young back in the House of Representatives. You got to do it.

And finally, it is just a great honor for me to be here with someone who I've already described as one of the most respected conservatives in America. She's a woman who has Iowa running in her veins. A combat veteran. I'm told the first woman to serve in federal elected office from this state. She is a champion for Iowa's farmers, Iowa's families, and Iowa's conservative values and she has been an unwavering ally of President Trump and the MAGA agenda, so right after you re-elect President Donald Trump for four more years, we both need you to send Senator Joni Ernst back to the United States Senate for six more years.

But I want to thank you all for being here today and I came out today to talk about what we've done. Talk about the choice that we face in this election and I expect it's why you came out on this blustery day as well. I mean, think about how far we've come since the time the people of Iowa said yes to President Donald Trump.

Four years ago, we inherited a military that had been hollowed out by devastating budget cuts. An economy that was struggling to break out of the slowest recovery since the great depression. Terrorism was on the rise around the world and we witnessed a steady assault on our most cherished values. But in three short years, we rebuilt our military. We revived our economy. We secured our border, supported law enforcement and stood for life, liberty and the Constitution of the United States of America and it all starts with our National Defense, after years of reckless budget cuts, when Joe Biden was vice-president. Yesterday, I just heard that leading Democrats in Washington are actually already promising massive defense cuts if they somehow regained all of Capitol Hill and the White House.

But under President Trump, I'm proud to report to you as your vice president and as the proud father of a United States Marine, and thanks to the strong support of our allies in Congress, we're finally given our soldiers, sailors, airmen, Marines, and coast guard, the resources and the support they need to defend this nation. President Donald Trump has actually signed the largest increase in our National Defense since the days of Ronald Reagan and he actually also made sure that we would continue to be as dominant in space, as we are on land and sea and air, when he founded the United States Space Force. So it's about standing with those who serve, but also standing with all of you who did serve in a uniform. You know, when Joe Biden was vice president, America saw years of scandal that shocked the conscience of the nation at the VA. You remember? I mean, we literally had veterans that were dying on waiting lists, waiting to get care at VA hospitals.

But when President Trump stepped into the Oval Office, all that changed. We signed the most sweeping reforms of the VA in 50 years. We've fired more than 3,000 VA employees that we're not giving our veterans the care that they earned and Veterans Choice is now available for every veteran in America. And that's one more reason why we need a combat veteran on the Armed Services Committee in a Republican majority, we need six more years of Senator Joni Ernst in the United States Senate. She's been an incredible champion of our National Defense and our veterans and Senator we're grateful.

And on the economy, in our first three years after Joe Biden had tried to tax and spend and bail us back to a growing economy, and presided over the slowest recovery in more than 80 years, President Donald Trump created the greatest economy in American history and we're doing it again. You might've heard about it with today's new GDP numbers just this morning. The American economy grew by more than 33% in the third quarter, shattering any previous American record.

The Great American Comeback is on and with four more years of President Donald Trump in the White House, we're going to bring the American economy back bigger than ever before. You know, the president said today, the third quarter GDP was "the biggest and best in the history of the country," and it was. He actually said in his own words," not even close." He also said, that next year will be fantastic, with four more years of President Donald Trump in the White House. You know, this Great American Comeback is a testament. It's a testament to the character and the resilience and the strength of the American people and it's a tribute.

The strength of the American people. And it's a tribute to a president and to our allies in the Congress who advanced the policies that created the greatest economy the world's ever known. It's amazing to think now, in the midst of a global pandemic, Joe Biden actually wants to raise taxes by $4 trillion. And he wants to pass his own version, a $2 trillion version of the green new deal. And under President Donald Trump, we cut taxes across the board for working families and small businesses. We rolled back more federal red tape than any

administration in history. We fought for free and fair trade, unleashed American energy, and in three short years, businesses created more than seven million good paying jobs, including 12,000 jobs right here in the Hawkeye State. It's amazing. You think about jobs in the city and on the farm. When Joe Biden was vice president, America actually lost 200,000 manufacturing jobs. And the last president was asked about it. Remember? It was the summer of 2016. President Obama was asked if those jobs were ever coming back, and he just said, "What magic wand do you have?"

That's right. We didn't need a magic wand. We just needed President Donald Trump in the White House. 500,000 manufacturing jobs created in just three years, including 11,000 right here in the state of Iowa. And when it comes to agriculture, it's so important in this state. Iowa reminds me so much of the state of Indiana where I'm from. This state has is many things, but in its heart of hearts, it's agriculture. And when Joe Biden was vice-president, we saw taxes being raised on American family farmers. We saw regulations that were compromising and eroding the private property rights of farmers. And we saw them walking away from America's great commitment to ethanol, and a renewable fuel standard. But under President Donald Trump, we cut taxes for family farmers. We allowed immediate expensing of equipment on our farms. We got rid of the Waters of the USA rule, restored private property rights for farmers, stood with ethanol producers, and we repealed the death tax for nearly every family farm in America.

And on ethanol, you all remember, President Trump came to Council Bluffs, and announced that E15 is now available year round. That's what we call promises made and promises kept. We fought every day to deliver for Iowa's farmers. And that's why I was really pleased today. Flying out here on Air Force Two, when I heard that President Trump and I, today, are actually becoming the first sitting president and vice president in history to be named honorary members of the Corn Growers Association. Thank you for that. And I promise you, we're going to stand with corn growers. We're going to stand for ethanol for four more years. And all the progress that we've made for corn growers and for agriculture couldn't have

been possible without the strong support of both of your senators, the shy and retiring Senator Chuck Grassley. Can you give Chuck Grassley a round of applause? I'm telling you what, he is a champion for Iowa and Iowa's farmers. And it wouldn't have been possible without Senator Joni Ernst in United States Senate.

And when it comes to trade so important to agriculture, Iowa like where I'm from, you do two things well, you make things and you grow things. And then you sell them to the world. When we took office, literally half of our trade deficit was with one country, communist China. And Joe Biden had been a cheerleader for communist China all along the way. He literally said that the rise of China was a positive development. And he scoffed at the idea that China was even a competitor of the United States. But under President Donald Trump, we put China on notice. We said the era of economic surrender is over. We imposed tariffs on China's goods, and when China retaliated against American farmers, President Trump was there. $28 billion in direct support for agriculture. And we're going to keep standing strong until China opens their markets to what we grow and what we make.

And closer to home, when it comes to our trading partners to the North and to the South, we all remember NAFTA, right? I mean, the truth is that 25 years after NAFTA was passed, we saw about 60,000 factories that were closed. Jobs moved South of the border. And Democrats for years, love to complain about NAFTA, didn't they Joni? But when Joe Biden was vice president and long before, they never lifted a finger to do anything about it, even as we saw jobs moving overseas. But the man who wrote The Art of the Deal got a way better deal for America. NAFTA is gone, and the USMCA is here to stay. And it's a win for Iowa workers, and a win for Iowa farmers. Experts tell us that we're actually going to sell 2.2 billion more in agricultural exports to Canada and Mexico under the USMCA. With nearly half of Iowa's exports going to those two countries, USMCA is a win for Iowa.

When it comes to jobs in the city and on the farm, President Trump has been delivering for the people of Iowa, and we're going to keep right on delivering for four more years. The men and women of Iowa, we have a choice to make when it comes to this economy. And I need you to talk to your neighbors and friends about it, over what remains between now and election day. I think it's a choice between a Trump booming economy, and a Biden depression. A recent non-partisan study came out and said that under Joe Biden's economic policies, America would lose five million jobs. And the average household income would decline by $6,500 a year. So after you leave here today, and warm up, I want you to find a family member, a neighbor or friend that hasn't decided what they're doing yet on November 3rd. And I want you to tell them you were out at the airport, you ran into Mike, and he just had one question he wanted, it's just easy. Just one question. We see that GDP number this morning, we see America coming back, getting back on our feet after this great challenging year through which we're past. And I just want you to look at them and say, "No really seriously, who do you really think can bring the American economy all the way back?" Ask them, "Who do you really think can bring this economy back bigger and better than ever before? A career politician who spent 47 years in Washington, raising taxes, growing government, waving a white flag of economic surrender on trade, or a proven job creator who's overseeing the fastest economic recovery in history?" So for our families, for our future, for a great American comeback, about our prosperity, but it's also about the rule of law, which is the foundation of our prosperity. I couldn't be more proud to report to each and every one of you as I stand here today, President Trump has appointed more than 220 conservative men and women to our federal courts at every level, including Justice Neil Gorsuch, Justice Brett Kavanaugh, and Justice Amy Coney Barrett. I'm telling you. Isn't she something? I'll tell you what, she just did an incredible job. We couldn't be more proud of her back in Indiana, which is where she's from, but now, she belongs to America and Justice Barrett is going to be an incredible justice on the Supreme Court of the United States. I truly believe it. Now the progress we've made, think about that,

transforming our judiciary. None of that would have been possible. I got to say it again, without the strong and principled support of both of your senators from the great state of Iowa. But it is one more reason why we need a principled conservative representing Iowa on the Senate Judiciary Committee. We need six more years of Senator Joni Ernst in the Senate. I'm just telling you, I'm telling you each and every day, the difference that it makes to have allies and to have a Republican majority in the United States Senate. And you know, this is really about, this is about our liberties. We talk about prosperity, and we talk about security and those are paramount in our minds, but protecting and ensuring our God-given liberties in this country… assuring our God-given liberties in this country is at the very center of who we are. I want to assure you of a president who's appointed men and women who will uphold those God-given liberties, like the freedom of speech, the freedom of religion, and the Second Amendment, right to keep and bear arms. We're going to keep appointing strong and principled conservatives for four more years. As the truth is when you look back at the days when Joe Biden was vice president, our liberties were under assault and our most cherished values. When Joe Biden was vice president, we saw the conscience rights of doctors and nurses and religious charities eroded. They actually hauled into court a group of Catholic nuns to force them to compromise their faith to live under the standards of Obamacare.

President Donald Trump, we've stood strong for the religious freedom of every American of every faith. We restored the conscience rights of doctors, nurses and religious charities. President Donald Trump ended the assault on the Little Sisters of the Poor and the Supreme Court of the United States made it permanent. I just promise you, we're going to continue to stand strong for what we cherish most because it matters, because the freedom of religion itself has been under ridicule. I mentioned Judge Barrett, Senator Ernst still remember this, but two years ago, when Judge Amy Coney Barrett was being considered for the court of appeals before the Senate, she came under attack because of her devout faith. In fact, Hollywood liberals began mocking her faith and the Democrat leader on the

judiciary committee actually said her faith was a concern because she said, “The dogma lives loudly within you.” Hollywood liberals were attacking her faith ever since.

Well, I got a message for the Democrats in Washington and for their friends in Hollywood, that dogma lives loudly in me. That dogma lives loudly in you. The right to live and work and worship according to the dictates of our faith lives loudly in the constitution of the United States of America. It’s not just been about our liberties. It’s been about life. You all in Iowa deserve to know that Joe Biden and Kamala Harris support taxpayer funding of abortion all the way up to the moment of birth. They’re calling for record increases in funding for abortion at home and abroad. But for me, I couldn’t be more proud to serve as vice president to a president who stands without apology for the sanctity of human life. In our first week in office, President Trump restore the Mexico City policy, the prevented taxpayer dollars from being used to promote abortion around the world. I got to cast the tie-breaking vote in the United States Senate that allowed states like Iowa to defund planned parenthood.

President Donald Trump is the most pro-life president in American history and we’re going to stand for life for four more years. So, we made great progress in our first three years. We rebuilt our military. We revived our economy. We stood for liberties in life and the rule of law. None of that would have been possible without the strong and consistent support of Iowa’s Republican Delegation to Congress. So right after you reelect president Donald Trump, right after you send Senator Joni Ernst back to the Senate, we need you to send David Young and Ashley Hinson to a new Republican majority in Washington, DC and retire Nancy Pelosi once and for all. Out. I’m telling you, David Young, Ashley Hinson, Nancy Pelosi out. That’s the equation, right? So, let’s get it done. Ashley, thank you so much. You ran a great campaign. It’s incredible.

When you look at what we were able to accomplish in those first three years with the support of the people of Iowa, I think there’s only one way you can describe it. In three short years, we made America great again. Am I right? And

then, the coronavirus struck from China. But before the first documented case anywhere in America, President Trump did what no president ever done before. He suspended all travel from China, the second largest economy in the world. President Trump put the health of America first. Now, you all deserve to know, Joe Biden called that xenophobic. He said it was hysterical. He actually wrote a couple of days earlier that banning any travel during a global pandemic would make things worse. But, Joe Biden got it wrong and President Trump got it right. I can tell you, as the head of the White House Coronavirus Task Force, President Trump's decision to suspend all travel from China saved untold American lives because it bought us invaluable time to stand up the greatest national mobilization since World War II.

We reinvented testing. We started the manufacture and distribution of billions of supplies of PPE. We develop medicines known as therapeutics that are saving lives and we are on track to have the first coronavirus vaccine before the end of this year with millions of doses for the American people. It's extraordinary. Even as we're seeing cases rising in parts of the country, people of Iowa can be confident that we're going to continue. We're going to continue to work around the clock to assure that all of our doctors and nurses have all the support they need, to give any Iowa family impacted by the coronavirus the level of care we'd want for a member of our family. Now, we'll get through this and we'll get through this together. But, I have to pause for a second and give some credit where credit is due. Because all along the way, the people of Iowa have witnessed the steady, strong and compassionate leadership of Governor Kim Reynolds.

I've worked with governors in all 50 states in our territories and I must tell you that Governor Reynolds innovation on testing early on, the distribution of PPE to doctors and nurses, even up to this very hour and moment, I'll tell you, president and I are grateful and the people of Iowa are blessed to have Governor Kim Reynolds in the governor's office at such a time as this. Let's hear it again for your great governor and the job that she's done. Incredible leader. So working with Governor Reynolds, I promise you, we're going to continue to meet this moment.

We're going to continue to protect the vulnerable, save lives, and develop life-saving medicines until the day comes when he put this coronavirus in the past. Under President Donald Trump, we're opening up America again. It's amazing to think that the leadership of your president and the leadership of your governor in just the last five months, we've already seen 11 and a half million Americans go back to work, including nearly 100,000 people all across the Hawkeye State.

We're opening up America again. You saw those numbers this morning, the American economy is roaring back. But you all deserve to know, Joe Biden is talking about shutting down our economy. The headlines today tell us actually that several European countries are already starting to shut down, so you can bet the Joe Biden will lock down the American economy if he ever makes it to the White House. But, we're not going to let it happen. We're going to meet this moment with American compassion and ingenuity. We're going to distribute the vaccine and defeat the virus, and bring America back bigger and better than ever before. So men and women, I appreciate you coming out today. But I think you all know, the choice in this election has never been clear. The stakes have never been higher. Iowa knows more than most states about presidential politics. The state always plays an outsized role in setting the course of the nation. I just wanted to come here today to make sure you understand, not just what we've done and the choice that we face, but the issues that will face future generations of Americans based on what we decide five days from now. When you look at their agenda, higher taxes, open borders, socialized medicine, a Green New Deal, it's clear.

Joe Biden would be nothing more than a Trojan horse for the radical low. Now, Joe Biden has said that democracy is on the ballot. Well, I think our economic recovery is on the ballot. I think law and order are on the ballot. But there are also things, far more foundational to our country, that are on the ballot. In this election, I think it's not going to be so much whether America ends up more Republican or more Democrat, more liberal or more conservative, more red or more blue. I think the choice in this election is whether America remains America. It's whether we're going to chart a course for the future, for our children and our

grandchildren, build on our great heritage of faith and family and freedom and patriotism, or whether we're going to let Joe Biden and the radical left, surrender our nation to policies that would shut down our economy, topple our heritage of freedom, abandoned traditional values, and set us on an inevitable path of socialism and American decline.

So, for everything that has always made this country exceptional and great, for our very freedom and way of life, men and women of Iowa, we need to decide right here and right now, that Joe Biden will never be President of the United States. We're going to reelect President Donald Trump for four more years. When the president called me to join this ticket four years ago, I really didn't know him that well. Some people think we're a little bit different, but I got to tell you, we've gotten to be very close friends. I've served at his side every day, these last four years, and I want to tell you folks, I've been there when the cameras are off and the Klieg lights are off. I've watched him endure unrelenting resistance in opposition, like I'd never seen before from the Democratic party. I've watched this president endure unrelenting and unfair attacks by their allies in the national media. But there's not a day gone by that I haven't personally seen President Donald Trump get up, turn his face like flint against the wind and fight to keep the promises that he made to the people of this country. Now it's our turn to fight for him.

It's on, Iowa. I need you to bring it. I need you to bring it. The stakes are that high, and it's all down to you. It really is. A couple of things I want to ask you to do, and then I'm going to let you all get in out of the cold, but give yourselves a … I love these gloved applauses. Give yourself a gloved applause, will you, for coming out today? I'm just so proud. Proud to be with you today. What a great state. Thank you all. You got to do a couple of things. I checked on my way here. Early voting's already started. Maybe before the day is out, I need you to vote, Iowa. Vote to reelect President Donald Trump for four more years.

The president cast his vote this weekend. Karen and I cast our votes in Indianapolis. I need you to go get it done. I mean, if you've already requested an

absentee ballot, you can vote absentee in person, right? I checked on the way here. If you don't know where to go with it, you can head down to the Polk County election office, 120 Second Avenue, Suite A, open today, Friday, Saturday, and Monday, eight to five. Remember friends, don't let friends vote alone. Bring a family member or bring a neighbor. Bring a coworker and vote to reelect President Donald Trump for four more years.

After you vote with a friend, number two, I got something else I want to ask you to do. I want you to tell somebody why you came and stood out in the cold here today. I mean, I want you to tell them that, what the stakes are in this election. I mean, I think this is not the most important election in my lifetime. I think this might be the most important election in the life of this nation. For all the reasons that I said, because the choice is that dramatic. As America is standing back up through the most challenging year in my lifetime, it's never been more important that we continue to build on the foundation of American greatness.

Go tell your neighbors and friends. I'll always believe that what happened here in Iowa and across America in 2016 was that, in a very real sense, people weren't listening to the pollsters and the pundits. They were just talking to each other. It's like I said, at the very start, people were listening to the vision and sensing the leadership qualities of our president. You were talking to your family members and your friends and saying, "I think that sounds about right." I mean, you believed that America could be strong again, could be prosperous again. I want you to talk to your neighbors and friends and encourage them one more time, because I can tell you, Joe Biden is talking about dark days coming up, but under President Donald Trump, the best is yet to come.

Finally, after you be sure to vote, tell your neighbors and friends every day, the next five days, I'd encourage you to do one more thing. I've traveled around this country the last four years, and I'm convinced of two things. That America is a freedom-loving nation, and America is a nation of faith, and so, if you're inclined to bow the head and bend the knee from time to time, I'd encourage you to do that over the next five days. When you pray, pray with confidence, in these challenging

times, that if his people who are called by his name will humble themselves and pray and turn, that he'll do like he's always done, in the long and storied history of this great nation. He'll hear from heaven. He'll heal this land. This one nation, under God, indivisible, with liberty and justice for all.

Pray for America. Pray for all of the American people. It'll make a difference, I promise you. Thank you for coming out today. Give your great governor another round of applause, will you? She not only come … A great leader, Governor Reynolds. Give Ashley Hinson another round of applause. She's going to be a great member of Congress. Give a special round of applause to the Senator Joni Ernst, who's been such a champion and we're going to get her back for six more years. I'm just absolutely convinced, seeing this hardy bunch, here in the Hawkeye state. I'm telling you what, you all look great today. Thank you so much for being here, but if all of us do all that we need to do between now and November 3rd, we're going to have a great victory all across Iowa and all across America.

With Joni Ernst, in a renewed Republican majority in the Senate. With Ashley Hinson, and David Young in a new Republican majority, in the House of Representatives. With President Donald Trump back in the White House, and with God's help, we will make America great again, again. Thank you very much, Iowa. God bless you. God bless America. Let's go get it done.

Mike Pence RNC Speech Transcript August 26

Good evening, America. It's an honor to speak to you tonight from the hallowed grounds of Fort McHenry, the site of the very battle that inspired the words of our National Anthem. Those words have inspired this land of heroes in every generation since. It was on this site, 206 years ago, when our young Republic heroically withstood a ferocious Naval bombardment from the most powerful empire on earth. They came to crush our revolution, to divide our nation, and to end the American experiment. The heroes who held this Fort took their stand for life, liberty, freedom, and the American flag. And those ideals have defined our nation, but they were hardly ever mentioned at last week's Democratic

national convention. Instead, Democrats spent four days attacking America. Joe Biden said that we were living through a season of darkness, but as President Trump said, where Joe Biden sees American darkness, we see American greatness. In these challenging times, our country needs a President who believes in America, who believes in the boundless capacity of the American people, to meet any challenge, defeat any foe, and defend the freedoms we hold dear. America needs four more years of President Donald Trump in the White House. Before I go further, allow me to say a word to the families and communities in the path of Hurricane Laura. Our prayers are with you tonight and our administration is working closely with authorities in the states that will be impacted. FEMA has mobilized resources and supplies for those in harm's way. This is a serious storm and we urge all those in the affected areas to heed state and local authorities. Stay safe and know that we'll be with you every step of the way to support, rescue, respond and recover in the days and weeks ahead. That's what Americans do.

Four years ago I answered the call to join this ticket because I knew that Donald Trump had the leadership and the vision to make America great again. And for the last four years, I've watched this President endure unrelenting attacks, but get up every day and fight to keep the promises that he made to the American people. So with gratitude for the confidence President Donald Trump has placed in me, the support of our Republican party, and the grace of God, I humbly accept your nomination to run and serve as Vice President of the United States. Serving the American people in this office has been a journey I never expected. It's a journey that would not have been possible without the support of my family, beginning with my wonderful wife, Karen. She's a lifelong school teacher, an incredible mother to our three children, and she is one outstanding Second Lady of the United States. I'm so proud of her. And we couldn't be more proud of our three children, Marine Corps Captain Michael J. Pence and his wife, Sarah, our daughter, Charlotte Pence Bond, an author and the wife to Lieutenant Henry Bond who is currently deployed and serving our in the United States Navy, and our youngest, a recent law school grad, our daughter, Audrey and her fiance who like

so many other Americans, had to delay their wedding this summer. But we can't wait for Dan to be a part of our family.

In addition, my wife and kids, the person who shaped my life the most is also with us tonight, my mom, Nancy. She is the daughter of an Irish immigrant, 87 years young, and mom follows politics very closely. And the truth be told, sometimes I think I'm actually her second favorite candidate on the Trump-Pence ticket. Thank you, mom. I love you.

Over the past four years, I've had the privilege to work closely with our President. I've seen him when the cameras are off. Americans see president Trump in lots of different ways, but there's no doubt how President Trump sees America. He sees America for what it is: a nation that has done more good in this world than any other, a nation that deserves far more gratitude than grievance, and if you want a President who falls silent when our heritage is demeaned or insulted, he's not your man. Now, we came by very different routes to this partnership. And some people think we're a little bit different. But you know, I've learned a few things watching him, watching him deal with all that we've been through over the past four years. He does things in his own way, on his own terms. Not much gets past him. And when he has an opinion, he's liable to share it. He certainly kept things interesting. But more importantly, President Donald Trump has kept his word to the American people. In a city known for talkers, President Trump is a doer, and few presidents have brought more independence, energy or determination to that office.

Four years ago, we inherited a military hollowed out by devastating budget cuts, an economy struggling to break out of the slowest recovery since the Great Depression, ISIS controlled a land mass twice the size of Pennsylvania, and we witnessed a steady assault on our most cherished values: freedom of religion and the right to life. That's when President Donald Trump stepped in. And from day one he kept his word. We rebuilt our military. This President signed the largest increase in our national defense since the days of Ronald Reagan and created the first new branch of our armed forces in 70 years, the United States Space Force.

And with that renewed energy, we also returned American astronauts to space on an American rocket for the first time in nearly 10 years. After years of scandal, that robbed our veterans of the care that you earned in the uniform of the United States, president Trump kept his word again. We reformed the VA and Veterans Choice is now available for every veteran in America. Our armed forces and our veterans fill this land of heroes and many join us tonight in this historic fort. Tonight, we have among us four recipients of the Medal of Honor, six recipients of the Purple Heart, a Gold Star Mother of a gallant naval seaman, and wounded warriors from Soldier Strong, a group that serves our injured veterans every day. We are honored by your presence, and we thank you for your service.

With heroes, just like these, we defend this nation every day. Under this Commander In Chief, we've taken the fight to radical Islamic terrorists on our terms, on their soil. Last year, American armed forces took the last inch of ISIS territory, crushed their caliphate and took down their leader without one American casualty. I was there when President Trump gave the order to take out the world's most dangerous terrorist. Iran's top general will never harm another American, because Qasem Soleimani is gone. My fellow Americans, you deserve to know, Joe Biden criticized President Trump, following those decisions, decisions to rid the world of two terrorist leaders.

But it's not surprising, because history records that Joe Biden even opposed the operation that took down Osama bin Laden. It's no wonder that the Secretary of Defense, under the Obama-Biden administration once said, that Joe Biden has been, and I quote wrong on nearly every major foreign policy and national security issue over the past four decades. We've stood up to her enemies and we've stood with our allies. Like when President Trump kept his word and moved the American embassy to Jerusalem, the capital of the State of Israel, setting the stage for the first Arab country to recognize Israel in 26 years.

Closer to home, we appointed more than 200 conservative judges to our federal courts. We supported the right to life and all the God given liberties enshrined in our constitution, including the Second Amendment right to keep and

bear arms. When it came to the economy, President Trump kept his word and then some. We passed the largest tax cut and reform in American history. We rolled back more federal red tape than any administration ever had. We unleashed American energy and fought for free and fair trade. In our first three years, businesses, large and small, created more than 7 million good- paying jobs, including 500,000 manufacturing jobs all across America.

Our country became a net exporter of energy for the first time in 70 years. Unemployment rates for African-Americans and Hispanic-Americans hit the lowest level ever recorded. OP this 100th anniversary of a woman's right to vote, I'm proud to report that under president Donald Trump, we achieved the lowest unemployment rate for women in 65 years and more Americans working, than ever before. In our first three years, we built the greatest economy in the world. We made America great again. Then the coronavirus struck from China. Before the first case of the coronavirus spread within the United States, the president took unprecedented action and suspended all travel from China, the second largest economy in the world.

Now, that action saved untold American lives, and I can tell you firsthand, it bought us invaluable time to launch the greatest national mobilization since World War II. President Trump marshaled the full resources of our federal government from the outset. He directed us to forge a seamless partnership with governors across America, in both political parties. We partnered with private industry to reinvent testing and produce supplies that were distributed to hospitals around the land. Today, we're conducting more than 800,000 tests a day, and we have coordinated the delivery of billions, of pieces of personal protective equipment for our amazing doctors, nurses, and healthcare workers.

We saw to the manufacturer of 100,000 ventilators in a hundred days, and no one who required a ventilator was ever denied a ventilator in the United States. We built hospitals, surged military medical personnel, and enacted an economic rescue package that saved 50 million American jobs. As we speak, we're developing a growing number of treatments, known as therapeutics, including convalescent

plasma that are saving lives all across America. Now, last week, Joe Biden said that no miracle is coming. But what Joe doesn't seem to understand, is that America is a nation of miracles, and I'm proud to report that we're on track to have the world's first safe, effective coronavirus vaccine, by the end of this year. After all the sacrifice, in this year like no other, and all the hardship, we're finding our way forward again. But tonight our hearts are with all the families that have lost loved ones and have family members still struggling with serious illness. In this country, we mourn with those who mourn. We grieve with those who grieve. This night, I know that millions of Americans will pause and pray for God's comfort for each of you. Our country doesn't get through such a time, unless it's people find strength within. The response of doctors, nurses, first responders, farmers, factory workers, truckers, and everyday Americans who put the health and safety of their neighbors first, has been nothing short of heroic.

Veronica put on her scrubs every day. Day in and day out, went to work in one of New York city's busiest hospitals. She stayed on the job, put in the long hours until it was done, and then got back in her neighborhood and helped neighbors and friends struggling. Her brother, William is a New York City firefighter, and they're both emblematic of heroes all across this country. They're with us tonight. I say to them, and to all of you, you have earned the admiration of the American people, and we will always be grateful for your service and care.

And we will always be grateful for your service and care. Thanks to the courage and compassion of the American people, we're slowing the spread, we're protecting the vulnerable, and we're saving lives and we're opening up America again. Because of the strong foundation that President Trump poured in our first three years, we've already gained back 9.3 million jobs in the last three months alone. And we're not just opening up America again, we're opening up America's schools and I'm proud to report that my wife Karen, that schoolteacher I've been married to, will be returning to her classroom next week and so to all of our heroic teachers and faculty and staff, thank you for being there for our kids. We're going to stay with you every step of the way.

In the days ahead as we open up America again, I promise you, we'll continue to put the health of America first, and as we work to bring this economy back, we all have a role to play and we all have a choice to make. On November 3 you need to ask yourself, who do you trust to rebuild this economy? A career politician who presided over the slowest economic recovery since the Great Depression? Or a proven leader who created the greatest economy in the world? The choice is clear, to bring America all the way back, we need four more years of President Donald Trump in the White House.

My fellow Americans, we're passing through a time of testing, but in the midst of this global pandemic, just as our nation had begun to recover, we've seen violence and chaos in the streets of our major cities. President Trump and I will always support the right of Americans to peaceful protest. But rioting and looting is not peaceful protest. Tearing down statues is not free speech and those who do so will be prosecuted to the fullest extent of the law.
Last week, Joe Biden didn't say one word about the violence and chaos engulfing cities across this country, so let me be clear. The violence must stop, whether in Minneapolis, Portland, or Kenosha, too many heroes have died defending our freedom to see Americans strike each other down. We will have law and order on the streets of this country for every American of every race and creed and color. President Trump and I know that the men and women that put on the uniform of law enforcement are the best of us. Every day, when they walk out that door, they consider our lives more important than their own. People like Dave Patrick Underwood, an officer in the Department of Homeland Security's federal protective service, who was shot and killed during the riots in Oakland, California. Dave's heroism is emblematic of the heroes that serve in blue every day and we're privileged tonight to be joined by his sister Angela. Angela, we say to you, we grieve with your family and America will never forget or fail to honor Officer Dave Patrick Underwood.

The American people know we don't have to choose between supporting law enforcement and standing with our African-American neighbors to improve

the quality of their lives, education, jobs, and safety, and from the first days of this administration, we've done both, and we will keep supporting law enforcement and keep supporting our African-American and minority communities across this land for four more years.

Now Joe Biden says that America is systemically racist and that law enforcement in America has and I quote "an implicit bias against minorities." When asked whether he'd support cutting funding to law enforcement, Joe Biden replied, "Yes. Absolutely." Joe Biden would double down on the very policies that are leading to violence in America's cities. The hard truth is you won't be safe in Joe Biden's America. Under President Trump, we will always stand with those who stand on the thin blue line and we're not going to defund the police, not now, not ever.

My fellow Americans we're passing through a time of testing, but soon we will come to a time for choosing. Joe Biden has referred to himself as a transition candidate and many were asking transition to what? Last week, Democrats didn't talk very much about their agenda, and if I were them I wouldn't either. Bernie Sanders did tell his followers that Joe Biden would be the most liberal president in modern times. In fact, he said, "That many of the ideas he fought for that just a few years ago were considered radical are now mainstream in the Democratic Party." At the root of their agenda is the belief that America is driven by envy, not aspiration. That millions of Americans harbor ill will toward our neighbors instead of loving our neighbors as ourselves. The radical left believes that the federal government must be involved in every aspect of our lives to correct those American wrongs. They believe the federal government needs to dictate how Americans live, how we should work, how we should raise our children and in the process deprive our people of freedom, prosperity and security. Their agenda is based on government control. Our agenda is based on freedom.

Where President Trump cut taxes, Joe Biden wants to raise taxes by nearly $4 trillion. Where this president achieved energy independence for the United States, Joe Biden would abolish fossil fuels, end fracking, and impose a regime of

climate change regulations that would drastically increase the cost of living for working families. Where we fought for free and fair trade and this president stood up to China and ended the era of economic surrender, Joe Biden has been a cheerleader for communist China. He wants to repeal all the tariffs that are leveling the playing field for American workers and he actually criticized President Trump for suspending all travel to China at the outset of this pandemic.

Joe Biden is for open borders, sanctuary cities, free lawyers and healthcare for illegal immigrants and President Trump, he secured our border and built nearly 300 miles of that border wall. Joe Biden wants to end school choice and President Trump believes that every parent should have the right to choose where their children go to school, regardless of their income or area code. President Trump has stood without apology for the sanctity of human life every day of this administration. Joe Biden, he supports taxpayer funding of abortion right up to the moment of birth. When you consider their agenda, it's clear. Joe Biden would be nothing more than a Trojan horse for the radical left.

The choice in this election has never been clearer and the stakes have never been higher. Last week, Joe Biden said democracy is on the ballot and the truth is our economic recovery is on the ballot. Law and order are on the ballot. But so are things far more fundamental and foundational to our country. In this election it's not so much whether America will be more conservative or more liberal, more Republican or more Democrat. The choice in this election is whether America remains America. It's whether we will leave to our children and our grandchildren a country grounded in our highest ideals of freedom, free markets and the unalienable right to life and Liberty, or whether we will leave them a country that's fundamentally transformed into something else. We stand at a crossroads, America. President Trump has set our nation on a path of freedom and opportunity. Joe Biden would set America on a path of socialism and decline, but we're not going to let it happen. President Donald Trump believes in America and in the goodness of the American people, the boundless potential of every American to live out their dreams and freedom. Every day, President Trump has been fighting

to protect the promise of America. Every day our president has been fighting to expand the reach of the American dream. Every day, President Donald Trump has been fighting for you, and now it's our turn to fight for him.

On this night in the company of heroes, I'm deeply grateful. Deeply grateful for the privilege of serving as vice president of this great nation and to have the opportunity to serve again. I pray to be worthy of it and I will give that duty all that's in me. In the year 2020, the American people have had more than our share of challenges, but thankfully we have a president with the toughness, energy, and resolve to see us through. Now, those traits actually run in our national character. As the invading force learned on approach to this Fort in September of 1814, against fierce and sustained bombardment, our young country was defended by heroes, not so different from those who are with us tonight. The enemy was counting on them to quit, but they never did. Fort McHenry held, and when morning came, our flag was still here. My fellow Americans, we're going through a time of testing, but if you look through the fog of these challenging times, you will see, our flag is still there today. That star spangled banner still waves over the land of the free and the home of the brave. From these hallowed grounds, American patriots in generations gone by did their part to defend freedom. Now it's our turn. So let's run the race marked out for us. Let's fix our eyes on Old Glory and all she represents. Let's fix our eyes on this land of heroes and let their courage inspire. Let's fix our eyes on the author and perfecter of our faith and our freedom, and never forget that where the spirit of the Lord is there is freedom. That means freedom always wins.

My fellow Americans, thank you for the honor of addressing you tonight and the opportunity to run and serve again as your vice president. I leave here today inspired and I leave here today, more convinced than ever that we will do in our time as Americans have done throughout our long and storied past, we will defend our freedom and our way of life. We will reelect our president and principled Republican leaders across the land and with President Donald Trump in the White House for four more years, and with God's help, we will make America great

again, again. Thank you. God bless you, and God bless the United Sates of America.