ОТЗЫВ ВНУТРЕННЕГО РЕЦЕНЗЕНТА
на диссертацию Артеева Сергея Павловича
«Эволюция международных связей Республики Коми с Венгрией», представленную на соискание ученой степени кандидата политических наук по специальности 23.00.04 – Политические проблемы международных отношений, глобального и регионального развития

Диссертация С.П. Артеева посвящена практически неизученной проблеме взаимодействия внутригосударственного (или субгосударственного, как пишет автор) региона с зарубежным государством и становлению его акторности в процессе такого взаимодействия. Необходимо отметить, что внешняя активность внутригосударственных регионов и городов вообще относительно недавно стала изучаться специалистами в области международных отношений. Однако асимметричная деятельность (регион – государство) – область вообще пока не получила должного анализа ни в российской, ни в зарубежной литературе по мировой политике и международным отношениям. И в этом, безусловная новизна работы, хотя первая реакция на выбор темы диссертантом может сначала вызвать удивление. Однако знакомство с работой С.П. Артеева убеждает в правомерности и необходимости изучения такого асимметричного взаимодействия в современной мировой политике. Следует безусловно согласится с автором, когда он пишет, что «международные связи субгосударственного актора с государством являются вариантом нормы современной мировой политики. Асимметричное транснациональное взаимодействие по субгосударственно-государственной линии способно занять значимое место в предметном поле международно-политической науки» (с. 28).

Несмотря на малую изученность проблемы, её актуальность очень велика, как в теоретическом, так и в практическом плане. Трансформация современного мира приводит к активизации деятельности на международной

арене, в том числе, и внутригосударственных регионов, которые включаются во взаимодействие с зарубежными государствами и тем самым формируют новую среду и новые правила поведения. С.П. Артеев убедительно показывает, что такая активность регионов порождает их акторность, которая имеет двоякий характер. С одной стороны, внутригосударственные регионы начинают оказывать влияние на международные процессы, с другой – на своё же государство. Здесь возникает целый ряд теоретических проблем, которые ставит исследователь в диссертации, в частности, проблема суверенитета и то, насколько самостоятельным оказывается регион в рамках государства. С.П. Артеев подробно рассматривает правовые аспекты проблемы суверенитета (с. 56-61) и приходит к выводу, что «с одной стороны, транснациональные связи внутригосударственных регионов вносят вклад в дальнейшее размывание суверенитета в классической трактовке, с другой – позволяют усилить ресурсность и увеличить влияние традиционных акторов-государств на международной арене» (с. 227).

Важным моментом диссертации С.П. Артеева является разработка процесса становления внутригосударственного региона в качестве актора. Автор справедливо полагает, что этот процесс не является одномоментным, а проходит через ряд стадий (с. 45-46):

1. Латентная/инкубационная стадия, на которой происходит вызревания предпосылок акторности внутригосударственного субъекта.

2. Формальная стадия. Эта стадия характеризуется оформлением правовых основ деятельности внутригосударственного субъекта.

3. Актуальная стадия, на которой в явной форме реализуется акторность внутригосударственного региона.

На основе выделенных стадий автор формулирует три периода в международной деятельности региона: «доакторный», предакторный и

акторный (с. 46). При этом, например, «транснациональные связи внутригосударственного региона в «доакторный период» за счет предварительного социокультурного сближения способствуют более успешному взаимодействию на официальном уровне в акторный период» (с. 229).

Представляется, что предложенная С.П. Артеевым модель становления акторности выходит далеко за рамки темы диссертации и с успехом может использоваться не только при изучении международной деятельности внутригосударственных регионов, но также и других участников мировой политики, включая государства.

Еще одним несомненным достоинством диссертации является успешное включение исторических, экономических, правовых, а также данных других наук в политологическое исследование. Убедительной поддержкой основных тезисов диссертации служат материалы большого количества приложений (всего 8 приложений, с. 286 – 307). Следует подчеркнуть, что при этом С.П. Артеев не теряет политологический фокус исследования, а «подчиняет» данные других наук и материалы приложений логике именно политологического анализа. Поэтому диссертация носит, безусловно, политологический характер и выполнена в рамках специальности 23.00.04.

Интересным моментом диссертационного исследования является предложение партнерской модели взаимодействия субрегионального актора и государства, к которому этот регион принадлежит (с. 228). Такое партнерство может быть обоюдовыгодным для обеих сторон. Так, внутригосударственный регион получает развитие, прежде всего, в экономической и гуманитарной сферах, а само государство увеличивает свое международное влияние, пусть и в конкретном точечном направлении. Одновременно, асимметричное взаимодействие на международной арене

«внешнего государства» с регионом другого государства может усилить позиции этого государства. Так, С.П. Артеев показывает, что в случае с Венгрией «идея финно-угорской общности для Венгрии является дополнительным ресурсом при реализации своей внешнеполитической стратегии в российско-венгерских отношениях» (с. 228), хотя Венгрия и не придает слишком большого значения этнической общности при реализации своей внешней политики (с. 228).

Работа С.П. Артеева выстроена логически, хорошо фундирована (в общей сложности более 500 наименований) с привлечением большого количества иллюстративного материала.

Вместе с тем, в диссертации имеется и ряд недостатков, часть из которых является продолжением достоинств работы. Так, автор, определяя теоретические основания своей работы, указывает следующее: «В работе применяется комплекс теорий и методов, используемых в науке о международных отношениях и в политологии. Применяется акторный, системный, конструктивистский и институциональный подходы в сочетании с теориями регионализма, федерализма, концепциями суверенитета, национализма, элитологии» (с. 25). По каждому подходу автор дает ссылки на соответствующие работы. Та же схема используется и при обозначении методов исследования. С.П. Артеев пишет: «В рамках указанных подходов по необходимости применяются общенаучные методы: логико-интуитивный метод, герменевтический метод, компаративный метод. Политология и наука о международных отношениях представлены методом политико-правового анализа, дискурс-анализом и методом моделирования (эмпирического, неформализованного). Помимо этого, в исследовании, как на этапе сбора данных, так и при анализе используется метод интервью» (с. 27). Очевидно, что материал исследования – крайне сложен. Он допускает разные ракурсы рассмотрения проблемы, так и методы исследования. Однако такой широкий охват и даже избыточность теоретико-методологического инструментария

размывает целостность представленного исследования, а также делает позицию автора аморфный. Необходимо было выбрать доминирующий подход. По сути, он был выбран. С.П. Артеев сосредоточился на вопросах становления и развития акторности во взаимодействии Республики Коми и Венгрии, о чем свидетельствует формулировка цели диссертации: «Цель исследования – выявить специфику международной деятельности внутригосударственного региона как актора мировой политики в ходе эволюции взаимодействия с государственным актором (на примере Республики Коми и Венгрии)» (с. 24). В Заключении диссертант также сосредоточился на проблемах акторности, её становлении и развитии, не случайно модель системного анализа «Коми и Венгрия как акторы мировой политики (системный анализ)» дается в приложении (с. 286), а не в основном тексте. Поэтому, представляется важным было бы отметить, какой именно подход в диссертации является ведущим, что не исключает, разумеется, возможности и правомерности использования других подходов для объяснения отдельных сюжетов диссертации.

Аналогичное замечание относится и к методам исследования. Ведущим в работе всё же является логико-интуитивный метод (что нисколько не снижает значимость полученных результатов). Несмотря на то, что автор действительно анализировал большое количество текстов, делал он это логико-интуитивным методом. Как здесь работает герменевтический метод, осталось не совсем ясно. Кроме того, С.П. Артеев широко использует метод интервью, что придает особую значимость полученным результатов. И, хотя в тексте диссертации есть многочисленные ссылки на интервью с разными людьми, в Приложении нет не только самих интервью, но даже списка тех, с кем эти интервью проводились. Наличие такого списка с указанием сфер деятельности интервьюируемых позволило бы читателю в целом оценить данную выборку.

Второе замечание касается обоснования выбора российского региона. Надо отдать должное автору, он очень подробно в начале второй главы (с. 79-83) объясняет, почему в качестве кейса для анализа взаимодействия внутригосударственного региона с внешним государством выбор пал на Венгрию и Республику Коми. В качестве аргументов диссертант приводит следующие: 1) Акторность Республики Коми формировалась в ходе взаимодействия с Венгрией (с. 79), и «именно Венгрия выступила в качестве критически важного международного партнера в процессе транснациональной акторной институализации РК» (с. 80); 2) «Взаимодействие Коми и Венгрии происходит на протяжении длительного времени и представлено по широкому спектру направлений, включающему в себя науку, образование, экономику, культуру и гуманитарные проекты» (с. 80). И это отличает Республику Коми, в том числе от других финно-угорских российских регионов, которые сосредоточены на определенной сфере взаимодействия. При этом продолжительность отношений позволяет проследить их эволюцию; 3) «В коми-венгерском взаимодействии политические и неполитические аспекты сочетаются оптимальным для проводимого анализа образом» (с. 82), чего нельзя сказать об отношениях, например, с Эстонией, которая политизирует взаимодействие, или о Финляндии, которая наоборот – деполитизирует их; 4) Венгерская диаспора довольно велика. Для Венгрии по этой причине важны этнические связи, а «российские финно-угры, в данном контексте, представляют из себя своеобразную «дальнюю родню» (с. 82).

Выбор кейса таким образом обоснован, однако по ходу чтения работы возникает ряд вопросов. Например, на странице 123 С.П. Артеев пишет, что «можно провести некоторые параллели Венгрии с РК. Если Венгрия – полупериферия Европы, то РК – периферийный регион РФ». Однако европейской «полупериферией», а может быть и «периферией» является Эстония, а в России такую позицию занимают все финно-угорские субъекты

Федерации. Почему здесь тогда не проводится сравнение? Или почему деполитизированные отношения с Финляндией мешают анализу (с политизацией отношений со стороны Эстонии в этом плане понятно). В целом не хватает хотя бы небольшого, по отдельным аспектам сравнения, с одной стороны, Республики Коми с иными государствами, с другой стороны – Венгрии с финно-угорскими субъектами Российской Федерации. Очевидно, что такой анализ выходит за рамки темы диссертации, тем не менее, он сделал бы теоретические выводы работы (а они определённо значимы) более убедительными.

Наконец, последнее замечание относится к тезису автора о том, что «в отличие от акторов-государств, акторность субнациональных субъектов носит обратимый характер (для конкретного региона) при ярко выраженном общемировом тренде на увеличение количества субгосударственных акторов» (с. 28). В отношении субнациональных субъектов возражений нет. Но почему диссертант считает, что акторность государств не может носить обратимого характера? Пол Кеннеди в книге «Взлёты и падения великих держав» хорошо показал, что акторность государств не является константой.

К числу технических недочётов следует отнести то, что диссертант рассматривает, например, работу Арискина Т.П., Ковач Б.К. в качестве источника[1]. Данная работа является статьёй и отражает точку зрения авторов, хотя в ней и приводятся определённые данные. Подобных работ в библиографическом списке несколько. Также диссертация С.П. Артеева перегружена различного рода выделениями в тексте, что затрудняет её чтение.

Высказанные критические замечания не влияют на достигнутые позитивные результаты исследования, общую положительную оценку

---

[1] Арискина Т.П., Ковач Б.К. Состояние и перспективы научно-методического сотрудничества ГОУВПО «МГУ им. Н.П. Огарева» с вузами и научными центрами Венгрии // Финно-угорский мир. – 2009. – № 1. – С. 76-77.

выполнения поставленных автором целей и задач. Диссертация является вкладом в научное осмысление политических проблемы международных отношений, глобального и регионального развития.

Содержание опубликованные работы отражают основное содержание диссертации.

Диссертация Артеева Сергея Павловича «Эволюция международных связей Республики Коми с Венгрией» соответствует требованиям п. 7 «Положения о порядке присуждения ученых степеней и присвоения ученых званий» (в редакции Постановления Правительства РФ от 20.06.2011, № 475), а также требованиям, закрепленным в Положении о присуждении ученых степеней МГИМО МИД России, и ее автор заслуживает присуждения ему ученой степени кандидата политических наук по специальности 23.00.04 – Политические проблемы международных отношений, глобального и регионального развития.

Внутренний рецензент:
Лебедева Марина Михайловна,
доктор политических наук (23.00.04 – политические проблемы международных отношений, глобального и регионального развития), профессор, заведующий кафедрой мировых политических процессов МГИМО МИД России
Контактные данные:
Адрес: 119454, Россия, Москва, Проспект Вернадского, 76, к. 3039
Тел.: +7 (495) 225-40-86
E-mail: world_politics@mgimo.ru

ПОДПИСЬ Лебедева М.М. заверяю
Управление по работе с персоналом
Специалист по кадрам
I категории
«26» 12 2018 г.