ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ АВТОНОМНОЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«МОСКОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ИНСТИТУТ
МЕЖДУНАРОДНЫХ ОТНОШЕНИЙ»
МИНИСТЕРСТВА ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Кафедра истории и политики стран Европы и Америки

На правах рукописи

Пименова Евгения Владимировна

ПРОБЛЕМЫ ГЕРМАНСКОЙ ИСТОРИИ В ПОЛИТИЧЕСКОМ ДИСКУРСЕ В ПЕРИОД КАНЦЛЕРСТВА А.МЕРКЕЛЬ

Специальность 5.6.2. Всеобщая история

Диссертация на соискание ученой степени
кандидата исторических наук

Научный руководитель:
д.ист.н., профессор
Павлов Николай Валентинович

Москва – 2022

Оглавление

ВВЕДЕНИЕ 3
ГЛАВА 1. ДРЕВНОСТЬ, СРЕДНЕВЕКОВЬЕ И НОВОЕ ВРЕМЯ 22
В СОВРЕМЕННОМ ПОЛИТИЧЕСКОМ ДИСКУРСЕ ФРГ 22
1.1.Мемориализация истории: генезис и современность 22
1.2. Культурный и политический символизм фигуры Карла Великого 30
1.3. Роль и место Реформации 39
в современном политическом дискурсе ФРГ 39
1.4. Фактор Пруссии в германской политической риторике 50
1.5. Актуальная интерпретация имперского 64
исторического наследия 64
1.6. Проработка Германией периода колониальных завоеваний 74
ГЛАВА 2. ДВЕ МИРОВЫЕ ВОЙНЫ В ИНТЕРПРЕТАЦИИ ГЕРМАНСКИХ ПОЛИТИКОВ 89
2.1. Современная память о Первой мировой войне в Германии 89
2.2. Фактор Веймарской республики в актуальной политической риторике 105
2.3. Осмысление эпохи национал-социализма: комплекс искупления вины и преодоление прошлого 121
ГЛАВА 3. ЗНАЧЕНИЕ ИСТОРИЧЕСКОГО НАСЛЕДИЯ ГДР ДЛЯ СОВРЕМЕННОЙ ГЕРМАНИИ 142
3.1. Проработка социалистического прошлого после объединения страны 142
3.2. Образ Берлинской стены в политическом дискурсе ФРГ 157
3.3. Дискуссии об особом «восточногерманском менталитете» в контексте исторической памяти 168
ЗАКЛЮЧЕНИЕ 187
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ 196
I.Источники 196
II. Литература 213

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования. Фактор истории в политике в последние годы приобретает все большую значимость. Апелляция к исторической памяти стала одним из важнейших элементов формирования внешнеполитических концепций государств. Обращение к образам прошлого превратилось в системную практику в постбиполярную эпоху, когда прежде всего постсоветские и постсоциалистические страны начали создавать новые национальные нарративы и стремиться консолидировать общество на иных идейно-политических принципах. В политический обиход с подачи европейских политиков вошли даже такие логические конструкции как «правильная» и «неправильная сторона истории». Все это свидетельствует о чрезвычайной актуальности всех теоретических и практических аспектов процесса политической инструментализации истории и усиливает не только конъюнктурный, но и сугубо научный интерес к этой проблеме.

Внимание к собственному прошлому в не меньшей степени характерно и для западноевропейских стран. Особое место в этом отношении занимает Германия, страна, проигравшая две мировые войны и на протяжении многих десятилетий преодолевающая комплекс исторической вины за преступления нацистского режима. Во многом это преодоление стало фундаментом самосознания современных немцев. ФРГ вырабатывает особый инструментарий развития культуры памяти и проработки темных страниц истории.

Объект и предмет исследования. В качестве объекта исследования выступают ключевые эпохи и события в истории ФРГ, а также исторические персонажи, вводимые в политический оборот современными политиками ФРГ в период нахождения у власти канцлера А. Меркель (2005-2021 гг.). Предметом исследования является современное толкование исторических событий и его имплементация в политический дискурс ФРГ.

Цель исследования заключается в анализе целеполагания немецких политиков в отношении процесса осмысления национальной истории и ее политической инструментализации.

Для достижения поставленной цели автором были сформулированы следующие **задачи**:

- определить основные подходы к интерпретации прошлого, которые используются германскими политиками; выяснить генезис используемых концепций;
- выявить ключевые образы немецкой истории, к которым апеллируют германские политики;
- проанализировать систему государственных памятных дат, а также связанных с ними знаковых фигур прошлого, имеющих определяющее значение для современной политической культуры ФРГ;
- установить роль и место исторических проблем в риторике основных партий (ХДС/ХСС, СДПГ, СвДП, Союза 90/«Зеленые», Левой партии, Альтернативы для Германии), а также в коалиционных договорах правящих коалиций;
- проанализировать соотношение национальной истории ФРГ с идеей построения объединенной Европы.

Хронологические рамки исследования ограничены периодом канцлерства А. Меркель (2005-2021 гг.). Это объясняется рядом факторов. А. Меркель гораздо дольше других канцлеров объединенной Германии занимала этот пост[1], и именно во время ее нахождения у власти произошла консолидация системы формирования коллективной национальной памяти. В период ее правления впервые был использован термин «историческая политика» в официальном политическом документе – коалиционном договоре между ХДС/ХСС и СДПГ по итогам парламентских выборов 2017 г. Именно в период канцлерства А. Меркель Германия стала претендовать на пересмотр

[1] Формально, конечно, А. Меркель не удалось «побить рекорд» пребывания у власти Г .Коля, однако важно учитывать, что половину своего политического пути он все же прошел как канцлер «Боннской республики».

сформированных после Второй мировой войны принципов работы Совета Безопасности ООН, призывая реформировать СБ с тем, чтобы ФРГ смогла получить в нем место постоянного члена.

Здесь стоит сделать важную оговорку. Несмотря на то, что в исследовании заявлен этап, охватывающий время нахождения у власти в ФРГ канцлера А. Меркель, в 2022 г. уже при новом канцлере социал-демократе О. Шольце произошло поворотное событие в трактовке германским истеблишментом прошлого страны. Так, глава кабинета министров в связи с новой фазой украинского кризиса в феврале 2022 г. объявил о намерении осуществить беспрецедентное финансирование бундесвера и его перевооружение. О.Шольц ссылался на то, что якобы именно действия Москвы побудили Берлин пересмотреть свою позицию относительно принципа военной сдержанности, ставшего краеугольным камнем в строительстве «новой Германии» после 1945 г. Такая резкая трансформация политического дискурса ФРГ – отход от последовательного пацифизма, милитаризация риторики и экономического курса – не только не «обнулила» исследовательских усилий, но напротив, еще более актуализировала сделанные в ходе исследования выводы.

Теоретико-методологическая база исследования. Исследование основано на принципах научной объективности, системности и историзма. Ключевые методологические подходы: комплексный анализ выступлений официальных лиц ФРГ, законодательства, дескриптивный анализ СМИ как источника с точки зрения трансляции трактовок в осмыслении прошлого страны. Помимо этого, применялись логический, хронологический и сравнительно-исторический и историко-генетический методы.

В контексте изучения исторических образов в риторике политиков одним из главных вопросов стали отбор и группировка сюжетов, релевантных для политического дискурса ФРГ. Важно было сфокусировать исследование на тех проблемах, которые играют действительно существенную роль в формировании современного германского нарратива. Была проведена

системная обработка массива архивных данных, хранящихся на официальных порталах министерств и ведомств Германии с применением элементов теории количественных методов в историческом исследовании, сформулированной академиком И.Д. Ковальченко[2].

Кроме того, не меньшую важность представляла детерминация референтных групп политических деятелей, публичная риторика которых представляет непосредственный интерес для изучения научной проблемы. Так, в выборку вошли деятели федерального уровня - канцлер, президент, главы министерств, руководство бундестага и бундесрата, председатели партий и фракций; регионального уровня – главы федеральных земель, а также яркие политики, не занимающие актуальных должностей, однако имеющие высокую личную популярность, измеряемую, в том числе, в количестве и регулярности упоминаний в СМИ.

Исследование включает в себя все основные исторические периоды, так или иначе присутствующие в политическом нарративе ФРГ. Соответственно, структура работы построена по хронологическому принципу и состоит из трех частей. Первая объединяет элементы истории древнего мира, Средневековье, Новое время; вторая – I и II мировые войны, Веймарскую республику, эпоху национал-социализма; третья – объединение Германии и наследие ГДР.

Источники. Круг источников, на который опирается исследование, весьма обширен. В соответствии с классической типологией, предложенной советским историком Л.Н. Пушкаревым, их можно подразделить на два главных типа - **письменные и данные языка (лингвистические)**.[3] К последним в контексте данной работы можно отнести ***топонимы*** - названия улиц, площадей, станций метро.

Письменные источники представлены:

1) **категорией документальных источников**. Среди них - законодательные акты: федеральные и земельные законы, правительственные

[2] Ковальченко И.Д. Методы исторического исследования. 2-е изд., доп. М.: Наука, 2003. - 486 с.
[3] Пушкарев Л. Н. Классификация русских письменных источников по отечественной истории. М.: Наука, 1975. — 282 с.

постановления; программные и уставные документы политических партий и общественных организаций, парламентские резолюции, депутатские запросы[4];

2) **категорией информационных источников**. К ней, прежде всего, относится ***периодическая печать***, так как в СМИ сообщается о торжественных событиях и датах, а также о протокольных мероприятиях, отмечаемых на правительственном уровне, дается список присутствовавших, в деталях описываются символические акты и церемониал. В то же время СМИ могут выступать и как источник трактовки факта: анализируя сами эти интерпретации можно выявить тенденции в современном осмыслении истории, а также выяснить, какие акценты расставляются в публичных и экспертных дискуссиях)[5], ***пресс-релизы министерств и ведомств***[6], которые рассматриваются как элементы публичной трактовки официальной позиции того или иного государственного учреждения. В эту же категорию входят ***справочные материалы и специальные аналитические доклады научных служб парламента и правительственных комиссий***[7]. Основу базы источников настоящего исследования составляют ***публичные выступления политиков, их авторские программные статьи в ведущих германских СМИ, а также интервью***[8]. Все это можно отнести к группе общественно-политических текстов. Некоторые публичные речи не имеют текстового

---

[4] См., напр.: Entwurf eines Gesetzes zur Änderung des Bundesarchivgesetzes, des Stasi-Unterlagen-Gesetzes und zur Einrichtung einer oder eines SED-Opferbeauftragten BT-Drucksache [Электронный ресурс]. Режим доступа: https://dip21.bundestag.de/dip21/btd/19/237/1923709.pdf; Große Anfrage der Abgeordneten Dr. Marc Jongen, Petr Bystron, Martin Erwin Renner, Dr. Götz Frömming, Thomas Ehrhorn, Nicole Höchst und der Fraktion der AfD [Электронный ресурс] Режим доступа: http://dip21.bundestag.de/dip21/btd/19/032/1903264.pdf

[5] И.Н.Данилевский, В.В.Кабанов, О.М.Медушевская, М.Ф.Румянцева.Источниковедение: Теория. История. Метод. Источники российской истории. М.: РГГУ, 1998. - 702 с.

[6] См., напр.: Der Bundestag erinnert an die 10. Volkskammer der DDR und erweitert die Ausstellung zur Berliner Mauer um eine ständige Ausstellung mit Fotografien von Barbara Klemm. 17. Juni 2021

// Bundestag.de [Электронный ресурс]. Режим доступа: https://www.bundestag.de/presse/pressemitteilungen/pm-210614-ausstellung-barbara-klemm-847446

[7] См., напр.: Zur Diskussion um einen neuen Gedenktag am 18. März . Sachstand// Wissenschaftliche Dienste. Deutscher Bundestag. 2019 WD 1 - 3000 – 028/19; Jahresbericht der Bundesregierung zum Stand der Deutschen Einheit 2007 [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://doku.iab.de/externe/2008/k080925f02.pdf S.109.

[8] См., напр.: Rede von Kulturstaatsminister Bernd Neumann anlässlich der Eröffnung der Ausstellung „Friederisiko. 300 Jahre Friedrich der Große“. Donnerstag, 26. April 2012 in Neues Palais Potsdam [Электронный ресурс] Режим доступа: https://www.bundesregierung.de/breg-de/suche/rede-von-kulturstaatsminister-bernd-neumann-anlaesslich-der-eroeffnung-der-ausstellung-friederisiko-300-jahre-friedrich-der-grosse--408514

измерения и сохранены в виде аудио- и видеоматериалов. Как информационный источник рассматриваются и ***официальные сайты фондов, музеев, сайт Федерального центра политического образования, а также общественных объединений и НКО,*** которые размещают сообщения о свих акциях, мероприятиях, публикуют петиции, воззвания и т.п. Большой исследовательский интерес представляют ***календари памятных дат***[9], которые вплоть до 2017 г. ежегодно готовились информационной службой бундестага и были призваны служить ориентиром при организации и проведении памятных церемоний в стенах парламента[10]. При этом совокупность мемориальных и праздничных дней важно рассматривать в общефедеральном и земельном масштабе, что дает наиболее полную картину. Официальные государственные даты - неотъемлемая часть коллективной культуры памяти. Важно изучить, как и почему они возникали, какие смыслы призвана транслировать та или иная историческая дата, официально коммеморируемая в определенную эпоху;

3) **категорией статистических данных**: опросы общественного мнения по тем или иным историческим вопросам, а также результаты региональных электоральных кампаний представляют заметный интерес для исследования[11], демонстрируя то, каким образом проблемы исторической самоидентификации граждан могут оказывать влияние на их политические предпочтения.

Историография. В силу того, что основная цель работы заключается не столько в анализе и описании непосредственно исторических фактов, сколько в изучении их интерпретации современными германскими политиками, необходимую для проведения исследования историографию можно разделить на две ключевые группы. **Первая** – используется для формирования широкого исторического контекста, понимания генезиса тех или иных концепций и

[9]Календарь памятных дат за 2016 г //Bundestag.de.[Электронный ресурс] Режим доступа:https://www.bundestag.de/resource/blob/397956/16b714d8d7a3528248686fdd0c0c5e35/Kalender-2016-data.pdf

[10] После смены руководства законодательного органа в 2018 г. эта практика была приостановлена.

[11] См., напр.:Die Deutschen zu Mauerfall und Wiedervereinigung – Große Ost-West-Unterschiede. YouGov-Studie zu 30 Jahre Mauerfall (9. November 2019) in Kooperation mit dem SINUS-Institut [Электронный ресурс]. Режим доступа: // https://yougov.de/news/2019/11/06/die-deutschen-zu-mauerfall-und-wiedervereinigung-g/

касается непосредственно изучения специфики исторических эпох, биографий видных деятелей, значимых явлений и событий прошлого. В этом отношении исследование опирается на совокупность фундаментальных монографий признанных российских и западных историков и философов, занимавшихся разными периодами немецкой истории. Среди них - труды А.А.Ахтамзяна В.Б.Белова, А.И.Борозняка, А.Ю.Ватлина, Л.М.Воробьевой, А.А.Галкина, Я.С.Драбкина, И.Ф.Максимычева, Н.В.Павлова, С.В.Погорельской, А.М.Филитова, Б.Л.Хавкина, а также Г.-У.Велера, А.Виршинга, К.Зонтхаймера, К.Кларка, Х.Моммзена, Х.Мюнклера, Э.Нольте, В.Плесснера, З.Фишера-Фабиана, Э.Хобсбаума, О.Шпенглера, В.Энглера, К.Ясперса, и др[12].

[12] Ахтамзян А.А. Объединение Германии. Обстоятельства и последствия. Очерки. М.: Библок-консалтинг, 2010. - 384 с.; Белов В.Б. О малых партиях современной Германии // Роль малых партий в партийно-политической системе Германии / Под ред. В.Б. Белова и Е.П. Тимошенковой. – М.: ИЕ РАН, 2015. – С. 7-11; Белов В.Б. Партийно-политический ландшафт в Германии — основные тенденции // Европейская аналитика 2019 / отв. ред. К. Н. Гусев. — СПб. Нестор-История, 2019. — С. 21-29;
Белов В.Б. Германия в поиске новых идейных установок // Глобальный прогноз РСМД 2019-2024. М. НП РСМД. 2019. С. 62-67; Борозняк А. И. ФРГ: волны исторической памяти // Неприкосновенный запас. 2005. № 2−3 (40−41). [Электронный ресурс]. Режим доступа: https://magazines.gorky.media/nz/2005/2/frg-volny-istoricheskoj-pamyati.html; Ватлин А.Ю. Германия в XX веке. М., РОССПЭН. 2002 – 476 с.; Воробьева Л.М. О трансформации исторической ответственности политической элиты и общественности Германии и ее бывших союзников за развязывание Второй мировой войны.//Аналитические обзоры РИСИ. №1 (24). 2010. - 51 с.; Галкин А. А. "Германский фашизм". М. Наука. 1989 . - 352 с.; Драбкин Я.С. Революция 1918-1919 гг. в Германии. Краткий очерк. М. 1958. Изд-во социально-экономической литературы.- 442 с.; Зонтхаймер К. Федеративная республика Германия сегодня. М. Памятники ист. мысли. 1996.- 318 с.;
Максимычев И.Ф. Особенности германского культурно-исторического ландшафта. Историческое наследие // Германия. Вызовы XXI века. Под ред. В.Б. Белова. М. Весь Мир. 2009. - 788 с.; Максимычев И.Ф. Падение Берлинской стены. Из записок советника-посланника посольства СССР в Берлине. «Издательский дом «Вече». 2011. - 352 с.; Павлов Н.В. Внешняя политика канцлера А.Меркель (2005-2017). М., МГИМО-Университет. 2018. - 388 с.; Павлов Н.В. Война в исторической памяти народов: 8 мая глазами немцев // Вестник МГИМО (У) МИД России. № 2. 2015. С.65-76; Павлов Н.В. Объединение или рассказ о решении германского вопроса с комментариями и отступлениями. М. ИПО "Полигран", 1992. - 229 с.; Павлов Н.В. ФРГ и третий мир.// Германия. Вызовы XXI века. Под ред. В.Б. Белова. М. Весь Мир. 2009. - 788 с.; Павлов Н.В., Хохлов В.Ю. Экспансионизм во внешней политике ФРГ: миф или реальность? // Современная Европа. - 2015. № 4. - С. - 69-80; Погорельская С.В.Ангела Меркель: Политический портрет: Аналит. обзор / РАН. ИНИОН. Центр науч.-информ. исслед. глобал. и регионал. пробл. Отдел Западной Европы и
Америки; Отв. ред. Б.С. Орлов. М., 2008. – 104 с.; Филитов А.М. Германский вопрос: от раскола к объединению : новое прочтение. М. Международные отношения. 1993. - 240 с.; Хавкин Б.Л. Наследие Мартина Лютера и еврейский вопрос в современной Германии// Современная Европа. 2019. №4. С. 174-184; Хавкин Б.Л. Германский национал-социализм и антигитлеровское сопротивление. М. КМК. 2017. - 377 с.; Хавкин Б.Л. Расизм и антисемитизм в гитлеровской Германии. Антинацистское Сопротивление немецких евреев. М. РГГУ. 2018. - 240 с.; Хобсбаум Э. Нации и национализм после 1780 г. СПб. : Алетейя, 1998. - 305 с.; Шпенглер О. Пруссачество и социализм. М., Праксис, 2002. — 240 с.; Ясперс К. Вопрос о виновности. О политической ответственности Германии. М. Прогресс. 1999. - 146 с.; Clark C. Die Schlafwandler: Wie Europa in den Ersten Weltkrieg zog. – Bonn: Bpb, 2013. – 895 S.; Fischer-Fabian S. Karl der Große. Der erste Europaeer, Gustav Lübbe Verlag, Bergisch Gladbach, 1999. - 343 S. Engler W. Die Ostdeutschen. Kunde von einem verlorenen Land. Aufbau Taschenbuch Verlag. Muenchen. 2019. – 352 S.; Nolte E. Vergangenheit die nicht vergehen will / E. Nolte // Frankfurter Allgemeine Zeitung. 1986. 6. Juli.; Muenckler H. Die Deutschen und ihre Mythen. Berlin. Rohwolt. 2011. - 608 S.; Plessner H. Die verspätete Nation. Über die politische Verführbarkeit bürgerlichen Geistes.2d ed.; Stuttgart: W. Kohlhammer Verlag. 1959. - 174 S.

Вторая группа исследований касается всего спектра проблем, связанных с политической инструментализацией истории, а также с теорией и практикой этих процессов. Анализ подходов к использованию истории в публичной политике - относительно новая сфера, развивающаяся на стыке исторических, политических, философских наук. Эту междисциплинарную область исследований, сложившуюся за минувшие полтора-два десятилетия, нередко именуют «memory studies». В связи с тем, что в последние годы резко вырос научный и общественный интерес к данной проблеме, некоторые исследователи говорят даже о «буме исторической памяти», а также об «историзации» массового сознания[13].

Вопросами интерпретации прошлого занимаются и российские, и зарубежные специалисты. Среди основных трудов стоит назвать работы Г.А.Бордюгова, Н.Е.Копосова, М.А.Липман, А.И. Миллера, О.Ю.Малиновой, Ю.Шеррер, А.Ассман, Х.-А.Винклера, П.Штайнбаха[14]. Непосредственно вопросами германской политики памяти, в особенности, проблемами национальной вины и ответственности в контексте двух мировых войн занимались такие российские исследователи как Н.Н.Баранов, А.И.Борозняк, В.В.Рулинский, А.М.Филитов[15]. То, как отражается германская история в

[13] Assman A., Frevert U. Geschichtsvergessenheit – Geschichtsversessebheit. Vom Umgang mit der deutschen Vergangenheit nach 1945. Stuttgart. 1999. S. 12, Frevert U. Geschichtsvergessenheit und Geschichtsversessenheit revisited. Der jüngste Erinnerungsboom in der Kritik. Bonn. 2003, Volume: 53, Edition: 40/41. S. 6-13

[14] Ассман А. Длинная тень прошлого. М., Новое литературное обозрение, 2014. – 328 с.; Ассман А. Забвение истории – одержимость историей. М., Новое литературное обозрение. 2019 – 552с.; Копосов Н.Е. Память строгого режима. История и политика в России. М.: НЛО, 2011. - 320 с.; Малинова О.Ю. Коммеморация исторических событий как инструмент символической политики: Возможности сравнительного анализа // Полития. № 4 (87). 2017 С. 6-18; Историческая политика в XXI в. Под ред. А.Миллера, М.Липман. М., Новое литературное обозрение, 2012. – 646 с.; Шеррер Ю. Новая ФРГ, или объединенная Германия». Постанука. Историческая политика в XXI веке. 04.07.2013 [Электронный ресурс]. Режим доступа: https://postnauka.ru/longreads/14253 //; Steinbach P. Der Kampf um politische Meinungen wird in Deutschland oft mit historischen Argumenten geführt. Wie historische Argumente die öffentliche Meinung manipulieren. Dietz Verlag, Bonn. 2012. - 163 S.

[15] Баранов Н.Н. «Против лжи победителей». Вопрос об ответственности за войну в Веймарской Германии [Электронный ресурс] // Диалог со временем. 2019. Вып. 67. С. 350–356. [Электронный ресурс]. Режим доступа: https://roii.ru/r/1/67.29; Филитов А.М. История Первой мировой войны в современном международном дискурсе: традиционные дискуссии, новые темы, «белые пятна» // Российская история. 2017. № 4. С. 103; Рулинский В.В. «Спор историков» в Германии: проблема ответственностиза нацистские преступления//Вестник славянских культур. № 1(27), 2013. С. 46-56

российском политическом нарративе и национальной исторической памяти, изучает отечественный историк Б.Л.Хавкин[16].

И западные, и российские исследователи, рассматривая образы и проблемы истории в германской политике, концентрируются в основном на периоде национал-социализма и предшествующем ему недолгом этапе Веймарской республики. Второй по значимости историографический сюжет – это ГДР и анализ ее роли в истории страны. На этом фоне гораздо более скромное место занимает изучение того, каким образом осмысляются сегодня в политической риторике ФРГ более ранние периоды немецкой истории, которые, как кажется на первый взгляд, остаются словно «за кадром»: к примеру, эпоха Реформации, возвышение Пруссии, Германская империя, период колониальных завоеваний и пр. На сегодняшний день ни в отечественной, ни в зарубежной историографии фактически нет фундаментальных работ, которые рассматривали бы преломление ключевых периодов германской истории в политической риторике во всей полноте.

Разумеется, историографическая база исследования гораздо более обширна и далеко не исчерпывается указанными выше научными трудами; она охватывает сотни монографий и статей, освещающих отдельные истерические события, биографии видных деятелей прошлого, а также анализирующих различные хронологические периоды германской истории. Поэтому для системности и стройности логической конструкции настоящего диссертационного исследования каждый его раздел сопровождается отдельным историографическим экскурсом в проблему, затрагивает магистральные направления научной дискуссии, а также выявляет генезис подходов к интерпретации того или иного исторического периода в немецкой политической риторике. В связи с этим в рамках вводной части следует сосредоточиться на общих концепциях и дефинициях.

[16] Хавкин Б.Л., Божик К.Б. «Российское зеркало германской истории. XX век». М., «Новый Хронограф». 2021. - 384 с.

Стоит подчеркнуть, что терминологический аппарат, к которому прибегают ученые, рассуждая о роли истории в политике обширен, при этом он весьма синкретичен, и отнюдь не является монолитной системой. Многие позиции до сих пор вызывают острые дискуссии. Представляется целесообразным обозначить их основные направления, а также предложить собственный взгляд на интерпретацию тех или иных понятий.

Заявленный в теме исследования термин «политический дискурс» до сих пор вызывает споры в научном сообществе, особенно среди отечественных специалистов. По мнению одного из видных российских теоретиков политического конструктивизма Т.А.Алексеевой, терминология европейской постмодернистской, конструктивистской и постконструктивистской политической мысли может быть органично имплементирована в отечественный методологический инструментарий[17]. Однако наряду с этим существует точка зрения, что термин «дискурс» носит искусственный характер, не имеет устоявшейся общепринятой трактовки, и при этом он вполне может быть заменен при помощи различных синонимов, в зависимости от контекста. Аналогичным образом обстоит дело и с понятием «нарратив». Важно сказать, что, действительно, оба определения отнюдь не являются элементами сугубо исторического научного аппарата. Эти термины в первой половине-середине XX в. применялись европейскими лингвистами[18], а в 70-е гг. XX в. были взяты на вооружение французскими философами-постмодернистами и перенесены из области языкознания в сферу общественно-политических процессов. В широком смысле дискурс трактуется ими как речь, наделенная социокультурным измерением и рассматривается как целенаправленное социальное действие. В свою очередь, под нарративом понимается ментальный продукт, воспроизводимый человеком посредством дискурсивной деятельности[19]. Представляется, что применительно к теме

[17] Алексеева Т.А. Теория международных отношений как политическая и философская наука. М.: Аспект-пресс, 2019. – 608 с.
[18] См. напр.: Соссюр Ф. де. Курс общей лингвистики. М.: СОЦЭКГИЗ, 1933. — 273 с.
[19] Барт Р. Мифологии. М.: Изд-во им. Сабашниковых, 1996. — 312 с.; Барт Р. Избранные работы: Семиотика. Поэтика. — М.: Прогресс; Универс, 1994. С. 392—400.

исследования понятие «политический дискурс» можно рассматривать как совокупность речевых актов и текстов, а также действий всех акторов политического процесса – институциональных и индивидуальных. В свою очередь, термин «нарратив» следует определить как совокупность вербальных символов, формирующих смысловое и ценностное поле государственной политики.

В отечественный научный оборот прочно вошли термины «историческая политика», «политика памяти», «символическая политика», «символический дискурс», «коммеморативная практика», «исторический нарратив», «культура памяти», «культура прошлого» и пр. Подразумевается, что все эти дефиниции имеют тонкие смысловые нюансы. Критерии их различия до сих пор обсуждаются в научном сообществе. Одним из наиболее ярких свидетельств тому стала получившая большой медийный резонанс дискуссия вокруг докторской диссертации В.Р. Мединского «Проблемы объективности в освещении российской истории второй половины XV–XVII веков». В этой работе, как полагали оппоненты, исследователь указывал на сугубо утилитарную роль истории как элемента конструирования политического нарратива. В своем публичном ответе критикам диссертант подчеркнул, что «всякая история – есть современная история, ведь каждый смотрит на нее с позиции сегодняшнего дня»[20].

В германском историографическом поле в этом отношении дела обстоят еще сложнее. Понятийный аппарат, помимо прочего, включает в себя и ряд специфических немецких терминов, к примеру, таких как, «проработка прошлого», «преодоление прошлого» (Vergangenheiterarbeitung, Vergangenheitsbewaeltigung), «мемориальная политика» (Memorialpolitik), «обращение с прошлым» (Umgang mit der Vergangenheit), которые также отражают различные оттенки описываемого явления.

[20] Владимир Мединский впервые отвечает критикам своей диссертации// Российская газета. 04.07.2017. [Электронный ресурс] Режим доступа: https://rg.ru/2017/07/04/vladimir-medinskij-vpervye-otvechaet-kritikam-svoej-dissertacii.html (Дата обращения: 16.06.2022)

Одна из попыток систематизации терминологического аппарата была осуществлена российскими политологами А.И. Миллером и О.Ю. Малиновой. Исследователи отмечают наличие большого количества конкурирующих понятий, «при этом внятные критерии относительно содержания перечисленных терминов отсутствуют. Политика работает не с прошлым (ибо это то, чего больше нет), а с социальными представлениями о прошлом. Причем она имеет дело не столько с историей — систематической реконструкцией прошлого, основанной на критическом отборе, — сколько с тем, что принято называть коллективной памятью, то есть с социально разделяемым культурным знанием о прошлом»[21]. В определении О.Ю. Малиновой политика памяти трактуется как деятельность государства и других акторов, направленная на утверждение тех или иных представлений о коллективном прошлом и формирование поддерживающей их культурной и образовательной инфраструктуры, а в некоторых случаях — и законодательного регулирования[22].

Стоит подробнее остановиться на значении термина «историческая политика», в силу того, что именно эта дефиниция до сих пор вызывает наиболее ожесточенные дебаты. Среди германских ученых есть исследователи, которые полагают, что это совокупность манипулятивных практик по формированию картины прошлого, выгодной правящим кругам[23]. При этом один из ведущих современных немецких историков Х.А.Винклер предлагает разделять данный термин на лишенную идеологического подтекста «историологию»[24] и политизированную «историческую политику»[25].

---

[21] Малинова О.Ю. Коммеморация исторических событий как инструмент символической политики: Возможности сравнительного анализа // Полития. - № 4 (87). - 2017. - С. 7

[22] Там же. С.8

[23] Steinbach P. Der Kampf um politische Meinungen wird in Deutschland oft mit historischen Argumenten geführt. Wie historische Argumente die oeffentliche Meinung manipulieren. Bonn: Dietz Verlag, 2012.- S.12

[24] нем. – Geschichtswissenschaft, то есть «наука об истории» в буквальном переводе

[25] Winkler H.A. Auf ewig in Hitlers Schatten? Zum Streit über das Geschichtsbild der Deutschen, in: R. Augstein u.a. „Historikerstreit“. Die Dokumentation der Kontroverse um die Einzigartigkeit der nationalsozialistischen Judenvernichtung. Munchen: R. Piper. 1987.- S. 262

Одновременно с этим в германской историографии существует и иная точка зрения, подразумевающая, что историческая политика - это полноценная сфера государственного управления, также, как, например, образовательная, культурная, социальная или молодежная политика, и в этом нет и не может быть ничего предосудительного. Ведь речь идет о координации деятельности государственных органов и негосударственных игроков для концептуального и организационного формирования программ памятных годов, особых дней в официальном календаре, для развития и поддержки исторических мест, объектов, мемориалов и музеев, для сохранения наследия великих деятелей прошлого и т.п. При этом усилия государства направлены на демонстрацию как светлых, так и темных сторон национального прошлого[26]. Германская исследовательница А. Ассман полагает, что «лишь повествование придает воспоминанию задним числом форму и структуру. Иными словами, галерея исторических образов, связанная единым смыслом и приведенная к общему знаменателю становится целостным нарративом, используемым в политическом дискурсе»[27].

В свою очередь, в рамках теории А.И. Миллера, одного из ведущих российских исследователей европейских моделей проработки прошлого, историческая политика - это скоординированный процесс поддержки памяти о национальном прошлом, осуществляемый различными субъектами – отдельными политиками, партиями, государственными учреждениями. Однако в его понимании термина есть одна важная оговорка: ученый подчеркивает, что фактически историческая политика может осуществляться только «в условиях демократического общества, где есть свобода слова, плюрализм мнений и политическая конкуренция»[28]. Таким образом, вводится предварительная необходимость выработки критериев для правильной

[26]Troebst S. Geschichtspolitik. //Dokupedia. [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://docupedia.de/zg/Geschichtspolitik (дата обращения: 16.08.2021)
[27] Ассман А. Длинная тень прошлого. М.: НЛО, 2014. С.21
[28] Историческая политика в XXI в. Под ред. А.Миллера, М.Липман. М.: Новое литературное обозрение, 2012. С. 8-9

«идентификации» того или иного государства как демократического, что усложняет использование данной дефиниции и политизирует сам термин.

Представляется, что осмысление собственной истории – вне зависимости от политического курса страны – служит формированию единого ценностного символического поля, конструирует положительный «национальный миф», а также генерирует «культурный код», через который граждане осуществляют национальную самоидентификацию. Этот процесс может принимать различные формы и иметь свою специфику, однако он является неотъемлемой частью управленческого механизма любого государства. Как отмечал Х. Мюнклер, создаваемые исторические мифы – это «когнитивные и эмоциональные ресурсы политики, они воскрешают образы прошлого, чтобы гарантировать будущее». К задачам исторической политики можно отнести: выработку общих ценностей на основе исторической памяти; формирование исторического ядра общегражданской идентичности; поддержание желаемого общественно-политического порядка с помощью актуализации исторической традиции[29]. При этом уход от термина «историческая политика» в теме диссертационного исследования был осознанным выбором, призванным несколько ограничить поле научных изысканий, а также текстовый объем их итогов, сфокусировав внимание, главным образом, на публичной риторике германских политиков, исключая тем самым анализ научной и образовательной политики, изучение школьных и вузовских учебников, современного тематического кинематографа и пр.

Научная новизна исследования заключается в том, что автор предпринял попытку проанализировать интерпретацию всех ключевых периодов немецкой истории в политическом дискурсе ФРГ. В научный оборот вводится целый массив источников по новейшей истории Германии. Среди них - многочисленные публичные выступления и интервью государственных деятелей, большинство из которых впервые были переведены на русский язык

[29] Гузенкова Т.С. Историческая политика в терминах и концептах. // «Наследники победы и поражения. Вторая мировой война в исторической политике стран ЕС и СНГ. Колл.мон. М.: РИСИ. 2015. - С.10-11

для целей данного исследования. Кроме того, в качестве исторических источников рассматриваются такие специфические артефакты как меню ресторанов, ассортимент онлайн-магазинов, а также топонимы (названия улиц и станций метро). Все это отражает то, как именно использование исторических образов в политической риторике достигает своих целей и проявляется на уровне массового потребления, общественного сознания и в культуре повседневности. Также предпринята попытка выявить хронологические периоды в эволюции исторического измерения политического дискурса ФРГ в период правления А. Меркель, а также даны авторские определения в отношении ряда дискуссионных терминов.

Теоретическая значимость исследования заключается в выявлении на примере ФРГ принципов государственного подхода к формированию исторических нарративов в политике, обобщении германской практики политической инструментализации истории.

Практическая значимость работы состоит в том, что исследование может быть полезно в качестве информационного пособия в профильных госструктурах, представлять интерес в сфере страноведческого образования, быть использовано в разработке специальных курсов по истории ФРГ. Также представленные изыскания могут стать основой для дальнейшего исследования феномена исторической памяти, исторической политики и национальных нарративов ФРГ.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. Память о прошлом не просто остается существенной составляющей политического дискурса ФРГ, но и приобретает сегодня иное измерение. Немецкие политики ищут новые подходы к осмыслению прошлого, увязывая этот процесс со все возрастающей ролью Германии в международных отношениях. Одна из главных причин такого положения дел кроется в том, что ФРГ как одна из сильнейших экономик мира, как движущая сила евроинтеграционных процессов и привилегированный член НАТО заинтересована в том, чтобы

культивируемое с 1945 г. чувство исторического покаяния и искупление вины за нацизм трансформировалось в концепцию о прогрессивной роли Германии в истории развития европейской демократии и – шире – становления современной западной цивилизации.

2. Германские политики в своей публичной риторике систематически обращаются к историческим сюжетам, в последние годы все регулярнее используя образы средневековой и новой истории. Однако, несмотря на это, пока нельзя сказать, что в ФРГ на уровне политического класса сложился окончательный консенсус относительно унифицированной концепции интерпретации национальной истории. Немецкие государственные деятели чаще апеллируют к тем образам прошлого, которые представляются им отвечающим политическим задачам сегодняшнего дня, наделяют их несвойственными предшествующим эпохам современными смыслами и встраивают в современную ценностную шкалу.
3. За время нахождения у власти А. Меркель четко обозначилась тенденция по поиску героических образов в национальной истории. Критерии такой героизации, разумеется, радикально отличны от тех, которыми в свое время руководствовались нацистские идеологи. На современном этапе на первый планы выходят те сюжеты, которые можно трактовать как элементы «истории становления демократии». Немецкий политический класс находится в поиске новой «версии» прошлого, не отягощающей настоящее и позволяющей формировать новую итерацию «национального патриотизма».
4. Опыт ГДР с точки зрения концептуального осмысления национальной истории был отринут, более того, ГДР сама стала объектом «проработки прошлого». Для «преодоления» наследия ГДР применялись инструменты, схожие с теми, что использовались по отношению к Третьему рейху после 1945 г., однако в более смягченной форме. Речь шла о судебных процессах над политическими деятелями и люстрациях.

Сегодня ГДР рассматривается как «вторая германская диктатура». В этой связи в последние годы – спустя 30 лет после объединения страны – все отчетливее ощущается политическая и социальная фрустрация жителей входивших ранее в состав ГДР восточных германских земель. Это позволяет полагать, что избранная модель проработки прошлого в отношении этого исторического периода не является оптимальной.

5. Системное обращение к прошлому демонстрирует стремление немецкого политического класса найти для Германии свое особое место на международной арене в условиях глобальной трансформации миропорядка. Наряду с этим, история рассматривается как источник поиска символов, объединяющих нацию и направленных на консолидацию общества. И формирование соответствующего исторического нарратива служит в этом отношении одной из главных стратегических задач.

Результаты исследования были апробированы в рамках целого ряда научных форумов – конференций, «круглых столов», дискуссий и пр. Среди них: XVI Всероссийская научно-практическая конференция «Проблемы фундаментальной подготовки в школе и вузе в контексте современности», **с**екция «История», 9-11 декабря 2021 г., г. Череповец, ***доклад «Образы истории в риторике немецких политиков»;*** конференция «Память о великодержавном прошлом и перспективы территориальных изменений в Центральной и Юго-Восточной Европе», 26 ноября 2021 г., Российский институт стратегических исследований, доклад ***«Имперское наследие Германии в современном политическом дискурсе ФРГ»;*** круглый стол РИСИ «История страны в событиях, людях и символах в представлении современной российской молодежи» 26 марта 2021 г. ***доклад «Ключевые проблемы истории в немецкой политике»;*** круглый стол "Выборы в Бундестаг 2021 г. и будущее российско-германских отношений" 24 июня 2021 г., МГИМО, доклад ***«Фактор исторической самоидентификации в контексте***

***предвыборной риторики»*;** соавторство в аналитическом докладе в рамках проекта «Выборы в Бундестаг-2021. Путеводитель» ИМИ МГИМО. Презентация состоялась на круглом столе «Выборы в Бундестаг 2021: первые итоги» 30 сентября 2021.

Среди **основных публикаций, содержащих основные положения работы,** стоит назвать следующие.

Публикации ВАК:

1. Пименова Е.В. Образ ГДР в политическом дискурсе в Германии в период канцлерства Ангелы Меркель/ Е.В.Пименова. // Проблемы национальной стратегии. № 4. 2021. С.201-216. 1 а.л.;
2. Пименова Е.В. Страна, которая отказалась от прошлого: древность, средневековье и новое время в современном политическом дискурсе ФРГ / Е.В. Пименова // Свободная мысль. — 2020. — №1 (1679). — С. 63-79. 1 а.л.;
3. Пименова Е.В. Эпоха, которая уходит. Какую Германию оставляет Меркель / Е.В. Пименова // Свободная мысль. — 2019. — №2 (1674). — С. 95-107. 1 а.л.;
4. Пименова Е.В. Кризис четвертого срока Ангелы Меркель. В поисках политических смыслов и партийной идентичности / Е.В. Пименова // Свободная мысль. №3. 2018. — С. 89-99. 1 а.л.;
5. Пименова Е.В. Ангела Меркель и последний шанс для Европы / Е.В. Пименова // Свободная мысль. — 2017. — №6. — С. 121-133. 1 а.л.

Публикации Scopus/Web of Science:

1. Пименова Е.В. «Трансатлантический мост» под ударом: чем обернется кризис в отношениях ФРГ и США / Е. В. Пименова // Сравнительная политика. 2019. №10 (1). — С. 148-156. 1 а.л.;
2. Пименова Е.В. Закат "мягкой силы": эволюция теории и практики Soft Power /Е.В. Пименова //Вестник МГИМО Университета. - 2017. - №52(1). - С. 57-66. 1 а.л.

Глава в монографии (в соавторстве):

1. Пименова Е.В. ФРГ: от искупления к примирению / Е.В. Пименова, А. С. Опилкин // Наследники победы и поражения. Вторая мировая война в исторической политике стран СНГ и ЕС. Колл.мон. М. РИСИ. 2015. — С. 269-304. 1,5 а.л. (0,7 а.л.)

ГЛАВА 1. ДРЕВНОСТЬ, СРЕДНЕВЕКОВЬЕ И НОВОЕ ВРЕМЯ В СОВРЕМЕННОМ ПОЛИТИЧЕСКОМ ДИСКУРСЕ ФРГ

1.1.Мемориализация истории: генезис и современность

Память о прошлом страны занимает приоритетное место в современном политическом дискурсе ФРГ. Причем это прямо декларируется на высшем государственном уровне. Например, президент страны Ф.-В. Штайнмайер в одном из официальных выступлений констатировал: «История – один из важнейших ресурсов нашего общества»[30]. Как образно отмечает историк Н.В.Павлов, после 1945 г. «жизнь заставила [немцев] в корне пересмотреть взгляды на свою историю, историю своей страны, на отношения между странами и народами, и на обломках своей судьбы выстроить новую систему мировоззренческих координат[31].

С ретроспективной точки зрения, мемориализация истории и введение ее в политический дискурс системно началось в XIX в., хотя заметное внимание к отдельным историческим эпизодам проявляли и прусские короли, в частности, Фридрих II. Отсылки к прошлому были призваны демонстрировать героизм германцев и величие немецкой культуры. Именно в первой половине столетия появился один из самых ярких памятников той эпохи – пантеон величайших национальный героев Вальгалла[32] – зал славы, где были установлены бюсты представителей германских народов, которые оставили заметный след в истории. Начала выстраиваться культура памятных дат. В фокусе внимания главным образом оказывались события прусской

[30]Rede bei der Verleihung des Verdienstordens der Bundesrepublik Deutschland unter dem Motto „Zukunft braucht Erinnerung“ am 4. Dezember 2018 in Schloss Bellevue Электронный ресурс. Режим доступа: https://www.bundespraesident.de/SharedDocs/Downloads/DE/Reden/2018/12/181204-OV-Ehrenamt.pdf;jsessionid=7866E264CD31526EFF2AF3146F117643.2_cid371?__blob=publicationFile (Дата обращения: 28.11.2019)

[31] Павлов Н.В. Война в исторической памяти народов: 8 мая глазами немцев // Вестник МГИМО. № 2. 2015. С.70

[32] Вальгалла - в германо-скандинавской мифологии - небесный дворец, куда попадают героически падшие на поле боя воины после смерти

истории, связанные с биографиями кайзеров, а кроме того - с военными победами Пруссии[33].

После объединения О. фон Бисмарком независимых германских государств в Германскую империю в 1871 г. этот процесс получил еще более масштабный характер. По всей стране повсеместно стали устанавливаться памятники для сакрализации имеющих символическую значимость исторических мест[34]. Среди них, например, памятник Арминию в г. Детмольде, посвящённый победе германских племен под предводительством Арминия над римскими легионами в IX г. н.э. в Тевтобургском лесу, мемориал легендарному воинственному императору Священной Римской империи Фридриху Барбароссе в Киффхойзере, памятник Битве народов под Лейпцигом, Зал Освобождения в Кельхайме, олицетворявший идею национального возрождения после разгрома наполеоновской армии. Именно в это время был отреставрирован замок Вартбург, где в свое время скрывался богослов и реформатор церкви Мартин Лютер, там же он переводил на немецкий язык Новый завет. Кроме того, был окончательно достроен грандиозный Кельнский собор, возведение которого началось еще в XVI в.[35]

Многие важнейшие содержательные основы интерпретации собственной истории (актуальной вплоть до 1945 г.) – превосходство немецкого языка, древнегерманский и имперский мифы – были заложены еще в эпоху гуманизма и барокко. Немецкие гуманисты XV–XVI вв., опасаясь культурной ассимиляции с другими народами, превозносили и идеализировали образ древних германцев[36].

На протяжении всей немецкой истории общественные и политические деятели, разделявшие националистические взгляды, охотно прибегали к использованию древнегерманской символики, чтобы подчеркнуть

---

[33] Koch J. Dass du nicht vergessest der Geschichte. Staatliche Gedenk- und Feiertage von 1871 bis heute. Darmstadt: Academic in Wissenschaftliche Buchgesellschaft (WBG) 2019. – 328 s. S. 15.
[34] Muenckler H. Die Deutschen und ihre Mythen. Hamburg: Rohwolt. 2011. – S.12-13
[35] Пименова Е.В. Страна, которая отказалась от прошлого: древность, средневековье и новое время в современном политическом дискурсе ФРГ // Свободная мысль. — 2020. — №1 (1679). — С. 63
[36] Рогожин А.А. Проблема генезиса немецкого национального самосознания в контексте международных отношений: история и современность. //Вестник Волгогр. гос. ун-та. - 2011. - Сер. 4, Ист. - № 1 (19).- С.98

неординарность немцев, утвердить их право на особое положение в Европе. Более того, как отмечает историк-германист И.Ф.Максимычев, культ прошлого во многом сыграл роль идеологического оружия в милитаризации германского общества на протяжении последней трети XIX в.[37]

Таким образом, с момента окончательного разгрома гитлеровской Германии - с 1945 г. и по сей день страна находится в поиске целостной концепции национальной истории, с одной стороны, полностью сепарированной от любых ассоциаций с Третьим рейхом, а с другой стороны, в той или иной степени стремящейся сохранить национальный исторический фундамент. Одним из ярких проявлений этого процесса как раз и является актуальная публичная риторика политического истеблишмента.

В целом при анализе официальных документов и выступлений политиков создается впечатление, что современная память о германской истории до XX в. чрезвычайно фрагментирована. Отчасти это объясняется тем, что единое немецкое государство появилось только во второй половине XIX в. Еще одной причиной является тот факт, что поиск положительных символов в национальной истории стал моральным табу после 1945 г. В качестве примера можно привести сравнительный анализ официальных календарей памятных дат за 2016 и 2017 гг., выпускавшихся Бундестагом[38]. Так, из более чем 150 исторических юбилейных и памятных дат на события до XX в. приходилось шесть и четыре упоминания соответственно. При этом более ранние даты (помимо юбилея Реформации и появления 95 тезисов Мартина Лютера) ограничивались XIX в. – к примеру, принятием конституции Северогерманского союза, появлением первых конституций в германских государствах после освободительных войн 1816 г. и т.п.[39]. Несмотря на то, что

---

[37] Максимычев И.Ф. Особенности германского культурно-исторического ландшафта. Историческое наследие // Германия. Вызовы XXI века. Под ред. В.Б. Белова. М.: Весь мир, 2009. С. 741-743

[38] Вплоть до 2017 г. парламент публиковал на год вперед список памятных дат, имеющих общефедеральное значение. После смены руководства Бундестага в 2018 г., эта практика была приостановлена

[39] Календарь памятных дат за 2016 г //Bundestag.de.[Электронный ресурс] Режим доступа:https://www.bundestag.de/resource/blob/397956/16b714d8d7a3528248686fdd0c0c5e35/Kalender-2016-data.pdf (дата обращения: 10.06.2019); Календарь памятных дат за 2017 г //Bundestag.de. [Электронный ресурс]. Режим доступа:

на 2016 г. пришлось 145-летие образования Германской империи, это событие, однако, нигде так и не получило своего отражения. Не акцентировалось публичное внимание и на 150-летии этого события в 2021 г.

Разделение Германии во второй половине XX в. на ГДР и ФРГ оказало немалое влияние на формирование основ современного восприятия собственной истории. Ведь ГДР решительно отмежевалась от нацистского прошлого, объявив себя социалистическим антифашистским государством[40]. Поэтому основная интеллектуальная, общественная и политическая работа по преодолению прошлого происходила в Боннской республике. После объединения страны именно западногерманские практики легли в основу всей культуры памяти в политическом дискурсе ФРГ.

В период канцлерства А.Меркель вопрос осмысления истории Германии в контексте текущей повестки дня приобрел особую актуальность. Канцлер неоднократно говорила о значимости истории в политике. В рамках своей первой каденции в 2006 г. на открытии Музея немецкой истории она заметила: «Мы не должны капитулировать перед историей. Напротив, мы должны, принимая прошлое, выстраивать историческую картину. И это не застывший образ, а результат того, что мы шаг за шагом все глубже соприкасаемся с нашим прошлым, как с мозаикой, которая состоит из множества частиц. И чем больше частиц мы сложим, тем полнее будет картина». А. Меркель добавила, что абсолютно верным является то, что процесс изучения и осмысления прошлого получает поддержку федерального правительства[41]. Десятью годами позже накануне большого исторического юбилея – 500-летия Реформации - канцлер еще раз подчеркнула: «Я все больше утверждаюсь во мнении, что во времена глобализации знание собственной истории и культуры

https://www.bundestag.de/resource/blob/475392/ae5ba120703d287227cbefb59da5ecdb/kalender-2017-data.pdf (Дата обращения: 10.06.2019)

[40] Павлов Н.В. Война в исторической памяти... С.70

[41] Rede von Bundeskanzlerin Dr. Angela Merkel zur Eröffnung der ständigen Ausstellung zur deutschen Geschichte im Deutschen Historischen Museum am 2. Juni 2006 in Berlin. [Электронный ресурс] Режим доступа: https://www.bundesregierung.de/breg-de/service/bulletin/rede-von-bundeskanzlerin-dr-angela-merkel-793926 (Дата обращения: 14.05.2020)

является неотъемлемым условием для того, чтобы понять, где мы находимся, где коренятся наши ценности и наши убеждения[42].

Еще одной важной вехой стало выступление министра иностранных дел в четвертом кабинете А.Меркель Х.Мааса с программной статьей в журнале «Der Spiegel» в 2020 г. Публикация была подготовлена в соавторстве с ведущим немецким историком, директором Института современной истории и по совместительству сопредседателем Совместной российско-германской комиссии историков А.Виршингом. Материал назывался «Нет политики без истории», и ключевая мысль, которую проводят авторы, заключается в следующем: «История определяет то, кем мы являемся как отдельные личности и как нации в целом. И тем важнее обращаться с ней искренне и откровенно. Немецкое прошлое показывает, насколько опасен ревизионизм, когда рациональное мышление заменяется мифами»[43].

Важно также заметить, что на протяжении канцлерства А. Меркель осмысление роли истории постепенно трансформировалось из элемента политической риторики в составную часть официальных документов. В июне 2008 г. правительство ФРГ решило обновить действовавшую с 1999 г. концепцию мемориализации истории. Этот документ появился по итогам работы образованной в 1995 г. «Комиссии по преодолению последствий диктатуры СЕПГ в процессе восстановления немецкого единства». Тогда ее главным акцентом стало финансирование существующих и развитие новых памятных мест, посвященных «памяти о жертвах режима ГДР», а также поддержка мемориалов, связанных со Второй мировой войной и жертвами национал-социализма. Обновленная версия документа подразумевала расширение категорий памятников и увеличение бюджетных ассигнований[44].

---

[42] Pfarrerstochter Merkel will mehr über die Reformation lesen// Merkur.de. [Электронный ресурс] Режим доступа:https://www.merkur.de/politik/pfarrerstochter-merkel-will-mehr-ueber-reformation-lesen-zr-6918834.html (Дата обращения: 10.08.2019)

[43] Maas H., Wirsching A. Keine Politik ohne Geschichte.// Der Spiegel. [Электронный ресурс] Режим доступа: https://www.spiegel.de/politik/deutschland/keine-politik-ohne-geschichte-a-d74deffe-c0f3-4ff7-a6af-dc713e74c6f3 (Дата обращения: 15.05.2020)

[44] Der Opfer gedenken//Bundesregierung.de. [Электронный ресурс]. Режим доступа: https://www.bundesregierung.de/breg-de/themen/deutsche-einheit/der-opfer-gedenken-463750 (Дата обращения: 12.05.2022)

Начиная с периода третьего кабинета Меркель (2013-2017 гг.) тезис о важности проработки прошлого стал неизменным пунктом коалиционных договоров ХДС/ХСС. Заметим, что в 2009 г. в договоре между ХДС/ХСС и СвДП роль истории в развитии общества принципиально не подчеркивалась. В соответствующей главе документа говорилось лишь о том, что «Германия является нацией европейской культуры. Искусство и культура служат мотором для будущего»[45]. В 2013 г. правительство «большой коалиции» закрепило тезис о том, что «историческая память, и, в особенности, проработка новейшей истории является долгосрочной задачей для страны»[46].

В договоре Большой коалиции по итогам выборов 2017 г. этой проблеме был посвящен полноценный раздел. В документе указывалось: «Без исторической памяти нет будущего… Германия в силу своей истории несет особую ответственность за память о последствиях диктатуры и насилия. Мы стремимся к созданию децентрализованной культуры памяти с вовлечением гражданского общества… Мы хотим сделать более эффективной поддержку даже небольших памятных мест и мемориалов в Германии и за ее пределами, а также мы хотим увеличить долю участия федерального правительства в развитии культуры памяти»[47].

В качестве ключевых направлений названы проработка памяти о нацистской диктатуре, а также периода ГДР. Впервые отдельно оговаривалась необходимость пристального изучения и переосмысления периода колониальных завоеваний. Все это определено в документе как «составная часть демократического консенсуса в обществе». Еще одна важная новелла: впервые в официальном документе было прямо сказано о том, что частью

---

[45] Wachstum. Bildung. Zusammenhalt. Der Koalitionsvertrag Zwischen CDU, CSU und FDP [Электронный ресурс] Режим доступа: https://www.kas.de/c/document_library/get_file?uuid=83dbb842-b2f7-bf99-6180-e65b2de7b4d4&groupId=252038 (дата обращения: 15.05.2020)

[46] Deutschlands Zukunft gestalten. Koalitionsvertrag zwischen CDU, CSU und SPD[Электронный ресурс] Режим доступа: https://www.cdu.de/sites/default/files/media/dokumente/koalitionsvertrag.pdf (Дата обращения: 15.05.2020)

[47] Ein neuer Aufbruch für Europa. Eine neue Dynamik für Deutschland Ein neuer Zusammenhalt für unser Land. Koalitionsvertrag zwischen CDU, CSU und SPD. 19. Legislaturperiode. S. 167 // Официальный сайт ХДС [Электронный ресурс] https://www.cdu.de/system/tdf/media/dokumente/koalitionsvertrag_2018.pdf?file=1 (Дата обращения: 21.10.2019)

данного консенсуса является также и память о «положительных моментах в истории немецкой демократии»[48].

В 2017 г. президент ФРГ Й. Гаук (2012 – 2017) в своей торжественной речи, посвящённой юбилею Реформации, заметил следующее: «Мы не пленники собственной истории, напротив, мы, научившись как на ошибках, так и на достижениях прошлого, находимся на пути в прекрасное будущее»[49]. Через несколько лет ему вторил уже следующий президент Ф.-В. Штайнмайер: «В наших мыслях о будущем мы пренебрегали собственной историей демократии, и это необходимо изменить!»[50]. Кроме того, он отмечал: «Нам нужно в позитивном ключе обратить свое внимание на немецкую историю борьбы за свободу и демократию. Я хочу, чтобы мы тратили больше усилий и финансов на поддержку памятных мест»[51].

Серьезное внимание к вопросам истории (помимо профильных исторических институтов) характерно для большинства немецких министерств и ведомств, околопартийных фондов и НПО. Одной из ключевых структур, вовлеченных в финансирование и поддержку культуры памяти, является Ведомство уполномоченного по делам культуры и СМИ. Именно через него ведется основное финансирование исторических проектов, акций, тематической кинопродукции, а также музеев, памятных мест, мемориальных комплексов и т.п.

Отдельное место в этой системе занимает Федеральный центр политического образования (Bundeszentrale fuer die politische Bildung, BPB). Несмотря на то, что он создавался в 1952 г. в ФРГ с целью «демократического просвещения», продвижения идей политического плюрализма и

---

[48] Ibidem

[49] Rede von Bundespräsident Dr. h. c. Joachim Gauck beim zentralen Buß- und Versöhnungsgottesdienst im Rahmen des Reformationsjubiläumsjahres am 11. März 2017 in Hildesheim. Bundesregierung.de. 2017. URL: https://www.bundesregierung.de/breg-de/service/bulletin/rede-von-bundespraesident-dr-h-c-joachim-gauck-798868 (Дата обращения: 22.05.2022)

[50] Beitrag in «Die Zeit». 14. März 2019 Bundespraesident.de. [Электронный ресурс] Режим доступа: https://www.bundespraesident.de/SharedDocs/Reden/DE/Frank-Walter-Steinmeier/Zeitungsbeitraege/2019/190314-Die-Zeit-Namensbeitrag.html (Дата обращения: 14.02.2020)

[51] Bundespraesident.de. [Электронный ресурс] Режим доступа: https://www.bundespraesident.de/SharedDocs/Reden/DE/Frank-Walter-Steinmeier/Reden/2018/12/181204-OV-Ehrenamt.html (Дата обращения: 14.02.2020)

демократического сознания, проектам по осмыслению истории в его деятельности отводится существенное место. Так, на главном портале BPB есть специальный раздел, где собраны краткие обзорные статьи по всем узловым точкам немецкой истории и научным дискуссиям вокруг тех или иных проблем, что призвано служить своеобразным «навигационным механизмом» в изучении германского прошлого[52].

К истории обращаются и партии, что особенно характерно для политических объединений левого и левоцентристского спектров. К примеру, в рамках Социал-демократической партии (СДПГ) до 2018 г. работала так называемая историческая комиссия при президиуме (HiKo - Historische Komission). К этой деятельности привлекались историки, разделявшие социал-демократические взгляды, проводились исследования генезиса рабочего движения, непосредственно истории партии, а также современной левой идеологии. Кроме того велось консультирование партийного руководства по историческим вопросам, организовывались исторические форумы. С 2018 г. комиссия была упразднена из соображений экономии, и эту работу стал в индивидуальном порядке координировать казначей СДПГ Д. Нитан. Решение об остановке деятельности партийной исторической комиссии крайне критически восприняли представители Левой партии, заметив, что «старейшая политическая сила страны объявила свой личный «конец истории»[53].

Особый интерес к истории отмечается у молодой ультраправой партии «Альтернатива для Германии» (АдГ). В 2016 г. эта политическая сила выпустила программу, в которой выступила с призывом изменить немецкую культуру памяти и прекратить концентрироваться лишь на «12 годах власти НСДАП из 1200 лет немецкой истории»: «Необходимо прекратить осуществляемое сейчас сужение германской культуры памяти лишь до периода национал-социализма. Прекратить ради того, чтобы наш взгляд на

---

[52] Раздел «История». Официальный сайт BPB. [Электронный ресурс] Режим доступа: https://www.bpb.de/geschichte/ (Дата обращения: 13.02.2020)

[53] SPD streicht ihre Historische Kommission // Die Linke. 26.06.2018. [Электронный ресурс] Режим доступа: https://www.die-linke.de/partei/ueber-uns/geschichte/detail/spd-streicht-ihre-historische-kommission/ (Дата обращения: 16.04.2022)

собственную историю стал более широким, и охватывал бы позитивные аспекты, поддерживающие нашу самоидентификацию»[54]. Надо заметить, что такая постановка вопроса вызвала волну возмущения в истеблишменте и СМИ, так как партии вменили в вину, что она предлагает отказаться от памяти о темных страницах истории, тем самым релятивируя преступления гитлеровского режима[55]. Однако, если сравнивать позицию АдГ с приведенными выше высказываниями В.Гаука и Ф.-В.Штайнмайера, то представляется, что идейная установка весьма схожа, и речь не идет о нивелировании нацизма, а напротив – о расширении контекста исторической памяти.

Очевидно, что образы истории все больше вплетаются в политический дискурс ФРГ и поиск позитивных исторических коннотаций проходит целому ряду направлений. Вопросы поиска национальной идентичности в собственном прошлом становятся заметным элементом риторики германских политиков, частью коалиционных договоров и ряда партийных программ.

1.2. Культурный и политический символизм фигуры Карла Великого

Образ Карла Великого в актуальном политическом дискурсе ФРГ занимает особое место, хотя речь идет о фигуре из весьма отдаленного прошлого. Карл Великий стал франкским королем в 768 г. При этом из 46 лет своего нахождения на престоле 44 года он провел в военных походах. В результате он обратил в христианство язычников саксов, живших на территории от Рейна до Эльбы, завоевал Северную Италию, Баварию, покорил аваров. В 800-м году Карл принял титул императора Запада, и к началу IX в.

[54] Programm fuer Deuschland. Программа АдГ [Электронный ресурс] Режим доступа: https://www.afd.de/wp-content/uploads/sites/111/2017/01/2016-06-27_afd-grundsatzprogramm_web-version.pdf (Дата обращения: 16.06.2020)
AfD will Gedenken an die Nazi-Zeit „aufbrechen“ [Электронный ресурс] Режим доступа: https://www.handelsblatt.com/politik/deutschland/afd-grundsatzprogramm-afd-will-gedenken-an-die-nazi-zeit-aufbrechen/13381514.html?ticket=ST-7173735-coyeFzYzhnPGbdCZeY4z-ap1 (Дата обращения: 16.06.2020)

его империя достигла пика своего могущества. Она простиралась от Северного моря до центральной части Апеннинского полуострова и от Карпат до Пиренеев. Именно поэтому представляет особенный интерес то, как и почему частью сегодняшней политической повестки дня в Германии стал воинственный средневековый правитель, проводивший жесткую и кровавую экспансионистскую политику и для которого «война была нормальной формой существования и главным политическим инструментом»[56].

В западной историографии «культ Карла Великого» в его нынешнем виде складывался на протяжении длительного времени – от первого жития, написанного в середине IX в н.э. франкским ученым Эйнхардом[57] до знаковой монографии немецкого историка З. Фишера-Фабиана, изданной в 1999 г.,[58] где он назвал Карла «отцом Европы» и «первым европейцем» в современном понимании этого слова. В этой связи заметим, что, по мнению германского историка-медиевиста П. Хизера, судя по всему, впервые Карл Великий был назван «отцом Европы» (лат. - «*Pater Europae»)* еще при жизни - одним из его придворных поэтов. Однако тогда поэт скорее хотел польстить императору, отметив его «отеческую доброту» по отношению к покоренным народам, нежели указать на его евроинтеграционные устремления[59].

Образ Карла Великого в немецкой историографии трактовался не всегда однозначно. На рубеже XIX-XX вв. среди немецких историков, разделявших националистические идеи, было распространено мнение о том, что Карл Великий был жаждущим власти завоевателем и религиозным фундаменталистом, которому были совершенно чужды непосредственно германские интересы. Так, по их мнению, высшим проявлением его антигерманских настроений стала массовая кровавая казнь язычников-саксов

---

[56] Басовская Н.И. Антигерои истории. Злодеи. Тираны. Предатели. М:, Изд-во АСТ. 2013, – С. 23-24
[57] Эйнхард. Жизнь Карла Великого. М. Институт философии, теологии и истории св. Фомы. 2005. – 304 с.
[58] Fischer-Fabian S. Karl der Große. Der erste Europaeer, Bergisch Gladbach: Gustav Lübbe Verlag, 1999. – 343 S.
[59] Хизер П. Восстановление Римской империи. Реформаторы Церкви и претенденты на власть. М.: 2015. - С. 263-264

под Верденом, восставших против насильственного обращения в христианство в 782 г.[60].

Во многом именно поэтому Карл не стал впоследствии исторической фигурой, релевантной для официального дискурса эпохи национал-социализма. Например, с точки зрения нацистского идеолога А. Розенберга, национальным героем, достойным места в германском «пантеоне», был скорее противник Карла, предводитель саксов герцог Видукинд[61]. Другой идеолог нацизма, Р.В. Дарре полагал, что битва под Верденом стала актом уничтожения саксонской земельной аристократии, что нанесло колоссальный ущерб дальнейшему развитию истинно немецкого дворянского сословия[62]. Как тонко заметил советский и российский историк А.П. Левандовский, «если в иные эпохи французские и немецкие исследователи рьяно оспаривали его друг у друга в качестве основоположника национальной истории, то в других случаях они из тех же побуждений с такой же ретивостью открещивались от него. Достаточно вспомнить позиции немецких историков и псевдоисториков во времена националистического угара франко-прусской войны, и в особенности гитлеровского «нового порядка», когда основателю Каролингской империи не могли простить войн против «арийцев»-саксов. И точно также их французские оппоненты не раз отталкивали Карла и принижали его значение за «прогерманские» позиции и акты. Политика всегда остается политикой, а поскольку он, строго говоря не «немец» и не «француз», то националистическая историография ни там, ни тут не может испытывать к нему чрезмерных симпатий»[63].

Действительно, свой собственный «миф» о Карле Великом так или иначе характерен для каждой из стран-наследниц его империи. По определению одного из крупнейших мировых медиевистов Ж. Ле Гоффа,

---

[60] Хряков А.В. Карл Великий или "истребитель саксов"?: Борьба за франкского императора в нацистской Германии//Люди и тексты. Исторический альманах. – 2014. - № 6. - С. 326

[61] Rosenberg A.. Der Mythus des 20 Jahrhunderts. Eine Wertung der seelischgeistigen Gestaltenkämpfe unserer Zeit. 1939. S. 15-17 [Электронный ресурс]. Режим доступа: https://archive.org/details/DerMythusDes20Jahrhunderts/page/n13/mode/2up (Дата обращения: 29.06.2020)

[62] Хряков А.В. Указ.соч. С. 331

[63] Левандовский А.П. Карл Великий. М.: Молодая гвардия, 2018. С. 8-10

каждая эпоха наделяла его своими чертами. На протяжении веков его образ постепенно трансформировался: он был и беспощадным средневековым героем-воином, и мудрым властителем, и святым, и покровителем наук. «Карл Великий начал приобретать мифологические черты в трех областях. В области пространственной, ибо он расширил свою империю до неслыханной протяженности; в области институций, в особенности учреждения законов, пригодных к действию во всей империи…и, наконец, в области культурной — это введение основ среднего образования»[64].

Современные германские политики по-своему расставляют акценты в трактовке ключевых аспектов его деятельности. Свое нынешнее воплощение образ Карла Великого получил после Второй мировой войны - в 50-е гг. XX в. в «Боннской республике». В ГДР по понятным идеологическим причинам средневековый монарх не мог служить элементом актуальной политической риторики. Именно в это время в Западной Европе происходили активные интеграционные процессы. В этих условиях каролингскому императору была отведена новая роль - прародителя современной европейской интеграции и покровителя демократической объединенной Европы.

Одним из ярких примеров тому служит учрежденная в 1950 г. в г. Аахене специальная премия имени Карла Великого[65]. Изначально она возникла как гражданская инициатива местного предпринимателя Курта Пфайфера, объединившего вокруг себя городских интеллектуалов, затем была поддержана на уровне местного самоуправления и вскоре превратилась в событие общеевропейского значения. Ее стали присуждать государственным деятелям за выдающиеся достижения и особый вклад в дело европейской интеграции.

Кроме того, Карл стал также и символом франко-германского послевоенного примирения, так как и Германия, и Франция в равной степени

---

[64] Ле Гофф Ж. Герои и чудеса средних веков. М.: Текст, 2011. - С. 20-21

[65] Karlspreis. Proklamation von 1949 [Электронный ресурс]. Режим доступа: https://www.karlspreis.de/de/karlspreis/entstehungsgeschichte/proklamation-von-1949 (Дата обращения: 16.03.2020)

претендуют на то, чтобы считать себя прямой «наследницей» его империи. При этом, несмотря на этот исторический спор, премию вручают в немецком городе Аахен. То, что для церемонии было выбрано именно это место, имеет особый символизм: город был провозглашен Карлом столицей франкского государства.

Как отмечается в официальном релизе оргкомитета премии, свое имя она получила потому, что «Карл Великий является первым объединителем Европы, к тому же в конце VIII в. н.э. он сделал Аахен своим любимым местом пребывания. Таким образом мы строим мост между европейским прошлым и будущим». При этом подчеркивается тот факт, что «несмотря на распад империи после смерти императора, она сохранила единство, воплощенное в христианской вере». По замыслу основателей премии, она служит также «ретроспективным взглядом на Каролингскую империю как на образец единства ключевых ценностей – языка, валюты, религии, культуры, законов»[66].

В разные годы награды удостоились Конрад Адэнауэр, Уинстон Черчилль, Робер Шуман, Джордж Маршалл, Генри Киссинджер, Вальтер Хальштейн, Франсуа Миттеран, Гельмут Коль, Билл Клинтон, королева Нидерландов Беатрис, папа Иоанн Павел Второй и другие видные общественные и политические деятели. В 2002 г. деперсонализированная премия была присуждена валюте евро[67]. Премию Карла получила в 2008 г. и немецкий канцлер А. Меркель – жюри отметило ее вклад в разрешение конституционного кризиса ЕС[68].

В 2018 г. награда была присуждена президенту Франции Э. Макрону «за перезапуск европейского проекта и за его устремления в строительстве новой

---

[66] Официальный сайт оргкомитета. [Электронный ресурс]. Режим доступа: https://www.karlspreis.de/de/karlspreis/karl-der-grosse-und-der-internationale-karlspreis (Дата обращения: 16.03.2020)

[67] Лауреаты премии. Официальный сайт оргкомитета. [Электронный ресурс]. Режим доступа: https://www.karlspreis.de/de/preistraeger (Дата обращения: 16.03.2020)

[68] В 2008 г. Ирландия отказалась ратифицировать Лиссабонский договор, который был призван заменить не поддержанный Францией и Нидерландами проект общеевропейской конституции. В 2009 г. в стране прошел повторный референдум, по итогам которого документ все же был принят

Европы». Вручала ему памятную медаль лично А. Меркель, которая подчеркнула: «Глядя на список имен тех, кто был удостоен премии Карла Великого, можно увидеть отражение современной истории Европы. Все эти люди были одержимы идеей дать Европе ее новое лицо и отчаянно боролись за ее будущее… Возврат к Европе наций – это ошибочный путь. Нас, европейцев, связывает гораздо больше, чем общий рынок и единая валюта. Европа – это даже больше, чем общая история»[69].

В своей собственной благодарственной речи после получения премии в 2008 г. Меркель также делала акцент на важности ретроспективного взгляда в прошлое: «Из нашей истории мы черпаем силу для … построения лучшей Европы. И Аахен – символ этой работы». При этом залогом европейского единства она назвала ценности, которые на протяжении веков питали европейскую общность[70].

2014 г. - год 1200-летия со дня смерти «pater Europae» - был объявлен Годом Карла Великого[71]. Основные торжества проводились в любимом городе императора – Аахене, который на это время превратился в сплошную музейную мегаэкспозицию. К юбилею Аахен подготовил серию уникальных выставок редких, а также ранее не экспонировавшихся артефактов и сокровищ, собранных из различных музейных коллекций. В честь круглой даты город получил также новый музейно-образовательный комплекс - Centre Charlemagne, финансируемый немецким правительством и Европейским фондом регионального развития[72].

Заметим, что все юбилейные мероприятия проходили под патронатом президента Й. Гаука. В своем (в высшей степени комплиментарном по отношению к монарху) выступлении на открытии главного события Года

---

[69] Rede von Bundeskanzlerin bei der Verleihung des Internationalen Karlspreises 10. Mai 2018 // Bundeskanzlerin.de [Электронный ресурс] Режим доступа:https://www.bundesregierung.de/breg-de/service/bulletin/rede-von-bundeskanzlerin-dr-angela-merkel-1122402(дата обращения: 22.05.2019)

[70]Rede von Bundeskanzlerin Angela Merkel [Электронный ресурс] Режим доступа: https://www.karlspreis.de/de/preistraeger/angela-merkel-2008/rede-von-bundeskanzlerin-dr-angela-merkel (дата обращения: 20.04.2020)

[71] Bürgerinformation der Stadt Aachen. Nummer 1. Jahrgang 7. Aachen. 2014. S. 1-3

[72] См. официальный сайт музея: https://www.centre-charlemagne.eu/

Карла Великого - выставки «Власть. Искусство. Богатство» - Гаук неоднократно подчеркивал преемственность, которая существует между эпохой Карла Великого и современностью. «Карл был человеком дела и решительным политиком, воином и полководцем, судьей и властелином, реформатором и вдохновителем. Воссоздание Западной Римской империи под его началом было грандиозным деянием, сделавшим его… одним из самых значимых правителей эпохи Средневековья. И то, что он был назван «отцом Европы» - и по сей день легитимно. С присущей ему военной силой и поразительной политической волей он обеспечил объединение тех стран и регионов, которые спустя столетия стали колыбелью для Европейского союза… Карл знал, что политическое единство и военная сила не обеспечат долгосрочного существования империи. Оттого он устремлял свои усилия на развитие культуры и образования – сегодня все это мы называем цивилизацией»[73]. Кроме того, Й. Гаук дал положительную оценку тому, что Германия и Франция в равной степени соотносят себя с «наследием Карла»: «Тот факт, что его фигура служит частью как французского, так и немецкого исторического самосознания, еще раз подчеркивает подлинно европейское измерение его деятельности». Но при этом президент вскользь все же сделал оговорку, что, говоря о важности той эпохи для сегодняшнего дня, нельзя «рассматривать войну и убийства как самоочевидные политические инструменты, а также насаждение христианства огнем и мечом»[74].

Политический образ Карла Великого простирается далеко за рамки сугубо коммеморативных практик. В этой связи важно вспомнить, что в 2019 г. именно в Аахене А. Меркель и Э. Макрон заключили двусторонний договор о сотрудничестве между ФРГ и Францией, который должен был стать обновленной версией Елисейского договора от 1963 г. Подписание документа непосредственно в соборе, где покоятся останки императора, очевидно, было

[73] Rede des Bundespraesidenten J.Gauck bei der Eröffnung der Ausstellung "Karl der Große. Macht Kunst Schätze». Aachen, 19. Juni 2014 [Электронный ресурс] Режим доступа: https://www.bundespraesident.de/SharedDocs/Reden/DE/Joachim-Gauck/Reden/2014/06/140619-Ausstellung-Karl-der-Gro%C3%9Fe.html дата обращения: 10.03.2020)
[74] Ibidem

призвано наполнить это рамочное соглашение глубоким символизмом. Как писал Ж. Ле Гофф, Аахен при жизни Карла был огромной строительной площадкой, призванной утвердить его власть, а после смерти - послужить его мифологизации[75].

На церемонии подписания немецкий канцлер подчеркнула мистическое значение места ее проведения: «Мы совершаем это в Аахене, главной резиденции Карла Великого, того самого, которого мы называем отцом Европы. Мы также совершаем это в том месте, где в равной степени отражена историческая родственность Германии и Франции и в то же время - различие путей развития». Особым совпадением Меркель посчитала то, что здесь же восемь месяцев назад Макрон получил из ее рук премию имени Карла Великого[76].

Столь политически «рафинированный» образ средневекового правителя, активно встраиваемый в актуальную повестку дня не может не порождать общественных дискуссий на этот счет. Эта тема приобрела особенно объемное звучание в Год Карла. СМИ стали активно обращаться за комментариями к историкам, колумнисты и политические обозреватели регулярно выступали с репликами. Так, немецкий историк-медиевист И. Фрид, в 2013 г. написавший монографию о жизни и наследии императора,[77] в своих многочисленных интервью отмечал, что оценивать Карла в качестве «первого европейца» в том смысле, который в это вкладывают современные политики, нужно с оговорками. Ведь для него тогда не существовало Европы в политическом понимании этого слова, более того, некоторые современные части ЕС, к примеру, Португалия, Кипр, Литва, вообще не имели ничего общего с империей Карла[78]. Историк Х. Мюнклер, указывает на то, что в 50-

[75] Ле Гофф Ж. Указ.соч. С. 22

[76] Rede von Bundeskanzlerin Merkel zur Unterzeichnung des Vertrags zwischen der Bundesrepublik Deutschland und der Französischen Republik über die deutsch-französische Zusammenarbeit und Integration am 22. Januar 2019 in Aachen. [Электронный ресурс] Режим доступа: https://www.bundeskanzlerin.de/bkin-de/aktuelles/rede-von-bundeskanzlerin-merkel-zur-unterzeichnung-des-vertrags-zwischen-der-bundesrepublik-deutschland-und-der-franzoesischen-republik-ueber-die-deutsch-franzoesische-zusammenarbeit-und-integration-am-22-januar-2019-in-aachen-1571070 (Дата обращения: 11.05.2020)

[77] Fried J. Karl der Große.Gewalt und Glaube. Eine Biografie. München: C. H. Beck, 2013. - 735 S.

[78] Karl, der große Globalisierer. Historiker Johannes Fried über Karl den Großen als kulturellen Revolutionär //

е гг. XX века образ Карла - объединителя Европы стал культивируемым политическим мифом, однако со временем, учитывая расширение Европейского союза на юг и на восток, нарратив о каролингской империи как колыбели единой Европы стал «весьма хрупок»[79]. Обозреватель газеты «Welt» Г. Хартманн в этой связи иронично резюмировал: действительно ли Карл Великий воплощал собой толерантную, открытую и ориентированную на гуманистические ценности Европу – большой вопрос[80].

Тем не менее, в политическом дискурсе фигура Карла Великого приобретает все большее значение. Думается, что отчасти этому способствовало то, что Карл не был «монополизирован» Гитлером для создания собственных мифов и национальной героики. Фигура императора не «испорчена» вовлеченностью в нацистский дискурс и может быть использована сегодня, не вызывая негативных ассоциаций в общественном сознании. Кроме того, Карл Великий ввиду отсутствия четкой национальной идентичности (исключительно французской или исключительно немецкой), становится фактически идеальный персонажем, воплощающим наднациональность идеи евроинтеграции.

Таким образом, спустя столетия, из безжалостного завоевателя, собиравшего свою империю «огнем и мечом», он превратился в мирный гуманистический интеграционный проект, символ христианского единства Европы и шире – ее культурно-цивилизационных основ. Современные немецкие политики нашли в каролингском императоре базовую «точку отсчета» в хронологии европейского строительства. Его образ очищен от «лишних» деталей и превращен в идентификационный символ идеи объединенной Европы, а сам «новый миф» о Карле призван отражать

Deutschlandfunk.de. [Электронный ресурс] Режим доступа: https://www.deutschlandfunkkultur.de/historie-karl-der-grosse-globalisierer.954.de.html?dram:article_id=275839 (Дата обращения: 10.04.2020)

[79] Muenckler H. Die Deutschen und ihre Mythen… S. 299

[80] Hartmann G. Wie Aachen sich vor Karl den Grossen verneigt// Die Welt. [Электронный ресурс] Режим доступа:https://www.welt.de/sonderthemen/aachen/article127952287/Wie-Aachen-sich-vor-Karl-dem-Grossen-verneigt.html (дата обращения: 04.08.2019)

естественность, очевидность и историческую обусловленность интеграционного пути для ЕС.

1.3. Роль и место Реформации в современном политическом дискурсе ФРГ

Еще одним историческим периодом, заметно присутствующим в риторике немецких политиков, является период Реформации. Ее влияние на Европу в целом и на Германию в частности сложно переоценить. Ведь это время не только религиозной трансформации. В широком смысле - это эпоха формирования основ современной германской нации, становления национального языка и протестантской идеологии, во многом определившей современный немецкий менталитет.

В этой связи в буквальном смысле культовой фигурой остается монах-августинец, богослов Мартин Лютер, инициировавший Реформацию в Германии. Немецкие историки считают, что полноценный миф о Лютере стал складываться еще в XIX в. Тогда начали массово возводиться его памятники (самый ранний, датированный 1821 г., установлен в г. Виттенберге), мемориализироваться места его жизни и творчества. Именно с тех пор юбилеи Реформации стали проводиться особенно пышно и торжественно[81]. Существует также мнение, что как таковой формат массовых торжеств, проводимых на государственном уровне в честь круглых дат истории, берет свое начало именно с масштабных праздников в честь Реформации - эта традиция была сформирована протестантскими университетами, которые с 1617 г. (год столетия с момента появления «95 тезисов» Лютера) стали отмечать юбилеи своего основания[82]. Важно также подчеркнуть, что и в

[81] Schaefer U. Luthers' Mythos im 19.Jahrhundert // Wormser Zeitung [Электронный ресурс] Режим доступа:https://www.wormser-zeitung.de/lokales/worms/nachrichten-worms/der-luther-mythos-im-19-jahrhundert_20455089 (Дата обращения: 10.08.2019)

[82] См. напр.: Wendebourg D. Im Anfang war das Reformationsjubiläum // Die Politische Meinung. Konrad-Adenauer Stiftung. Sonderausgabe 4. Oktober 2016. S.19

общеевропейском масштабе из всех реформаторов церкви (Ян Гус, Жан Кальвин, Ульрих Цвингли) наиболее популярен в мире именно Мартин Лютер.

Ту роль, которую и по сей день играет этот исторический этап для страны и современного самосознания немцев, отражает формат и размах торжеств в честь 500-летия Реформации. Они пришлись на третью каденцию А.Меркель в 2017 г. Причем почти за 10 лет до самого события (с 2008 г.), при поддержке федерального правительства[83] в стране начали проводиться тематические мероприятия в рамках специальной «декады Лютера».

Юбилейные мероприятия охватили все федеральные земли, а особая роль в этом отводилась, как их называют в Германии, «городам и местам Лютера» (Lutherstädte und Lutherstätten) в Тюрингии, Саксонии-Анхальт и Саксонии. На ключевых площадках, где проходили торжества, была представлена вся политическая и церковная элита страны – канцлер, федеральный президент, главы обеих палат парламента, министры, представители клира. Финансирование производилось из бюджета страны по линии ведомства уполномоченного федерального правительства по культуре и СМИ. Лишь на 2017 г. было выделено 5 млн евро, предназначенных на организацию выставок, конференций, образовательных проектов. Кроме того, было предусмотрено финансирование реставрации памятников той эпохи[84]. Помимо прочего, был создан специальный тематический портал Luther2017.de, где были аккумулированы основные вехи жизни и деятельности реформатора, а также представлены анонсы главных событий юбилейного года[85].

Образ Реформации в политическом дискурсе ФРГ значим не только как историческое явление, во многом он проецируется на актуальную

---

[83] Главным координатором программ был определен уполномоченный по культуре и СМИ Бернд Нойманн - https://archiv.bundesregierung.de/archiv-de/dokumente/reformationsjubilaeum-2017-kulturstaatsminister-neumann-koordiniert-aktivitaeten-der-bundesregierung-422066

[84] Luthers Thesen werden gefeiert. Пресс-релиз правительства ФРГ. //Bundesregierung.de [Электронный ресурс] Режим доступа:https://archiv.bundesregierung.de/archiv-de/dokumente/2017-luthers-thesen-werden-gefeiert-422054 (Дата обращения: 03.04.2019)

[85]Luther 2017. [Электронный ресурс] Режим доступа: https://www.luther2017.de/reformation/und-gesellschaft/deutsche-sprache/index.html (Дата обращения: 23.07.2019)

политическую повестку дня. Так, юбилейные торжества были использованы как «способ заявить миру о современной Германии». Как отметил политик Б. Нойманн, занимавший тогда должность федерального уполномоченного по культуре и СМИ, 500-летие Реформации – это «шанс, которым нужно воспользоваться» и «отличная возможность представить ФРГ гостеприимной и дружелюбной страной… Масштаб мероприятий позволит продемонстрировать ее туристический и экономический потенциал». Кроме того, политик предложил более активно использовать слоган «Германия - страна Лютера»: «Именно из Германии идеи Реформации распространились по миру…Разнообразный культурный ландшафт, а в особенности культурное богатство ключевых для Реформации федеральных земель, таких, как Саксония-Анхальт, Тюрингия и Саксония во многом базируется на том фундаменте, который и был заложен в эпоху Реформации. И тот факт, что католические центры Германии не остались в стороне от преобразований…, породил плодотворную конкуренцию, и в итоге привел страну к более высокому уровню культурного разнообразия. И этим мы по праву можем гордиться. Об этом стоит напоминать и сохранять на будущее»[86].

В свою очередь президент Ф.-В. Штайнмайер, выступая в октябре 2017 г. в Риме на торжественном мероприятии, организованном протестантской общиной в Италии и приуроченном к 500-летию публикации знаменитых тезисов Лютера, указал на то, что Реформация заложила основы современной европейской толерантности и демократии: «95 тезисов стали настоящим «землетрясением», а их последствия для мировой истории мы ощущаем и по сей день. Ни одна из сфер нашей жизни не осталась незатронутой: политика и церковь, культура и искусство, частная жизнь и социальные отношения… Реформация стала для Европы колоссальным шагом с точки зрения ментальности. И хотя сущностные характеристики современности, такие как толерантность, свобода вероисповедания, равноправие и демократия, тогда

[86] Neumann B. Das Reformationsjubiläum 2017 als Chance begreifen // Deutscher Kulturrat. de [Электронный ресурс] Режим доступа: https://www.kulturrat.de/themen/reformationsjubilaeum/reformationsjubilaeum-2017-als-chance-begreifen/?print=pdf (Дата обращения: 05.04.2019)

были чем-то еще весьма отдаленным, в Реформации уже можно видеть первые лучи этого рассвета»[87].

Подчеркнем, что политики стараются изящно преодолевать некоторое логическое противоречие, порожденное тем фактом, что именно Реформация спровоцировала череду длительных кровавых войн между католиками и протестантами по всей Европе. В начале XVI в. Реформация бросила мощный вызов католицизму. За Реформацией последовала Крестьянская война 1524-1526 гг., зародившаяся на верхнем Рейне и жестоко подавленная. После Реформации и связанной с ней войны протестантских и католических князей в 1555 г. был заключен Аугсбургский религиозный мир, который наметил еще одну новую резкую линию раздела между территориями – религиозную. Княжеский суверенитет, объявленный незыблемым, распространился и на сферу религии, согласно принципу «cujus regio ejus religio» (чья страна, того и вера). В католическом лагере остались Бавария, Франкония, княжества на Рейне и в северо-западной Германии, Эльзас. Протестантскую «группировку» составили северогерманские княжества, Пруссия, Бранденбург, Саксония, Гессен, Брауншвейг, Верхний и Нижний Пфальц и Вюртемберг[88].

В этой связи президент Штайнмайер указал на роль Вестфальского мира, заметив, что положившие конец эпохе религиозных войн Мюнстерский и Оснабрюкский договоры стали предтечей европейской политики «по достижению мира». Более того, по его мнению, эти документы «до сих пор являются образцовым примером» европейской дипломатии[89].

Вестфальский мир, завершивший в 1648 г. кровавую и изнурительную Тридцатилетнюю войну в Европе и сформировавший принципиально новую систему международных отношений, приковывает особое внимание немецкого истеблишмента. В 2018 г. в рамках 400-летия со дня подписания

---

[87]Rede von Bundespraesident F.-W.Steinmeier.// Bundesregierung.de [Электронный ресурс] Режим доступа:https://www.bundesregierung.de/breg-de/service/bulletin/bulletin-2010-bis-2017/rede-von-bundespraesident-dr-frank-walter-steinmeier-809392 (Дата обращения: 04.04.2019)

[88] Бусыгина И.М. Фадеева Т.М. Регионы Германии. М. Ин-т Европы РАН, 1999. 352 с. //Социальные и гуманитарные науки. Отечественная и зарубежная литература. Серия 5: История. Реферативный журнал. №4.2001. С. 87-88

[89] Rede von Bundespraesident F.-W.Steinmeier…

Вестфальского мира в канун праздничной даты А.Меркель выступила на коллегии бундесвера, где даже отметила некоторую схожесть текущего сирийского конфликта с событиями 1618-1648 гг. в том смысле, что оба явления - это «глубокие региональные конфликты, продиктованные борьбой за сферы влияния». Кроме того, канцлер указала, что процесс достижения Вестфальского мира может стать примером в ближневосточном урегулировании: «Вестфальский мир также не был заключен за два месяца. Это были годы, долгие годы, а некоторые стороны конфликта и вовсе ни разу не говорили друг с другом напрямую, даже если и находились в одном месте - Мюнстере[90]. Из этого можно извлечь урок, как можно решать конфликты»[91].

В свою очередь, в немецком парламенте также подчеркивали, что фигура Лютера и появление нового направления христианства – повод вновь напомнить о необходимости мирного сосуществования религий, преодоления конфликтов и распрей на почве веры и недопустимости политизации межконфессиональных противоречий и терпимого отношения к иным культурам[92].

Такая позиция немецких властей нашла позитивный отклик в евангелической общине Германии. Боннский пастор З. Эрхард учредил так называемый «Форум Реформация - 2030» для того, чтобы «сделать наследие той эпохи актуальным для будущих поколений». Как представляется, это было во многом вызвано ростом межконфессиональной напряженности в Европе, и в ФРГ в особенности, вследствие миграционного кризиса 2015 г. По замыслу автора инициативы, «Реформация-2030» – это поиск оптимального пути для

[90] Именно там состоялась церемония подписания Вестфальского мира 1648 г.

[91] Rede von Bundeskanzlerin Merkel bei der Bundeswehrtagung am 14. Mai 2018 in Berlin [Электронный ресурс] Режим доступа:https://www.bundeskanzlerin.de/bkin-de/aktuelles/rede-von-bundeskanzlerin-merkel-bei-der-bundeswehrtagung-am-14-mai-2018-in-berlin-1008722 (Дата обращения: 08.06.2019)

[92] Weiß: Gelegenheit zur Friedenssuche im Reformationsjubiläum. Interview mit dem CDU-Bundestagsabgeordneten Peter Weiß//Bundestag.de [Электронный ресурс] Режим доступа: https://www.bundestag.de/dokumente/textarchiv/2017/kw02-interview-weiss-487360 (Дата обращения: 28.03.2019)

мира и баланса между религиями и культурами в многонациональном обществе[93].

У канцлера А.Меркель - дочери протестантского пастора и теолога – сложилось свое, особое отношение к Реформации и ее роли в истории страны и общества. Еще за год до круглой даты она рассказала СМИ, что приложит все усилия, чтобы еще глубже погрузиться в эту тему. «Несмотря на то, что я из пасторской семьи, всегда [при повторном изучении вопроса – прим. авт.] возникают какие-то новые прозрения…Я планирую посетить одну или две крупные выставки. И должна сказать совершенно откровенно, что я все больше убеждаюсь – знание собственной истории и культуры является во времена глобализации неотъемлемым условием понимания того, где мы находимся, где коренятся наши ценности и убеждения. Собственно, именно поэтому я пытаюсь изучить эту тему еще глубже и насладиться этим»[94].

На церемонии официального открытия юбилейного года 31 октября 2017 г. в Виттенберге канцлер выступила с проникновенной речью, отчасти даже похожей на проповедь. А. Меркель подчеркнула, что предстоящие торжества - это, прежде всего, шанс укрепить христианские корни общественного самосознания. Реформация, по мнению Меркель, - это одно из важнейших событий в истории Германии, способствовавшее раскрепощению личности: «Осуществленный Мартином Лютером перевод Библии на немецкий, и, помимо этого, изобретение книгопечатания привели к распространению христианского учения, а также к эмансипации». А главный урок для Европы, в том числе и из эпохи религиозных войн, порожденных Реформацией – это толерантность: «Подготовка и проведение юбилея Реформации служит отражением наших устремлений дать возможность процветать разнообразию религиозного ландшафта. При этом мы имеем

[93] Forum Reformation will den Geist des Jubilaeums weiterfuehren? // Evangelisch.de [Электронный ресурс] Режим доступа:https://www.evangelisch.de/inhalte/157771/22-07-2019/forum-reformation-will-den-geist-des-reformationsjubilaeums-bis-2030-weiterfuehren?kamp=b-012 (Дата обращения: 07.06.2019)

[94] Pfarrerstochter Merkel will mehr über die Reformation lesen// Merkur.de. [Электронный ресурс] Режим доступа: https://www.merkur.de/politik/pfarrerstochter-merkel-will-mehr-ueber-reformation-lesen-zr-6918834.html(Дата обращения: 10.08.2019)

защищаемую Основным законом свободу вероисповедания для всех верующих и общин. С большим трудом мы исторически уяснили, что основа мирного сосуществования в Европе – это толерантность. Толерантность – это душа Европы» [95].

Кроме того, канцлер указала и на «наднациональный» характер, который приобрела Реформация. «Своими тезисами Мартин Лютер запустил снежный ком перемен, который уже было не остановить, и который изменил мир навсегда. Политика или право, язык или социум, искусство или культура – не осталось ни одной сферы жизни, которая не была бы затронута инициированной Лютером Реформацией. Все это вышло далеко за пределы Германии и Европы. Недаром Реформацию даже называют «гражданкой мира» (нем. – «Weltbürgerin»)[96].

При этом канцлер сделала серьезную оговорку: не все в духовном и творческом наследии Мартина Лютера может в наши дни восприниматься в качестве великих достижений. По ее мнению, в деятельности богослова есть один аспект, который сегодня должен подвергнуться весьма критическому осмыслению. Речь идет о его позиции в отношении евреев и иудаизма[97]. Как отмечает историк Б.Л.Хавкин, в современной Германии трудно найти обвинение, вызывающее более болезненную реакцию в обществе, чем упрёк в неприязненном отношении к евреям[98]. Нельзя не упомянуть в этой связи, что нацистские идеологи подкрепляли собственную антисемитскую риторику, в первую очередь, именно ссылками на труды Лютера. А. Меркель на этот счет говорила: «…Реформаторы церкви все же оставались пленниками

[95] Rede von Bundeskanzlerin Dr. Angela Merkel zum 500. Jahrestag der Reformation in der Lutherstadt Wittenberg am 31. Oktober 2017 in Wittenberg. //Bundesregierung.de [Электронный ресурс] Режим доступа: https://www.bundesregierung.de/breg-de/service/bulletin/rede-von-bundeskanzlerin-dr-angela-merkel-803118 (Дата обращения: 09.06.2020)

[96] Ibidem

[97] См., к примеру «О евреях и их лжи» (нем. Von den Juden und ihren Lügen) — памфлет против евреев, написанный им в 1543 г.

[98] Хавкин Б.Л. Наследие Мартина Лютера и еврейский вопрос в современной Германии// Современная Европа. - 2019. - №4. - С. 176

Средневековья. Выпады Лютера против инакомыслящих, в особенности против евреев, служат тому постыдным подтверждением[99].

Дискуссии вокруг антисемитизма Лютера особенно обострились именно в год юбилея Реформации. Так, разгорелся громкий скандал вокруг барельефа, расположенного на фасаде церкви в г. Виттенберге, где проповедовал Лютер. Созданная около 1300 г., композиция, называемая в народе «Luthersau» («свинья Лютера» – нем.) отражает издевательский взгляд на евреев. На ней изображены евреи, сосущие свиноматку, и раввин, который смотрит ей под хвост. Этот мотив был широко распространён в немецких церквях позднего средневековья, и подобные изображение есть еще на нескольких культовых сооружениях. Оскорбительный символизм этой композиции заключается в том, что евреи якобы получили свое пропитание и Священное писание от нечистого (свинья в иудаизме - нечистое животное)[100].

Общественное мнение разделилось: еврейские объединения и многочисленные активисты, расценивая скульптуру как оскорбление, потребовали ее немедленно демонтировать[101]. При этом ряд искусствоведов, историков, а также евангелическая община Виттенберга и городские власти, не преуменьшая унизительной сути барельефа, все же призывали не уничтожать ее, напротив, оставить на своем месте – как часть темных страниц немецкой истории и живое напоминание о чудовищности и порочности антисемитизма, возведенного в ранг государственной политики. В 2018 г. представители еврейской общины подали в суд с требованием убрать композицию. В 2020 г. суд признал, что мотив действительно может быть признан оскорбительным, однако скульптура является частью культурного наследия и не может быть уничтожена[102].

---

[99] Rede von Bundeskanzlerin Dr. Angela Merkel zum 500. Jahrestag…

[100] Хавкин Б. Л.Указ. соч. с. 175

[101] Pro und Kontra: Soll die Wittenberger "Judensau" bleiben oder nicht? [Электронный ресурс] Режим доступа: https://www.evangelisch.de/inhalte/146589/27-10-2017/pro-und-kontra-soll-die-wittenberger-judensau-bleiben-oder-nicht (Дата обращения: 10.05.2020)

[102] Die „Judensau“ an Luthers Kirche ruft Entsetzen hervor // Die Welt. [Электронный ресурс] Режим доступа: https://www.welt.de/kultur/article194390065/Antisemitismus-Die-Judensau-an-Luthers-Kirche-ruft-Entsetzen-hervor.html (Дата обращения: 12.05.2020)

Представляется, что акцент, сделанный А.Меркель на критике антисемитизма Лютера, вызван растущим беспокойством нынешних правящих элит в связи с ростом антисемитских и, в целом, правых настроений в немецком обществе. Это было не в последнюю очередь спровоцировано наплывом беженцев из Африки и Ближнего Востока в ходе миграционного кризиса 2015 г. Стоит также вспомнить, что в этой связи в 2018 г. в четвертом правительстве А.Меркель был впервые учрежден пост специального уполномоченного по борьбе с антисемитизмом. Более того, в одном из своих официальных выступлений президент Штайнмайер сказал, что память о Шоа[103] является составным элементом современной государственной идентичности Германии[104].

Образ Лютера активно используется и в праворадикальной политической риторике. В 2017 г. в ходе общефедеральной избирательной кампании неонацистской Национал-демократической партии Германии (NPD), широко разошелся предвыборный плакат. На нем изображен знаменитый портрет Мартина Лютера в исполнении Л.Кранаха-ст., а рядом расположена надпись: «Я бы выбрал НДПГ. Я не могу иначе. Защитить Родину»[105]. Безусловно, такой политтехнологический креатив вызвал острую критику со стороны евангелической общины ФРГ. Глава фонда поддержки памятных мест М.Лютера Ш.Райн назвал «отвратительным» факт «инструментализации фигуры богослова в политических целях»[106].

Имя Мартина Лютера появилось еще в одном остром общественном диспуте. В 2018 г. ландтаг Нижней Саксонии, ввиду того, что в северных федеральных землях оказалось несколько меньше официальных выходных

---

[103] Шоа – (ивр. - бедствие, катастрофа), термин, употребляемый евреями для обозначения действий немецких нацистов, осуществлявших планомерное уничтожение еврейского народа как этноса.

[104] Ordensverleihung zum Tag des Ehrenamtes: "Zukunft braucht Erinnerung». Schloss Bellevue, 4. Dezember 2018. // Bundespraesident.de [Электронный ресурс] Режим доступа: https://www.bundespraesident.de/SharedDocs/Reden/DE/Frank-Walter-Steinmeier/Reden/2018/12/181204-OV-Ehrenamt.html (Дата обращения: 10.05.2020)

[105] Luther würde NPD wählen! Unsere Plakate zur Bundestagswahl // NPD.de. [Электронный ресурс] Режим доступа:https://npd.de/2017/07/luther-wuerde-npd-waehlen/ (Дата обращения: 16.05.2020)

[106]Stiftung will gegen rechtsextreme Partei klagen // [Электронный ресурс] Режим доступа: https://www.domradio.de/themen/kirche-und-politik/2019-05-08/kritik-npd-plakaten-mit-luther (Дата обращения: 16.05.2020)

дней, чем в южных, решил утвердить 31 октября (день публикации 95 тезисов Лютера) нерабочим днем. Эта законодательная инициатива была в штыки воспринята еврейской общиной, а также местной парламентской оппозицией – партией «зеленых». Президент центрального совета евреев Германии Й.Шустер заметил, что празднование дня начала Реформации «никоим образом не будет способствовать поддержке межрелигиозного диалога», так как «каждое упоминание Лютера непременно должно вызывать и упоминание его ярого антисемитизма». Глава фракции партии «Зеленые» А.Пиль подчеркнула, что этот праздник для некоторых категорий граждан станет «навязанной чрезмерностью»[107].

Стоит заметить, что новым трендом в историографии и общественных дискуссиях в ФРГ становятся «демифологизация» Лютера, а также попытки оценить некоторые аспекты его деятельности с более взвешенных или даже критических позиций. Так, например, традиционно Лютер называется создателем современного немецкого языка, так как в 1522 г. он осуществил перевод Библии на немецкий (т. наз. «Hochdeutsch», т.е. «литературный немецкий», очищенный от диалектизмов и понятный всем)[108]. Однако в последние годы неоспоримость этой историографической мантры стала предметом дискуссий. Историк Б. Прайзендёрфер полагает, что приписываемое Лютеру первенство в создании современного немецкого языка – преувеличение и элемент мифа. По мнению исследователя, до Лютера неоднократно предпринимались попытки перевода Нового Завета на «литературный немецкий», однако именно версия Лютера стала самой распространенной благодаря появлению книгопечатания[109]. Этот тезис охотно подхватили ведущие СМИ, привнеся в дискуссию о М.Лютере элементы скепсиса[110].

---

[107] «Für Juden eine Zumutung»// Judische Allgemeine. [Электронный ресурс] Режим доступа: https://www.juedische-allgemeine.de/politik/fuer-juden-eine-zumutung/ (дата обращения: 10.05.2020)

[108] Besch W. Luther und die deutsche Sprache: 500 Jahre deutsche Sprachgeschichte im Lichte der neueren Forschung. Berlin: Erich Schmidt, 2014. S. 9, 34, 139-140

109 Preisendörfer B. Als unser Deutsch erfunden wurde. Reise in die Lutherzeit. 2. Auflage. Koeln, 2020. S. 43-46

[110] См., напр.: Für die Bibelübersetzung mussten Schafe sterben // Die Welt. [Электронный ресурс] Режим доступа: https://www.welt.de/sonderthemen/luther-2017/article159059526/Fuer-die-Bibeluebersetzung-mussten-

Как неоднократно указывала А.Меркель, сопоставимое с Реформацией воздействие на европейскую мировую историю оказало изобретение массового книгопечатания Йоханесом Гутенбергом. Уроженец Майнца, открывший технологию печати при помощи наборных литер, был назван «человеком тысячелетия» по версии журнала «Тайм» в 1999 г.[111]. Однако как ни странно, полномасштабного «культа Гутенберга» в политическом дискурсе, в особенности в сравнении с Мартином Лютером, в стране нет. В 2018 г., несмотря на крупную юбилейную дату (550-летие со дня смерти первопечатника), в ФРГ не были реализованы федеральные программы, сопоставимые по масштабам с юбилеем Реформации. Торжества, посвященные Гутенбергу, прошли на региональном уровне, прежде всего на его малой родине – в Майнце. Знаковый год был отмечен выпуском сувенирной продукции, серией выставок и семинаров, где эксперты из медиа- и издательской среды обсуждали будущее печатных СМИ в контексте всеобщей дигитализации. Помимо прочего, фамилия Гутенберга стала брендом для многих образовательных проектов, а также локальных музейных объединений и фондов. Многие из них ведут активную краудфандинговую деятельность, собирая средства на собственное развитие[112].

Заметим также, что памятников Гутенбергу на территории ФРГ радикально меньше, чем статуй Мартина Лютера - первый полноценный монумент, изображающий первопечатника, относится к 1837 г. Он был установлен в Майнце. Таким образом можно констатировать, что образ Гутенберга не политизирован. Складывается ощущение, что это в немалой степени обусловлено принципиальным нежеланием педалировать «немецкость» ключевых изобретений в истории человечества.

Schafe-sterben.html (дата обращения: 20.06.2020); Erschuf Martin Luther die moderne deutsche Sprache?//Baedische Zeitung. [Электронный ресурс] Режим доступа: https://www.badische-zeitung.de/erschuf-martin-luther-die-moderne-deutsche-sprache--132651334.html (дата обращения: 1.06.2020)

[111] См. напр., сайт фонда Гутенберга [Электронный ресурс] Режим доступа: https://www.gutenberg-foundation.com/johannes-gutenberg/ (Дата обращения: 10.03.2020)

[112] Сайт проекта: Gutenberg.Spiegel.de, [Электронный ресурс] Режим доступа: https://gutenberg.spiegel.de/ (Дата обращения: 16.08.2021)

В целом же, в политическом дискурсе ФРГ Реформация служит одной из основ современной немецкой культуры в самом широком смысле этого слова. Несмотря на порожденную ею эпоху религиозных войн, политики ищут в ней истоки формирования европейской толерантности, веротерпимости, видя в этом один из крупнейших цивилизационных прорывов Европы. Не оспаривается роль Мартина Лютера как исторической фигуры эпохального значения. Однако не все его наследие становится предметом «культа» и позитивной мифологизации. В последние годы политики все чаще указывают на его антисемитизм. При этом Лютер становится индикатором социально-политических настроений в немецком обществе. Фигура богослова вызывает стойкую антипатию еврейских общин ФРГ, на этом фоне праворадикальные силы используют образ Лютера в политической агитации. В сложившихся условиях власти приходится искать компромиссы в коммеморативных практиках, с тем чтобы не усугублять межконфессиональные и межэтнические противоречия внутри страны.

1.4. Фактор Пруссии в германской политической риторике

Особый период в истории Германии – это возвышение Пруссии, вокруг которой позже и начался процесс «собирания» немецких земель. Прусское королевство образовалось в 1701 г., его столицей стал город Берлин. Как единодушно отмечают историки, первые прусские монархи создали сильную и дисциплинированную армию, которая в XVIII в. считалась одной из сильнейших в Европе. После объединения германских государств в 1871 г. именно прусская династия Гогенцоллернов заняла трон Германской империи. Во многом именно прусский опыт лег в основу дальнейшего развития немецкой системы государственного управления, образования, научной, социальной политики. Военные традиции Пруссии также стали со временем общегерманскими – к примеру, военная форма, строевой шаг,

система призыва. Даже тот факт, что после объединения Германии в 1990 г. столицей оказался именно Берлин – тоже во многом дань прусской традиции[113].

Немецкий историк Х.Мюнклер относит «прусский нарратив» к политико-мифологическим вызовам для современной Германии[114]. Ведь, с одной стороны, именно с Пруссией увязываются все негативные проявления агрессивного германского милитаризма и национализма. А с другой – прусский период стал одним из системообразующих в формировании национального немецкого государства.

Образ Пруссии был стереотипизирован и мифологизирован не только в историографии, но также в публицистической и художественной литературе, а острые дискуссии о природе и характере прусского государства активно велись еще современниками. Крупнейший немецкий писатель-реалист Теодор Фонтане критиковал чрезмерную милитаризацию жизни и ставил под сомнение мысль о чрезвычайной искусности и доблести прусской армии. При этом идеал Пруссии был воплощен для него в старой, «просвещенной» эпохе Фридриха Великого[115]. В свою очередь, Иоганн Вольфганг Гете также восхищался Фридрихом Великим[116], а, к примеру, Генрих Гейне публиковал ироничные стихи, высмеивающие «прусского солдата»:

Всё серые те же плащи; воротник
Высокий и красный остался
(Сей цвет знаменует французскую кровь.
Как Кернер встарь выражался);

Всё тот же педантский, дубовый народ;
По-прежнему в каждом движеньи
Прямые углы; на каждом лице —
Застывшее самомненье.

Всё так же навытяжку ходят они
Шагами ходульно-прямыми,

[113] Петренко С.П. История Пруссии. Стереотипы и факты. // Вестник ТГПИ. Гуманитарные науки. - 2014. - №1. - С. 346-348
[114] Muenkler H.Op.cit. S.217
[115] Verchau E. Theodor Fontane. Individuum und Gesellschaft.. F.a.M.: Ullstein, 1983. - S. 80-96
[116] Schaumkell E. Goethe und das Preussentum. // Zeitschrift fuer Politik. 1934- Vol.24. - S. 453

Как будто тот фухтель, которым их встарь
Лупили, проглочен ими. [117]

При этом в сознании современников Пруссия имела и ряд положительных качеств. Так, например, широко известно понятие «прусские добродетели» (нем. - preussische Tugenden), под которыми подразумевались экономность, пунктуальность, прилежание, порядок и дисциплина. Оно стало обиходным с момента коронации Фридриха Вильгельма Первого (вошедшего в историю под прозвищем «солдатский король»), который и провозгласил указанные качества основными моральными ориентирами для своих подданных, главным образом - для военных[118].

Философ Освальд Шпенглер посвятил целое исследование взаимосвязи феномена пруссачества (Preussentum) и социализма, подразумевая под пруссачеством сочетание лучших черт, присущих немцам: «Прусский элемент как определенная совокупность чувства реальности, дисциплины, корпоративного духа и энергии - это залог веры в будущее… Прусский народ - это творение Гогенцоллернов, которые, придя с юга, восприняли сами дух прусской природы, сами стали служить монашеской идее государства… Прусский дух воспитал такое же сильное и глубокое классовое сознание, общее стремление не к покою, а к труду, класс в виде профессионального сообщества, с сознанием необходимости работать для всех, для целого, для государства»[119].

После Второй мировой войны образ Пруссии в международной трактовке был интерпретирован исключительно в негативном ключе. Третье издание Большой советской энциклопедии, например, определяет термин «пруссачество» следующим образом: «Это реакционные, милитаристские

---

[117] Heine H. Deutschland. Ein Wintermährchen. 1843-1844.// Heine H. Saemtliche Werke, Bd. 7, S.581 (В переводе П.И.Вейнберг - Гейне Г. Стихотворения. М., Л.: Academia. 450 с. 1931.

[118] Ehrt R. Preussische Tugenden. Laengst vergessen oder wieder erwuenscht?// Сайт Бранденбургского филиала федерального центра политического образования. [Электронный ресурс] Режим доступа: https://www.politische-bildung-brandenburg.de/ausstellungen/preu%C3%9Fische-betrachtungen/preu%C3%9Fische-tugenden (Дата обращения: 23.12.2019)

[119] Шпенглер О. Пруссачество и социализм. М.: Праксис, 2002. С. 48-59

традиции господствующих классов Пруссии, а после 1871 г. объединенной вокруг нее Германии; в исторической литературе под пруссачеством часто подразумевают также реакционный, милитаристский полицейско-бюрократический режим в Пруссии и Германской империи. Отличительными чертами пруссачества, главными носителями которого было юнкерство, являлись шовинизм, ненависть к другим народам, особенно к славянским, агрессивные устремления, культ грубой силы, верноподданничество, презрение к культуре и прогрессу, палочная дисциплина. Его элементы сохраняются в идеологии и практике реваншистских кругов в ФРГ»[120].

Таким образом, именно Пруссия «расплачивалась» за преступления Германии в XX в., став заложницей исторических стереотипов. Именно в прусской истории стали усматривать истоки драматических событий в истории Германии. В качестве подтверждения этого тезиса стоит указать, что в 1947 г. союзный Контрольный совет в Германии принял специальный закон «О ликвидации Прусского государства», констатировав, что именно Пруссия была «источником милитаризма и реакции»[121].

Некоторая «реабилитация» Пруссии, как историографическая и, в некотором смысле, как политическая тенденция, начала происходить в конце 70-х – начале 80-х гг. XX в.[122]. Первой попыткой в этом смысле стала биография Фридриха II, написанная восточногерманской исследовательницей Ингрид Миттенцвай[123]. Она констатировала следующее: «Пруссия – это часть нашего прошлого. Достаточно увидеть лишь некоторые города ГДР, главным образом Берлин и Потсдам, чтобы в этом убедиться. На каждом шагу видны красноречивые свидетельства прусской истории»[124]. С этого момента историки стали постепенно фокусировать свое внимание на достижениях той

[120] Большая Советская Энциклопедия в 30-ти томах. М.: 1975. Т.21. - С. 495
[121] Huber E.R. Quellen zum Staatsrecht der Neuzeit. Band 2: Deutsche Verfassungsdokumente der Gegenwart (1919–1951). Tübingen: Dr. M. Matthiesen & Co., 1951. - S. 648.
[122] Петренко С.П. Указ.соч. С. 349
[123] Mittenzwei I. Friedrich II. von Preußen. Eine Biographie. Berlin. Pahl-Rugenstein. 1979 - 224 s. S. 174-176
[124] Friedrich. Ein Denkmal kehrt zurueck. Wie die Deutschen den 200. Todestag des Preußenkönigs feiern //Der Spiegel. №32. 1986. S.142

эпохи, к которым, частности, стали относить так называемые великие прусские реформы 1807-1814 гг.: вызваны они были необходимостью восстановления страны после поражения в войне с Наполеоном. Пакет этих преобразований дал мощнейший стимул развитию государственности, образования, науки и экономики.

В ФРГ шли аналогичные процессы. В 1981 г. в Западном Берлине впервые в послевоенной истории была открыта масштабная выставка «Пруссия – попытка баланса», содержавшая более 2000 артефактов той эпохи. Она ознаменовала собой смену парадигмы в трактовке прусского периода истории в политическом измерении. Подготовка мероприятия сопровождалась ожесточенными спорами, а также порождала опасения, что экспозиция может превратиться в «зал прусской славы» или же, напротив, в ее «судилище»[125].

На фоне этого в Восточном Берлине в 1986 г. широко отмечалась 200-летняя годовщина смерти прусского короля, «просвещенного монарха» Фридриха Великого[126]. В связи с этой датой в ГДР восстановили памятник, который был демонтирован в 1950-м г.[127]. Несмотря на то, что мероприятия прошли без присутствия официального политического руководства страны, количество посетителей (более 15 тыс. чел) говорило о том, что интерес к этому историческому периоду весьма велик[128].

Стоит отметить также и то, что в 1991 г., сразу же после объединения Германии, останки Фридриха Великого были торжественно перезахоронены в Потсдаме, в его любимом замке Сан-Суси,[129] который за изящество архитектуры и роскошь внутреннего убранства современники окрестили «прусским Версалем». На камерной церемонии присутствовали потомки

[125] Mut zum Anfassen. //Der Spiegel. №33. 1981. S.132-133
[126] Царствовал с 1740 по 1786 гг., за время его правления территория Пруссии увеличилась вдвое
[127] Ранее памятник, который был расположен на улице Унтер ден Линден возле дворца Гогенцоллернов, был по частям перенесен на хранение в Потсдам, а позже чуть было не подвергся переплавке как символ «реакционной политики».
[128] Friedrich. Ein Denkmal kehrt zurueck … S. 143-145
[129] Фридрих Второй завещал похоронить себя именно там, однако унаследовавший престол его племянник решил провести погребение в Потсдамской гарнизонной церкви, там же, где был похоронен и отец Фридриха II, король Фридрих Вильгельм Первый.

Гогенцоллернов. При этом траурную процессию сопровождал оркестр бундесвера, а главным официальным лицом на панихиде был канцлер Г. Коль. Именно этот момент спровоцировал острую дискуссию: основное беспокойство вызывал тот факт, что новая, объединенная Германия таким образом на высоком государственном уровне продемонстрировала привязку к антидемократическим прусским традициям. Как замечали журналисты и историки, Г.Колю не следовало принимать приглашение потомков монаршей династии. К примеру, историк Х. Моммзен полагал, что Германия после объединения встала перед насущной проблемой поиска новой идентичности. В этих условиях обращение к монархическим символам должно было вызывать тревогу, ибо это ложный путь для страны[130].

В рамках второй каденции А.Меркель в 2012 г. 300-летие со дня рождения Фридриха Великого было отмечено на общегосударственном уровне. Главным образом, были организованы многочисленные выставки. При этом была выпущена памятная серебряная монета достоинством в 10 евро[131]. Ключевым событием стала экспозиция «Friederisiko. 300 Jahre Friedrich der Grosse» - самый дорогостоящий на тот момент государственный культурный проект. Выступая на ее открытии Б. Нойман, занимавший тогда пост уполномоченного по культуре и СМИ в федеральном правительстве, специально подчеркнул, что нет причин превозносить роль Пруссии, но также не причин и проклинать и демонизировать ее наследие[132].

Сегодня ФРГ делает все возможное, чтобы изжить ряд стереотипов относительно «казарменного духа» и военного экспансионизма Пруссии. Основным методом преодоления ее негативного образа стало внимание не к

---

[130] Beerdigung nach 200 Jahren//Deutschlandfunk [Электронный ресурс] Режим доступа: https://www.deutschlandfunk.de/beerdigung-nach-200-jahren.871.de.html?dram:article_id=127428 (Дата обращения: 12.02.2019)

[131] См., например, официальный онлайн-каталог юбилейных монет ФРГ [Электронный ресурс] Режим доступа:https://www.muenzenwert.de/Muenzkatalog/Euro/Deutschland/Gedenkmuenzen/10_Euro/10_Euro_2012_C1561.html (Дата обращения: 11.02.2019)

[132] Rede von Kulturstaatsminister Bernd Neumann anlässlich der Eröffnung der Ausstellung „Friederisiko. 300 Jahre Friedrich der Große“. Donnerstag, 26. April 2012 in Neues Palais Potsdam [Электронный ресурс] Режим доступа: https://www.bundesregierung.de/breg-de/suche/rede-von-kulturstaatsminister-bernd-neumann-anlaesslich-der-eroeffnung-der-ausstellung-friederisiko-300-jahre-friedrich-der-grosse--408514 (Дата обращения: 11.02.2019)

политическому и военному, а культурному и гуманитарному наследию королевства – архитектуре, науке, литературе.

В качестве одного из важных элементов формирования современного образа Пруссии можно рассматривать фокусирование внимания на особой роли исторических личностей. Так, к примеру, смещается акцент с военно-политических аспектов правления Фридриха Великого в пользу его «мирных» достижений. Профессор Х.Мюнклер полагает, что «Фридрих Великий больше не релевантен как героический полководец, в качестве которого его почитали в Третьем рейхе, однако он вполне может рассматриваться как просвещенный правитель, «слуга своего государства» и реформатор»[133]. Акцентируется тот факт, что Фридрих Великий основал Берлинскую академию наук, первую публичную библиотеку и Королевскую оперу. Кроме того, он приглашал в Берлин Вольтера и сам писал философские сочинения. При Фридрихе II в Пруссии была отменена цензура. Король требовал, чтобы «интересным газетам не чинились препятствия». В ходе судебной реформы были отменены пытки, обеспечены гарантии имущественных прав подданных, судопроизводство было отделено от исполнительной власти[134].

Однако среди всех фигур прусской эпохи, вокруг которых сегодня выстраиваются основные линии политического дискурса, особенно выделяется Александр фон Гумбольдт – выдающийся ученый своего времени, путешественник и один из основателей географии как самостоятельной науки. Его образ в современном дискурсе стал своего рода квинтэссенцией лучших достижений прусской эпохи, которые актуализируются через современную политическую повестку дня. Так, А.Гумбольдт сегодня фактически наделяется чертами первого немецкого атлантиста, убежденного в необходимости открытости и транспарентности мира, рассматривается как первый ученый, всерьез заговоривший о глобальном значении климатических изменений. Как

---

[133] Herfried Münkler: »Wir sind die Gegenstimme des Leichtsinns" // Die Wirtschaftswoche. [Электронный ресурс] Режим доступа: https://www.wiwo.de/politik/europa/herfried-muenkler-bescheidenheit-und-disziplin/6084246-3.html (Дата обращения: 11.02.2019)

[134] Schulz A., Mettele G. Preußen als Kulturstaat im 19. Jahrhundert. (Otto-von-Bismarck-Stiftung, Wissenschaftliche Reihe). Paderborn: Schöningh, 2015. S.20-35

подчеркнула канцлер Меркель в своей речи по случаю 250-летия ученого, которое отмечалось в июне 2019 г., «нет такого определения, чтобы описать всю исключительность его личности»[135].

Основываясь именно на этих вводных, решено было присвоить имя Гумбольдта амбициозному проекту по созданию выставочного комплекса на месте бывшего Дворца республики ГДР в центре Берлина[136]. На мероприятии, посвященном старту строительных работ, федеральный президент Х. Келер отметил также и то, что Гумбольдт «стремился к социальным реформам, … в том числе и к гражданской эмансипации евреев»[137]. Гумбольдт-форум был сдан в эксплуатацию в 2018 г. и стал ключевой экспозицией общефедерального значения, посвященной этнографии и истории периода колониальных завоеваний имперской Германии. (*подробнее см. раздел 1.6*). Финансируется этот проект, в том числе, со стороны Уполномоченного правительства по вопросам культуры и СМИ через созданный под эту инициативу одноименный фонд.

Кроме того, государство вкладывает немалые деньги в реставрацию и восстановление архитектурных памятников прусской эпохи. Главную роль в этом процессе играет фонд «Прусское культурное наследие» (нем. – Stiftung Preussischer Kulturbesitz)[138]. Он был создан в ФРГ в 1957 г. Его статус был зафиксирован федеральным законом[139]. Задача новой структуры заключалась в том, чтобы сохранить музеи, дворцы, библиотеки и архивы бывшей Пруссии,

---

[135] Rede von Bundeskanzlerin Merkel bei der Jahrestagung der Humboldt-Stiftung am 26. Juni 2019 in Berlin https://www.bundeskanzlerin.de/bkin-de/aktuelles/rede-von-bundeskanzlerin-merkel-bei-der-jahrestagung-der-humboldt-stiftung-am-26-juni-2019-in-berlin-1641192 (Дата обращения: 11.02.2019)

[136] Дворец Республики ГДР был построен в 1950 г. на месте снесенного дворца Гогенцоллернов. после объединения Германии, несмотря на острые дискуссии, здание было снесено в 2008 г. На его месте была восстановлена резиденция Гогенцоллернов. В этот ансамбль было вписано и здание Гумбольдт-форума, открывшегося в 2018 г.

[137] „Vom Stadtgespräch zum Weltgespräch". Rede von Bundespräsident a.D. Prof. Dr. Horst Köhler anlässlich der Veranstaltung „Auf dem Weg zum Humboldt-Forum“am 30. Juni 2014 in Berlin [Электронный ресурс.] Режим доступа:https://www.preussischer-kulturbesitz.de/meldung/article/2014/07/4/rede-von-bundespraesident-ad-prof-dr-horst-koehler-zum-humboldt-forum.html (Дата обращения: 10.02.2020)

[138] Официальный сайт фонда [Электронный ресурс.] Режим доступа: http://www.preussischer-kulturbesitz.de/ (Дата обращения: 13.03.2020)

[139] Gesetz zur Errichtung einer Stiftung "Preußischer Kulturbesitz" und zur Übertragung von Vermögenswerten des ehemaligen Landes Preußen auf die Stiftung//Bundesministerium der Justitz und Verbraucherschutz. [Электронный ресурс.] Режим доступа: https://www.gesetze-im-internet.de/prkultbg/__1.html (Дата обращения: 10.02.2020)

ликвидация которой стала одним из первых послевоенных решений союзников по антигитлеровской коалиции.

Фонд пользуется широкой господдержкой и после объединения страны, и теперь это – одно из крупнейших культурных учреждений мира. На 75% он финансируется из федерального бюджета. На его балансе находятся 16 музеев, среди них – всемирно известный ансамбль берлинского музейного острова, куда входят Старая и Новая национальные галереи, Старый и Новый музей, Боде-музей, а также библиотеки, Тайный прусский архив, исследовательские институты. К 60-летнему юбилею организации в 2017 г. фонду на поддержку исторического наследия было выделено 400 млн евро[140].

В период канцлерства А.Меркель именно деятельность фонда стала новой точкой отсчета в осмыслении прусского прошлого. Так, в 2007 г. на торжествах по поводу 50-летия фонда с программной речью выступил президент ФРГ Х.Келер. Он впервые на официальном уровне детально сформулировал подходы к интерпретации образа Пруссии и прусского исторического и культурного наследия в политической риторике. В своем обращении он де-факто положил конец острым спорам вокруг «прусского вопроса»: «С одной стороны, Пруссия давно исчезла с карт, а также была стерта из нашей памяти. С другой стороны, люди начинают заново ею интересоваться. И сейчас она даже переживает своего рода медиа-бум. Ею интересуются, но словно чем-то неизведанным, чужим, еще не открытым. И, возможно, в этом и состоит наш шанс… Что такое прусское наследие? До относительно недавнего времени общественная дискуссия по этому поводу велась исключительно в категориях «черное-белое». Для одних Пруссия была репрессивной казармой, для иных – колыбелью толерантности и просвещения. Одни, говоря о Пруссии, думают о «солдатском короле», другие – о Канте. Для одних Пруссия воплощала квинтэссенцию немецкого «особого пути»,

[140] Weitere 400 Millionen Euro für Preußens Schlösser und Gärten// Пресс-релиз министерства науки, исследований и культуры земли Бранденбург. [Электронный ресурс.] Режим доступа: https://mwfk.brandenburg.de/mwfk/de/service/pressemitteilungen/ansicht/~18-09-2017-weitere-400-millionen-euro-fuer-preussens-schloesser-und-gaerten (Дата обращения: 13.03.2020)

приведшего страну к нацистской диктатуре…, для других Пруссия стала источником духовного сопротивления Гитлеру. И это хорошо, что наше представление о Пруссии в последние годы стало более многогранным…Новый интерес к Пруссии, конечно, тесно связан с отношением немцев к собственной истории и стране, однако при этом имеет определенную историческую дистанцию, которая и расширяет наш горизонт восприятия. Как государство Пруссия исчезла. Но в архитектуре, музеях, коллекциях, библиотеках и архивах нам осталось ее наследие… Нигде достижения Пруссии не видны столь отчетливо, как в области культуры и искусства»[141].

На уровне общественного сознания память о прусском периоде германской истории не ограничивается лишь гуманитарной сферой и является элементом политической повестки дня. Немецко-британский историк С. Хаффнер, занимавшийся глубоким изучением прусского феномена, отмечал: «В Германии после 1945 года было (и до сих пор есть) еще много экс-пруссаков — не только изгнанных с родины — которым остро не хватает многого, что было характерно для Пруссии: в ФРГ - сильного прусского порядка и добросовестности, в ГДР - чистой прусской либеральности и свободомыслия»[142]. И действительно, до сих пор в немецком обществе есть те, кто разделяет ностальгические настроения относительно славного прусского прошлого.

Если говорить о проблеме в первом приближении, то, конечно, группы адептов прусской идеи – явление, безусловно, маргинальное. Однако при более детальном анализе становится ясно, что это часть системных процессов, происходящих в немецком обществе. К примеру, существует общегерманская консервативная газета «Preussische Allgemeine», миссию которой редакция определяет следующим образом: «Мы чувствуем себя обязанными

[141] 50 Jahre Stiftung Preußischer Kulturbesitz - Grußwort von Bundespräsident Horst Köhler beim Festakt im Konzerthaus Berlin// Bundespraesident.de [Электронный ресурс.] Режим доступа: http://www.bundespraesident.de/SharedDocs/Reden/DE/Horst-Koehler/Reden/2007/09/20070907_Rede.html (Дата обращения: 6.03.2020)

[142] Хаффнер С. Пруссия без легенд. М.: Siedler, 1979. - С. 8-10

традиционной прусской системе ценностей. Старая Пруссия выступала за религиозную и мировоззренческую толерантность, любовь к родине, открытость миру, правовую государственность, интеллектуальную честность, а также за поведение, определяемое здравым смыслом и рассудительностью во всех сферах общественной жизни». При этом редакция официально отрицает какую бы то ни было связь с правоэкстремистскими движениями, подчеркивая, что не является платформой для выражения политических взглядов конкретных групп и организаций[143]. Газета увидела свет в 1950 г. в Гамбурге. Сегодня ее тираж составляет 18 тыс. экземпляров, а аудитория – 50 тыс. читателей[144]. Данный факт свидетельствует о том, что редакция на протяжении десятилетий имеет стабильное финансирование, достаточное для того, чтобы выходить не только в электронном, но и в бумажном виде, что в последние годы могут себе позволить далеко не все крупные СМИ.

Существует и целый ряд общественных объединений, выступающих за возрождение не только прусского духа, но и Пруссии как таковой в ее условных исторических границах. Разумеется, в современных политических реалиях речь идет о тех территориях, что находятся в ФРГ – путем слияния нескольких федеральных земель. При этом ведется дискуссия и о более масштабном проекте – «прусском культурном пространстве», включающем в себя часть Польши и Кенигсберг как географические области, исторически «впитавшие» в себя дух пруссачества. По мнению активистов, развитие и продвижение «прусской идеи» даст новый импульс в формировании идентичности Германии и поможет выстраивать более самостоятельную внешнюю политику и в меньшей степени зависеть от США. Сторонники данного подхода полагают, что возвращение политической значимости

[143] Wer wir sind. Stimme der politischen Vernunft //Preussische Allgemeine. [Электронный ресурс.] Режим доступа: https://www.preussische-allgemeine.de/ueber-uns.html (Дата обращения: 7.03.2020)
[144] Presseerklärung: Die Preußische Allgemeine Zeitung gehört nicht zur „neuen Rechten“// Preussische Allgemeine. [Электронный ресурс.] Режим доступа: https://www.preussische-allgemeine.de//nachrichten/artikel/presseerklaerung-die-preussische-allgemeine-zeitung-gehoert-nicht-zur-neuen-rechten-kopie-1.html (дата обращения: 16.10.2019)

Пруссии – это залог независимого курса Германии в нынешних условиях[145]. Таких организаций довольно много: из наиболее заметных можно упомянуть «Freistaat Preußen» (Вольное государство Пруссия), «Preußenkolleg» (Прусская коллегия), «Preußeninstitut/Zollernkreis», (Прусский институт округа Цоллерн) «Der Bismarckbund e.V.» (Союз Бисмарка), «Preußischer Verein» (Прусское объединение), «Preußischer Nationalkongreß» (Прусский национальный конгресс), «Berliner Kulturgemeinschaft Preußen» (Берлинская культурная община Пруссии), «Kameradschaft Preußen» (Прусское товарищество). Некоторые из них причислены Ведомством по охране конституции к правоэкстремистским организациям. Есть и откровенно неонацистские объединения – «Preussen Skinheads Potsdam Proissenheads».

Среди «умеренных пруссофилов» выделяется «Прусское общество Берлина и Бранденбурга», призывающее к «духовному возрождению Германии» и восстановлению «национальной идентичности». Его лидер, Фолькер Чапке – в прошлом бизнесмен в сфере горнодобывающей промышленности – отмечал: «Защитники современных либертарианских порядков ставят нам в упрек, что Пруссия как воплощение авторитарной государственности - это абсолютно непригодная модель для нашего настоящего и будущего. Это говорят те политики, чей курс показал себя как абсолютно неэффективный с точки зрения решения проблем страны. Мы должны рассматривать понятие государства не в англо-саксонском либеральном смысле, как антагониста, а напротив, идентифицировать себя с ним»[146].

Деятельность этих обществ, как правило, заключается в публикации результатов собственных исторических изысканий, проведении разнообразный круглых столов и дискуссий, публицистических прений. В

---

[145] См., например: Ohne Preußen ist in Deutschland kein Staat zu machen. Plädoyer für eine Neugliederung der Bundesländer Von Hans-Joachim Winter// Preussische Nachrichten. [Электронный ресурс.] Режим доступа: http://www.preussen.org/preussische-nachrichten/68-ausgabe-62/12-ohne-preun-ist-in-deutschland-kein-staat-zu-machen (дата обращения: 16.10.2019)

[146] Цит. по Maegerle A. Autorengeflecht in der Grauzone. In: Braun S., Hoersch D. Rechte Netzwerke – eine Gefahr. Wiesbaden. GWV Fachverlage GmbH. 2004. – 281 S. S. 42

частности, «Прусское общество Берлина и Бранденбурга» для придания движению большей респектабельности активно стремилось вовлечь в свою орбиту дипломатов, особое внимание уделяя российскому дипкорпусу в Германии. Основной пул участников этих обществ в основном формируется из восточногерманской профессуры. Отчасти эти движения, в особенности их «умеренные» фланги поддерживаются теми, кто причисляет себя к «старой аристократии», к примеру, в начале 2000-х в «Прусское общество Берлина и Бранденбурга» вошел и ныне покойный князь Фердинанд фон Бисмарк, дальний потомок «железного канцлера» Отто фон Бисмарка.

При этом часть приверженцев «прусской идеи» находит себя не только в области научно-популярных исследований, но и в публичной политике. К примеру, они представлены в рядах малой партии праворадикального толка «Pro Deutschland» и стремятся продвигать свою идеологию всеми легальными способами. В 2011 г. партия проводила свою предвыборную агитацию под лозунгом «Пруссия для Берлина». Старт кампании они дали посредством массовой акции за воссоздание Пруссии. Стоя под монументом Фридриха Великого в центре столицы, активисты публично заявляли, что «берлинцы тоскуют по прусской добродетели» и требовали, чтобы регион Берлин-Бранденбург был в ближайшем будущем трансформирован в новый субъект федерации – федеральную землю Пруссию[147].

Разумеется, в истеблишменте последователей «прусского движения» считают «фриками»[148] и радикальными националистами. Тем не менее, даже несмотря на это у этих объединений находятся спонсоры и идейные вдохновители. Кроме того, эти общества весьма активны, политически ангажированы и находятся в идейной оппозиции по отношению к правящим

[147] Baumgaertner M. Sehnsucht nach preussischen Tugenden. // Rechtaussen.Berlin. [Электронный ресурс.] Режим доступа: https://rechtsaussen.berlin/2011/02/sehnsucht-nach-preusischen-tugenden/ (Дата обращения: 10.09.2019)
[148] Фрик – от англ. freak – странный, чудаковатый, помешанный.

партиям. За это газета «Berliner Zeitung» назвала их спекулирующими на прусских ценностях маргиналами[149].

В немалой степени именно поэтому проблема прусского наследия в последние годы стала частью политической жизни. На федеральный уровень эта тема вышла с появлением правой партии Альтернатива для Германии. После того, как по итогам выборов в 2017 г. она впервые попала в бундестаг, в рамках земельной кампании в Бранденбурге в 2019 г. АдГ выступила с обновленной программой «Сохраняя прошлое, вместе создавать будущее»[150].

Идейный базис программы был построен на исторических коннотациях с прусским прошлым. В документе отмечалось: «Несмотря на то, что история в общественном и политическом сознании все больше забывается, мы стремимся к тому, чтобы усилить историческое самосознание и понимание того, что современный человек – это продукт и наследие прошлого… Из бедного человеческими и природными ресурсами княжества Бранденбург сформировалась великая держава Пруссия, которая в очень большой степени определяла историю Германии и Европы. Тем самым Бранденбург-Пруссия вышла за пределы немецкого культурного пространства, культивируя добродетели – скромность, дисциплину, стремление к прогрессу, пунктуальность, экономность. Этих качеств весьма не хватает тем, кто сегодня отвечает за судьбу нашей страны»[151]. В АдГ убеждены, что Пруссия – это пример и для современной немецкой демократии: «АдГ в земле Бранденбург видит в Пруссии не только образец для собственной политики, но и рассматривает ее как оплот и бастион против антидемократических действий «старых» партий ФРГ»[152].

---

[149] Biermann T. Das skurille Spiel der preussischen Gesellschaft //Berliner Zeitung. [Электронный ресурс] Режим доступа: https://www.bz-berlin.de/berlin/mitte/das-skurrile-spiel-der-preussischen-gesellschaft (дата обращения: 19.09.2019)

[150] Vergangenheit bewahren, Zukunft gemeinsam gestalten. Wahlprogramm der Alternative für Deutschland für die Wahl des Landtages Brandenburg am 01. September 2019 [Электронный ресурс] Режим доступа: https://afd-brandenburg.de/wp-content/uploads/2019/04/Leitantrag-Landtagswahlprogramm-AfD-BB-2019.pdf (Дата обращения: 23.09.2019)

[151] Ibid. S.3

[152] Ibid. S.4

Таким образом, тема прусского наследия в его идейном и культурном измерении приобретает все большую актуальность в современном политическом дискурсе. Однако во многом весь груз негативных ассоциаций, которые несет образ Пруссии, еще не преодолен. При этом фокусирование общественного внимания преимущественно на культурно-гуманитарной составляющей прусского наследия не снижает градус политизации этого периода германского прошлого.

1.5. Актуальная интерпретация имперского исторического наследия

В классической немецкой историографии образованию Германской империи в 1871 г. отводилась особая роль. Этот процесс рассматривался как точка отсчета в становлении страны как мощной европейской державы. Взгляд на это период изменился после 1945 г. В историографии велись напряженные дебаты о природе германского национализма, и в 1973 г. на основе заложенной еще в конце XIX в. концепции «особого пути»[153] появилась дополненная научная теория, претендовавшая на то, чтобы дать исчерпывающее объяснение специфике немецкого исторического развития с учетом периода национал-социализма.

Речь идет о книге западногерманского историка Ганса-Ульриха Велера «Das Deutsche Kaiserreich» Ученый предложил свой подход к осмыслению теории «особого пути». По его мнению, форсированное политическое и экономическое развитие страны, а также стремительный рост национального самосознания, обусловленные сравнительно поздним созданием единого немецкого государства, и привели впоследствии страну к национал-социализму[154]. Теория «особого пути» вызывала немало споров в научном

[153] Термин «Sonderweg» был впервые использован еще в конце XIX в. Представители германской консервативной мысли тем самым указывали на то, что Германия после объединения смогла найти «золотую середину» между автократией и социальными реформами, тем самым избежав издержек самодержавия, а также слабости, характерной, по их мнению, для моделей политического устройства в Англии и Франции.
[154] Wehler H.-U. Das Deutsche Kaiserreich 1871-1918. Goettingen: Vandenhoeck & Ruprecht. - 272 S.

сообществе[155], однако впоследствии стала доминирующей и в германской историографии, и в политической риторике.

В публичных выступлениях современных немецких политиков системные позитивные отсылки к имперскому прошлому встречаются достаточно редко. А слово «кайзер» до последнего времени в общеупотребимом контексте использовалось лишь в виде названия сети продуктовых супермаркетов, которая обанкротилась несколько лет назад. И лишь в последние годы в рамках третьей/четвертой каденции А.Меркель вектор политического дискурса в контексте восприятия этого периода немецкого прошлого начал осторожно смещаться в сторону его частичной реабилитации.

Особенно показательной в этом смысле представляется эволюция политической интерпретации исторической роли основателя Германской империи, «железного канцлера» Отто фон Бисмарка. С одной стороны, его называют гениальным политиком, отцом германской государственности. В заслугу ему ставят создание функционирующей бюрократической машины, многие элементы которой существуют и по сей день, закрепленное законом страхование по болезни, право на получение пенсии, а также проведение гибкой внешней политики[156]. С другой стороны, часть исследователей в его усилиях по централизации страны и пестованию национального духа усматривает истоки германского национализма. Например, немецко-британский историк Дж.Рёль полагает, что переоценивать наследие Бисмарка не стоит, так как «он не построил никаких жизнеспособных государственных институтов, кроме собственной «канцлерской диктатуры»[157].

---

[155] Противники этой теории отмечали, что нельзя говорить об особом пути применительно лишь к Германии, так как каждая страна идет своим, «особым» путем, а эталонного образца в этом смысле существовать не может. (См., напр., Nipperdey T., 1933 und die Kontinuität der deutschen Geschichte // Central European History. Volume 12. Issue 1, March 1979, pp. 68 – 82; Deutscher Sonderweg – Mythos oder Realität?, Kolloquien des Instituts für Zeitgeschichte, München. 1982

[156] Warum Otto von Bismarck uns so bewegt// Abendblatt [Электронный ресурс] Режим доступа:https://www.abendblatt.de/politik/deutschland/article205233113/Politik-und-Privates-Warum-Otto-von-Bismarck-uns-so-bewegt.html (Дата обращения: 12.09.2019)

[157]Was bleibt von Bismarck jenseits von Straßen, Türmen und Heringen?//Sueddeutsche.de [Электронный ресурс] Режим доступа:https://www.sueddeutsche.de/politik/200-jahre-bismarck-daemon-ausser-dienst-1.2417890-2 (Дата обращения: 12.03.2020)

Как отмечает историк А.Виршинг, «пик» восхищения военным и политическим гением «железного канцлера» в Германии пришелся на веймарскую эпоху, фактически породившую культ Бисмарка как ностальгического воспоминания о великой империи[158]. Бисмарк занимает третье место по числу памятников на территории Германии[159]. При этом в эпоху национал-социализма его образ был инструментализирован нацистскими идеологами. Именно поэтому после Второй мировой войны вокруг оценки исторической роли первого канцлера велись жесткие дебаты.

Еще больше обострил эти дискуссии 200-летний юбилей Бисмарка в 2015 г. Ведь, с одной стороны, было необходимо организовать цикл памятных мероприятий в масштабе всей страны, а с другой - избежать потенциальных обвинений в возрождении культа его личности. В результате в течение юбилейного года было проведено около 40 акций научно-просветительского характера, главным образом в музеях и в иных памятных местах, связанных с именем первого канцлера. Для снижения пафоса вокруг юбилейной даты «культ Бисмарка» намеренно смещался из сферы политической символики в сферу культуры массового потребления: например, некоторые рестораны Haute cuisine создали специальное юбилейное меню из блюд, которые «непременно понравились бы «железному канцлеру»[160], крупнейшая сеть рыбного фаст-фуда «Nordsee» стала предлагать сэндвич «багет Бисмарка» с особым сортом селедки[161], а немецкие крафт-дизайнеры начали активно продавать в интернете чехлы для ноутбуков и телефонов с цитатами Бисмарка[162] а также пижамы и футболки с его изображением[163]. В СМИ даже

---

[158] Wirsching A. «Bismarck und das Problem eines deutschen „Sonderwegs»// Aus Politik und Zeitgeschichte 65 (2015), 13. // H-Soz-Kult, 22.04.2015. S. 32-35

[159] На первом месте – монументальные скульптуры и композиции, посвященные Войнам за объединение Германии (1864, 1866, 1870-71), на втором - прусский кайзер Вильгельм Первый (См. Nipperdey T.Deutsche Geschichte 1866–1918. B.2. I Machtstaat vor der Demokratie. München: C.H.Beck, 1992, S. 599)

[160] Программа юбилейных мероприятий – 2015 [Электронный ресурс]. Режим доступа: https://revista.de/jubilaeumsprogramm-zum-200-geburtstag-von-otto-von-bismarck/ (дата обращения: 10.02.2020)

[161] Меню спецпредложений Nordsee// Nordsee.com. [Электронный ресурс]. Режим доступа: https://www.nordsee.com/de/produkte/bismarck-baguette/ (Дата обращения: 6.03.2018)

[162] Gifts&Merchandise Redbubble. Online Shopping.// [Электронный ресурс]. Режим доступа: https://www.redbubble.com/de/i/laptoptasche/Otto-von-Bismarck-Menschen-behandeln-mich-wie-einen-Fuchs-von-hamlet-and-sons/23942832.2U5KG (Дата обращения: 11.02.2020)

[163] Cafepress Online Shopping .// [Электронный ресурс]. Режим доступа:

составлялись рейтинги «самых ироничных и веселых Бисмарк-продуктов»[164]. В редакционной колонке одной из ведущих немецких газет Sueddeutsche Zeitung было замечено, что «исторически это очень хороший знак, что ФРГ вышла из тени Бисмарка, ведь страна не нуждается в такого рода «"отце нации"»[165].

Тем не менее, на официальном политическом уровне все же было организовано протокольное торжество. Прием по случаю юбилея состоялся в Немецком историческом музее. Несмотря на то, что формально смысловая нагрузка была переведена из политической в историческую плоскость, а само мероприятие внешне должно было демонстрировать деполитизированную коммеморацию, оно все же имело весьма ощутимый политический подтекст.

На нем присутствовало 700 гостей, 39 из которых были представителями старых аристократических фамилий. Среди них была правнучка Отто фон Бисмарка княжна Элизабет. Из официальных лиц - президент Й.Гаук и министр финансов В.Шойбле, которые выступили с очень глубокими и продуманными речами, изобиловавшими историческими реминисценциями. И вполне претендовавшими на то, чтобы рассматриваться в качестве программных установок в отношении «фактора Бисмарка» в современной немецкой политике, вплоть до его фактической реабилитации[166].

Так, Й.Гаук заметил, что Бисмарк относится к самым влиятельным, но и бесспорно, самым противоречивым фигурам прошлого. При этом, он может служить образцом для современных политиков: «Примером может служить его энергия, политическая воля…, способность дожидаться верного момента, его решительность и непоколебимость». Кроме того, федеральный президент сделал важную ремарку, выступив против концепции, представляющей

---

https://www.cafepress.com/mf/107792733/politics-is-not-an-exact-scien_pajamas?productId=77819002 (Дата обращения: 11.02.2020)

[164] Bismarck-Jahr 2015 – Top Ten Der lustigsten und skurrilsten Bismarck-Produkte// Krosse.info Электронный ресурс]. Режим доступа: https://krosse.info/top-ten-bismarck-produkte/ (Дата обращения: 11.02.2020)

[165] Was bleibt von Bismarck jenseits von Straßen, Türmen und Heringen?//Sueddeutsche.de [Электронный ресурс] Режим доступа:https://www.sueddeutsche.de/politik/200-jahre-bismarck-daemon-ausser-dienst-1.2417890-2 (Дата обращения: 12.03.2020)

[166] Bismarck-Jubiläum in Berlin gefeiert // Deutsche Welle. [Электронный ресурс]. Режим доступа: https://www.dw.com/de/bismarck-jubil%C3%A4um-in-berlin-gefeiert/a-18353191 (Дата обращения: 14.03.2020)

Бисмарка предтечей Гитлеру: «Нет никакого прямого пути, ведущего от Бисмарка к Гитлеру, как еще до недавних пор утверждалось. Это даже не антиисторическая спекуляция, а несправедливая оценка. Скорее даже так: это ярлык, который наклеен на стратега, в чьих планах никогда не было стремления к власти ради власти или же создания некой «великогерманской империи». Стремление Бисмарка заключалось в том, чтобы поддерживать единство империи, где даже самый слабый не чувствовал бы себя обделенным. Он добивался справедливого баланса. Собственно, именно этот подход некоторые рассматривают как пример для европейского единства – в балансе и учете интересов каждого партнера, даже самых маленьких»[167].

В. Шойбле был еще более ярок в своих оценках Бисмарка. Кроме того, на основе своего выступления в музее, он опубликовал обширную статью в Frankfurter Allgemeine Zeitung. «В широком смысле Германия и по сей день развивается в рамках того политического пространства, которое было создано Бисмарком. Мы живем в условиях федерализма, основы которого заложил именно он. Поныне действуют и институты, созданные им – от поста канцлера до бундесрата. Кроме того, мы живем в социальном государстве, также основанном Бисмарком»[168]. При этом В.Шойбле заметил, что стоит воздерживаться от его «негативной актуализации»: «…звучат голоса со стороны некоторых партнеров внутри Европейского союза …о том, что якобы мы, как во времена Бисмарка, хотим подчинить себе всю Европу… Но такое утверждение несправедливо по отношению к Бисмарку. Ну а то, что мы хотим создать «немецкую Европу» - да что за чушь!»[169].

На фоне этих политиков А.Меркель не стремилась давать столь эмоциональных оценок личности «железного канцлера» в своих выступлениях. Нейтральное упоминание его имени встречается лишь в

---

[167] Rede der Bundespraesidenten Joachim Gauk zum 200. Geburtstag von Otto von Bismarck, Berlin, 1. April 2015. [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://www.bundespraesident.de/SharedDocs/Reden/DE/Joachim-Gauck/Reden/2015/04/150401-Otto-von-Bismarck.html (Дата обращения: 13.04.2020)

[168] Schäuble W. Politik ist die Lehre vom Möglichen // FAZ.net [Электронный ресурс]. Режим доступа: https://www.faz.net/aktuell/politik/inland/wolfgang-schaeuble-fuer-die-faz-deutsche-politik-13524130.html (Дата обращения: 13.04.2020)

[169] Ibidem.

контексте 125-летнего юбилея основанной им государственной системы страхования: «Рейхсканцлер Бисмарк в шутку называл свои планы по введению социальной страховки «государственным социализмом». Однако впоследствии он убедился в политической необходимости этих мер…. Ведь без этого социальный мир в Германии был бы в опасности, настолько глубок был перелом, переживаемый людьми в ранние годы индустриализации…»[170]. Также Меркель предпочитала воздерживаться и от исторических сравнений и в контексте внешнеполитических стратегий.

При этом образ «железного канцлера» присутствует не только в публичных выступлениях политиков. В Германии с 1997 г. функционирует Фонд Отто фон Бисмарка, который финансируется из госбюджета по линии ведомства Уполномоченного федерального правительства по вопросам культуры и СМИ и является одним из шести фондов федерального значения, учрежденных в честь знаковых немецких политиков[171]. Ежегодный размер дотаций составляет около 1 млн. евро,[172] что периодически вызывает нарекания со стороны левой оппозиции за «спонсирование и поощрение монархических и антидемократических традиций»[173].

Примечательно, что история имперского периода не является системообразующим элементом с точки зрения формирования «пакета» официальных памятных дат. При этом до 1945 г. ситуация в этом смысле была иной. Например, 18 января ежегодно отмечалась ключевая дата всей истории Германии – День основания империи (Reichsgruendungtag). Тогда в 1871 г. после победы над Францией во франко-прусской войне в Версальском дворце

---

[170] Rede von Bundeskanzlerin anlaesslich des 125.Geburtstag der Renteversicherung// Bundeskanzlerin.de [Электронный ресурс] Режим доступа: https://www.bundeskanzlerin.de/bkin-de/aktuelles/eine-125-jaehrige-erfolgsgeschichte-401062 (Дата обращения: 13.09.2019)

[171]Среди них – фонд Адэнауэра, фонд Эберта, фонд Вилли Брандта, фонд Теодора Хойсса и основанный в 2017 г. фонд Гельмута Шмидта См. Сайт Федерального правительства. [Электронный ресурс]. Режим доступа: https://www.bundesregierung.de/breg-de/bundesregierung/staatsministerin-fuer-kultur-und-medien/aufarbeitung-und-gedenken/politikergedenkstiftungen (Дата обращения: 12.04.2020)

[172] Pressemitteilung. Förderung der Otto-von-Bismarck-Stiftung

Kultur und Medien/Antwort - 27.02.2020 (hib 225/2020). Deutscher Bundestag . [Электронный ресурс]. Режим доступа: https://www.bundestag.de/presse/hib/684378-684378 (Дата обращения: 12.04.2020)

[173] Die Otto-von-Bismarck-Stiftung. Электронный ресурс]. Режим доступа: https://www.antifainfoblatt.de/artikel/die-otto-von-bismarck-stiftung (Дата обращения: 12.04.2020)

была провозглашена империя, а Вильгельм I – ее кайзером. Праздник отмечался и в период Веймарской республики, и в гитлеровской Германии. После войны от любых ассоциаций с этой датой полностью отказались в ГДР. В ФРГ к столетнему юбилею в 1971 г. торжества не проводились[174], но день все же был отмечен выпуском марки и коллекционной монеты[175]. В дальнейшем эта дата в официальном протоколе не присутствовала.

Однако следует подчеркнуть, что в период канцлерства А.Меркель на политическом уровне стали осторожно и постепенно намечаться тенденции по поиску позитивных ассоциаций с имперским прошлым, связанных с формированием демократических традиций. Эти процессы особенно ярко проявились в обширных дискуссиях вокруг одного исторического события. Речь идет о так называемой мартовской революции, а точнее об особом дне в череде революционных выступлений тех лет - 18 марта 1848 г.[176] Именно в этот день после кровопролитных боев на берлинских баррикадах, где были убиты сотни протестующих, прусские войска все же отступили, а король Фридрих Вильгельм IV по требованиям восставших созвал объединенный ландтаг.

Изначально вопрос о том, нужно ли «вплетать» дату 18 марта в официальный календарь немецких памятных дат, стал обсуждаться фактически с момента основания ФРГ в 1949 г. На это, к примеру, в своих публичных выступлениях указывали президенты Т. Хойсс и Г. Хайнеманн, указывая на то, что этот день имеет особое значение для развития немецкой демократии[177]. В свою очередь, противники введения общегосударственной

---

[174] Koch J. Dass du nicht vergessest der Geschichte. Staatliche Gedenk- und Feiertage von 1871 bis heute. Darmstadt: Academic in Wissenschaftliche Buchgesellschaft (WBG) 2019. S. 19–25.

[175] Bekanntmachung über die Ausprägung von Bundesmünzen im Nennwert von 5 Deutschen Mark (Reichsgründungsmünze) [Электронный ресурс] Режим доступа: https://www.gesetze-im-internet.de/m_nz5dmbek_1971-10/BJNR016910971.html (дата обращения: 14.09.2019)

[176] В первой половине XIX в. на фоне углубляющейся пауперизации и экономических кризисов в Европе начались процессы политической дестабилизации. В немалой степени на это влиял и пример Французской революции и провозглашения Второй республики в 1848 г. В государствах Германского союза нарастало стремление к объединению страны и получению гражданских прав и свобод. Волнения продолжались на протяжении 1848-49 гг. Несмотря на то, что был созван первый общегерманский парламент, либеральные завоевания революции вскоре были нивелированы. Однако она дала импульс к формированию гражданского общества и вывела на политическую арену буржуазию как самостоятельную силу.

[177] Rensing M. Geschichte und Politik in den Reden der deutschen Bundespräsidenten 1949-1984.

памятной даты 18 марта ссылались на то, что событие прусской истории не может стать коммеморативной практикой, актуальной для всей Германии, и речь, скорее, может идти о «локальном патриотизме», имеющем отношение исключительно к истории Берлина и Бранденбурга[178].

Тем не менее, в 1978 г. под эгидой бургомистра Западного Берлина Г. Альбертца появилось общественное объединение «Aktion 18 Maerz», основная цель которого заключалась в придании дню 18 марта статуса национального памятного дня. Организация стала особенно активна после объединения Германии. К основным своим успехам она относит то, что в 1999 г. площадь в центре Берлина перед Бранденбургскими воротами была названа в честь этой даты, а в местах наиболее кровопролитных баррикадных боев установлено 12 памятных табличек. Кроме того, с 2007 г. в Берлине на общественных зданиях в этот день вывешиваются флаги[179].

В период третьего и четвертого правительства Меркель дискуссии внутри политического истеблишмента на эту тему значительно активизировались, выйдя на общефедеральный уровень. В 2014 г. в поддержку введения нового памятного дня высказывался занимавший тогда должность президента бундестага Н.Ламмерт: «По понятным причинам немецкая история чаще всего вызывает стремление дистанцироваться от нее, нежели попытку идентификации. Безусловно, крайне важно не прекращать глубинную работу по проработке национал-социалистического прошлого, однако нельзя редуцировать историю только лишь до этого периода. Страна, которая отдает дань памяти собственным историческим ошибкам, может и должна помнить и чтить и великие моменты своей истории»[180].

Muenster: Vaxmann Verlag 1996. S. 188.

[178]Hachtmann. R. 1848 – Bilanz eines Jubeljahres. Anmerkungen zum Problem der Traditionsbildung// Blätter für deutsche und internationale Politik. 7/1998. S. 1489.

[179] Die Aktion 18. März. Официальный сайт объединения. [Электронный ресурс] Режим доступа: http://www.maerzrevolution.de/die-aktion-18-maerz.html (Дата обращения: 14.02.2020)

[180] Lammert N. Erinnern als Aufgabe. 2018. KAS. [Электронный ресурс]. Режим доступа: https://www.kas.de/de/web/die-politische-meinung/artikel/detail/-/content/erinnern-als-aufgabe (Дата обращения: 12.05.2022)

В 2019 г. к публичному обсуждению присоединился президент Ф.-В. Штайнмайер, который со страниц газеты «Die Zeit» выступил с программной статьей, посвященной более широкому аспекту - проблеме переосмысления отношения к национальной истории в целом. Среди прочего, политик высказался в пользу того, чтобы отмечать день 18 марта в общенациональном масштабе.

Ключевым тезисом Ф.-В.Штайнмайера стал призыв уделять больше внимания положительным примерам в истории германской демократии: «Взгляд в будущее зависит и от того, каким образом мы смотрим в прошлое. Разрушительные последствия националистического самовозвеличивания и презрения к демократии - все это у нас перед глазами, как предупреждение на будущее… Но при этом нужно спросить себя: а есть ли наряду с этим и другие примеры и события, которые могут вдохновлять, мотивировать и воодушевлять? Разве не было таких времен – как, например, провозглашение Веймарской республики - когда великие потрясения несли за собой и великие достижения? Достижения, которые и по сей день делают нас сильнее… разве нет героинь и героев, которые вызывают нашу гордость?»[181].

Относительно дня 18 марта Штайнмайер предложил свое видение процесса «федерализации» этой даты: «18 марта 1793 г. в Майнце была провозглашена первая республика на территории Германии[182], в 1848 г. демократическая революция в Берлине достигла своего пика, а в 1990 г. в ГДР состоялись первые свободные выборы в Народную палату. День 18 марта демонстрирует демократическое развитие, начиная от стремления к гражданскому равенству и вплоть до свободных выборов, и напоминает нам о «весне народов», которая охватила тогда людей по всей Европе»[183]. В марте

[181] Beitrag in «Die Zeit». 14. März 2019 Bundespraesident.de. [Электронный ресурс] Режим доступа: http://www.bundespraesident.de/SharedDocs/Berichte/DE/Frank-Walter-Steinmeier/2019/03/190314-Namesbeitrag-ZEIT.html (Дата обращения: 14.02.2020)

[182] Речь идет о провозглашении Рейнско-немецкого свободного государства (или Майнцской коммуны) состоявшемся под влиянием Великой Французской революции. В 1792 г. город захватили французские войска, а после объявления республики город стал частью Франции. Через несколько месяцев войскам коалиции европейских держав удалось разбить французскую армию и восстановить власть курфюрста.

[183] Beitrag in «Die Zeit»…

2020 г. глава фракции СДПГ в Бундестаге Е. Хегль совместно с вице-президентом Бундестага Т. Оппераном внесли на рассмотрение федерального президента законопроект о придании дню 18 марта статуса национального памятного дня – Дня демократии и свободы[184]. По состоянию на сентябрь 2022 г. окончательное решение на этот счет еще не принято.

При этом в Германии есть и те, кто ностальгирует по имперскому прошлому в экстремальных формах, находя там не только истоки демократии и парламентаризма. Речь идет о так называемых рейхсбюргерах. Это маргинальное и - в масштабах страны - не слишком многочисленное движение, идеология которого строится на непризнании ФРГ как государства. Они называют себя гражданами «Немецкого рейха», нередко имеют альтернативные удостоверения личности имперского образца и даже особые водительские права. Это движение представляет собой совокупность организаций, возглавляемых «королями» и «канцлерами»: «Германский рейх» («Deutsches Reich»), «Королевство Германия» («Das Königreich Deutschland») в Виттенберге, «Германиты» («Germaniten»), некоторые группы в Баварии. По официальным данным Федеральной службы защиты конституции Германии, движение насчитывает более 19 тыс. последователей, причём почти тысяча (950) участников являются правыми экстремистами. Ведется речь об усилении наблюдения за ними со стороны немецких силовых структур, так как эти организации имеют тенденцию к наращиванию насильственного потенциала в своей деятельности - в последние годы они стали радикализироваться и периодически совершать вооруженные нападения на сотрудников правоохранительных органов[185].

18418. März als nationaler Gedenktag// Официальный сайт Евы Хегль. [Электронный ресурс] Режим доступа: https://www.eva-hoegl.de/2020/03/18/18-maerz-als-nationaler-gedenktag/ (Дата обращения: 24.03.2020)

[185] Кто такие рейхсбюргеры и насколько они опасны. Дойче Велле. [Электронный ресурс] Режим доступа:https://www.dw.com/ru/%D0%BA%D1%82%D0%BE-%D1%82%D0%B0%D0%BA%D0%B8%D0%B5-%D1%80%D0%B5%D0%B9%D1%85%D1%81%D0%B1%D1%8E%D1%80%D0%B3%D0%B5%D1%80%D1%8B-%D0%B8-%D0%BD%D0%B0%D1%81%D0%BA%D0%BE%D0%BB%D1%8C%D0%BA%D0%BE-%D0%BE%D0%BD%D0%B8-%D0%BE%D0%BF%D0%B0%D1%81%D0%BD%D1%8B/a-36114408 (Дата обращения: 12.09.2019)

Де-факто политический дискурс ФРГ после 1945 г. был лишен системных позитивных отсылок к имперскому периоду в истории Германии, даже несмотря на то, что именно эта эпоха фактически стала базисом для формирования немецкой государственности. Дискуссия вокруг этих вопросов во многом поляризована, а официальная политическая интерпретация этого периода не имеет единой четкой концептуальной основы, не воспринимается и не транслируется системно и целостно. Германский истеблишмент балансирует на грани между стремлением найти элементы национальной самоидентификации в этом историческом отрезке и одновременным желанием не допустить обвинений Германии в имперских амбициях. Одновременно с этим «ностальгия по империи» весьма распространена в определенных слоях немецкого общества, склонных к праворадикальным и откровенно экстремистским настроениям.

1.6. Проработка Германией периода колониальных завоеваний

Немецкий философ Г. Плеснер ввел в научный оборот образное выражение, весьма метко характеризующее Германию: «запоздалая нация» (нем. – «verspätete Nation»)[186]. Действительно, в сравнении с другими западноевропейскими странами, Германия приобрела собственное национальное государство позже всех. И поэтому активно боролась за «место под солнцем», что вылилось, в том числе, в недолгую, но весьма агрессивную колониальную политику.

Колониальная экспансия Германии не имела столь длительной истории, как, к примеру, в Португалии, Франции, Испании, Британии и иных государствах, получивших свои первые заморские владения в XV-XVIII вв. Стоит отметить, что канцлер Отто фон Бисмарк изначально скептически

[186] Plessner H. Die verspätete Nation. Über die politische Verführbarkeit bürgerlichen Geistes. Stuttgart: Kohlhammer, 1959. – 174 S.

относился к идее колониальных завоеваний. В 1881 г. он произнес известную фразу: «Пока я буду рейхсканцлером, Германия не станет проводить колониальную политику»[187]. Однако уже годом позже по итогам Берлинской конференции, где обсуждался раздел Африки на сферы влияния, кайзеровскую империю по величине колониальных владений обходили лишь Великобритания и Франция. По мнению профессора Гамбургского университета Ю. Циммерера, не в последнюю очередь на это повлияла позиция зажиточного гамбургского купечества. Предприниматели обратились с письмом в адрес рейхсканцлера, призывая его объявить некоторые области юго-востока Африки немецкими колониями. В итоге в период с 1884 по 1885 гг. под германский протекторат попали Камерун, Того, а также территории нынешних Танзании, Бурундии, Руанды и Намибии[188]. Кроме африканских земель в разные годы в колониальной зависимости от Германии находились некоторые острова в Океании, Самоа, китайские Циндао и Шаньдун, а также ряд территорий в Латинской Америке. Но самые большие колониальные приобретения были именно на африканском континенте.

Тем не менее, мировая экспансия Германии продлилась всего лишь три десятилетия, а после Первой мировой войны ее заморские территории были отчуждены Версальским договором и перешли под управление Лиги наций. Собственно, именно это во многом избавило Германию от проблем, с которыми позже столкнулись иные метрополии в ходе освободительного движения после 1945 г., а тема исторической вины за колониальные преступления кайзеровской армии долгое время не вводилась в актуальную политическую повестку дня. Как отмечает историк Н.В.Павлов, «на подмандатных территориях хозяйничали государства из стана победителей в Первой мировой войне, именно поэтому Германия нигде не фигурировала как «колониальная держава»[189].

---

[187] Цит. по: Baumgart W. Bismarcks Kolonialpolitik // J.Kunisch J. (Hrsg.). Bismarck und seine Zeit. Berlin: Dunker&Humblot 1992. S. 141

[188] Zimmerer. J. “Afrikanische Geschichte in Hamburg”// Historisches Jahrbuch, München: 2012, S. 25-31.

[189] Павлов Н.В. ФРГ и третий мир.// Германия. Вызовы XXI века. Под ред. В.Б. Белова. М. Весь Мир. 2009. С. 287

В 20-30-е гг. XX в. немецкой историографии было присуще пристальное внимание к недавнему прошлому, в том числе, в виде ярого отрицания и опровержения своей «колонизаторской вины». Историки обращались к ставшей острой теме с исследовательским интересом, а публицисты искали в истории прошлого аргументы для пропаганды идеи реванша германского колониализма[190].

После Второй мировой войны интерес к этому периоду заметно ослабел. Он не рассматривался как нечто экстраординарное, а трактовался как составная часть европейской политики, элемент глобального миропорядка той эпохи. Главным образом, к теме колониального наследия по понятным идеологическим причинам обращались исследователи из ГДР, фокусируя свое внимание на проблемах генезиса и кризиса германского капитализма и империализма[191].

Однако в последние 10-15 лет отмечается всплеск интереса немцев к этому вопросу. Особую остроту добавили начавшиеся в США и перекинувшиеся в Европу массовые протесты лета 2020 г. под лозунгом «Black lives matter». Выходят монографии, появляется большое количество публицистических работ, научно-популярных изданий, ученые и эксперты спорят об этом на страницах ведущих немецких СМИ[192]. Правительство Германии систематически оказывает финансовую поддержку фильмам, посвященным той эпохе[193]. Кроме того, в рамках коалиционного договора

---

[190] Пуховская Е.Ю. Колониальная идея в кайзеровской Германии. Автореф. на соискание степени д.и.н. Иркутск, 2001. С. 13-20

[191] См., напр.: Nussbaum M. Einige oekonomische probleme im subsaharischen Afrika// Nationalismus und Sozialismus im Befreiungskampf der Voelker Asiens und Afrikas. Berlin: Akademie-Verlag, 1970. 468 S. Van Der Heyden U.Die Afrika-Geschichtsschreibung in der ehemaligen DDR: Versuch einer kritischen Aufarbeitung//Africa Spectrum. - 1992. - Vol. 2. -, No. 2.- pp. 207-211; Brauner, S. Schwerpunkt afrikawissenschaftlicher Lehre und Forschung. In: WZ Karl-Marx-Universität Leipzig, - 1985. - Nr. 6. - S. 530-548

[192] См., напр.: Osterhammer J., Jansen J. C.Kolonialismus: Geschichte, Formen, Folgen. 2017; Wendt R. Vom Kolonialismus zur Globalisierung: Europa und die Welt seit 1500. Padeborn: Schöningh.2007. – 440 p.; Gruender H. Die Deutschen und ihre Kolonien: Ein Überblick. Berlin: be.bra Verlag, 2017. – 352 S.; “Zeit.Geschichte”. Die Deutschen und ihre Kolonien. № 4. 2019

[193] Один из примеров в этом ряду – фильм «Место под солнцем», где сюжет построен вокруг романтической и одновременно трагической истории любви между дочерью немецкого миссионера и юношей-гереро, охватившей их в преддверии восстания, жестко подавленного колониальными войсками. [Электронный ресурс] Режим доступа:
https://www.bundesregierung.de/breg-de/suche/staatsministerin-monika-gruetters-foerdert-spielfilmvorhaben-mit-rund-2-9-millionen-euro-415322

между ХДС/ХСС и СДПГ по итогам общефедеральных выборов 2017 г. впервые была оговорена необходимость сделать проработку колониального прошлого одним их составных элементов культуры памяти страны, наравне с периодом национал-социализма и ГДР[194].

Еще при канцлере Г. Шредере правительство выделило работу с развивающимися странами в одно из приоритетных направлений. Однако немецкая политика в отношении Африки тогда в основном сводилась к экономическим аспектам – поиску оптимальных форматов инфраструктурных инвестиций, содействию росту региональной экономики. Основы такой политики начали формироваться еще при канцлере К.Адэнауэре. Этот вопрос находился тогда в компетенции министерства экономического сотрудничества и развития, специально созданного под эти задачи в 1961 г. Дело в том, что через восстановление связей с неевропейским миром Бонн тогда старался расширить свои внешнеполитические контакты, заявляя о себе таким образом как о суверенном субъекте мировой политики[195]. В свою очередь, ГДР солидаризировалась с освободительной борьбой народов бывших колоний, поддерживая диалог со странами Азии и Африки в том числе и в стремлении получить от них международное признание.

Заметный шаг на пути к формированию идеологических основ в осмыслении периода колониализма был совершен в конце последней легислатуры Г. Шредера – в 2004 г. Именно этот год был выбран неслучайно – сто лет назад на территории современной Намибии немецкие войска с особой жестокостью подавили восстание гереро и нама, которое эти племена подняли в стремлении свергнуть германскую колониальную администрацию. Тогда, по общим оценкам, в ходе боев было уничтожено около 65 тыс. (до 80 %) человек из племени гереро и 10 тыс. (50 %) человек племени нама[196]. Это один из

---

[194] Ein neuer Aufbruch für Europa. Eine neue Dynamik für Deutschland Ein neuer Zusammenhalt für unser Land.Koalitionsvertrag zwischen CDU, CSU und SPD. 19. Legislaturperiode. S. 167 // Официальный сайт ХДС [Электронный ресурс] Режим доступа: https://www.cdu.de/system/tdf/media/dokumente/koalitionsvertrag_2018.pdf?file=1 (Дата обращения: 21.10.2019)

[195] Павлов Н.В. ФРГ и третий мир… С.287

[196] Anderson R. Redressing colonial genocide under International Law: The Hereros' cause of action against Germany// California Law Review. William S. Boyd School of Law. Vol. 93. (2005). P.1155-1157

самых болезненных для ФРГ эпизодов из того времени, который по сей день порождает напряженность в политико-дипломатических отношениях с Намибией. Кроме того, до 2004 г. на официальном государственном уровне Германия не признавала свою вину за колониальные преступления, несмотря на то, что еще в 1985 г. в специальном докладе ООН уничтожение африканских племен кайзеровской армией было приравнено к геноциду. Позиция же ФРГ сводилась к тому, что события, хронологически произошедшие раньше 1951 г., когда была принята конвенция ООН «О предупреждении преступления геноцида», актом геноцида считаться не могут[197]. При этом стоит заметить, что впервые термин «геноцид» применительно к этим событиям появился в монографии историка из ГДР Хорста Дрекслера, опубликованной в 1966 г.[198].

Итак, в 2004 г. Германия признала совершение геноцида в Намибии, правда не на высшем уровне, а устами Х.Вичорек-Цойль, министра по экономическому сотрудничеству и развитию в правительстве Г.Шредера[199]. Политик прибыла с официальным визитом в намибийский город Окакарара и приняла участие в памятных мероприятиях, посвященных трагической для Намибии дате. Она отметила, что безумная одержимость Европы колониальной идеей открыла путь к дискриминации, насилию и расизму, а массовое уничтожение африканских племен можно рассматривать как акт геноцида («Voelkermord»). Далее Вичорек-Цойль добавила: «Все, что я сказала, было извинением со стороны немецкого правительства».

Отметим, что термины «извинение» и «геноцид» тогда впервые публично прозвучали от немецкого политика. До этого момента в ФРГ на официальном уровне предпочитали избегать введения в оборот этих понятий, полагая, что это обяжет Германию к выплатам компенсаций. Однако министр

---

[197] United Nations Economic and Social Council Commission on Human Rights. Sub-Commission on Prevention of Discrimination and Protection of Minorities. Thirty-eighth session, Item 4 of the provisional agenda, E/CN.4/Sub.2/1985/6. 2 July 1985

[198] Drechsler H. Südwestafrika unter deutscher Kolonialherrschaft. Band 1: Der Kampf der Herero und Nama gegen den deutschen Imperialismus. Berlin: Akademie-Verlag, 1966. – 318 S. S. 151–156.

199 Germany admits Namibia genocide. BBC. 14.08.2004 [Электронный ресурс] http://news.bbc.co.uk/2/hi/africa/3565938.stm (Дата обращения: 09.09.2019)

добавила, что речь никоим образом не идет о прямом возмещении ущерба и моральных страданий потомкам жертв восстания[200]. К тому же официального юридического оформления слова министра так и не получили. Об официальных извинениях со стороны первых лиц государства (канцлера и президента) речь также не шла.

Во вторую и третью каденцию А.Меркель наметились еще более заметные подвижки на африканском треке. В 2010 г. решением канцлера был учрежден специальный пост личного советника по Африке. Им стал член ХДС, бывший правозащитник из ГДР Г. Ноке. Тема геноцида гереро и нама не только по-прежнему осталась в повестке дня, но и приобрела новое измерение. В 2015 г. по поручению канцлера ответственным за выработку согласованной позиции между Берлином и Виндхуком был назначен экс-председатель внешнеполитического комитета бундестага Р.Поленц. В его задачу входило проведение переговоров с намибийским правительством с целью подготовки совместного заявления парламентов двух стран, в котором убийства десятков тысяч представителей племен гереро и нама были бы четко охарактеризованы как геноцид. После этого предполагалось, что немецкий президент, пост которого тогда занимал Й. Гаук, принесет официальные извинения. Кроме того, в качестве программы-максимум для миссии Р.Поленца было сформулировано создание немецко-намибийского фонда памяти, а также совместная проработка прошлого, вплоть до подготовки единого учебника и синхронизированных школьных программ[201].

Переговоры планировалось завершить до конца 2016 г. Однако диалог продолжает пробуксовывать. Частично проблема кроется в том, что намибийское правительство хотело говорить с Берлином от лица всех народностей страны, но против этого активно возражали отдельные активисты

---

[200] Deutschland entschuldigt sich für Kolonialverbrechen. //Der Spiegel. 15.08.2004 [Электронный ресурс] Режим доступа: https://www.spiegel.de/politik/ausland/wieczorek-zeul-in-namibia-deutschland-entschuldigt-sich-fuer-kolonialverbrechen-a-313373.html (Дата обращения: 11.09.2019)

[201] Habermalz C. Zaghafte Aufarbeitung nach langer Amnesie //Deutschlandfunk.de 5.06.2018 [Электронный ресурс] Режим доступа: https://www.deutschlandfunk.de/deutschlands-koloniale-vergangenheit-zaghafte-aufarbeitung.724.de.html?dram:article_id=419643 (Дата обращения: 01.09.2019)

гереро и нама, желая лично сесть за стол переговоров. Еще один камень преткновения – это суммы, которые стала запрашивать намибийская сторона на «залечивание ран» в виде различных культурно-гуманитарных проектов[202]. Официально порядок сумм не разглашался, однако в СМИ указывали на то, что исчислялись они десятками миллиардов евро. По признанию самого Р.Поленца, ФРГ категорически не согласна со столь завышенными ожиданиями[203]. Помимо этого Берлин не хочет использовать понятие «геноцид» как юридически обязывающее. В одном из интервью Р.Поленц подчеркнул, что проработка прошлого в отношении преступлений германских войск в эпоху колониальных завоеваний – «вопрос исключительно политико-моральный, но никак не правовой»[204].

Правовая классификация и историческое осмысление подавления восстания гереро и нама превратились для Германии в острую политическую проблему. Добавило сложности и то, что в 2016 г. ФРГ официально признала геноцидом истребление армян на территории Османской империи в 1915 г. Это вновь открыло дискуссию о необходимости дать юридическую оценку немецким колониальным преступлениям.

Стоит подчеркнуть, что с 2015 г. о событиях 1904-1907 г. как о геноциде говорят в МИД ФРГ[205]. Этот же термин использовал занимавший в те годы пост президента бундестага Н. Ламмерт[206]. При этом на уровне федерального президента и канцлера понятие «геноцид» не звучит, и ясной политической

---

[202] Речь идет не о прямых компенсациях, а о финансировании проектов, направленных на поддержку и развитие поселений гереро и нама

[203]Habermalz C. Schlüter J.-P. Warum Gespräche zwischen Deutschland und Namibia stocken// Deutschlandfunk. 10.04.2017 [Электронный ресурс] Режим доступа: https://www.deutschlandfunk.de/ungesuehnter-voelkermord-warum-gespraeche-zwischen.724.de.html?dram:article_id=383516 (Дата обращения: 09.07.2019)

[204]„Persönliche Entschädigungen können nicht infrage kommen“ Интервью Рупрехта Поленца. //Deutschlandfunk. 27.01.2018 [Электронный ресурс] Режим доступа: https://www.deutschlandfunk.de/streit-ueber-forderungen-von-herero-und-nama-persoenliche.694.de.html?dram:article_id=409372 (Дата обращения: 09.07.2019)

[205] Regierungspressekonferenz vom 10. Juli. Материалы пресс-конференции. //Официальный сайт правительства. [Электронный ресурс] Режим доступа: https://www.bundesregierung.de/breg-de/aktuelles/pressekonferenzen/regierungspressekonferenz-vom-10-juli-847582 (Дата обращения: 10.10.2019)

[206] Der Aufstand der Volksgruppen der Herero und Nama in Deutsch-Südwestafrika (1904-1908). Völkerrechtliche Implikationen und haftungsrechtliche Konsequenzen. Рабочие материалы. 2016. Официальный сайт Бундестага. [Электронный ресурс] Режим доступа: https://www.bundestag.de/resource/blob/478060/28786b58a9c7ae7c6ef358b19ee9f1f0/wd-2-112-16-pdf-data.pdf (Дата обращения: 20.09.2019)

декларации, дающей окончательное определение официальной консолидированной позиции Берлина, пока нет. Такая постановка вопроса категорически не устраивает радикально настроенную часть активистов гереро и нама. В 2017 г. несколько общественных объединений племен подали коллективную жалобу в окружной суд г.Нью-Йорка с требованием о выплате компенсаций потомкам жертв геноцида, причем не конкретным семьям, а всем представителям двух народностей без исключения[207]. Однако в марте 2019 г. суд отклонил иск. В Берлине эту новость восприняли с облегчением, ведь удовлетворение жалобы могло открыть «ящик Пандоры»: известно, что, к примеру, Танзания, также относившаяся к немецким колониальным владениям, в период с 1905 по 1907 гг. потеряла, по оценкам экспертов, от 75 до 150 тыс. человек в ходе подавления восстания Маджи-Маджи на территории Германской Восточной Африки[208].

Помимо денежных компенсаций, активисты африканских племен ведут также речь о создании на территории ФРГ единого памятника жертвам колониализма. При этом в 2009 г. на гарнизонном кладбище в берлинском районе Нойкельн возле небольшого мемориального камня появилась мраморная табличка с надписью «Жертвам немецкого колониального господства в Намибии, в особенности - колониальной войны 1904-1907 гг.». При этом весьма интересна история его возникновения: он был переделан из мемориала, установленного в 1907 г. в честь семи офицеров кайзеровской армии, убитых при подавлении восстания гереро и нама. До своей исторической трансформации памятник был местом сбора различных праворадикальных группировок, осуществлявших возложение венков. Такое положение дел вызывало протесты правозащитных организаций и этнических объединений Берлина.

---

[207] Pelz D. Völkermord-Klage: Berlin bleibt gelassen //Deutsche Welle. 6.01.2017. [Электронный ресурс] Режим доступа: https://www.dw.com/de/v%C3%B6lkermord-klage-berlin-bleibt-gelassen/a-37042060 (Дата обращения: 23.03.2019)

[208] Матвеева Н. Ф. «Маджи-маджи восстание» // Большая российская энциклопедия. Т.18. М.: «Большая российская энциклопедия», 2011. - С. 426

В 2004 г. к обелиску силами общественников была прикреплена табличка «В память о жертвах геноцида в Намибии 1904-1907 гг.», которая, правда, вскоре исчезла. В итоге пятью годами позже было решено окончательно превратить это место в мемориал жертвам колониализма в Намибии. Торжественная церемония прошла в присутствии посла Намибии в ФРГ. Подготовка к открытию обновленного памятника длилась несколько лет и сопровождалась непростыми переговорами. Гереро и нама сетовали на то, что немецкая сторона сознательно избежала упоминания их этнонимов, а также самого понятия «геноцид»[209].

Что касается создания центрального памятника общефедерального значения, то пока этот процесс не был инициирован на высшем политическом уровне. Однако с 2007 г. велась работа по созданию специального центра предназначенного для того, чтобы координировать всю работу на этом направлении, а также стать символом кардинальной смены подхода Европы в отношении Африки. Этой институцией стал Гумбольдт-форум – новое здание, встроенное в ансамбль восстановленного Берлинского дворца Гогенцоллернов в центре немецкой столицы[210]. Когда проект форума был в стадии разработки, занимавший тогда пост федерального президента Х. Келер сказал: «Мы далеко ушли от спокойной самоуверенности былых времен, когда нам казалось: весь мир смотрит на Европу и ее культуру и приходит от этого в восхищение. Как бы мы ни гордились прошлым и настоящим европейской культуры, понятие центра смещается. Иные культуры чувствуют себя все увереннее. Форум имени Гумбольдта станет местом, где эгоцентричный взгляд Запада на собственное историческое наследие может быть откорректирован – и тем самым может измениться и наш взгляд на перспективы и проблемы современности»[211].

---

[209] Сайт общественного движения «Фрайбург-постколониаль» [Электронный ресурс] Режим доступа: http://www.freiburg-postkolonial.de/Seiten/2009-Zeller-Namibiagedenkstein-Berlin.htm (Дата обращения: 24.12.2019)

[210] Его восстановили в 2018 году на месте бывшего Дворца республики ГДР

[211] 50 Jahre Stiftung Preußischer Kulturbesitz - Grußwort von Bundespräsident Horst Köhler beim Festakt im Konzerthaus Berlin [Электронный ресурс] Режим

Инициатива по созданию музея колониализма в Гумбольд-форуме вызвала серьезный общественный резонанс: критики упирали на то, главную экспозицию страны о колониальных преступлениях империи решено расположить «в сердце» бывшей метрополии, в здании, буквально воплощающем саму идею германских колониальных устремлений[212]. Тем не менее, уполномоченный по вопросам культуры и СМИ федерального правительства М.Грюттерс подчеркивала именно культурную полифоничность проекта, отход от европоцентричности и стремление к справедливой глобализации[213].

В качестве еще одного жеста примирения со стороны ФРГ в период с 2011 по 2016 гг. официальный Берлин осуществил несколько церемоний передачи останков жертв геноцида, которые в начале XX в. были перевезены в Германию и помещены в коллекции этнографических и антропологических музеев Берлина, Грайфсвальда, Ганновера, Гамбурга и других немецких городов. Это были черепа, скелеты, кожа головы, лопатки и челюсти[214].

В 2018 г. по инициативе администрации берлинского района Веддинг была запущена кампания по переименованию столичных улиц, которые носят имена деятелей эпохи колониализма, имеющих неоднозначную репутацию в глазах жителей бывших колоний. Так, например, речь идет об улице Петерсаллее, названной именем Карла Петерса, основателя Германской Восточной Африки. За особую жестокость он был прозван современниками

доступа:http://www.bundespraesident.de/SharedDocs/Reden/DE/HorstKoehler/Reden/2007/09/20070907_Rede.html (Дата обращения: 23.12.2019)

[212] Ein Gedaenkraum fuer deutsche Kolonialverbrechen [Электронный ресурс] Режим доступа:https://www.dw.com/de/ein-gedenkraum-f%C3%BCr-deutsche-kolonialverbrechen/a-47240428 (Дата обращения: 24.12.2019)

[213] Rede von Kulturstaatsministerin Monika Grütters beim 6. Zukunftsforum „Globalisierung gerecht gestalten“. 12.02.2020. [Электронный ресурс] Режим доступа: https://www.bundesregierung.de/breg-de/suche/rede-von-kulturstaatsministerin-monika-gruetters-beim-6-zukunftsforum-globalisierung-gerecht-gestalten--1722070 (Дата обращения: 24.02.2020)

[214] Филатова И. Пельц Д. Геноцид в Африке: как Германию не отпускает ее колониальное прошлое [Электронный ресурс] Режим доступа: https://www.dw.com/ru/%D0%B3%D0%B5%D0%BD%D0%BE%D1%86%D0%B8%D0%B4-%D0%B2-%D0%B0%D1%84%D1%80%D0%B8%D0%BA%D0%B5-%D0%BA%D0%B0%D0%BA-%D0%B3%D0%B5%D1%80%D0%BC%D0%B0%D0%BD%D0%B8%D1%8E-%D0%BD%D0%B5-%D0%BE%D1%82%D0%BF%D1%83%D1%81%D0%BA%D0%B0%D0%B5%D1%82-%D0%B5%D0%B5-%D0%BA%D0%BE%D0%BB%D0%BE%D0%BD%D0%B8%D0%B0%D0%BB%D1%8C%D0%BD%D0%BE%D0%B5-%D0%BF%D1%80%D0%BE%D1%88%D0%BB%D0%BE%D0%B5/a-45261503 (Дата обращения: 24.02.2020)

«человеком с окровавленными руками». В этот же список попала и улица Людерицштрассе, в честь Адольфа Людерица, торговца и основателя колонии в Юго-Западной Африке, а также площадь Нахтигальплатц – по имени Густава Нахтигаля, имперского комиссара в Западной Африке.

Предложение сменить название улиц и именовать их в честь событий и героев сопротивления поступило от районных ячеек партии СДПГ, Зеленых и Левых. Причем ХДС, АдГ и СвДП голосовали против этой инициативы[215]. Однако большинством голосов решение было все же принято в апреле 2018 г. Предполагается, что Петерсаллее будет разбита на два отрезка – улицу Маджи-Маджи и Анны Могунды (первая женщина гереро, поддержавшая освободительную борьбу в Намибии в 40-50-гг XX века, была застрелена полицией 9 декабря 1959 г.), Людеритцштрассе превращается в улицу Корнелиуса Фредерикса (военачальник племени нама, руководивший восстанием, после смерти был обезглавлен, а его череп отправили в Германию для исследований). Площади Нахтигаль предполагается присвоить имя камерунской королевской династии Белл. При этом процесс смены топонимов происходит далеко не гладко - жители этих улиц привыкли к названиям и воспринимают их просто как имена собственные, без исторических аллюзий.

Более десяти лет активисты добивались переименования одной из центральных улиц столицы – Моренштрассе[216] в улицу им. Антона Вильяма Амо, первого африканца, получившего образование в Пруссии и ставшего впоследствии германским профессором. Заметим, что антирасистские беспорядки «Black lives matter» 2020 г. ускорили решение этого вопроса. Так, активисты BLM призывали дать станции метро «Моренштрассе», примыкающей к этой улице, название «Улица им. Джорджа Флойда», по имени убитого полицейским афроамериканца, смерть которого и стала

[215]Neue Straßennamen fürs Afrikanische Viertel gefunden // Tagesspiegel.de. [Электронный ресурс] Режим доступа: https://www.tagesspiegel.de/berlin/bezirke/spandau/berlin-mitte-neue-strassennamen-fuers-afrikanische-viertel-gefunden/21163352.html (Дата обращения: 24.02.2020)

[216] Слово “Mohr” на нем. означает “мавр”. По мнению активистов, этот топоним несет в себе дискриминацию по цвету кожи. Свое название улица, а затем и станция, получили в честь чернокожих музыкантов, служивших в прусской армии и селившихся в казармах неподалеку

спусковым крючком к началу массовых демонстраций в США[217]. В свою очередь оператор столичного общественного транспорта компания BVG предложила переименовать станцию в честь русского композитора Михаила Глинки - по названию еще одной географически ближайшей к станции улицы. Однако и эта версия не удовлетворила активистов. М.Глинку обвинили в агрессивном антисемитизме. В августе 2020 г. власти берлинского района Митте проголосовали за присвоение этой станции метро, а также улице имени Антона Амо[218]. По данным на сентябрь 2022 г. официального переименования пока не произошло.

Политический истеблишмент находится в поиске общих «генеральных линий» на пути осмысления этого исторического этапа. В коалиционном договоре ХДС и СДПГ от 2018 г. подчеркивается, что проработка колониальной истории относится к важнейшим элементам формирования демократического консенсуса в обществе[219]. В качестве квинтэссенции актуальной позиции официального Берлина по поводу трактовки этого периода можно рассматривать программную статью уполномоченного по вопросам культуры и СМИ Моники Грюттерс и государственного секретаря в МИД ФРГ Мишель Мюнтеферинг, курировавшей в ведомстве внешнюю культурную политику. Это первый случай, когда в ведущем немецком издании была опубликована статья высокопоставленных политических деятелей, полностью посвященная вопросу исторической памяти об эпохе

---

[217] Афроамериканец Дж.Флойд был убит по неосторожности полицейским в ходе задержания. Это спровоцировало демонстрации в США и ряде европейских стран с призывами остановить расизм. Протестующие валили памятники историческим деятелям, ассоциируемым с периодом колониального господства

[218] Bezirksverordnetenversammlung Mitte will Mohrenstraße umbenennen. 21.08.2020. // Der Tagesspiegel. [Электронный ресурс]: Режим доступа: https://www.tagesspiegel.de/berlin/namenspate-wird-anton-wilhelm-amo-bezirksverordnetenversammlung-mitte-will-mohrenstrasse-umbenennen/26114184.html (Дата обращения: 22.03.2021)

[219] Ein neuer Aufbruch für Europa. Eine neue Dynamik für Deutschland Ein neuer Zusammenhalt für unser Land.Koalitionsvertrag zwischen CDU, CSU und SPD. 19. Legislaturperiode. S. 167 // Официальный сайт ХДС [Электронный ресурс] https://www.cdu.de/system/tdf/media/dokumente/koalitionsvertrag_2018.pdf?file=1(Дата обращения: 21.10.2019)

колониальных войн. Материал был обнародован в декабре 2018 г. в газете «Frankfurter Allgemeine Zeitung» под заглавием «Лакуна в нашей памяти»[220].

Политики констатируют, что вопрос вины Германии перед народами Африканского континента долгие годы незаслуженно отодвигался на периферийные позиции. В свою очередь, такое положение дел омрачает развитие продуктивного межгосударственного диалога ФРГ с некоторыми странами региона. М. Грюттерс и М. Мюнтеферинг призывают отказаться от европоцентричного подхода к данной проблеме для выстраивания взаимоотношений с бывшими колониями. Заметим, что М. Грюттерс системно продвигает эти тезисы. Годом позже она заявила, что «многие десятилетия проблемы колониализма оставались белым пятном в нашей культуре памяти. А вся творившаяся в ту эпоху несправедливость слишком долго была вытеснена из коллективного сознания»[221].

Один из важных вопросов, поднятых, наряду с прочими, в статье двух политиков, заключался в том, имеют ли право немецкие музеи хранить произведения искусства, нередко незаконным путем вывезенные колониальными войсками из Африки в начале XX в. Ранее эта проблема уже поднималась в коалиционном договоре между партиями ХДС/ХСС и СДПГ по итогам федеральных выборов в 2017 г. Так, партнеры по правящей коалиции договорились «усилить культурное сотрудничество с Африкой путем проработки и преодоления колониализма и форсировать строительство музеев и культурных институтов в Африке»[222].

Вопрос о возвращении предметов искусства, вывезенных из бывших колоний, действительно весьма непрост. С одной стороны речь идет о том, что

---

[220] Gruetters M. Muentefering M. Die Luecke in unserem Gedaechtniss. //FAZ. [Электронный ресурс] https://www.faz.net/aktuell/feuilleton/debatten/kolonialismus-und-raubkunst-eine-luecke-in-unserem-gedaechtnis-15942413.html (Дата обращения: 28.09.2019)

[221] Rede der Staatsministerin fuer Kultur und Medien // Bundesregierung.de [Электронный ресурс] Режим доступа:https://www.bundesregierung.de/breg-de/bundesregierung/staatsministerin-fuer-kultur-und-medien/aktuelles/deutsches-historisches-museum-gibt-wappensaeule-vom-cape-cross-an-namibia-zurueck-gruetters-wir-fuehlen-uns-zur-aufarbeitung-der-kolonialgeschichte-verpflichtet--1612446 (Дата обращения: 12.04.2019)

[222] Ein neuer Aufbruch für Europa. Eine neue Dynamik für Deutschland Ein neuer Zusammenhalt für unser Land.Koalitionsvertrag zwischen CDU, CSU und SPD. 19. Legislaturperiode// Официальный сайт ХДС [Электронный ресурс] https://www.cdu.de/system/tdf/media/dokumente/koalitionsvertrag_2018.pdf?file=1(Дата обращения: 21.10.2019)

многие из экспонатов были фактически похищены в начале XX века, а потому находятся в германских музеях незаконно. С другой стороны, эксперты нередко отмечают, что таким образом их удалось сохранить в первозданном виде, а также не допустить попадания в частные коллекции. В некоторых случаях они и вовсе были спасены от уничтожения.

К вопросу осмысления проблем колониализма обращалась и партия Союз90/«Зеленые». Так, в своем депутатском запросе парламентарии призвали правительство более системно вести проработку памяти о преступлениях Германии на территории бывших колоний. По мнению депутатов, «колониальное господство в Африке, Океании и Китае – вытесненная из общественного сознания глава в истории страны. Более того, все эти годы активно продвигался тезис о том, что Германия владела колониями весьма недолго, а потому была малозначительной колониальной державой, при этом во многом даже оказывавшей положительное влияние на покоренные народы»[223].

Несмотря на видимые сдвиги, как таковая тема признания вины и разработки механизма компенсаций не озвучивается на уровне первых лиц государства. Канцлер Меркель предпочитала делать акцент на коллективной европейской ответственности. Так, на Давосском форуме в 2018 г. она сказала, что Европа глубоко виновата перед Африкой. «Мы нагрешили в Африке в эпоху колониализма. Нам необходимо больше сочувствия к африканской истории, иначе мы не сможем сблизиться»[224]. В 2011 г. А. Меркель высказывалась еще сдержаннее: к примеру, выступая в ходе своего африканского турне в университете Найроби, она вскользь заметила, что

---

[223] Antrag der Abgeordneten Dr. Kirsten Kappert-Gonther, Erhard Grundl, Kai Gehring, Ottmar von Holtz, Uwe Kekeritz, Claudia Roth (Augsburg), Margit Stumpp, Tabea Rößner, Katja Dörner, Dr. Anna Christmann, Maria Klein-Schmeink, Ulle Schauws, Kordula Schulz-Asche, Beate Walter-Rosenheimer, Margarete Bause, Canan Bayram, Dr. Franziska Brantner, Agnieszka Brugger, Dr. Tobias Lindner, Cem Özdemir, Corinna Rüffer, Manuel Sarrazin, Dr. Frithjof Schmidt und der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN. 13.02.2019. //Официальный сайт Бундестага [Электронный ресурс] Режим доступа: http://dip21.bundestag.de/dip21/btd/19/077/1907735.pdf (Дата обращения: 1.03.2019)

[224] Merkel sieht Verantwortung für Afrika wegen Kolonialismus //Die Zeit. [Электронный ресурс] Режим доступа: https://www.zeit.de/politik/ausland/2018-05/muenster-katholikentag-angela-merkel-verantwortung-kolonialismus-afrika (Дата обращения: 12.09.2019)

многие очаги конфликта в Африке, которые существуют по сей день, имеют корни в эпохе колониализма[225].

Можно констатировать, что переосмысление этой эпохи становится актуальным направлением в политическом дискурсе Германии, получившим новый стимул к своему концептуальному наполнению именно в период канцлерства А.Меркель. Думается, что в немалой степени на этой повлиял острый миграционный кризис 2015 г. При этом стоит отметить, что Германия - одна из немногих колониальных держав (наряду с Францией), которая взялась за глубинную проработку прошлого и вступила в конкретные переговоры с правительствами по восстановлению культуры общей исторической памяти. Однако в целом, несмотря на активизацию работы вокруг вопроса о колонизаторской вине Германии, можно сказать, что общая концепция восприятия данного периода немецкой истории находится в стадии острых общественных дискуссий и пока носит фрагментарный характер.

[225]Rede von Bundeskanzlerin Angela Merkel an der Universität Nairobi// Bundeskanzlerin.de [Электронный ресурс] Режим доступа: https://www.bundeskanzlerin.de/bkin-de/aktuelles/rede-von-bundeskanzlerin-angela-merkel-an-der-universitaet-nairobi-794544 (Дата обращения: 14.09.2019)

ГЛАВА 2. ДВЕ МИРОВЫЕ ВОЙНЫ В ИНТЕРПРЕТАЦИИ ГЕРМАНСКИХ ПОЛИТИКОВ

2.1. Современная память о Первой мировой войне в Германии

Первая половина XX в. для Германии – особый исторический период. Революция, две мировые войны, приход к власти национал-социалистов – все это задало не только вектор внутри- и внешнеполитического развития страны, но и во многом определило ход мирового развития. Глубокое и всестороннее изучение тех событий стало двигателем германской и – шире – европейской научной мысли в XX в.

Отдельное место в этом отношении занимает Первая мировая война. Американский историк и дипломат Дж.Кеннан определил ее как «величайшую фундаментальную катастрофу XX века»[226]. Для историка Э.Хобсбаума именно 1914 г. стал рубежом «долгого 19-го» и «короткого 20-го» веков, открывшим «эпоху катастроф»[227]. Результатом этой войны стали гибель более чем 10 млн. человек и падение четырех империй – Германской, Российской, Австро-Венгерской и Османской. Этапу 1914-1918 гг. посвящено множество монографий, а в рамках юбилейной даты - столетия начала Первой мировой войны в 2014 г. - в этой области случился подлинный историографический бум[228].

Для Германии память о Первой мировой войне имеет особый смысл, так как, несмотря на длительную историческую дистанцию, многие эпизоды и события того времени все еще остаются не до конца проработанными элементами национальной памяти. Отдельной страницей для ФРГ является осмысление исторической вины за развязывание конфликта. Краеугольным камнем служит поиск социальных предпосылок, сделавших возможным

---

[226] Kennan G. F.The decline of Bismarck's European Order. Franco-Russian Relations, 1875-1890. Princeton: Princeton University Press, 1979. - P. 3.

[227] Хобсбаум Э. Короткий XX век. Эпоха крайностей. М., Изд-во «Независимая газета». М.: 2004. - 393 с.

[228] Первая мировая война: Современная историография / РАН. ИНИОН. Центр социал. науч.- информ. исслед. Отд. истории; Отв. ред. Любин В.П., Минц М.М. М.: 2014. – 231с. – С.7-9

приход к власти НСДАП. Многие исследователи рассматривают рост популярности идей национал-социализма как общественную реакцию на унизительные для страны условия Версальского мира: именно из-за этого в социуме накапливалось чувство протеста и зрели реваншистские настроения.

В 231-й статье Версальского договора, именовавшейся «оговоркой о виновности в войне», говорилось, что Германия несет полную (вместе с союзниками) ответственность за развязывание Первой мировой войны и заслуживает сурового морального осуждения. Политические попытки ревизии этой статьи стали предприниматься с первых послевоенных лет.

Вплоть до конца 50-х гг. XX в. в западногерманской историографии (в историографии ГДР превалировал тезис об империалистическом характере войны) доминировало мнение о том, что война стала неким коллективным заблуждением, которое в итоге привело к необратимым последствиям. Этой же точки зрения придерживается и современный австралийский историк Кристофер Кларк. В своей монографии, получившей громкую мировую известность, он сравнил европейских политиков с «лунатиками», которые действовали в плену иллюзий и, наконец, загнали себя в цугцванг[229]. В 1950-е гг. также большую популярность получила теория, разработанная рядом консервативных историков ФРГ, подразумевавшая, что для Германии война носила во многом оборонительный характер[230].

В начале 1960-х гг. возникла новая концепция рассмотрения причин войны и тех целей, которые преследовали в этом конфликте державы-участницы. Речь идет об известной монографии немецкого историка Ф. Фишера «Рывок к мировому господству»[231]. Ученый впервые четко указал на то, что именно Германия является ответственной за развязывание войны, так как Берлин преследовал экспансионистские цели. Кроме того, Ф. Фишер

---

[229] Clark C. Die Schlafwandler: Wie Europa in den Ersten Weltkrieg zog. Bonn: Bpb, 2013. – 895 S.

[230] См., напр.: Hubatsch W. Die Ara Tirpitz. Studie zur deutschen Marinepolitik 1890–1918. Goettingen: Musterschmidt Verlag, 1955 – 139 S. Ritter G. Staatskunst und Kriegshandwerk. Muenchen, R. Oldenbourg, 1964. – 568 S.

[231] Фриц Ф. Рывок к мировому господству. Политика военных целей кайзеровской Германии в 1914-1918 гг. - М.: РОССПЭН, 2017. - 676 с.

подчеркнул, что между имперской, гитлеровской и послевоенной Германией существует определенная политическая преемственность[232]. Эта работа была признана фундаментальным классическим трудом в международной историографии Первой мировой войны. Именно с публикации «Рывка к мировому господству» в исторической науке начались острые дискуссии, которые ведутся и по сей день[233].

В год столетия окончания Первой мировой войны канцлер А.Меркель произнесла знаковую речь, посвященную роли этого события в немецкой истории. Ее выступление прозвучало на памятной церемонии в Париже в ноябре 2018 г. «Научный прогресс был обращен во зло: оружие массового уничтожения, газ, бомбы, подводные лодки применялись без оглядки на потери и наносимый ущерб». При этом канцлер настаивала на продолжении рефлексии относительно событий той эпохи и на осмыслении ее значения в контексте сегодняшнего дня. «Я бы также хотела сказать о своих опасениях, которые, как мне кажется, примешиваются к размышлениям о событиях прошлого… Мы видим, что международное сотрудничество, мирное согласование интересов, и, в целом, европейский мирный проект снова ставятся под вопрос. В прошлом году, по данным ООН, в мире насчитывалось 222 военных конфликта. – 222! 68,5 млн человек стали беженцами — это больше, чем, например, все население Франции. Нынешние конфликты затрагивают более миллиарда детей. Дети составляют 52% беженцев. Мы думаем, будто бы мы вынесли уроки из прошлого, однако то, через что нам и сегодня приходится проходить - ошеломляет… точно также, как ошеломляют нас жуткие кадры из Сирии и Йемена. Все это не должно оставлять нас в бездействии. Это тоже урок истории. Мы не должны просто мириться с вооруженными конфликтами, как бы близко или далеко от Европы они ни происходили»[234]. Также канцлер добавила: «Нежелание и неумение вести

[232] Позже именно этот тезис взял на вооружение Г.У. Велер, развивая теорию «особого пути»
[233] Филитов А.М. История Первой мировой войны в современном международном дискурсе: традиционные дискуссии, новые темы, «белые пятна» // Российская история. 2017. № 4. С. 103
[234] Rede von Bundeskanzlerin Merkel zur Eröffnung des „Forum de Paris sur la Paix“ am 11. November 2018

диалог – именно это подпитывало взаимное недоверие и логику войны, которая в 1914 г. привела в действие огромную машину насилия. Безмолвие — как раз об этом, к примеру, идет речь в известной книге о Первой мировой войне, где говорится о «лунатиках»[235], — по существу стало причиной коллективного провала, приведшего к кризису и катастрофе»[236].

Одна фраза, произнесенная А.Меркель в этом выступлении, вызвала критику в журналистском сообществе. Так, она подчеркнула, что «изоляционизм, размежевание и нежелание развивать международную кооперацию подтолкнуло мир к войне в 1914 г.»[237]. Известный колумнист газеты «Die Welt» Х.Бродер язвительно заметил, что «госпоже канцлерин должно быть известно – к Первой мировой привел не изоляционизм, а как раз напротив – экспансионизм». А кроме того, как полагает журналист, не следует проецировать весь исторический комплекс причин войны на сегодняшний день, ибо это приводит к неверному пониманию причинно-следственных связей, искажает действительность и затрудняет анализ текущей ситуации[238]. Х.Бродер даже обратился в ведомство канцлера с просьбой пояснить, на каких источниках и историографии основаны выводы А.Меркель, сделанные ею в парижской речи. По словам журналиста, в ведомстве ответили, что «не намерены вдаваться в обсуждение обширной литературы о Первой мировой войне. Слова канцлера говорят сами за себя»[239].

Национализм как одну из главных причин войны упоминал и президент Й.Гаук. Практически в каждой речи в рамках юбилейного года он подчеркивал разрушительную роль националистических предубеждений: «Национализм

in Paris. 11. November 2018. [Электронный ресурс] Режим доступа: https://www.bundeskanzlerin.de/bkin-de/aktuelles/rede-von-bundeskanzlerin-merkel-zur-eroeffnung-des-forum-de-paris-sur-la-paix-am-11-november-2018-1548456 (Дата обращения: 20.03.2022)

[235] Имеется ввиду книга К.Кларка «Die Schlafwandler: Wie Europa in den Ersten Weltkrieg zog»

[236] Rede von Bundeskanzlerin Merkel zur Eröffnung des „Forum de Paris sur la Paix“…

[237] Ibidem.

[238] Broder H.M. Erstaunlich, was Merkel aus dem Ersten Weltkrieg gelernt hat //Die Welt. 19.11.2018/ [Электронный ресурс] Режим доступа:https://www.welt.de/debatte/kommentare/plus184120588/Angela-Merkel-Erstaunlich-was-sie-aus-dem-Ersten-Weltkrieg-gelernt-hat.html (Дата обращения: 16.03.2022)

[239] Ibidem.

многим полностью затуманил сердца и разум… экстремальный национальный эгоизм доминировал над эмпатией…»[240].

Особенно чувствительным местом для современного политического нарратива является то, что изучение роли Первой мировой войны в германской истории было использовано нацистскими идеологами как одно из главных обоснований политики по укреплению национального духа и военной мощи Третьего рейха. Война в их интерпретации носила безусловно героический характер. Памятники павшим солдатам и офицерам в 1930-40-е гг. также приобрели характер героической коммеморации. Так, например, самым значимым мемориалом стал скульптурно-архитектурный комплекс в память о битве при Танненберге, установленный в 1927 г. в Восточной Пруссии (на территории современной Польши). Этот памятник рассматривался как главный символ национального возрождения и стал культовым местом для тех, кто считал Версальский мир унизительным для Германии. В 1945 г. памятник был уничтожен силами вермахта в преддверии вхождения советских войск.

Сегодня процесс выстраивания памяти о Первой мировой в Германии идет весьма непросто. В стране до сих пор нет единого национального мемориала погибшим в этой войне, несмотря на то, что воинские захоронения и памятные места имеются практически в каждом округе во всех федеральных землях[241]. В совокупности число различных военных памятников на территории ФРГ оценивается примерно в 100 тыс.[242]. Стоит указать, что после Второй мировой войны они стали местом общей памяти жертв и Первой, и

---

[240] Rede von J.Gauck. Gedenkveranstaltung "100 Jahre Erster Weltkrieg" in Lüttich//Bundespraesident.de. [Электронный ресурс] Режим доступа: www.bundespraesident.de/SharedDocs/Reden/DE/Joachim-Gauck/Reden/2014/08/140804-Gedenken-Luettich.html?nn=1891680 (Дата обращения: 16.04.2022)

[241] Kriegerdenkmaeler des Ersten Weltrieges. Volksbund Kriegsgraeberfuersirge e.V. [Электронный ресурс] Режим доступа: https://www.volksbund.de/fileadmin/redaktion_BG/Mediathek/Jugend_und_Bildung/Volksbund_KF_Broschu%3Fre_final_04__2019.pdf (Дата обращения: 12.03.2022)

[242] "Für die, so im Kampfe blieben" // Monumente Online. 10.02.2015. Электронный ресурс. Режим доступа: https://www.monumente-online.de/de/ausgaben/2015/1/fuer-die-so-im-kampfe-blieben.php#:~:text=Krieger%2D%20und%20Ehrenm%C3%A4ler%2C%20die%20an,in%20Deutschland%20%C3%BCber%20100.000%20stehen. (Дата обращения: 21.02.2022)

Второй мировых войн. В качестве примера такой трансформации можно привести главный военный комплекс Германии – Новую Вахту в Берлине на улице Унтер-ден-Линден. Появившись в 1816 г. как монумент, посвященный освободительным войнам против Наполеона, в 1930-е гг. она стала центральным местом воинских почестей, отдаваемых павшим на полях сражений Первой мировой. После 1945 г. Новая Вахта получила название «Памятник жертвам фашизма», а с 1993 г. она именуется «Центральным мемориалом Федеративной республики Германия».

В 2014 г. был открыт первый совместный германо-французский мемориал под названием «Кольцо памяти», посвященный непосредственно периоду 1914-1918 гг. Он был воздвигнут на севере Франции на военном кладбище Нотр-Дам-де-Лоретт близ городка Ланс. В церемонии его открытия участвовали президент Пятой республики Ф. Олланд и министр обороны ФРГ У. фон дер Ляйен. Памятник представляет собой установленные по кругу мемориальные доски с высеченными на них именами погибших солдат[243]. Специфическим отличием этого проекта стало то, что при нанесении надписей было решено отказаться от указания национальности павших воинов, чтобы подчеркнуть общечеловеческий и общегуманитарный характер трагедии. При этом следует отметить, что традиция отдавать дань памяти не только прославленным полководцам, но и рядовым воинам появилась в Германии еще во II половине XIX в. - после франко-прусской войны 1870-1871 гг. Таким образом подчеркивались вклад простых солдат в победу страны с национальным врагом и подлинно народный характер войны.

В отношении актуальной системы памятных дат также нет окончательной ясности. Так, в Германии отсутствует отдельный общенациональный памятный день, который был бы посвящен именно событиям Первой мировой. При этом такая дата в национальном календаре существовала в ФРГ до начала 1950-х гг.: в 1919 г. Народным союзом

[243] Denkmal zum Ersten Weltkrieg in Frankreich eingeweiht // Deutsche Welle. 11.11.2014. [Электронный ресурс] Режим доступа:https://www.dw.com/de/denkmal-zum-ersten-weltkrieg-in-frankreich-eingeweiht/a-18057162 (Дата обращения: 21.02.2022

Германии по уходу за военными захоронениями «Volksbund Deutsche Kriegsgräberfürsorge» было предложено отмечать день памяти погибших немецких солдат в Первой мировой войне за несколько дней до начала рождественского Адвента[244]. Однако, как и в случае с мемориалами, эта дата впоследствии была вписана в более широкий исторический контекст: в начале 50-х гг. XX в. памятные акции, приуроченные к этой дате, стали включать в себя также и возложения венков в память о жертвах национал-социализма и Второй мировой войны. Сегодня этот день называется «Национальный день скорби о павших в обеих мировых войнах» и подразумевает, помимо прочего, траурные и поминальные церемонии в бундестаге.

Объединение «Volksbund Deutsche Kriegsgräberfürsorge», активно действующее по сей день, также является «продуктом» поствоенной эпохи. Организация была создана как общественное волонтёрское объединение в 1919 г. для работы по поддержке и массовому учету могил погибших на полях сражений Первой мировой. Этот функционал сохранился до сих пор – структура в тесном взаимодействии с федеральным правительством занимается уходом за воинскими захоронениями Первой и Второй мировых войн вне Германии, разыскивает без вести пропавших воинов, каталогизирует памятники и кладбища, а также проводит просветительскую работу, являясь важным структурным элементом в системе развития культуры памяти в ФРГ[245].

Существует ряд общественных организаций активно критикующих правительство ФРГ за недостаточное внимание к развитию культуры памяти о Первой мировой войне. Так, активисты считают неприемлемым отсутствие на общефедеральном уровне специальной памятной даты. Общественники

[244] Адвент — по католической и протестантской традиции - время ожидания Рождества, когда христиане духовно готовятся к этому празднику. Длится четыре недели.

[245] «Volksbund Deutsche Kriegsgräberfürsorge» [Электронный ресурс] Режим доступа: https://www.volksbund.de/ (Дата обращения: 20.03.2022)

полагают, что это тревожный знак, и ситуацию необходимо менять, особенно в условиях роста националистических настроений в Европе[246].

Действительно, в сравнении с тем, какое внимание сегодня уделяется коммеморации периода 1914-1918 гг. в других европейских странах, прежде всего в Бельгии, Великобритании и Франции, в Германии память в отношении Первой мировой войны носит гораздо более сдержанный характер. Так, даже 90-летие окончания войны не было отмечено крупными официальными мероприятиями и ограничилось дискуссиями в научных кругах и музейными экспозициями[247].

В рамках столетнего юбилея начала войны председатель бундестага Н.Ламмерт в 2014 г. разъяснил основные причины такого положения дел: «Какое же отношение к нам имеет Первая мировая война? Другие народы знают, как ответить на этот вопрос яснее, чем мы, немцы. Французы и британцы называют это «Великой войной», для них это была самая кровопролитная война в XX в. Для поляков, чехов, словаков или венгров конечным результатом стало создание их собственных национальных государств. Однако в памяти немцев период с 1914 по 1918 гг. накладывается на более поздний этап – ужасы национал-социалистической диктатуры. До сих пор актуален вопрос, что же привело к этой катастрофе. Обвинения конкретных акторов – это упрощение проблемы. Война была обусловлена комплексными процессами и не имела какой-то одной причины. Националистические и воинственные настроения в европейском обществе, политика альянсов и противоборство крупных держав, гонка вооружений – все это и стало взрывной смесью»[248]. Заметим, что высказанная политиком точка зрения корреспондирует с основными тенденциями западногерманской

---

[246] Wo bleibt die deutsche Erinnerungskultur zum Ersten Weltkrieg? // NaturFreunde.de/ [Электронный ресурс] Режим доступа: https://www.naturfreunde.de/wo-bleibt-die-deutsche-erinnerungskultur-zum-ersten-weltkrieg (Дата обращения: 18.03.2022)

[247] 90 Jahre Erster Weltkrieg // BPB. [Электронный ресурс] Режим доступа:https://www.bpb.de/shop/zeitschriften/apuz/28188/90-jahre-erster-weltkrieg/ (Дата обращения: 12.04.2022)

[248]Ansprache des Präsidenten bei der Gedenkfeier „100 Jahre Erster Weltkrieg“// Bundestag.de [Электронный ресурс] Режим доступа:
https://www.bundestag.de/parlament/praesidium/reden/2014/001-286046 (Дата обращения: 22.12.1021)

историографии 1950-х гг., и здесь прослеживается явное стремление смягчить вину немцев.

Вопрос о вине Германии активно обсуждался в контексте столетия Первой мировой и в политических, и в научных кругах, и в ведущих немецких СМИ. Мнение о том, что ставить в упрек одной лишь Германии развязывание мирового военного конфликта концептуально неверно, приобретает все большую популярность. В 2014 г. газета «Die Welt» своей редакционной статье отмечала, что известный тезис Ф. Фишера о целенаправленном движении Германии к мировому господству оказался преувеличенным и односторонним, подчеркивая, что «сегодня также не стоит фокусироваться на «немецком особом пути», равно как и на «прусском милитаризме» как на причине всех зол». Как полагают специалисты, говорить о том, что именно Германский рейх был виноват в Первой мировой войне – исторически некорректно, «ведь в ту эпоху в соответствии с кодексом европейских войн суверенные государства имели «ius ad bellum»[249].

Один из сопредседателей партии АдГ А. Гаулянд занял еще более радикальную позицию. В 2018 г. он выразил убежденность в том, что Германии стоит вовсе отказаться от участия в памятных юбилейных мероприятиях по поводу окончания Первой мировой войны. «Я думаю, это неправильно, переписывать историю и принимать участие в мероприятиях, посвященных победе тогдашних союзников… Германия проиграла войну, но та политика, которая привела к этой войне, имеет множество виновных. И это неудача Германии, что она была вовлечена во все это в той же степени, что и другие»[250].

В свою очередь, говоря о проблеме германской вины в Первой мировой, историк Х. Мюнклер придерживается мнения о том, что сегодня, спустя более

[249] Warum Deutachland nich allein schuld ist // Die Welt. [Электронный ресурс] Режим доступа: https://www.welt.de/debatte/kommentare/article123516387/Warum-Deutschland-nicht-allein-schuld-ist.html (дата обращения: 08.04.2022)

[250] AfD-Chef Alexander Gauland sorgt mit Kommentar zum Ersten Weltkrieg für Eklat //Der Westen 11.11.2018. [Электронный ресурс] Режим доступа: https://www.derwesten.de/politik/alexander-gauland-afd-erster-weltkrieg-id215769669.html (Дата обращения: 16.03.2022)

чем столетие после тех событий, нет никакой необходимости продолжать дискуссию о поиске виноватых. «Сам термин вины, я полагаю, нам мало чем сегодня поможет… Имеет больше смысла говорить об ответственности и еще раз разобраться с причинами неверных политических решений и оценок, которые когда-то и привели к войне»[251]. Представляется, что смягчение вины Германии в развязывании Первой мировой, проявляющееся в публичной риторике политиков и общественных дискуссиях, увязывается с текущей внешней политикой страны и попытками нивелировать упреки ряда стран в стремлении к полному германскому доминированию в Европе. В этом контексте продвижение идеи о том, что Первая мировая стала результатом множества неблагоприятных факторов, рассматривается немецким истеблишментом как один из способов доказать миру, что стремление к безраздельному господству на европейском континенте не является исторически обусловленным путем для страны.

На фронтах Первой мировой произошло немало исторических битв, во многих из которых применялись неизвестные ранее виды вооружений, а также новые элементы военной тактики и оперативного искусства. Среди символических памятных мест этой войны, которые в своих выступлениях так или иначе выделяли немецкие политики, можно назвать Верден, Ипр, Сомму, Танненберг. Именно там шли наиболее кровопролитные и тяжелые бои на Западном фронте. Однако не все из этих сражений имеют равный «вес» в актуальном политическом нарративе ФРГ.

Битва на Сомме, как часть англо-французской военной операции против немецких войск, стала одним из самых жестоких сражений за весь период войны. Именно тогда впервые были применены танки. На поле боя осталось более миллиона жертв. При этом сегодня память о битве на Сомме является событием, в большей степени актуальным для британской и французской коммеморации. Это проявилось, в том числе, и в уровне политической

[251] H.Muenckler: «Der Erste Weltkrieg hat Signalcharakter».// DW. 1.08.2014. [Электронный ресурс] Режим доступа: https://www.dw.com/de/der-erste-weltkrieg-hat-signalcharakter/a-17460936 (Дата обращения: 2.12.2021)

репрезентативности участников мероприятия, посвященного столетию этого сражения. Так, 1 июля 2016 г. на мемориале в Тьепвале состоялась масштабная памятная церемония. На ней присутствовали президент Франции Ф.Олланд, принц Уэльский Чарльз и премьер-министр Великобритании Д. Кэмерон. При этом ФРГ представлял федеральный президент в отставке Х. Келер.

Героизация битвы при Танненберге, когда немецким войскам под предводительством Пауля фон Гинденбурга и Эриха Людендорфа удалось остановить продвижение русской армии вглубь прусской территории, пришлась на вторую четверть XX в. Представление о глубоком символизме этого сражения и о величии военного командования, по мнению ряда историков, продвигалось, в том числе, и П.Гинденбургом, которому впоследствии удалось набрать на этом политические очки и встать во главе Веймарской республики. Сегодня этот эпизод потерял актуальность для политической риторики, и битва при Танненберге упоминается в контексте прочих значимых сражений Первой мировой без детализации этого эпизода[252].

В свою очередь, столетие одной из самых крупных и кровопролитных военных операций - битвы при Вердене, где в ходе изматывающей войны на истощение французам удалось отразить немецкое наступление, напротив, привлекло повышенное внимание германских политиков. Так, в ходе памятной церемонии на некрополе форта Дуомон в мае 2016 г. А. Меркель заявила следующее: «Верден не может и не должен отпустить нас. Он символизирует жестокость и тщетность войны. Однако в то же время Верден является символом стремления к миру, преодоления вражды и франко-германского сближения»[253]. Она также заметила, что Верден стал одним из символов франко-германского примирения после Второй мировой войны[254]:

---

[252] Aus der Vergangenheit lernen. // Bundesregierung.de [Электронный ресурс] Режим доступа: https://www.bundesregierung.de/breg-de/themen/meseberg/aus-der-vergangenheit-lernen-430544 (Дата обращения: 12.04.2022)

[253] Rede von Bundeskanzlerin Merkel im Rahmen der Gedenkfeier „100 Jahre Schlacht um Verdun“ am 29. Mai 2016 vor der Nationalnekropole von Douaumont //Bundesregierung.de [Электронный ресурс] Режим доступа: https://www.bundesregierung.de/breg-de/suche/rede-von-bundeskanzlerin-merkel-im-rahmen-der-gedenkfeier-100-jahre-schlacht-um-verdun-am-29-mai-2016-vor-der-nationalnekropole-von-douaumont-607002 (Дата обращения: 16.04.2022)

[254] Ibid.

широко известен эпизод, когда в 1984 г. во время памятной церемонии канцлер Г.Коль и президент Ф. Миттеран взялись за руки у Верденского мемориала в знак дружбы.

В апреле 1915 г. в ходе битвы при Ипре германские войска применили боевое отравляющее вещество - хлор. В 1917 г. недалеко от Ипра немецкие подразделения испытали горчичный газ. Химические атаки с тех пор многократно осуществлялись в ходе сражений[255]. В современной политической риторике ФРГ данная тема не приобрела самостоятельного измерения. Эта проблема «вшита» в общую структуру культуры памяти о Первой мировой. Так, например, в своей речи, произнесенной в Ипре в рамках памятных мероприятий, канцлер Меркель упоминает об этом вскользь. «Использование отравляющих веществ перешагнуло пределы жестокости… Отдавая сегодня дань памяти ужасным событиям столетней давности здесь, на полях Фландрии, сложно подобрать слова, которые в полной мере выразили бы то, как мы благодарны, что с тех пор так многое изменилось. Именно бельгийцы после Второй мировой войны одними из первых пожали руку своим немецким соседям в знак примирения»[256]. А.Меркель подчеркнула, что европейская интеграция - залог того, что таких конфликтов не случится в будущем: «Все это еще раз демонстрирует, в какие прекрасные времена мы живем сегодня — потому что ЕС существует, а мы, в свою очередь, извлекли уроки из прошлого»[257].

Анализ политической риторики ФРГ, касающейся темы Первой мировой войны, показал, что германские государственные деятели, как правило, концентрируются на событиях, имевших место на Западном фронте; в центр внимания попадают битвы и сражения, происходившие на территории «старых» стран-членов ЕС. Так, например, в публичных выступлениях

---

[255] К этим мерам прибегала и британская армия, последовав примеру германских войск

[256] Ypern-Gedenken: Angela Merkel erinnert an den 1. Weltkrieg am 28.10.2014. //Bundeskanzlerin.de [Электронный ресурс] Режим доступа: https://www.bundeskanzlerin.de/bkin-de/aktuelles/rede-von-bundeskanzlerin-angela-merkel-anl-der-gedenkveranstaltung-100-jahre-erster-weltkrieg-am-28-oktober-2014-604698 (Дата обращения: 12.04.2022)

[257] Ibid.

немецких политиков фактически нет отсылок к массовым химическим атакам немецких войск на крепость Осовец, а также город Болимов.

Именно в период канцлерства А.Меркель в британской и германской культурах памяти о Первой мировой произошло событие, имевшее колоссальное символическое значение. Ф.-В.Штайнмайер стал первым президентом ФРГ, прибывшим в Лондон для участия в траурной церемонии в память о жертвах Первой мировой в 2018 г. Он возложил венок к Кенотафу - мемориалу погибшим солдатам в центре британской столицы. Немецкий политик не произнес отдельной речи, однако оставил личное послание на мемориальном венке: «Большая честь иметь возможность отдавать дань памяти, стоя плечом к плечу, благодарен за примирение, в надежде на мирное будущее и дружбу. Франк-Вальтер Штайнмайер». Британское правительство назвало этот шаг «историческим актом примирения»[258].

В свою очередь, франко-германские отношения являются темой, привлекающей повышенное внимание германского политикума. Более того, в современном сознании немцев, как отмечают историки, Первая мировая прочно ассоциируется именно с германо-французским противостоянием[259]. Отношения двух стран сопровождались множеством военных конфликтов. Однако именно первая половина XX в. стала наиболее драматичной страницей.

Одним из самых ярких символов противостояния двух европейских стран стали разрушенный Реймсский собор, который германские войска обстреляли в самом начале Первой мировой войны. В историографии представлены разные точки зрения на то, почему немецкой стороне понадобилось разрушать культовое сооружение. Есть мнение, что обстрел и бомбардировка собора произошли по ошибке, так как немцы приняли его

---

[258] Steinmeier zum königlichen Weltkriegs-Gedenken in London //Tagesspiegel.de [Электронный ресурс] Режим доступа: https://www.tagesspiegel.de/politik/kranzniederlegung-am-cenotaph-steinmeier-zum-koeniglichen-weltkriegs-gedenken-in-london/23620352.html (Дата обращения: 01.02.2022)

[259] Muenkler H. „Sensibler auf Konflikte reagieren“. So wirkt der Erste Weltkrieg bis heute nach: Politikwissenschaftler Herfried Münkler benennt Lehren aus den Fehlern der Vergangenheit. // Deutschlan.de. 8.10.2018. [Электронный ресурс] Режим доступа: https://www.deutschland.de/de/topic/politik/folgen-des-ersten-weltkriegs-interview-mit-herfried-muenkler (Дата обращения: 2.12.2021)

башни за сторожевые вышки[260]. При этом в экспертных кругах также существует версия, что собор был разрушен намеренно: якобы Германия таким образом хотела отомстить Франции за повреждение крупнейшего в Европе романского собора в г. Шпайере в 1689 г. в ходе Девятилетней войны[261]. Некоторые исследователи отмечают, что Реймс, где короновалось большинство французских монархов, мог быть разрушен как воплощение духа национальный французской истории[262].

После Второй мировой войны Реймсский собор превратился в один из главных символов германо-французского примирения. Широко известен эпизод, когда в 1962 г. Ш. де Голль и К. Адэнауэр впервые вместе присутствовали там на совместном богослужении. Через полгода Париж и Бонн подписали Елисейский договор о дружбе и сотрудничестве. Спустя 50 лет А.Меркель и французский лидер Ф. Олланд решили повторить церемониальный жест своих предшественников, тем самым продемонстрировав верность основополагающим принципам двусторонних отношений.

В августе 2014 г. в Эльзасе на мемориале Хартманнсвилленкопф[263] состоялась церемония, посвященная столетию объявления Германией войны Франции. В ней приняли участие немецкий президент Й.Гаук и глава Франции Ф. Олланд. Президент ФРГ выступил с проникновенной речью, в которой заметил: «Идея национального строительства – бесценна. Где, как не во Франции, об этом знают лучше? Однако эта идея может принимать экстремальные формы. И именно эти экстремальные формы дважды ввергли нас, немцев, в мировые войны, и дважды развели наши народы по разные стороны баррикад. Долгое время невозможно было себе представить, что

[260]Gaehtgens T. Die brennende Kathedrale. Eine Geschichte aus dem ersten Weltkrieg. Berlin. C.H.Beck. - 351 s. Ss. 240-319

261 Федор Крашенинников: Германо-французская дружба как пример для России и Украины // Deutsche Welle. 22.01.2019 [Электронный ресурс] Режим доступа: https://www.dw.com/ru/комментарий-германо-французская-дружба-как-пример-для-россии-и-украины/a-47181174-0 (дата обращения: 24.04.2022)

[262] Demouy, Patrick, Reims. La cathédrale, coll. Le ciel et la pier. Paris. Zodiaque, La Pierre-Qui-Vire. 2000.- 388 p. P. 12-32

[263] В 1915-1918 гг. на этих территориях шли тяжелые бои между французскими и немецкими войсками, в которых погибло около 30 тыс. чел с обеих сторон.

Германия и Франция будут дружелюбными соседями друг для друга. И все, что мы можем, это постоянно благодарить поколения наших предшественников за ту работу по взаимному примирению, которую они проводили[264]. Также Й.Гаук добавил: «На примере моей личной семейной истории я наблюдаю колоссальные изменения в отношении к войне и миру. Все мои предки мужского пола были на войне – иные даже дважды. Они жили с убеждением, что существует так называемый «наследственный враг». Мы - мои сыновья и внуки - не знаем, что это. Хотя, когда я рос, в нашем доме еще была так называемая патриотическая литература времен Первой мировой о немецких героях войны, военно-морском флоте, героях-подводниках или знаменитых летчиках-истребителях. Однако новое мышление коренным образом изменило старую Германию. Термин «заклятый враг» сегодня кажется архаичным отголоском эпохи, когда насаждаемый национализм не мог признать и принять общность европейской цивилизации»[265].

В том же ключе высказывалась и А.Меркель. На памятном мероприятии в честь столетия битвы при Вердене она подчеркнула: «После Первой мировой войны были предприняты усилия для того, чтобы обеспечить как можно более длительный этап мирного сосуществования в Европе. Аристид Бриан и Густав Штреземан, министры иностранных дел обеих стран, даже получили Нобелевскую премию мира в 1926 г. за свою приверженность делу. Но голос разума тогда был еще слишком слаб, чтобы быть услышанным в долгосрочной перспективе. Мы все слишком хорошо знаем, какие темные годы последовали за этим. Национал-социалистическая Германия принесла Европе невыразимые страдания»[266].

Франко-германское примирение после двух мировых войн воспринимается сегодня немецким истеблишментом, среди прочего, как

---

[264]Rede von J.Gauck. Gedenkstätte Hartmannsweilerkopf Wattweiler/Frankreich, 3. August 2014// Bundesregierung.de [Электронный ресурс] Режим доступа: https://www.bundespraesident.de/SharedDocs/Reden/DE/Joachim-Gauck/Reden/2014/08/140803-Gedenken-Hartmannsweilerkopf.html?nn=1891550 (Дата обращения: 05.03.2022)

[265] Ibid.

[266] Rede von Bundeskanzlerin Merkel im Rahmen der Gedenkfeier «100 Jahre Schlacht um Verdun»…

результат доброй политической воли французского общества и правящего класса. В германской политической риторике тесные отношения Парижа и Берлина также рассматриваются как результат большой взаимной работы по преодолению негативных исторических ассоциаций, и представляются естественным и безальтернативным состоянием. Однако в историографии есть мнение о том, что немецко-французское сближение стоит воспринимать как часть более широкого геополитического контекста. Историк И.Магадеев тонко замечает, что «франко-германский тандем стал возможен исторически и развивается поныне лишь в рамках определённой международной констелляции. В конечном счете, как Локарнские соглашения не стали бы реальностью без гарантий третьей по отношению к Франции и Германии стороны – Великобритании, так и Елисейский договор сложно представить вне контекста холодной войны и американских гарантий безопасности, которые были не только «щитом» против СССР, но и не давали разгореться «углям» франко-германских противоречий[267].

1914-1918 гг. - особый период для исторического дискурса ФРГ. Можно сказать, что окончательного формирования полноценного национального нарратива о Первой мировой войне в Германии еще не произошло, при этом полностью встроиться в общеевропейский контекст культуры памяти о той эпохе ФРГ также пока полностью не удалось. События 1914-1918 гг. в германском политическом дискурсе оказались «в тени» следующих мрачных десятилетий.

Однозначно можно заметить, что коммеморация этого периода лишена какого бы то ни было героического подтекста и выстроена на концепции общечеловеческой скорби по павшим солдатам и жертвам среди гражданского населения. При этом Первая мировая война в культуре памяти Германии представлена в гораздо меньшей степени, чем в ряде других европейских стран, например, в Великобритании или Франции.

---

[267] Магадеев И.Э. Германская политика Парижа в 20-е годы XX века в свете уроков Первой мировой войны // Вестник МГИМО-Университета. 2014.- (4(37)). - С. 44.

В контексте политической утилитарности памяти о Первой мировой обращает на себя внимание то обстоятельство, что в публичной риторике она выступает как исторический урок, еще раз подчеркивающий безальтернативность европейской интеграции, в особенности по оси «Берлин-Париж» в качестве ее основной движущей силы. При этом в последние годы в вопросе о вине в развязывании конфликта набирает силу тенденция по поиску исторических оправданий для страны.

2.2. Фактор Веймарской республики в актуальной политической риторике

Поражение Германии в Первой мировой войне практически совпало и с концом Германской империи. 11 ноября 1918 г. была провозглашена республика, которая прекратила свое существование в 1933 г. Эти полтора десятилетия стали одной из самых противоречивых эпох в немецкой истории. С одной стороны, это было временем формирования новых демократических структур, с другой стороны, именно в рамках веймарских государственных институтов стал возможен приход к власти А.Гитлера и утверждение национал-социалистической диктатуры.

Неудивительно, что именно веймарский период в истории Германии привлекает большое внимание исследователей. Историки СССР фокусировались, главным образом, на революционных событиях 1918 г. и изучении левого движения. Веймарскую республику в советской историографии традиционно было принято рассматривать как «колыбель фашизма», увязывая приход к власти НСДАП с развитием монополистического капитализма в стране, а также с «упадком буржуазного парламентаризма»[268]. Научное сообщество ГДР в русле подходов советской

[268] См., напр., Ахтамзян А.А. «Рапалльская политика. Советско-германские дипломатические отношения в 1922—1932 гг.» М.: Международные отношения, 1974. - 301 с. Гольдштейн И.И., Левина Р.А. Германский империализм. М.: Госполитиздат, 1947. - 478 с.; Драбкин Я.С. Становление Веймарской республики. М:, Наука, 1978. - 374 с.; Розанов Г.Л. Германия под властью фашизма. М.: Изд-во ИМО, 1961. - 503 с. Галкин А.А. Германский фашизм. 2-е изд., доп. и перераб. - М.: Наука. 1989. - 350 с.

историографии рассматривало Веймарскую республику как государство с «ущемленной демократией», защищавшее интересы буржуазии в ущерб рабочему классу и крестьянству: именно по этой причине крах этой модели государственного устройства был предопределен[269].

В западногерманской историографии новая дискуссия о роли Веймарской республики в развитии Германии началась в 50-е гг. XX в. Один из ведущих историков, профессор Свободного университета г. Берлина Х.Герцфельд указывал на повышенный интерес к изучению преемственности между Веймарской и «Боннской» республиками[270]. Одним из первых критиков идеи о схожести двух республик выступил швейцарский историк и журналист Фритц-Рене Аллеман в монографии «Бонн – не Веймар», изданной в 1956 г. Название его книги на долгие годы стало известным слоганом, вышедшим далеко за рамки сугубо научных дискуссий[271].

Ряд германских историков отстаивали точку зрения о том, что Веймарская республика не может рассматриваться как однозначная и безальтернативная предтеча национал-социализма. Среди них – историк Э.Нольте, по мнению которого национал-социализм был порожден не политической слабостью Веймара, а стал реакцией на большевизм как стремление не допустить пролетарской революции[272]. При этом историк Г.Моммзен – известный сторонник теории «особого пути», напротив, исходил из исторической неизбежности появления национал-социалистической идеологии, питательной средой для которого и стал политический хаос Веймара[273].

В последние годы набирает силу тенденция, подразумевающая рассмотрение двух немецких конституций - 1918 и 1949 гг. - как

---

[269] Панкевич Ф.И. История Веймарской республики и современная западногерманская историография //Вопросы истории. 1965. - № 11.- С. 187.
[270] Herzfeld H. Die moderne Welt. 1789-1945. II. Teil. Weltmächte und Weltkriege. Die Geschichte unserer Epoche. 1890-1945. Braunschweig: Georg Westermann Verlag. 1970. - 413 S.
[271] Allemann F.-R. Bonn ist nicht Weimar: Köln: Kiepenheuer u. Witsch, 1956. - 440 S.
[272] Nolte E. die Weimarer Republik. Demokratie zwischen Lenin und Hitler. Berlin: Herbig, 2006. - 429 S.
[273] Mommsen H. Aufstieg und Untergang der Republik von Weimar 1918-1933. Berlin: Ullstein Taschenbuch. 2000 - 752 S.

взаимосвязанных этапов эволюции демократии. Одним из самых глубоких современных исследований, осмысляющих причины падения Веймарской республики, можно считать труд Х.А.Винклера «Веймар 1918–1933: История первой немецкой демократии». Автор полагает, что крах республики в 1933 г. стоит причислить к «крупнейшим катастрофам XX в.», так как именно это стало поворотным пунктом в германской истории. Веймарская республика стала для немцев возможностью изучить и имплементировать принципы парламентской демократии. Именно поэтому, как полагает профессор Винклер, в контексте изучения становления ФРГ после 1945 г. веймарский период должен рассматриваться как прообраз германской демократии, которая выстраивалась после Второй мировой войны[274]. В русле этих подходов выдержана и фундаментальная монография историка Х.Меллера «Веймарская республика: опыт одной незавершенной демократии»[275].

Современная левая историография фокусируется на изучении причин неудачи революции 1923 г., на анализе биографий видных левых политиков, в особенности Р.Люксембург и К.Либкнехта, которые были убиты фрейкоровцами в январе 1919 г.[276]. Веймарская республика является особым историческим периодом для современных германских партий левого спектра. В это время активно формировалось немецкое левое движение, на политическую арену вышли такие силы, как Независимая социал-демократическая партия (НСДПГ), Союз Спартак, а затем и Коммунистическая партия Германии (КПГ), которые при поддержке Коминтерна до 1923 г. всерьез рассматривали возможность пролетарской революции в Германии и активно - в меру своих возможностей - готовили ее.

Сегодняшние левые политики одним из самых важных событий в истории считают Ноябрьскую революцию 1918 г. В год ее 90-летнего юбилея член правления «Die Linke» Ян Корте заявил: «Сдержанность и

[274] Винклер Г.А. Веймар, 1918–1933: История первой немецкой демократии. – М.: РОССПЭН, 2013. С. 11-12
[275] Мёллер Х. Веймарская республика: опыт одной незавершенной демократии. М.: РОССПЭН, 2010. - 310 с.
[276] Sonnenberg U., Schuetrumpf J. Rosa Luxemburg in der Deutschen Revolution. Herausgegeben von der Rosa-Luxemburg-Stiftung. Berlin: MediaService GmbH. 2020. - 114 S.

отстраненность, с которыми большинство партий в Германии годами относились к этому историческому событию, говорят о многом. И хотя ФРГ любит ссылаться на традиции Веймарской республики как первой немецкой демократии, память о том, что сделало ее возможной, не является одним из краеугольных камней мемориальной культуры и самовосприятия государства. Как и в 1918 г., революционное происхождение парламентской демократии в Германии явно создает проблемы для некоторых политиков. Конечно, партии должны также задать себе вопросы об ответственности своих предшественников за кровавую зачистку и политические убийства, тяжело давившие на Веймарскую республику… Левая партия будет следить за тем, чтобы это выдающееся событие не выпадало за рамки истории и не забывалось. Революция 1918 г. достойна того, чтобы быть вписанной в культуру национальной памяти наряду с Хрустальной ночью, принятием Основного закона и падением Берлинской стены»[277].

Действительно, отнюдь не все политические силы поддерживают коммеморативные практики «левых». Так, в 2018 г. фракции АдГ и ХДС высказались против памятного мероприятия, которое «Die Linke» запланировали провести в здании германского парламента в честь столетия основания КПГ. В АдГ свой отказ мотивировали тем, что «КПГ к 1919 г. была запрещена в Веймарской республике, а в 1956 г. в ФРГ на нее вновь был введен партийный запрет». Кроме того, во фракции заметили, что «не намерены поддерживать церемонию, посвященную 100-летию основания тоталитарной и антидемократической партии». В рядах «левых» вызвало возмущение, что «тот факт, что Либкнехт и Люксембург две недели спустя стали жертвами правого террора, не производит никакого впечатления на АдГ»[278]. Отрицательное заключение ХДС, в свою очередь, было мотивировано тем, что

[277] Korte J. Novemberrevolution - herausragendes Ereignis deutscher Geschichte// Die Linke.de 7.11.2008. [Электронный ресурс] Режим доступа: https://www.die-linke.de/partei/ueber-uns/geschichte/detail/novemberrevolution-herausragendes-ereignis-deutscher-geschichte/ (Дата обращения: 12.03.2022)

[278] Reichstag ohne Karl und Rosa // TAZ.de [Электронный ресурс] Режим доступа: https://www.bundestag.de/parlament/praesidium/reden/2009/007-247758 (Дата обращения: 16.05.2022)

предполагаемое событие имело «все признаки сугубо внутрипартийного мероприятия» и не должно проводиться в стенах парламента[279]. Ян Корте заметил: «В конце концов, именно КПГ защитила демократию в 1920 г. от правого Капповского путча, в то время как предшественники АдГ и, в некотором смысле, ХДС, хотели уничтожить республику… КПГ была частью Веймарской республики и результатом Ноябрьской революции»[280].

Образ Веймарской республики используется современными левыми еще и как своеобразное историческое предостережение. Так, видный левый политик С.Вагенкнехт в день столетия Ноябрьской революции на торжественном митинге сказала: «То, как завершила свое существование Веймарская республика, должно служить нам напоминанием о том, что мы не можем мириться с сегодняшней политикой, которая снова разделяет страну, разъединяет богатых и бедных и тем самым создает основу для роста правых настроений…. Революция тогда обернулась большой кровью… были, среди многих прочих, убиты Роза Люксембург и Карл Либкнехт… Веймарская демократия стояла на глиняных ногах, и была, как ее называют, “демократией без демократов”». С.Вагенкнехт призвала к строительству новой социальной демократии, учитывающей ошибки истории[281].

Для СДПГ 1918-1933 годы также являются периодом, имеющим особую символическую значимость: первым президентом Веймарской республики стал социал-демократ Фридрих Эберт. Он по сей день является культовой фигурой в истории СДПГ XX вв. Социал-демократы в начале 1930-х гг. оказывали в парламенте наиболее жесткое сопротивление усилению политического влияния НСДАП.

Партия торжественно отметила 100-летие Ноябрьской революции 1918 г. Церемония состоялась в центральном офисе - Вилли-Брандт Хаусе в Берлине. Помимо тогдашней главы СДПГ А.Налес, на мероприятии

---

[279] Ibidem.
[280] Ibidem.
[281] S.Wagenknecht am 9. November in Berlin auf der Kundgebung: #Aufstehen für eine neue soziale Demokratie!. Видео.[Электронный ресурс] Режим доступа: https://www.facebook.com/watch/?v=288500211797181 (Дата обращения: 17.05.2022)

выступили историк П. Брандт, сын бывшего канцлера Вилли Брандта, а также Д. Нитан, казначей СДПГ и представитель исполнительного комитета по историческим вопросам. Д. Нитан отметил, что ФРГ «во многом сформирована тем, за что боролось революционное движение в 1918 и 1919 гг.». Он подчеркнул, что многие достижения той эпохи сегодня «принимаются как должное: демократическая республика, избирательное право женщин, закрепление основных прав и свобод в конституции, восьмичасовой рабочий день…»[282]. По его убеждению, все эти завоевания требуют большего уважения. А. Налес сказала о том, что нацисты уничтожили память о демократической революции в Германии и ее демократическом наследии. При этом, по мнению политика, решающую роль в приходе к власти НСДАП сыграл «фатальный раскол рабочего движения»[283].

В целом, анализируя риторику современных партий левого спектра, стоит подчеркнуть, что и левые, и социал-демократы стремятся представить себя в качестве главной политической силы, противостоявшей распространению национал-социализма и пытавшейся остановить захват власти А. Гитлером. Они же оказались одними из первых внутриполитических жертв НСДАП. Во многом именно поэтому период 1918-1933 гг. рассматривается как историческое назидание, указывающее на необходимость всеми силами поддерживать социальный характер современной немецкой демократии.

Крайне правая партия АдГ, напротив, не прибегала в своей риторике к системному использованию образов Веймарской республики и не рассматривала конституционное строительство той эпохи как один из краеугольных камней современного общественного устройства. Даже принятие Основного закона «Боннской» республики, не говоря уже о

[282] SPD-Festakt: 100 Jahre Novemberrevolution // SPD.de 9.11.2018. [Электронный ресурс] Режим доступа: https://www.vorwaerts.de/artikel/spd-festakt-100-jahre-novemberrevolution (Дата. обращения: 17.05.2022)
[283] Ibid.

Веймарской конституции, в партии охарактеризовали «отнюдь не выдающимся событием»[284].

При этом саму партию ее политические оппоненты периодически сравнивают с НСДАП периода Веймарской республики. Причиной тому служат, в том числе, радикальные высказывания некоторых партийцев. А. Гаулянд, в частности, в 2018 г. сказал, что период национал-социализма был «птичьим пометом на славной тысячелетней истории Германии»[285]. Его обвинили в преуменьшении разрушительной роли НСДАП в мировой истории, а президент Ф.-В.Штайнмайер заметил, что «демократия, конечно, требует критики и нуждается в оппозиции, но некоторые вещи … напоминают пренебрежение и презрение к демократическим институтам в Веймарской демократии»[286].

В качестве еще одного из примеров можно привести региональные выборы в ландтаг Тюрингии, которые состоялись в феврале 2020 г. Тогда по итогам кампании ни одна политическая сила не набрала большинства голосов, что крайне затруднило формирование эффективной коалиции. В этих условиях ХДС и СвДП пошли на беспрецедентный шаг: заручившись решающей поддержкой АдГ, они выдвинули на должность премьер-министра представителя СвДП Т. Кеммериха. Это, в свою очередь, спровоцировало громкий скандал в СМИ. Журналисты и комментаторы стали называть все происходящее «конъюнктурной сделкой с фашистами»[287], и начали проводить исторические аналогии с тем, что именно в Тюрингии в 1930 г. А.Гитлер впервые получил парламентское большинство. Эта ситуация стоила главе ХДС А.Крамп-Карренбауэр ее должности, а также вынудила ее отказаться и от участия в борьбе за канцлерское кресло в 2021 г.

---

[284] Der "Vogelschiss" wird ausgeklammert // Die Zeit. 10.09.2019. [Электронный ресурс] Режим доступа: https://www.zeit.de/politik/deutschland/2019-09/afd-auftragskunst-bundestag-deutsche-geschichte-ns-zeit-brd?page=5 (Дата обращения: 16.05.2022)

[285] Steinmeier warnt vor Verächtlichmachung der Demokratie// Reuters. 6.06.2018. [Электронный ресурс] Режим доступа: https://www.reuters.com/article/deutschland-steinmeier-idDEKCN1J216K(Дата обращения: 21.05.2022)

[286] Ibid.

[287] AfD und NSDAP: Historische Vergleiche nach Thüringen-Wahl // Die Zeit. 6.02.2020. [Электронный ресурс] Режим доступа: https://www.zeit.de/news/2020-02/06/afd-und-nsdap-historische-vergleiche-nach-thueringen-wahl (Дата обращения: 16.05.2022)

Говоря об интерпретации «веймарского наследия» в актуальной немецкой политической риторике, стоит отдельно остановиться на фигуре второго и последнего президента Веймарской республики, прусского генерал-фельдмаршала П. фон Гинденбурга. Сегодня немало споров вызывает присутствие его имени в германской топонимике. Главный упрек, предъявляемый политиками и общественными активистами в адрес П. фон Гинденбурга заключается в том, что именно он принял в 1933 г. роковое решение назначить рейхсканцлером лидера НСДАП А. Гитлера. После смерти Гинденбурга Гитлер культивировал его образ как пример подлинного германского патриота. В 30-е гг. XX в. в Германии его именем назывались улицы и площади, выпускались специальные почтовые марки с изображением рейхспрезидента, а также монеты достоинством в 2 и 5 рейхсмарок с его портретом[288].

В этой связи в 2012 г. в г. Мюнстере было решено переименовать площадь Гинденбурга, получившую свое имя в 1927 г. к 80-летию президента Веймарской республики, в Дворцовую площадь. Этот процесс был длительным и происходил в условиях жестких общественных дискуссий. Еще в 1997 г. городские власти решили провести опрос общественного мнения по поводу возможной смены названия: большинство респондентов высказались против. Тогда было решено сформировать специальную историческую комиссию, в задачи которой вошла, в том числе, разработка критериев присвоения названий городским улицам и площадям. Комиссия пришла к заключению, что город не может увековечивать память «военных преступников и совершавших неправомерные действия в период национал-социалистической диктатуры»[289].

Тем не менее, ряд городских активистов продолжали выступать против изменения исторического названия. Среди главных аргументов назывались

[288]Reichsmark Hindenburg 1930-er online kaufen // Ebay. [Электронный ресурс] Режим доступа: https://www.ebay.de/b/5-Reichsmark-Hindenburg/21831/bn_55200554 (Дата обращения: 17.05.2022)

[289] Stadt Muenster. Presseamt. Informationen zum Thema «Strassennamen» // Muenster.de. [Электронный ресурс] Режим доступа: https://www.muenster.de/stadt/strassennamen/pdf/strassennamen2011-06.pdf (Дата обращения: 05.05.2022)

следующие тезисы: П. фон Гинденбург – знаковая фигура немецкой истории; он не может нести единоличную ответственность за назначение Гитлера рейхсканцлером, так как в силу возраста был подвержен внешнему влиянию, и недостаточно дальновиден, а кроме того, назначение Гитлера было произведено, как минимум с формальной точки зрения, в рамках закона; Гинденбург – военный герой, он в 1914 г. остановил наступление русских войск в Восточной Пруссии; Гинденбург относился к Гитлеру с личной неприязнью; Гинденбург был избран президентом при поддержке большинства партий, в том числе и СДПГ; переименование улицы не учитывает того факта, что со временем личные достижения и их общеисторический контекст стираются в памяти, все более отдаленные по времени эпохи не могут в полной мере оценить величие личности в конкретный момент времени[290]. В 2012 г. состоялось голосование в городском совете, по итогам которого было принято решение в пользу смены наименования. Бургомистр М.Леве тогда заметил: «Каждое новое поколение вправе решать, кто достоин того, чтобы в его честь называли улицы, а кто – нет»[291].

В г. Киле общественный резонанс вызвало название главной прибрежной пешеходной зоны – Гинденбургуфер (набережная им. Гинденбурга). В 2013 г. переименовать эту улицу предложил глава городского совета, член Левой партии Ш.Рундау. Городской совет поддержал инициативу большинством голосов, против были ХДС и СвДП. Глава Молодежного союза ХДС Ф.Кнаак даже сказал, что «пытаться исправить прошлое задним числом, а именно, путем стирания с карты политически нежелательных названий – это абсурдная идея». Тем не менее, прибрежная зона стала называться «Кильская линия»[292].

---

[290] Argumente Contra Umbenennung // Muenster.de. [Электронный ресурс] Режим доступа: https://www.muenster.de/stadt/strassennamen/hindenburg_meinungsbildung.html#contra (Дата обращения: 05.05.2022)

[291] Zehn Jahre „Schlossplatz“ // Allesmuenster. 21.03.2022. [Электронный ресурс] Режим доступа: https://www.allesmuenster.de/zehn-jahre-schlossplatz/ (Дата обращения: 05.04.2022)

[292] Hindenburg wird abgeschafft. 18.01.2014. TAZ.de [Электронный ресурс] Режим доступа: https://taz.de/Kieler-Ulferpromenade-wird-umbenannt/!5050536/ (Дата обращения: 05.04.2022)

В 2013 г. также сменила свое название улица Гинденбурга в г. Гамбурге. После интенсивных политических дебатов местные политики решили, что «политическая деятельность П. фон Гинденбурга несовместима с республиканской традицией вольного ганзейского города Гамбурга», предложив создать «демократический противовес» исторически неоднозначной фигуре рейхспрезидента. В своих выступлениях глава одного их городских районов Г.Рёслер и сенатор по культуре, профессор Б.Кисселер подчеркнули «необходимость приверженности идеям и символам демократии»[293]. В этой связи улице решено было дать имя в честь социал-демократа Отто Вельса: именно он 23 марта 1933 г. произнес в парламенте речь против принятия закона о чрезвычайных полномочиях. Против законопроекта тогда проголосовали лишь депутаты СДПГ[294]. В 2019 г. в ганзейском городе Любеке также было принято решение о переименовании площади им. П. фон Гинденбурга. Проголосовали в пользу этого решения СДПГ, Зеленые, Левые, АдГ и «свободные избиратели». Спустя полгода площадь получила название «Площадь республики»[295].

Еще одним резонансным событием стали дебаты вокруг возможного переименования так называемой «Дамбы Гинденбурга» - построенной в 1923-1927 гг. железнодорожной насыпи в Северном море, соединяющей остров Зильт с материком. Отделения партий «Зеленые» и СДПГ в Шлезвиг-Гольштейне потребовали изменить ее название. По мнению депутата ландтага от «Зеленых» А.Титце, «в условиях роста праворадикальных настроений в немецком обществе такой шаг стал бы четким сигналом и укрепил бы историческое самосознание граждан»[296]. При этом в СвДП указывали на то,

---

[293] Hindenburgstraße umbenannt // Stadtpark Verein Hamburg e.V. 16.09.13 [Электронный ресурс] Режим доступа: https://stadtparkverein.de/160913-hindenburgstrasse-umbenannt/ (Дата обращения: 05.04.2022)

[294] В соответствии с этим правовым актом правительство по главе с А.Гитлером получало особые полномочия по изданию законов, противоречащих конституции. Этот день стал финальным этапом в закреплении власти НСДАП.

[295] Pressemeldung. Aus dem Hindenburgplatz wird in Lübeck wieder der Republikplatz. // Luebeck.de. 14.08.2019. [Электронный ресурс] Режим доступа: https://www.luebeck.de/de/presse/pressemeldungen/view/134068 (Дата обращения: 15.05.2022)

[296] Hindenburgdamm Sylt: Das Dilemma mit der Umbenennung // Welt.de. 5.02.2019. [Электронный ресурс] Режим доступа: https://www.welt.de/politik/deutschland/article188295919/Hindenburgdamm-Sylt-Das-Dilemma-mit-der-Umbenennung.html (Дата обращения: 15.05.2022)

что переименование насыпи не внесет никаких перемен в политическую реальность[297]. В особенности учитывая тот факт, что «Дамбой Гинденбурга» ее назвали неофициально: дело в том, что в 1927 г. на открытии новой железнодорожной ветки присутствовал сам президент фон Гинденбург, он же стал одним из ее первых пассажиров. Во многом именно поэтому вопрос с присвоением «исторически неотягощенного» официального названия насыпи пока не решен. К тому же, этот участок железной дороги принадлежит концерну «Deutsche Bahn», и в настоящее время компания не видит причин для его переименования, так как, согласно документам, этот маршрут именуется «Кланксбюль-Вестерланд». В Министерстве транспорта ФРГ также не подтвердили наличия официально задокументированного названия «Дамба Гинденбурга»[298].

На четвертую – последнюю – каденцию А.Меркель пришлась крупная историческая дата - столетие провозглашения Веймарской республики и появления первой конституции. В связи с этим событием в феврале-марте 2019 г. в Веймаре состоялся цикл торжественных и памятных мероприятий, среди которых - «Неделя демократии», посвященная партийному и политическому строительству начала XX в. и его роли в современной Германии. В город прибыли высокопоставленные германские политики: канцлер А. Меркель, федеральный президент Ф.-В. Штайнмайер, президент бундестага В.Шойбле, глава бундесрата Д. Гюнтер, председатель Федерального конституционного суда А. Фоскуле, а также руководители всех политических партий ФРГ.

Центральным событием стала объемная и эмоциональная речь Ф.-В. Штайнмайера, произнесенная им со сцены Национального веймарского театра 6 февраля 2019 г. - в день векового юбилея первого заседания Учредительного собрания. Речь эта, очевидно, была задумана как нечто большее, чем

---

[297] Ibid.

[298] Der Hindenburgdamm und die Namensfrage // SHZ.de. 25.01.2014. [Электронный ресурс] Режим доступа: https://www.shz.de/lokales/sylter-rundschau/der-hindenburgdamm-und-die-namensfrage-id5528291.html (Дата обращения: 15.05.2022)

публичное протокольное выступление. Анализ текста позволяет охарактеризовать его как программный манифест, призванный выстроить исторически обоснованную систему демократической преемственности современной Германии.

Президент отметил, что важность осмысления роли Веймарской республики с каждым годом все больше осознается властью и обществом: «Ровно десять лет назад я стоял здесь, на этой сцене, участвуя в церемонии, посвященной 90-летию открытия Веймарского национального собрания. И, как мне показалось, 6 февраля 2009 г. ощущалось тогда событием скорее регионального масштаба, не имеющим подлинно общенационального значения. Сегодня же, в честь 100-летия открытия Учредительного собрания, все по-другому! Сегодня, к счастью, множество людей в нашей стране проявляют все больший интерес к этой дате и иначе смотрят и на Веймарскую конституцию. Отчасти, конечно, это связано с самой юбилейной датой как таковой. Но не только с этим! Как мне представляется, это еще и отражает меняющийся взгляд на ситуацию с либеральной демократией. В то время, когда такие общественные достижения, как принцип разделения властей, парламентаризм и верховенство закона, ставятся под сомнение во многих точках на карте Европы, мы иными глазами смотрим на то, что произошло здесь, в Веймаре, сто лет назад. Сегодня мы знаем, что в Германии никогда не было таких масштабов и интенсивности демократического конституционного строительства – ни до 1919 года, ни после!»[299].

Ф.-В. Штайнмайер прямо указал на то, что Веймар – это «синоним первой немецкой демократии», патетически заметив: «В расколотой, истекающей кровью стране, где люди страдали от голода и болезней, переживали трагические последствия проигранной войны, в стране, где мужья, отцы и сыновья возвращались с фронта с покалеченными телами и

[299] Rede von F.-W.Steinmeier zum Festakt "100 Jahre Weimarer Reichsverfassung" // Bundespraesident.de [Электронный ресурс] Режим доступа: https://www.bundespraesident.de/SharedDocs/Reden/DE/Frank-Walter-Steinmeier/Reden/2019/02/190206-Weimar-100-Jahre-Reichsverfassung.html (Дата обращения: 01.02.2022)

душами, в этой стране созыв Учредительного собрания стал призывом к свободе и праву против насилия, творимого врагами республики»[300].

Один из главных смысловых посылов в выступлении президента заключался в необходимости преодоления негативных исторических ассоциаций с веймарским периодом. «На протяжении десятилетий конституция, ставшая итогом работы Учредительного собрания, рассматривалась исключительно как отрицательный пример законотворческой деятельности. Это отражается и в политической мантре «Бонн — не Веймар», на которой выросли многие в Западной Германии, в том числе и я… Веймарская республика – это не увертюра к неизбежному национал-социализму, и это никоим образом не улица с односторонним движением, ведущая к варварству. Такой исторический исход был не предрешен, и тогда демократия имела шанс!»[301].

Ф.-В.Штайнмайер указал на то, что Веймарская эпоха и понимание роли конституции пока еще не нашли «достойного места в общественной памяти»: «Я думаю, мы должны использовать этот юбилейный год для того, чтобы изменить текущее положение дел». При этом президент сделал оговорку: «Однако нам также прекрасно известно, что текст конституции — это одно, а правоприменительная практика - совершенно иное… Веймарская конституция была, как подметил правовед Кристоф Гузи, “хорошей конституцией в плохие времена”»[302].

Президент ФРГ настаивал на том, что современная Германия во многом продолжает традиции, сформированные Веймарской эпохой: «Многое из того, что было создано тогда, живет в Основном законе и сегодня. Веймарские идеалы свободы и демократии, верховенства права, государство всеобщего благосостояния не стали историческим провалом, нет, напротив, сегодня они стали более крепкой и надежной основой нашей республики»[303].

---

[300] Ibidem.
[301] Ibidem
[302] Ibidem
[303] Ibidem

Крайне важно обратить внимание на то, что в своей «веймарской» речи президент ФРГ дал исчерпывающее объяснение понятию «патриотизм», которое, по понятным причинам, имеет в германской политической риторике скорее негативный оттенок и крайне редко используется государственными деятелями в их публичных выступлениях. По мнению Ф.-В.Штайнмайера, Германии необходимо развитие культуры «демократического патриотизма» с опорой на исторические традиции. «Демократический патриотизм не процветает в вакууме и не возникает просто из рассудочного рационализма. Ему нужны ориентиры и традиции, на которые он может опираться, ему нужны образцы для подражания и вдохновение. Именно поэтому для меня так важно более широкое информирование общественности о нашей демократической истории… Демократический патриотизм нуждается в символах, которые нас объединяют… Свет и тень неразрывно переплетаются в развитии нашей демократии. Демократический патриотизм в нашей стране может быть только патриотизмом полутонов и смешанных чувств. Думаю, мы можем гордиться традициями просвещения и великой культуры, свободой и демократией, но мы не должны игнорировать темные пятна. Мы знаем о трагических безднах, мы принимаем на себя постоянную ответственность, при этом не отказываясь испытывать радость от того, что нашей стране многое удалось[304].

Канцлер А.Меркель тогда высказалась более сдержанно, однако повторила тезис о демократической преемственности. «Наш Основной закон, по большому счету, выстроен на фундаменте Веймарской конституции. При этом мы вынесли уроки из прошлого, учтя слабые места того исторического документа. Новый Основной закон сделал ФРГ стабильной… Мы сделали тогда важный шаг в направлении демократии с целым рядом новых прав, в частности с введением избирательного права для женщин[305].

---

[304] Ibidem.

[305] Pressestatement von Bundeskanzlerin Merkel beim Festakt „100 Jahre Weimarer Reichsverfassung“ in Weimar [Электронный ресурс] Режим доступа: https://www.bundeskanzlerin.de/bkin-de/aktuelles/pressestatement-von-bundeskanzlerin-merkel-beim-festakt-100-jahre-weimarer-reichsverfassung--1577866 (Дата обращения: 13.02.2022)

Стоит отметить, что А.Меркель системно подчеркивала важность гендерного фактора в веймарский период. На открытии одной из тематических выставок она заявила: «Роль женщин в политике и обществе также коренным образом изменилась. На выборах в Учредительное собрание 19 января 1919 г. они впервые в истории Германии поучили право голосовать, а также баллотироваться на выборах. Почти десять процентов парламентариев тогда составляли женщины. Для того времени это был самый высокий процент женщин-депутатов в мире. К слову, этого показателя германский бундестаг достиг лишь в 1983 г. Впервые женщины были уравнены с мужчинами в гражданских правах. Это была победа демократии. Среди прочего конституция предоставила женщинам свободу учиться»[306].

А.Меркель указала и на иные положительные моменты веймарского периода: «После катастрофы Первой мировой войны Веймарской республике удалось освоить новые формы сосуществования, хотя и в крайне сложных условиях. Можно было смело проводить экономические и социальные, художественные эксперименты и пользоваться свободами, которые были бы немыслимы всего несколько лет назад. Это время потрясений, но и надежд на лучшее будущее…»[307]. При этом канцлер объяснила, что обусловило приход Гитлера к власти: «Возникновение национал-социализма стало возможным благодаря тому, что в нем участвовали элиты и часть немецкого общества; но прежде всего потому, что подавляющее большинство в Германии по крайней мере терпело все это. Преследование и лишение избирательных прав, которые в конце концов привели ко Второй мировой войне и Шоа, разрушению цивилизации, были возможны только потому, что подавляющее большинство просто смотрело в другую сторону, потому что они были безразличны, потому что они хранили молчание. Это наш урок, который был дан нам в качестве

[306] Rede von Bundeskanzlerin Dr. Angela Merkel zur Eröffnung der Sonderausstellung „Berlin 1933 – Der Weg in die Diktatur“ am 30. Januar 2013 in der Stiftung „Topographie des Terrors“ in Berlin: // Bundeskanzler.de. [Электронный ресурс] Режим доступа: https://www.bundesregierung.de/breg-de/service/bulletin/rede-von-bundeskanzlerin-dr-angela-merkel-786540 (Дата обращения: 01.02.2022)

[307] Ibidem.

вечной ответственности и в память о зверствах, которые исходили от Германии»[308].

Германский политик Н. Ламмерт не раз обращался к теме Веймарской республики в своих публичных выступлениях. В рамках 90-летнего юбилея первой германской конституции он, будучи в должности президента бундестага, произнес объемную речь, наполненную историческими фактами, где указал, что «Веймарская республика была не демократией без демократов, как пренебрежительно ее называли после ее краха. Она была демократией с недостаточным количеством подлинно ангажированных демократов»[309].

К столетию конституции, он, уже в качестве председателя Фонда им. К.Адэнауэра, исчерпывающе разъяснил свое отношение к той эпохе: «О “блеске и нищете” веймарской демократии сегодня написаны километры литературы. В конечном итоге она потерпела крах из-за взаимодействия многих отягчающих обстоятельств, но уж точно никак не из-за текста конституции. Веймарская конституция стала вдохновением не только для Германии три десятилетия спустя, но также и для других европейских и неевропейских стран, создававших свои конституции…Причем, по сравнению с некоторыми другими демократиями того времени мы, на тот момент отстававшие в демократическом развитии, осуществили многое быстрее иных»[310].

Таким образом в период канцлерства А.Меркель в политической риторике сложился и актуализировался особый образ Веймарской республики, и каждая политическая сила ищет в нем отражение собственной повестки дня, а также ретроспективную легитимацию актуального политического курса. В

---

[308] Rede von Bundeskanzlerin Dr. Angela Merkel zur Eröffnung des Bauhaus Museums Dessau am 8. September 2019 in Dessau. Bulletin 98-2. 8. September 2019 [Электронный ресурс] Режим доступа: https://www.bundesregierung.de/breg-de/service/bulletin/rede-von-bundeskanzlerin-dr-angela-merkel-1670312 (Дата обращения: 05.02.2022)

[309] Rede des Bundestagspräsidenten Prof. Dr. Norbert Lammert zu 90 Jahre Weimarer Reichsverfassung - Festakt im Deutschen Nationaltheater Weimar // Deutscher Bundestag. [Электронный ресурс] Режим доступа: https://www.bundestag.de/parlament/praesidium/reden/2009/007-247758 (Дата обращения: 09.03.2022)

[310] Rede von Prof. Dr. Norbert Lammert zu 100 Jahre Weimarer Republik // KAS. 8.02.2019. [Электронный ресурс] Режим доступа: https://www.kas.de/de/einzeltitel/-/content/innovationen-und-schwierigkeiten-einer-jungen-deutschen-republik-und-demokratie (Дата обращения: 12.03.2022)

публичной политической риторике веймарская эпоха стала рассматриваться как первый шаг Германии на пути к демократии. Особым событием, как отмечают германские политики высшего эшелона, в этом контексте стало принятие Веймарской конституции. Это движение к социальному и политическому прогрессу, однако, было насильственно остановлено гитлеровской диктатурой, так как молодая республика еще не имела зрелого гражданского общества, способного противостоять усилению влияния НСДАП. «Боннская республика» с ее Основным законом, а затем и объединенная ФРГ рассматриваются политиками как естественные «наследницы» первой республики, в рамках которых германскому социуму, наконец, удалось то, что не удалось тем, кто строил Веймарскую республику.

У политических сил крайне левого и крайне правого спектров наблюдается особо отношение к веймарскому периоду. Коммеморативную культуру Левой партии в этом отношении можно назвать маргинальной, ее основные смысловые линии не разделяются правящими элитами и не являются частью национального нарратива. При этом АдГ старается дистанцироваться от веймарского периода, полагая его результатом национального унижения после Первой мировой войны.

2.3. Осмысление эпохи национал-социализма: комплекс искупления вины и преодоление прошлого

Эпоха Третьего рейха – это один из «классических» сюжетов мировой историографии, охватывающий десятки тысяч томов. Конечно, особое внимание этому периоду уделяли немецкие историки, социологи и философы. Рефлексия относительно исторической роли Германии в событиях 1939−1945 гг. стала точкой отсчета в формировании нового национального нарратива после «часа ноль». Важно указать, что основная работа по общественному, политическому и социальному осмыслению национал-социализма проходила в «Боннской» республике. ГДР же, объявив себя антифашистским

государством, боровшимся с гитлеровским режимом, дистанцировалась таким образом от наследия национал-социализма.

Основные вопросы, которыми задавались и задаются ученые, во многом схожи с подходами к изучению позднего веймарского периода. Рассматриваются следующие аспекты: неизбежность Второй мировой войны; проблема личной и коллективной вины; истоки расовой теории Гитлера; социальная база национал-социализма и причины распространения этой идеологии; внутренняя и внешняя политика Третьего рейха, Холокост, сопротивление диктатуре НСДАП и многие другие проблемы.

Собственно, именно изучение и осмысление периода национал-социализма и его разрушительной роли в мировой истории и породило масштабные дискуссии об исторической вине государства и граждан, о проработке и преодолении прошлого, о формировании и поддержании культуры памяти. На эти темы написано колоссальное количество научных трудов. В рамках данной работы представляется важным, определив основные направления дискуссии и их наиболее яркие эпизоды, выявить и новые подходы.

После 1945 г. в научных кругах стала активно обсуждаться концепция «коллективной вины» немецкого народа за преступления гитлеровского режима. Особое внимание этой проблеме уделял немецкий философ К. Ясперс, который в 1946 г. опубликовал трактат под названием «Вопрос о виновности. О политической ответственности Германии»[311]. Именно он впервые поставил вопрос о соотношении коллективной и персональной вины, систематизировал виды исторической вины государства. Его работа, однако, вызвала противоречивую реакцию, так как в первые послевоенные годы общественное сознание немцев находилось в состоянии глубокого раскола в отношении недавнего прошлого.

Так, в историографии 1940−50-х гг. был распространён тезис о том, что укрепление и агрессивная внешняя политика национал-социалистического

[311] Ясперс К. Вопрос о виновности. О политической ответственности Германии. М.: "Прогресс", 1999. - 146 с.

режима были во многом поддержаны западными державами, а союзники, также допускавшие в войне преступления, бомбежки и уничтожение мирного населения, не имеют морального права вменять это в вину Германии[312]. Свое развитие получила критика идеи «особого пути». В частности, консервативный историк Г.Риттер рассматривал период 1933-1945 гг. как «производственный сбой» или «несчастный случай» (нем. - Betriebsunfall) истории, как тень, которая должна вскоре исчезнуть[313].

Как историографическое явление широко известен так называемый «спор историков», который впоследствии и сам стал объектом научного изучения[314]. Он разгорелся в 1986−1987 гг. после того, как свет увидела статья «Прошлое, которое не хочет уйти» Э.Нольте. Он утверждал, что национал-социализм в Германии следует рассматривать как ответную реакцию на большевизм[315]. Главным оппонентом Э. Нольте выступил Ю.Хабермас. В этом споре, по его мнению, речь шла об «апологетических тенденциях в изучении современной немецкой истории»[316].

Второе тысячелетие ознаменовалось появлением новых тенденций в осмыслении исторического прошлого. В частности, поводом для начала очередной волны обширных дискуссий послужила публикация в 2002 г. книги журналиста Й. Фридриха «Пожар»[317]. В ней автор рассматривает бомбардировки немецких городов военно-воздушными силами союзников как акт агрессии против мирного населения, аккуратно подводя к тому, что немецкий народ также можно рассматривать в качестве жертвы и заложника исторических обстоятельств. Среди новых направлений в историографии

---

[312] См., напр.:Kogon E. Der SS-Staat, das System der deutschen Konzentrationslager. Frankfurt am Main. Verlag der Frankfurter Hefte. Muenchen : K. Alber, 1946, 384 S.

[313] Ritter G. Geschichte als Bildungsmacht. Ein Beitrag zur historisch-politischen Neubestimmung. Stuttgart: Deutsche Verlagsanstalt, 1946. - 53 S.

[314] Рулинский В.В. «Проблема вины» в послевоенных дискуссиях германских историков. 1945-1990 гг. Автореф. М. 2014 https://mgimo.ru/files2/y01_2014/245250/rulinskiy_autoref.pdf; Черкасов Н. С. ФРГ: "Спор историков продолжается?" // Новая и новейшая история. 1999. № 1. С.177-186; Kronenberg V. Der «Historikerstreit. 20 Jahre danach». Wiesbaden. Verlag fuer Sozialwissenschaften. 2008. - 202 S.

[315] Nolte E. Vergangenheit die nicht vergehen will / E. Nolte // Frankfurter Allgemeine Zeitung. 1986. 6. Juli.

[316] Habermas J. Eine Art Schadensabwicklung// Die Zeit. 11.06.1986 Электронный ресурс] Режим доступа: https://www.zeit.de/1986/29/eine-art-schadensabwicklung (Дата обращения: 16.05.2022)

[317] Jorg F. Deutschland im Bombenkrieg 1940–1945. München. Propyläen Verlag, 2002. - 592 S.

можно также отметить и изучение влияния миграционного компонента на национальную культуру памяти Германии. Так, историк А.Ассман указывает, что сегодня намечаются попытки пересмотреть ту структуру исторического нарратива, которая сформировалась к середине 80-х гг. XX в. Речь идет о попытках преодолеть «болезненную привязанность к чувству вины» и «ожесточенную конкуренцию за статус жертвы», а также выявить то, насколько ассимилирующиеся мигранты в принципе готовы разделять и принимать концепцию исторического покаяния и чувствовать себя его частью[318] . Историк Х.Мюнклер, в свою очередь, предложил концепцию «постгероических обществ». К этим обществам он причислил западноевропейские страны, которые отказались от героических образов истории, рассматривая военное прошлое как патологическое состояние, которое необходимо преодолеть[319].

Эволюцию культуры памяти о Второй мировой войне в Германии условно можно подразделить на несколько периодов. Первый – охватывает время с 1945 по 1970 гг. В течение этих послевоенных лет немецкий социум, научное и политическое сообщество находились в состоянии ментального разлома, осмысляли пути формирования новых нарративов и в буквальном смысле выстраивания новой жизни. Для этого этапа характерны избегание однозначных оценок в общественных и политических дискуссиях, упор на единоличную вину Гитлера, острый спор о концепции «коллективной вины». Как отмечает историк В.Рулинский, «мало кому нравились идеи покаяния, смирения, ответственности за совершенное нацистами, которые отстаивал Ясперс в своих трудах. Далеко не все немцы решились бы в то время открыто поддерживать непопулярную оккупационную политику союзников, необходимость огромных репараций и депортаций»[320].

---

[318] Ассман А. Новое недовольство мемориальной культурой. Новое литературное обозрение, 2016. - 232 с.

[319] См., напр.: Muenckler H. Heroische und postheroische Gesellschaften //Merkur Nr. 700, September 2. [Электронный ресурс] Режим доступа: https://www.merkur-zeitschrift.de/herfried-muenkler-heroische-und-postheroische-gesellschaften/ (Дата обращения: 4.06.2022)

[320] Рулинский В.В. «Проблема вины» в трудах Карла Ясперса// Вестник МГИМО-Университета. №3(18). 2011. - С. 160-166.

Второй период охватывает годы с 1970 по 1985-й. Именно в 1970 г., в эпоху канцлерства социал-демократа Вилли Брандта, был подписан договор между Бонном и Варшавой о признании границы по Одеру-Нейсе[321]. Это стало знаковым шагом, имевшим ко всему прочему, еще и глубокое символическое значение. 7 декабря 1970 г. В. Брандт прибыл в польскую столицу и в ходе своего визита совершил особый политический жест: он встал на колени перед мемориалом, посвященным восстанию в Варшавском гетто. Этот шаг вызвал тогда острые споры в германском обществе. Однако со временем образ коленопреклонённого Брандта стал символом примирения между ФРГ и Польшей. Именно с этого момента начинается системное формирование принципов культуры памяти в ФРГ, основанной на публичном покаянии и искуплении исторической вины.

1985 г. стал также знаковым для германской культуры памяти. 8 мая в честь 40-летнего юбилея окончания войны с трибуны бундестага с программной речью выступил федеральный президент Р. фон Вайцзеккер. Он сделал поистине революционное для того времени заявление, назвав этот день не днем капитуляции Германии и ее военного, политического и морального поражения, а днем освобождения. «Этот день освободил всех нас от бесчеловечной системы национал-социалистической тирании.… Мы не можем отделить 8 мая 1945 г. от 30 января 1933 г. …У нас есть причина назвать 8 мая днём завершения ошибочного этапа немецкой истории»[322]. В своей речи фон Вайцзеккер впервые на официальном уровне систематизировал категории жертв нацизма. Среди них - европейские евреи, поляки, синти и рома, жертвы эвтаназии, гомосексуалисты. Среди прочих в этом ряду были упомянуты и советские граждане. Именно такой подход стал

[321] ГДР подписала соглашение с Польшей о границе по Одеру-Нейсе еще в 1950 г.

[322] Rede von Bundespräsident Richard von Weizsäcker bei der Gedenkveranstaltung im Plenarsaal des Deutschen Bundestages in Bonn zum 40. Jahrestag des Endes des Zweiten Weltkrieges in Europa am 8. Mai 1985.// Süddeutsche Zeitung. 2015. 31. Januar. [Электронный ресурс] Режим доступа: http://www.sueddeutsche.de/politik/bundespraesident-von-weizsaeckers-rede-zum-kriegsende-der-mai-ist-ein-tag-der-befreiung-1.1705325 (Дата обращения: 8.12.2014).

впоследствии доминирующим, и после объединения Германии эта концепция легла в основу исторического нарратива страны.

С начала 1990-х гг. в выступлениях политиков наметился ряд новых тенденций, позволяющих рассматривать период с 1990 по н. вр. как время развития и консолидации единой национальной культуры памяти о Второй мировой войне. И самый длительный этап в этом отношении пришелся как раз на канцлерство А.Меркель[323]. С этого времени в выступлениях немецких лидеров на тему Второй мировой войны всё чаще стали на первый план стали выходить актуальные внешнеполитические проблемы. Памятные даты трансформировались в значимые поводы, позволявшие германскому руководству высказывать свою позицию по международным вопросам. После распада СССР и Организации Варшавского договора начала подчёркиваться важность особых отношений с Польшей, значительное место заняли проблемы европейской интеграции и развития партнёрства в рамках НАТО[324].

Память о Второй мировой войне все еще остается значимым фактором в отношениях ФРГ с рядом стран, к примеру, с Францией, Израилем, Россией, Польшей, Грецией. Тесное трансатлантическое партнерство с США также стало «продуктом» поствоенной эпохи. В связи с усилением экономического и политического веса страны в первые десятилетия XXI в., оппоненты на международной арене нередко «припоминают» Германии ее прошлое. Так, Берлин не раз упрекали в стремлении создать «Четвертый рейх»[325], А.Меркель не раз изображалась в крупных иностранных СМИ в нацистской форме или с усиками Гитлера из-за, как полагали журналисты изданий, слишком жестких мер выхода из политических и экономических кризисов, имевших место в ЕС[326].

---

[323] Переломным моментом в этом смысле представляется февраль 2022 г., однако данный аспект выходит за рамки настоящего исследования

[324] Пименова Е.В. Опилкин А.С. Наследники победы и поражения…С. 272

[325] Kaczyński wirft Berlin vor, EU in ein »Viertes Deutsches Reich« zu verwandeln// Spiegel. 24.12.21.[Электронный ресурс] Режим доступа: https://www.spiegel.de/ausland/polen-jaroslaw-kaczynski-spricht-von-eu-als-viertem-deutschen-reich-a-fcc1c5bc-fee6-41ad-bd6b-26e744287bac (Дата обращения: 18.04.2022)

[326] Greek newspaper portrays German Chancellor Angela Merkel in Nazi uniform//Yahoo.Sports. 23.06.2012 [Электронный ресурс] Режим доступа: https://sports.yahoo.com/blogs/soccer-dirty-tackle/greek-newspaper-portrays-german-chancellor-angela-merkel-nazi-225825229--

В свою очередь, германо-французское примирение, начавшееся после 1945 г., стало не просто символическим процессом, а элементом внешнеполитической стратегии по трансформации этого тандема в движущую силу ЕС. При этом имеются исторические свидетельства тому, что Франция в качестве жеста доброй воли еще в 1975 г., в период президентства В. Жискар д'Эстена предлагала отказаться от публичных коммемораций крупных дат, связанных со Второй мировой войной, с тем чтобы не омрачать развитие добрососедских отношений и не отягощать их трагическими воспоминаниями. Однако в Бонне тогда решили не отказываться от памятных акций, при этом жест французского руководства был оценен как символ дружбы[327]. На сегодняшний день в совместной культуре памяти особое значение имеют годовщины высадки союзников в Нормандии, освобождения Парижа. Символическим местом стала деревня Орадур-сюр-Глан, которую с особой жестокостью уничтожили войска СС в июне 1944 г.

Глядя на то, насколько последовательно и системно Германия прорабатывает свое прошлое, кажется, что память о Второй мировой войне уже не может деструктивно влиять на отношения ФРГ с другими странами. Тем не менее, именно так время от времени и происходит. В 2019 г. в год 80-летия начала войны, в Греции и Польше на высоком политическом уровне синхронно заявили о том, что эти страны все еще ждут немецких репараций. Парламент Греции выпустил резолюцию, предписывающую национальному правительству добиваться от Берлина выплат всеми доступными юридическими и дипломатическими методами[328]. Ущерб Греции был оценен

---

sow.html?guccounter=1&guce_referrer=aHR0cHM6Ly93d3cuZ29vZ2xlLnJ1Lw&guce_referrer_sig=AQAAAKPYg9_702aGkF-ODTkwcUhzS6tDvPu10RoH3owHxgPbr6LuA4XDO8zIs4KKzBZez9WBqgCwsRFui2ptt1NdjqALz5Ex2HAUCbToO4QwfqX0YNsjeOxRMKUs9IoQsEIGpUHmBGwD1eIUNazOA-m20QskOn_qMD-uY5Kma1l9JiSb(Дата обращения: 18.04.2022); Turkish daily portrays Merkel as Hitler, decries 'Nazi mentality' //The Times if Israel. 27.03.2018
[Электронный ресурс] Режим доступа: https://www.timesofisrael.com/turkish-daily-portrays-merkel-as-hitler-decries-nazi-mentality/ (Дата обращения: 18.04.2022)

[327][327] Наследники победы и поражения. Вторая мировая война в исторической политике стран СНГ и ЕС. М.. РИСИ. 2015. С.274

[328] Пименова Е. Берлин склоняют к репарациям за Вторую мировую // News.ru. 8.05.2019. [Электронный ресурс] Режим доступа: https://news.ru/europe/germaniyu-sklonyayut-k-reparaciyam-za-vtoruyu-mirovuyu/ (Дата обращения: 16.05.2022)

в 270 млрд. евро. В свою очередь, комиссия польского Сейма подготовила доклад, в котором ущерб Польши, требующий компенсации, был оценен в 850 млрд. долл.[329]. Спикер правительства Ш. Зайберт парировал, что Германия полностью выполнила свои обязательства, и это зафиксировано в международных документах. Министр иностранных дел Х.Маас в рамках своего визита в польскую столицу, приуроченному к 75-летию Варшавского восстания, также указал на то, что этот вопрос закрыт[330].

При этом польская сторона продолжала настаивать на том, что ей все же причитаются выплаты. По мнению Варшавы, Польша как страна соцблока была вынуждена в 1953 г. присоединиться к решению СССР об отказе от дальнейших репараций из ГДР, однако нет указаний на то, что это решение касалось и ФРГ. Берлин призвал Афины и Варшаву следовать букве и духу договора «2+4» об объединении Германии, где была подведена окончательная черта под всеми выплатами немецкой стороны по итогам войны. Однако польские власти приняли решение продолжать добиваться компенсаций от Германии, указывая на то, что нет законов, фиксирующих срок давности по таким обращениям[331].

Фактор СССР и России в германской коммеморации периода 1939-1945 гг. играет особую роль. Этот вопрос весьма широк, и разумеется, его полноценный анализ выходит далеко за рамки данного исследования. Однако представляется важным осветить его основные аспекты. Германская и российская культуры памяти о Второй мировой войне серьезно различаются, и эти различия были заложены фактически с первых послевоенных лет. ГДР как социалистическое антифашистское государство полностью встроилось в

---

[329] Muss Deutschland noch für Kriegsverbrechen zahlen? // Der Tagesspiegel. 28.03.2019 [Электронный ресурс] Режим доступа: https://www.tagesspiegel.de/politik/milliardenforderungen-aus-polen-muss-deutschland-noch-fuer-kriegsverbrechen-zahlen/24931278.html (Дата обращения: 16.05.2022)

[330] МИД ФРГ: вопрос выплаты репараций Польше закрыт // ТАСС. 1.07.21. [Электронный ресурс]. Режим доступа: https://tass.ru/mezhdunarodnaya-panorama/11800327?utm_source=yandex.ru&utm_medium=organic&utm_campaign=yandex.ru&utm_referrer=yandex.ru (Дата обращения: 17.08.2022)

[331] Schreckensbild Deutschland: Hinter Polens Reparations forderungen steckt perfider Plan //Focus.de. 17.12.2021. [Электронный ресурс] Режим доступа:https://www.focus.de/politik/ausland/schreckensbild-detuschland-hinter-polens-reparationsforderungen-steckt-perfider-plan_id_25701778.html (Дата обращения: 16.05.2022)

«смысловую матрицу» дискурса СССР о советском народе-освободителе Европы. При этом ФРГ, вступившая в Североатлантический альянс, ставшая таким образом одним из значимых акторов эпохи Холодной войны, и к тому же переживавшая социально-политическую травму в связи с разделением Германии, не стремилась глорифицировать подвиг советского народа. Граждане СССР - погибшие на фронтах сражений, в плену, угнанные в лагеря - в западногерманском дискурсе были одной из категорий жертв национал-социализма, упоминаемой в ряду прочих.

После объединения страны германская культура памяти стала частью формируемой общеевропейской парадигмы, эволюционное развитие которой привело в 2019 г. к принятию Европейским парламентом декларации «О важности исторической памяти для будущего Европы». В документе впервые на официальном уровне была закреплена равная ответственность «двух тоталитарных режимов» - коммунистического в СССР и национал-социалистического в Германии - за развязывание войны. Кроме того, в резолюции сказано, что «Россия остается величайшей жертвой коммунистического тоталитаризма и что ее превращение в демократическое государство будет затруднено до тех пор, пока правительство, политическая элита и политическая пропаганда продолжают обелять коммунистические преступления и прославлять советский тоталитарный режим; поэтому Европарламент призывает российское общество смириться со своим трагическим прошлым»[332].

Важно заметить, что впервые германский канцлер прибыл на парад в Москву в 1995 г. Визит Г.Коля тогда вызвал широкие дискуссии в ФРГ: некоторые политические силы полагали, что главе германского правительства не стоит принимать участие в военном смотре, посвященном капитуляции Германии[333]. В России его приезд также вызвал весьма неоднозначную

[332] European Parliament resolution of 19 September 2019 on the importance of European remembrance for the future of Europe (2019/2819(RSP)) [Электронный ресурс] Режим доступа: https://www.europarl.europa.eu/doceo/document/TA-9-2019-0021_EN.html (Дата обращения: 05.06.2022)
[333] Kohl feiert mit Jelzin am 9. Mai//TAZ. 5.04.1995. S.1

реакцию. Не все могли допустить мысль, что представители побежденной Германии могут на равных стоять на одной трибуне с победителями. Однако на официальном уровне этот шаг рассматривался как знак примирения и свидетельство того, что двум странам удалось преодолеть и закрыть темные страницы истории.

На 60-летнюю годовщину Победы в Москву приехал канцлер Г.Шредер. Накануне этого события немецкая газета «Бильд» опубликовала его совместное интервью с российским президентом В.Путиным. Глава правительства ФРГ тогда заметил: «Россия вместе с союзниками по антигитлеровской коалиции освободила Германию и Европу от нацистской тирании. Русский народ заплатил за это огромную цену, заплатил своей кровью. Нет другой такой страны в Европе, в земле которой покоилось бы столько павших русских солдат, как в Германии. Вспоминая о 8 и 9 мая, надо однако помнить и о том, что конец войны означал для многих людей в Германии и за ее пределами не только освобождение: с этой датой связаны также изгнания, несчастья беженцев и новая несвобода»[334].

Придя к власти, А.Меркель продолжила традицию, заложенную своими предшественниками, прибыв на парад в российскую столицу в 2010 г. Однако следующая юбилейная дата - 2015 г. - прошла уже без ее присутствия: из-за событий на Украине 2014 г. А.Меркель от участия в торжествах на Красной площади отказалась. Тем не менее, она все же нашла дипломатичный способ отдать дань уважения павшим советским воинам. Канцлер совершила поездку в Москву несколькими днями позже и совместно с президентом России В.Путиным возложила венки к могиле Неизвестного солдата в Александровском саду. Кроме того, визит памяти тогда нанес и президент Ф.-В. Штайнмайер – он возложил венки на Мамаевом кургане. В 2020 г. Меркель не присутствовала на параде из-за пандемии COVID-19. После снятия

[334] Совместное интервью с Федеральным канцлером ФРГ Герхардом Шрёдером газете «Бильд» //Kremlin.ru. 5.07.2005. http://www.kremlin.ru/events/president/transcripts/copy/22950 (Дата обращения: 12.04.2022)

основных коронавирусных ограничений в августе 2020 г. в ходе визита в Москву она вновь посетила могилу Неизвестного солдата.

При этом в Германии есть и те силы, которые выступали за более масштабную коммеморацию вклада советского народа в победу над национал-социализмом. 8 мая 2021 г. председатель Германо-российского форума, в прошлом – премьер-министр земли Бранденбург М. Платцек (СДПГ) в своем интервью заметил, что война Германии против СССР и Польши – «была войной на уничтожение», и Германия должна «с особым трепетом воспринимать то, что эти народы нас простили и даже предложили нам свою дружбу». Также он назвал не имеющей отношение к историческим фактам резолюцию Европарламента 2019 г. о равной степени вины Германии и СССР в развязывании Второй мировой. При этом, по его мнению, в последнее время «роль Красной армии маргинализируется, а роль союзников – превозносится, что не может не вызвать реакции Москвы»[335]. Помимо этого, известна позиция видного немецкого историка А. Гётца, который регулярно публикуется и выступает с комментариями в СМИ, где выражает сожаление, что в ФРГ в недостаточной степени воздают дань уважения подвигу советского народа, спасшего мир и Германию от нацизма. По его мнению, причины этого – «отчасти в Холодной войне, но еще больше – в холодности наших политических элит». Фокусирование исключительно на роли союзнических войск и исключение из западных коммеморативных практик России, по его мнению, – неверный шаг с точки зрения долгосрочной политической прагматики[336]. Однако подобные комментарии являются, скорее, маргинальной позицией, не поддерживаемой ни широким общественным мнением, ни высокопоставленными политиками.

[335] 8. Mai 2021. Jahrestag des Endes des 2. Weltkrieges // Deutsch-Russisches Forum. [Электронный ресурс] Режим доступа: https://www.deutsch-russisches-forum.de/8-mai-2021-jahrestag-des-endes-des-2-weltkrieges/5085279 (Дата обращения: 22.03.2022)

[336] Goetz A. Befreiung 1945: Deutsche Ignoranz beleidigt Russland// Berliner Zeitung [Электронный ресурс] Режим доступа:https://www.berliner-zeitung.de/politik-gesellschaft/das-dankesfest-am-89-mai-wie-aber-feiern-li.81632?pid=true (Дата обращения: 22.03.2022)

В Германии существует большое количество памятных дат, связанных с событиями Второй мировой войны. Очевидно, что в немецком контексте речь не может идти о праздниках и торжествах. Памятные дни в Германии пронизаны скорбью, трауром и служат цели поминовения жертв. Одной из главных дат является 1 сентября – день начала войны, который имеет название «Международный день мира». Немецкие политики, как правило, отмечают его в Польше на полуострове Вестерплатте, который в 1939 г. принял на себя первый удар вермахта. На траурных мероприятиях традиционно присутствуют канцлер или президент ФРГ. А.Меркель в своих выступлениях все время подчеркивала, что ни одна страна столь долго не страдала под немецким господством как Польша[337]. В 2014 г. президент Й.Гаук провел исторические аналогии между нападением Германии на Польшу и событиями на востоке Украины, заметив, что главный исторический урок для Европы – это умение дать решительный отпор[338]. В 2019 г. А. Меркель и президент Штайнмайер прибыли на Вестерплатте вдвоем, чтобы подчеркнуть особое значение Польши в германской культуре памяти. Ф.-В.Штайнмайер сказал, что в Европе нет другого такого места, где ему было бы столь трудно говорить, и произносить слова на немецком, обращаясь к польской аудитории. Политик также заметил, что «прошлое не закрыто», добавив: «Война заканчивается, когда замолкает оружие, но ее последствия становятся наследием для будущих поколений»[339].

День окончания войны – 8 мая (как принято отмечать его в Европе) после знаменитого выступления Р. фон Вайззекера окончательно вошел в исторический дискурс ФРГ как День освобождения. Интересно, что он не

---

[337] Rede von Bundeskanzlerin Dr. Angela Merkel bei der Gedenkveranstaltung zum 70. Jahrestag des Ausbruchs des Zweiten Weltkriegs am 1. September 2009 in Danzig // Bundesregierung.de. 1.09.2009. [Электронный ресурс] Режим доступа: https://www.bundesregierung.de/breg-de/service/bulletin/rede-von-bundeskanzlerin-dr-angela-merkel-799280 (Дата обращения: 12.04.2022)

[338] Gedenken im Zeichen des Ukraine-Konflikts // Deutschlandfunk. 1.09.2014. [Электронный ресурс] Режим доступа: https://www.deutschlandfunk.de/zweiter-weltkrieg-gedenken-im-zeichen-des-ukraine-konflikts-100.html (Дата обращения: 12.04.2022)

[339] Gedenkfeier der Republik Polen zum 80. Jahrestag des Beginns des Zweiten Weltkrieges // Bundespraesident.de. 1.09.2019. [Электронный ресурс] Режим доступа: https://www.bundespraesident.de/SharedDocs/Reden/DE/Frank-Walter-Steinmeier/Reden/2019/09/190901-Polen-Gedenken-Warschau.html (Дата обращения: 16.04.2022)

является государственным выходным. Нерабочим он был объявлен лишь один раз - в год 75-летия окончания войны. Несмотря на многократные запросы Левой партии придать этому дню статус общефедерального выходного, в апреле 2022 г. бундестаг принял окончательное решение о том, что 8 мая останется рабочим[340]. При этом российская община в ФРГ отмечает свой праздник 9 мая. Немецкая сторона оказывает содействие в его проведении: организует полицейское сопровождение для дипломатических кортежей, прибывающих на возложение венков к советским мемориалам, а также следит за соблюдением порядка на массовых акциях.

Особое место занимает 23 августа 1939 г. – день подписания пакта Молотова-Риббентропа. В 2009 г. Европейский совет присвоил ему название «День памяти жертв сталинизма и нацизма». Стоит отметить, данная трактовка категорически не принимается РФ, при этом и в Германии она интерпретируется не однозначно. Так, для левых политических сил такая постановка вопроса некорректна: они указывают на невозможность приравнивания нацизма и коммунизма, исходя из антифашистской сущности последнего.

Среди дат, имеющих общую значимость и единую трактовку и в России и в Германии, можно выделить годовщины снятия блокады Ленинград в 1944 г. а, а также освобождение советскими войсками лагеря Освенцим в 1945 г.. Оба события приходятся на 27 января. В 2005 г. ООН провозгласила этот день Всемирным днем памяти жертв Холокоста, в Германии в этой связи проводятся множество мемориальных акций, а также Час памяти в бундестаге. В рамках 70-летия полного освобождения Ленинграда в парламент был приглашен советский/российский писатель Даниил Гранин, который поделился воспоминаниями очевидцев о 900 днях из жизни окруженного города. А пятью годами позже правительство ФРГ в качестве гуманитарного жеста решило выделить €12 млн. на модернизацию госпиталя для ветеранов

[340] Бундестаг не стал делать 8 мая официальным памятным днем в Германии // ТАСС. [Электронный ресурс] Режим доступа: https://tass.ru/mezhdunarodnaya-panorama/14508053 (Дата обращения: 28.04.2022)

войны и создание германо-российского центра встреч[341]. На церемонии передачи гуманитарной помощи министр иностранных дел ФРГ Х.Маас заявил: «Мы все еще ошеломлены и полны стыда перед судьбами и воспоминаниями выживших. Военное преступление, совершенное нами, немцами, настолько варварское, что даже спустя 75 лет после окончания войны вряд ли осмелишься просить прощения, тем более как министр иностранных дел Германии. И все же я на это надеюсь»[342].

Отдельным блоком памятных дат, приобретающим для культуры памяти ФРГ с каждым годом все большее значение, становятся годовщины покушений на А.Гитлера. Центральное место в этом отношении занимает операция «Валькирия» - заговор офицеров вермахта. Одним из основных действующих лиц был граф Клаус Шенк фон Штауффенберг, который, по определению историка Б.Л.Хавкина, стал со временем главным символом германского консервативного сопротивления[343]. Осмысление и интерпретация противостояния гитлеровскому режиму в рядах вермахта претерпело серьезную эволюцию в немецкой историографии – от полного отрицания права военных сопротивляться диктатуре до трансформации в один из краеугольных камней системы идейно-политического воспитания военнослужащих бундесвера[344].

В связи с 75-летней годовщиной этого покушения А.Меркель сказала следующее: «Национал-социалисты оклеветали графа фон Штауффенберга и его сообщников как преступников, предателей отечества и клику честолюбцев. К счастью, надо сказать, оценка бойцов сопротивления изменилась за десятилетия. Ведь даже окончание войны не принесло их

---

[341] Маас и Лавров поддержали решение ФРГ выделить €12 млн для блокадников // RT 27.01.2019 [Электронный ресурс] Режим доступа: https://russian.rt.com/russia/news/596794-maas-lavrov-blokada-leningrada (Дата обращения: 18.03.2022)

[342] Rede von Außenminister Heiko Maas anlässlich der Übergabe von Rehabilitationsgütern im Rahmen der Humanitären Geste der Bundesregierung für die Überlebenden der Leningrad-Blockade 11.08.2020[Электронный ресурс] Режим доступа: https://www.auswaertiges-amt.de/de/newsroom/maas-leningrader-blockade/2374498 (Дата обращения: 18.03.2022)

[343] Хавкин Б. Л. Сопротивление в рядах Вермахта на Восточном фронте и генерал Х. фон Тресков // Новая и новейшая история. - 2013. - № 1. - С. 157.

[344] Там же.

семьям того признания, которое они заслуживали. В дальнейшем они слишком часто подвергались клевете: их подвиг пытались и девальвировать, и, наоборот, преувеличить их вклад в свержение режима. Мы слишком мало знали об этих событиях, и это порождало искажение их образов[345]. В 1993 г. рядом с офисом министерства обороны Германии на Штауффенбергштрассе в Берлине был открыт Мемориальный центр немецкого сопротивления. В 2014 г. там появилась обновленная и расширенная постоянная экспозиция, на открытии которой присутствовала канцлер А.Меркель.

Однако одним из главных «столпов» в проработке прошлого и политике памяти остается массовое истребление Гитлером европейских евреев. Исследователи сходятся во мнении, что в ФРГ сложилась «холокостоцентричная» модель национальной памяти[346]. А.Меркель в 2009 г. указала на то, что «Холокост стал кульминацией всех ужасов XX в.»[347]. В 2015 г. в рамках памятных акций, посвящённых 70-летию освобождения концлагеря Освенцим, федеральный канцлер объявила антисемитизм одной из двух страшнейших мировых угроз наряду с исламским терроризмом[348].

Важно заметить, что в первые послевоенные годы в Германии не шло речи о четком артикулировании тезиса о геноциде европейских евреев и его публичном признании. В научных и политических дискуссиях эта тема была представлена весьма обтекаемо и обозначалась в основном общими понятиями, например: «расовая ненависть», «массовые убийства», «антисемитская идеология»[349]. Это и понятно: тема была столь болезненна, а

---

[345] Rede von Bundeskanzlerin Merkel anlässlich der Gedenkveranstaltung zum 75. Jahrestag des 20. Juli 1944 in Berlin am 20. Juli 2019. Samstag, 20. Juli 2019 in Berlin // Bundeskanler.de [Электронный ресурс] Режим доступа: https://www.bundeskanzler.de/bk-de/aktuelles/rede-20-juli-1649888 (Дата обращения: 11.03.2022)

[346] См., напр., Колесов Д.И., Шиманская О.К. Культура памяти холокоста в политике денацификации Германии// Современная Европа. №4. 2019. С. 164-173

[347] Rede von Bundeskanzlerin Dr. Angela Merkel bei der Gedenkveranstaltung zum 70. Jahrestag des Ausbruchs des Zweiten Weltkriegs am 1. September 2009 in Danzig // Bundesregierung.de. 1.09.2009. [Электронный ресурс] Режим доступа: https://www.bundesregierung.de/breg-de/service/bulletin/rede-von-bundeskanzlerin-dr-angela-merkel-799280 (Дата обращения: 12.04.2022)

[348] Rede von Bundeskanzlerin Merkel anlässlich der Gedenkveranstaltung des Internationalen Auschwitz-Komitees zum 70. Jahrestag der Befreiung des Konzentrationslagers Auschwitz-Birkenau am 26. Januar 2015 // Bundeskanzlerin : website. 2015. 26. Januar. URL: http://www.bundeskanzlerin.de/Content/DE/Rede/2015/01/2015-01-26-merkel-auschwitz.html (дата обращения: 16.12.2014).

[349] Пименова Е.В. Опилкин А.С. Наследники …С. 270

преступления столь велики, что путь к их признанию оказался для германского общества крайне непрост и занял много лет. Период «особых отношений» «Боннской республики» с Израилем начался в 50-е гг. XX в. В 1952 г. был подписан Люксембургский договор, обязывавший ФРГ произвести выплаты еврейским беженцам на обустройство жизни в Израиле. Сотни тысяч еврейских жертв национал-социализма смогли начать новую жизнь[350]. А в официальный политический дискурс в качестве самостоятельного направления тема геноцида евреев и Холокост вошли только во второй половине 70-х гг. прошлого века.

С тех пор ФРГ поддерживает многочисленные фонды и музеи, посвященные памяти о Шоа. Среди наиболее заметных мемориальных мест можно назвать Еврейский музей в Берлине – самый большой комплекс такого рода в Европе – полностью финансируемый из госбюджета. А также знаковый памятник - открытый в 2005 г. у Бранденбургских ворот мемориальный комплекс с подземным музеем. Мемориал состоит из нескольких тысяч бетонных плит разной высоты, расположенных на площади более 19 тыс. кв. м.

Стоит указать, что процесс создания столь масштабного памятника породил споры: не провоцирует ли такое внимание к проблеме Холокоста разделение жертв режима на «первый» и «второй» сорт. Чтобы не обострять дискуссии, правительство ФРГ инициировало создание памятников гомосексуалистам, подвергавшимся гонениям национал-социалистического режима, народам синти и рома, а также жертвам принудительной эвтаназии. Открытие этих новых мемориалов пришлось на период с 2012 по 2014 гг. На этом фоне советник главы кабинета министров Польши В.Бартошевски в ультимативной форме потребовал создания отдельного мемориала, увековечивающего память о погибших от гитлеровского режима поляков[351].

---

[350] Павлов Н.В. История внешней политики Германии от Бисмарка до Меркель. М.: Международные отношения. 2012. - С.276

[351] Tusk-Berater will Mahnmal für Polens Nazi-Opfer. 25.10.2012 // Die Welt. [Электронный ресурс] Режим доступа: http://www.welt.de/politik/ausland/article110261079/Tusk-Berater-will-Mahnmal-fuer-Polens-Nazi-Opfer.html (дата обращения: 24.12.2014).

При этом советские воинские мемориалы входят в отдельную группу памятников. По договору между РФ и ФРГ от 1992 г.[352] уход за ними осуществляется в основном за счет немецкой стороны. По данным посольства России в Германии всего в стране насчитывается 3440 кладбищ, где захоронено 650 тысяч советских граждан - солдат Красной Армии, военнопленных и подневольных рабочих Третьего рейха[353].

Весьма широк и спектр музейных экспозиций в ФРГ, посвященных периоду 1939-1945 гг. Помимо классических собраний экспонатов той эпохи, таких, как, например, в Германском историческом музее или музее Карлсхорста, все больше развивается концепция иммерсивных музеев, эмоционально вовлекающих посетителей в переживание событий тех лет и предлагающих так или иначе прочувствовать их через собственный опыт. Значительное место отведено созданию и поддержке мемориальных комплексов на месте бывших концентрационных лагерей, центров эвтаназии, а также мест казни военнопленных, которые воспроизводят обстановку и гнетущую трагическую атмосферу того времени.

С начала нынешнего века в выступлениях и заявлениях немецких политиков появился ещё один постоянный сюжет – проблема депортированных немцев. По подсчетам экспертов, от 12 до 14 млн. человек было изгнано из стран Центральной и Восточной Европы после войны, а их собственность была отчуждена[354]. Немецкое гражданское население подверглось жестоким гонениям и стало объектом возмездия со стороны жителей Польши, Чехии, которые были оккупированы Германией, а также Венгрии и Румынии, население которых мстило проживавшим там немцам за

---

[352] Соглашение между Правительством Российской Федерации и Правительством Федеративной Республики Германии об уходе за военными могилами в Российской Федерации и в Федеративной Республике Германии [Электронный ресурс]: Режим доступа: https://docs.cntd.ru/document/901603275 (Дата обращения: 16.08.2021)

[353] Данные Посольства России в Германии. [Электронный ресурс] Режим доступа: http://russische-botschaft.de/ru/embassy/otdel-po-voenno-memorialnojj-rabote/ (дата обращения - 23.02.2015)

[354] Сумленый С. Изгнаны и убиты// Эксперт. 28.06.2008. [Электронный ресурс]: Режим доступа:https://expert.ru/expert/2008/30/izgnany_i_ubity/ (Дата обращения: 12.04.2022)

тяжелые годы при правительствах, проводивших политику союзничества с Гитлером.

Надо заметить, что этот вопрос обращал на себя внимание немецких политиков и общественных деятелей на западе Германии с самых первых послевоенных лет. Однако тогда вовлеченность в проблемы депортированных немцев рассматривалась, скорее, как реваншизм. Тем не менее, в середине 1950-х гг. был создан «Союз изгнанных», стремившийся привлечь общественное внимание к этой теме и продвигавший идею о «праве на родину». Эта организация существует и по сей день, пользуясь теперь системной государственной поддержкой.

При этом не скрывался и тот факт, что в состав Союза в 50-е гг. XX в. входили бывшие члены НСДАП и СС. В 2012 г. «Союз изгнанных» совместно с Институтом современной истории провел исследование, которое выявило, что более половины членов первого президиума организации имели нацистское прошлое[355]. Глава организации Э.Штайнбах, в оправдание заявила, что в рядах объединения «было гораздо больше борцов сопротивления, чем национал-социалистов»[356].

В начале 2000-х гг. Союз выступил с предложением о создании мемориального документационного центра-музея, посвященного депортированным немцам. На правительственном уровне было решено одобрить это предложение, но при этом расширить контекст экспозиции, посвятив ее не только лишь изгнанным немцам, а в целом всем беженцам, вынужденным переселенцам, депортированным и лишившимся родины. Проект предсказуемо вызвал неоднозначную реакцию в Польше и Чехии. В конечном итоге документационный центр изгнанных начал свою работу в июле 2021 г. - спустя десятилетия дискуссий и споров. А.Меркель на церемонии открытия, куда были приглашены послы Чехии, Венгрии и

[355] Viele Funktionäre früher als Nazis aktiv//FAZ. 19.11.2012. [Электронный ресурс]: Режим доступа: https://www.faz.net/aktuell/politik/inland/bund-der-vertriebenen-viele-funktionaere-frueher-als-nazis-aktiv-11965583.html (Дата обращения: 10.05.2022)
[356] Ibidem.

Польши, сказала: «Мы очень длительное время обсуждали эту идею - и в Германии, и с нашими партнерами в Европе. Это были непростые переговоры. Тем не менее, с появлением этого центра закрылся пробел в нашей истории». Чтобы избежать потенциальных обвинений в ревизионизме и национализме, Меркель очень тщательно расставила акценты, подчеркнув, что изгнание немцев стало следствием «гитлеровского террора и бесчисленных бед, которые Германия принесла миру», добавив, что сегодня «крайне важно, чтобы история изгнания немцев была встроена в исторический причинно-следственный контекст, а не представлялась изолированно». При этом, в своих выступлениях на эту тему, она, как правило, добавляла, что «это не меняет того факта, что для изгнания не было ни морального, ни политического оправдания»[357]. Интересно и то, что канцлер нашла примирительную формулу, подчеркнувшую роль изгнанных и депортированных немцев в истории современной ФРГ: «Большинство из тех, кто был вынужден покинуть родину, нашли свое место в послевоенной Германии благодаря большой самоотдаче, трудолюбию и терпению. Они написали уникальную историю успеха перезагрузки и интеграции[358]. И.о. премьер-министра Баден-Вюртемберга Т.Штробль, выступая на торжествах по случаю 70-летнего юбилея «Союза изгнанных» вновь повторил этот тезис: «Наша страна получила большую пользу от приема перемещенных лиц и беженцев. Иммигранты послевоенного времени, которые составляли около пятой части населения сегодняшнего Баден-Вюртемберга, стали для нас колоссальным приобретением во многих отношениях. Приток высокомотивированных

[357] Rede von Bundeskanzlerin Merkel zum Gedenktag für die Opfer von Flucht und Vertreibung am 20. Juni 2018 in Berlin// Bundeskanzler.de. 20.06.2018 Электронный ресурс] Режим доступа: https://www.bundeskanzler.de/bk-de/aktuelles/rede-von-bundeskanzlerin-merkel-zum-gedenktag-fuer-die-opfer-von-flucht-und-vertreibung-am-20-juni-2018-in-berlin-1140660 (Дата обращения: 09.05.2022)

[358] Rede von Bundeskanzlerin Merkel auf dem Jahresempfang des Bundes der Vertriebenen// Politische Reden. 13.03.2013. [Электронный ресурс] Режим доступа: https://politische-reden.eu/BR/t/2048.html (Дата обращения: 10.05.2022)

работников стал важнейшей предпосылкой экономического подъема нашей страны в 1950-е годы[359].

Деятельность «Союза изгнанных» вызывает неоднозначные оценки со стороны ряда восточноевропейских стран, воспринимающих его как реваншистскую организацию, в особенности в части идеи по реализации «права на родину». Теоретически это подразумевает (хотя этот тезис и не артикулируется в официальных документах) реституцию собственности или компенсации со стороны государств, где проживали до 1945 г. крупные немецкие общины. Наибольшей напряжённостью отличаются отношения Союза с Польшей. В особенности польскую сторону не устраивала многолетняя глава Союза Э.Штайнбах. В Варшаве ее обвиняли в чрезмерной конфронтационности. В 2014 г. было решено сменить руководство организации. Новый председатель «Союза изгнанных», немец румынского происхождения Б.Фабрициус, заявил, что «хочет работать над формированием дружественного диалога с Польшей». А необходимым условием для этого «является честное и критическое осмысление собственной истории». При этом Б.Фабрициус назвал изгнание миллионов немцев из Польши после Второй мировой войны «преступлением» и «серьезной ошибкой», заметив, что «послевоенное изменение границ «не должно было автоматически спровоцировать этническую чистку»[360].

А.Меркель в одном из своих выступлений подвела черту под этой дискуссией: «Важно честно идти по пути примирения, сближаться друг с другом, но и называть вещи своими именами. Одним из текущих приоритетов финансирования федерального правительства является более подробное изучение истории и прежних условий жизни немцев в Восточной Европе, потому что, как и многовековые традиции, они являются частью нашего

[359] 70 Jahre Bund der Vertriebenen // Baden-Wuertemberg.de. 23/04/2022. [Электронный ресурс] Режим доступа: https://im.baden-wuerttemberg.de/de/service/presse-und-oeffentlichkeitsarbeit/pressemitteilung/pid/70-jahre-bund-der-vertriebenen/ (Дата обращения: 16.05.2022)

[360] Neuer BdV-Präsident bezeichnet Vertreibung aus Polen als Verbrechen [Электронный ресурс] Режим доступа: https://www.zeit.de/gesellschaft/zeitgeschehen/2014-11/bvd-fabritius-vertreibung-verbrechen (Дата обращения: 16.05.2022)

общего культурного наследия. Речь идет о признании и развитии точек соприкосновения. И это именно то, что образует прочную опору для Европы, которая все больше сближается»[361].

Таким образом, память о Второй мировой войне можно рассматривать как основу конструкции политического нарратива ФРГ. Несмотря на то, что с момента ее окончания прошло уже почти восемь десятилетий, и все это время германское политическое и научное сообщество прикладывало большие усилия для проработки темных страниц собственной истории, события 1939-1945 гг. все еще оказывают серьезное влияние как на внутри- так и внешнеполитические процессы. Представляется, что наиболее эмоционально ярко это явление описал президент Ф.-В.Штайнмайер, который в своей речи, приуроченной к 75-летию окончания войны, сказал, что «Германию можно любить лишь с разбитым сердцем»[362]. Окончательное преодоление комплекса исторической вины является одной из главных задач германского политического класса при выстраивании политики памяти.

[361] Rede von Bundeskanzlerin Merkel zum Gedenktag für die Opfer von Flucht…

[362] "Man kann Deutschland nur mit gebrochenen Herzen lieben" // Die Zeit. 08.05.2020. [Электронный ресурс] Режим доступа: https://www.zeit.de/gesellschaft/zeitgeschehen/2020-05/frank-walter-steinmeier-patriotismus-tag-der-befreiung (Дата обращения: 16.05.2022)

ГЛАВА 3. ЗНАЧЕНИЕ ИСТОРИЧЕСКОГО НАСЛЕДИЯ ГДР ДЛЯ СОВРЕМЕННОЙ ГЕРМАНИИ

3.1. Проработка социалистического прошлого после объединения страны

Объединение Германии, которая после Второй мировой войны была разделена на Федеративную Республику Германию (ФРГ) и Германскую Демократическую Республику (ГДР) - одно из ключевых событий новейшей истории страны. Оно не только задало вектор развития Европы в конце XX столетия, но и определило общественное и политическое сознание современных немцев.

Как отметил немецкий историк Вольфганг Энглер, «эта сфера во многом является «переизученной»[363]. Внимание к теме в СМИ, экспертном и научном сообществе действительно велико. Среди главных аспектов обсуждаются экономические и социальные сложности интеграции «старых» (западных) и «новых» (восточных) земель, культурные и ментальные различия, а также критерии оценки германского социалистического прошлого.

В коалиционном договоре 2018 г. между ХДС/ХСС и СДПГ подчеркивается, что «память о диктатуре СЕПГ»[364] является составной частью демократического консенсуса в обществе[365]. Особое место занимает интерпретация исторического наследия ГДР и формирование целостного образа той эпохи.

В немецкоязычной историографии сложилась своя традиция определения процессов 1989-1990-х гг. Так, не принято говорить о

[363] Engler W. Die Ostdeutschen. Kunde von einem verlorenen Land. Aufbau Taschenbuch Verlag. Muenchen. – 352 S. 2019. S.11

[364] Официальный термин, который используется для детерминации периода существования ГДР; СЕПГ-Социалистическая единая партия Германии.

[365] Ein neuer Aufbruch für Europa. Eine neue Dynamik für Deutschland Ein neuer Zusammenhalt für unser Land.Koalitionsvertrag zwischen CDU, CSU und SPD. 19. Legislaturperiode. S. 167 // Официальный сайт ХДС [Электронный ресурс] https://www.cdu.de/system/tdf/media/dokumente/koalitionsvertrag_2018.pdf?file=1 (Дата обращения: 21.10.2019)

«присоединении» земель (Anschluss), в силу того, что это порождает ассоциации с понятием «аншлюс» и соответствующими событиями в Австрии в 1938 г. Ряд немецких политологов употребляет термин «Beitritt», означающий буквально «вхождение» одного государства в другое. Чаще всего в Германии используется понятие «воссоединение» – «Wiedervereinigung». Однако в российской историографии оно вызывает дискуссию. Например, видный советский историк А.А. Ахтамзян придерживался той точки зрения, что объединение ГДР и ФРГ носило характер «аншлюса»[366]. Германист А.Ю.Ватлин напротив, указывает, что правильнее говорить именно о «воссоединении» , а термин «объединение», на его взгляд, явно недостаточен, ведь «разъединение Германии не было результатом волеизъявления немецкого народа, а полвека жизни по разные стороны «железного занавеса» оказались главной статьей контрибуции, наложенной державами-победительницами на немецкий народ за преступления нацистского режима, хотя этот факт не был зафиксирован ни в одном из официальных решений»[367]. В свою очередь, историк Н. В. Павлов убежден, что следует вести речь именно об «объединении» страны, так как понятие «воссоединение» «носит ярко выраженный наступательный характер... Оно было взято на вооружение западногерманскими правящими кругами фактически с момента образования западногерманского государства, именно поэтому… [этот термин] предусматривает собирание под эгидой ФРГ всех частей Германии в границах 1937 г. В итоге Второй мировой войны германский рейх был уничтожен, и страна в новых ее границах была поделена на четыре зоны оккупации, которые трансформировались затем в два самостоятельных государственных образования. Поэтому правильнее говорить об объединении двух германских государств, что отвечает историческим реальностям, логике событий и не ставит под сомнение существующие границы»[368].

---

[366] Ахтамзян А.А. Объединение Германии. Обстоятельства и последствия. Очерки. М.: Библо-консалтинг, 2010. - 384 с. С.28-30

[367] Ватлин А.Ю. Германия в XX веке. М.: РОССПЭН, 2002. С. 276

[368] Павлов Н.В. Объединение или рассказ о решении германского вопроса с комментариями и отступлениями. М.: Полигран, 1992. С. 8

По мнению историков, сложно найти государство, которое бы предпринимало еще больше разнообразных мер для проработки относительно недавнего прошлого, чем ФРГ после 1990 г.[369]. Формирование культуры памяти о ГДР началось фактически сразу после объединения страны. Ключевым шагом в этом направлении стало создание в 1992 г. в бундестаге первой «Комиссии по проработке истории и последствий диктатуры СЕПГ»[370]. Вторая комиссия была образована на основе предыдущей в 1995 г. и получила расширенное наименование - «Комиссия по преодолению последствий диктатуры СЕПГ в процессе восстановления немецкого единства». В рамках этой структуры работали представители всех ключевых парламентских фракций, историки, правоведы, независимые эксперты. Комиссия должна была решить две главные задачи: создать полную «доказательную базу преступлений и противоправных действий руководства ГДР» и выработать ряд рекомендаций «для повышения эффективности объединительного процесса»[371]. Форсированное формирование смысловых основ проработки прошлого, а также открытие новых исторических музеев и мемориалов жертвам политических преследований в ГДР позволили в самое короткое время создать полноценный фундамент новой культуры памяти об этом периоде истории. В июне 2008 г. правительство ФРГ решило обновить действовавшую с 1999 г. концепцию мемориализации истории. Она получила название «Взять на себя ответственность, усилить переоценку, углубить память». Этот документ подразумевал интенсификацию создания новых и наращивание поддержки существующих мемориалов, имеющих национальное значение. Еще один важный элемент – увеличение финансирование мемориализации наследия ГДР[372].

---

[369] McAdams J. Judging the Past in Unified Germany. Cambridge: University Press, 2001. P. 1.

[370] Die Enquete-Kommissionen zur Aufarbeitung der SED-Diktatur. [Электронный ресурс]. Режим доступа: https://enquete-online.de/ (Дата обращения: 11.09.2020)

[371] Bundestag Drucksache 13/11000 1998: Schlußbericht der Enquete-Kommission „Überwindung der Folgen der SED-Diktatur im Prozeß der deutschen Einheit“.[Электронный ресурс]. Режим доступа: http://dip21.bundestag.de/dip21/btd/13/110/1311000.pdf (Дата обращения: 21.08.2020)

[372] Fortschreibung der Gedenkstaettenkonzeption des Bundes «Verantwortung wahrnehmen, Aufarbeitung verstaerken, Gedenken vertiefen». Deutscher Bundestag Drucksache 16/9875 16. Wahlperiode 19. 06. 2008 // Bundestag.de [Электронный ресурс]. Режим доступа:

В основу процесса проработки прошлого ГДР было решено положить критерии, аналогичные тем, что использовались в отношении нацистского режима после его краха в 1945 г. То есть речь шла об административном и уголовном преследовании тех, кого предполагалось определить как преступников, их исключении из общественной и политической жизни, а также в разработке категорий жертв и форм компенсаций. В 1990-х гг. начались масштабные судебные процессы над бывшими функционерами СЕПГ, а также над руководством МГБ и командованием Национальной народной армии ГДР. Среди них - бывший секретарь ЦК СЕПГ по экономическим вопросам, бывший заместитель председателя Государственного совета ГДР Гюнтер Миттаг, экс-министр госбезопасности Эрих Мильке, экс-председатель Совета министров ГДР Вилли Штоф, отвечавший в ЦК СЕПГ за внешнюю политику Герман Аксен и другие политики. Обвинение было выдвинуто и против последнего главы ГДР Эриха Хонеккера. Многие были освобождены досрочно – из-за возраста и состояния здоровья. Последний процесс закончился лишь в 2004 г. Тогда два члена Политбюро СЕПГ Ханс-Йоахим Бёме и Зигфрид Лоренц получили по пятнадцать месяцев условно по обвинению в содействии убийству троих граждан ГДР, которые были застрелены при попытке пересечь границу с ФРГ. При этом ряд историков делают вывод, что судебные процессы носили скорее символический характер, а суд стремился в первую очередь обвинить режим в целом[373].

Однако главным аспектом этой деятельности стала юридическая проработка прошлого ГДР как «неправового государства». Важно подчеркнуть, что вопрос об определении ГДР как «неправового государства» (нем. – Unrechtsstaat) до сих пор является элементом публичных дискуссий.

---

https://www.bundesregierung.de/resource/blob/974430/414660/5c88e4e4ecb3ac4bf259c90d5cc54f05/2008-06-18-fortschreibung-gedenkstaettenkonzepion-barrierefrei-data.pdf?download=1 (дата обращения: 04.07.2021)

[373]Хорольская М.В. Преодоление прошлого и переосмысление истории ГДР в современной Германии // Россия и современный мир. 2019. № 1 (102). С. 134-135

Интересно, что сам термин появился еще в 1853 г. Тогда католический прусский политик Петер Франц Рейхеншпенгер применил его по отношению к Пруссии, которая, по его мнению, ущемляла права местных католиков[374]. В отношении ГДР его наиболее полно объяснил ученый-обществовед У. Ломан. Он указал на то, понятие «неправовое государство» является в большей степени эмоционально-оценочным, оно не разрабатывалось в юридической литературе и не имеет строго научной детерминации. По мнению исследователя, «неправовое государство» - это государство которое ущемляет человеческое достоинство граждан путем ненадлежащего использования права или – другими словами – применением антиправа: то есть вместо фундаментального юридического равенства существует экзистенциальная дискриминация через предоставление эксклюзивных прав одним группам в ущерб другим[375]. Вопрос о неправовом статусе ГДР является одним из основных в процессе проработки прошлого. Этой проблеме даже посвящен специальный раздел на портале Федерального центра политического образования (BPB)[376].

Периодически вокруг проблемы «неправового статуса» разгораются жаркие споры. Стоит подчеркнуть, что все эти общественные дебаты проявились с новой силой в период канцлерства А.Меркель. Так, в 2014 г. поводом для обострения дискуссии послужили земельные выборы в Тюрингии в 2014 г. Партия «Левые», получившая 28,32% голосов выразила намерение сформировать коалицию при участии других партий левого спектра - СДПГ и «Зеленых». Перед началом переговоров «экологи» решили внести ясность в вопрос трактовки «Левыми» эпохи ГДР[377]. В итоге три партии приняли

---

[374] Rechtsstaat und Unrechtsstaat: Begriffsdefinition, Begriffsgenese, aktuelle politische Debatten und Umfragen// Deutscher Bundestag. Aktenzeichen: WD 1 - 3000 - 022/18 Abschluss der Arbeit: 15. Juni 2018. [Электронный ресурс]. Режим доступа: https://www.bundestag.de/resource/blob/575580/dddea7babdd1088b2e1e85b97f408ce2/WD-1-022-18-pdf-data.pdf (дата обращения: 21.12.2020)

[375] Lohmann U. Zur Staats- und Rechtsordnung der DDR. Juristische und sozialwissenschaftliche Beiträge 1977-1996. Wiesbaden. 2015. S. 408.

[376] Die DDR – ein Unrechtsstaat? [Электронный ресурс]. Режим доступа: https://www.bpb.de/geschichte/deutsche-einheit/lange-wege-der-deutschen-einheit/47560/unrechtsstaat (дата обращения: 21.12.2020)

[377] Партия «Die Linke» была образована частично на базе СЕПГ

резолюцию, однозначно осуждающую диктатуру СЕПГ и признающую ГДР «неправовым государством»[378]. Однако позже выяснилось, что не все члены партии «Левые» были согласны с такой постановкой вопроса. В частности, с многочисленными комментариями в СМИ выступил известный политик Г.Гизи, на тот момент глава фракции левых в бундестаге. Он заявил, что «неправовым государством» может называться только нацистская Германия, а в отношении ГДР этот термин применять несправедливо. В свою очередь, А.Меркель подвергла жесткой критике СДПГ в Тюрингии, которая, несмотря на неприемлемую, по ее мнению, позицию «левых» по поводу «неправового» статуса ГДР, все же стремилась войти в земельное правительство. Канцлер подчеркнула, что ГДР однозначно была «Unrechtsstaat», ведь «государство шпионов и доносчиков Штази попирало ногами права и свободы граждан»[379].

Вновь спровоцировали громкое обсуждение этой темы очередные земельные выборы в той же федеральной земле – Тюрингии, но уже в 2019 г. Премьер-министр Тюрингии Б. Рамелов (партия «Левые») публично заявил о том, что ГДР не была «неправовым государством». Его в интервью журналу «Der Spiegel» поддержала М. Швезиг, глава Мекленбурга-Передней Померании - еще одной федеральной земли, находившейся в составе бывшей ГДР: «Этот термин звучит так, словно всю жизнь там царила одна несправедливость. Нам нужно немного больше уважения к восточногерманским достижениям»[380]. При этом ряд видных немецких политиков, в том числе и из восточной Германии, поспешили выступить с резкой критикой этой позиции в ведущих СМИ[381].

---

[378] Anlage 1 zum Protokoll des 2. Sondierungsgespräches zwischen DIE LINKE Thüringen, SPD Thüringen und Bündnis 90 / Die Grünen Thüringen, 23.09.2014 »Die Würde des Menschen ist unantastbar« Zur Aufarbeitung der DDR-Geschichte (Sondierungen 2014) [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://www.die-linke-thueringen.de/fileadmin/LV_Thueringen/dokumente/14-09-23_protokoll-anlage-1.pdf (Дата обращения: 02.01.2021)

[379] Wie erinnern wir? 25 Jahre nach dem Mauerfall [Электронный ресурс]. Режим доступа: https://www.cdu.de/artikel/wie-erinnern-wir-25-jahre-nach-dem-mauerfall-1 (дата обращения: 20.11.2020)

[380] Schwesig und Ramelow wollen DDR nicht "Unrechtsstaat" nennen. Der Spiegel/7/10/2019. [Электронный ресурс]. Режим доступа: https://www.spiegel.de/politik/deutschland/manuela-schwesig-und-bodo-ramelow-ddr-war-kein-unrechtsstaat-a-1290265.html (Дата обращения: 21.11.2020)

[381] См., например: Gaugele J. Michael Kretschmer: Die DDR war ein Unrechstaat. Berliner Morgenpost. 8.10.2019 [Электронный ресурс]. Режим доступа: https://www.morgenpost.de/politik/article227291775/DDR-kein-

Эксперты Федерального центра политического образования, стремясь найти объяснение «истокам положительных оценок прошлого ГДР», пришли к следующему выводу: «О верховенстве закона в ГДР не могло быть и речи. Характерной чертой режима был государственный произвол и политическая тенденциозность. В то время многие граждане ГДР интуитивно приспосабливались к этому и выражали свое недовольство исключительно в узком кругу близких людей, где, по их мнению, они были защищены от преследования и шпионажа. Уход в частную жизнь открыл способы уклоняться от необоснованных требований и особенно от открыто критического обсуждения системы. Это позволяет объяснить то, что на самом деле кажется абсурдным: там, где ГДР живет прежде всего как личное воспоминание, элемент частной жизни, несправедливый характер системы часто блекнет»[382].

В этом же русле шла дискуссия о не менее спорном термине «вторая германская диктатура». Ряд исследователей относит его появление к 70-м гг. XX века, когда в ФРГ особую популярность приобрела теория, в рамках которой ГДР стала рассматриваться в качестве диктатуры наравне с нацистской Германией[383].

Вопрос о том, являлась ли ГДР тоталитарной диктатурой, постоянно политизировался с момента своего возникновения. Ведь признание политической системы ГДР «преступным режимом» означало бы ее уравнивание с периодом нацизма со всеми вытекающими отсюда правовыми последствиями. К ним можно отнести материальные компенсации жертвам, массовую люстрацию, отчуждение собственности. Самые ярые критики в начале 90-х гг. требовали даже специального «Нюрнбергского трибунала» по ГДР. Кроме того, уже не один год идет спор о том, стоит ли запрещать к

Unrechtsstaat-Schwesig-und-Ramelow-sorgen-mit-Aeusserung-fuer-Wirbel.html (Дата обращения: 21.11.2020)

[382] Die DDR – ein Unrechtsstaat? [Электронный ресурс]. Режим доступа: https://www.bpb.de/themen/deutsche-einheit/lange-wege-der-deutschen-einheit/47560/die-ddr-ein-unrechtsstaat/ (Дата обращения: 18.09.2020)

[383] Борозняк А.И. ФРГ: волны исторической памяти. // Неприкосновенный запас 2005/2 (40-41). [Электронный ресурс]. Режим доступа: https://magazines.gorky.media/nz/2005/2/frg-volny-istoricheskoj-pamyati.html (Дата обращения: 18.09.2020)

публичной демонстрации символику ГДР, включая герб, значок Союза свободной немецкой молодежи, а также пионерскую и военную формы - по аналогии с нацисткой свастикой[384]. Эту дискуссию начал руководитель мемориала Берлин-Хоеншенхаузен[385] Х.Кнабе, однако окончательного политического решения по этому вопросу пока принято не было.

При этом стоит заметить, что герб ГДР однажды уже подпадал под запрет. После того, как в 1959 г. ГДР сделала национальный герб частью своего государственного флага, он был запрещен в ФРГ и Западном Берлине. В соответствии с соглашением между правительством и федеральными землями от 4 ноября 1959 г., полиция была обязана снимать флаг ГДР в общественных местах. Однако 4 февраля 1970 г. Конференция министров внутренних дел ФРГ все же решила аннулировать этот запрет[386].

Споры возникают не только вокруг государственной символики, но и вокруг имен видных деятелей эпохи ГДР. В 2021 г. в городском совете Галле началась дискуссия о том, стоит ли сохранять за новым планетарием, который был построен взамен старого, сильно пострадавшего от наводнения, имя первого немецкого космонавта Зигмунда Йена (умер в 2019 г.). Депутаты от СДПГ, Левой партии и объединения «Сограждане» считали, что имя надо оставлять, однако против этого выступили представители ХДС. Христианские демократы указывали, на то, что З.Йен был не просто первым космонавтом и гражданином ГДР, но еще и генерал-майором Национальной народной армии, активным членом СЕПГ, а также в рамках подготовки к полету имел активные контакты со Штази. Кроме того, после совершения полета он продолжил свою деятельность и как партийный функционер. В итоге Комитет по культуре

---

[384]Knabe H. Die Opfer brauchen unseren Schutz: Warum ein Verbot von DDR-Symbolen sinnvoll ist – und machbar. 14.11.14. [Электронный ресурс]. Режим доступа: https://www.resonanzboden.com/streitfall/hubertus-knabe-verbot-ddr-symbole/ (Дата обращения: 18.09.2020)

[385] В этом здании после 1945 г. там был советский лагерь для интернированных. В эпоху ГДР там располагалась тюрьма МГБ

[386] Цит. по: Knabe H. Hammer, Zirkel, Ährenkranz. 16.03.19. //[Электронный ресурс]. Режим доступа: https://hubertus-knabe.de/hammer-zirkel-aehrenkranz/ (Дата обращения: 18.01.2021)

городского совета большинством голосов порекомендовал назвать новый планетарий «Планетарий Галле»[387].

Уравнивание ГДР и Третьего рейха, очевидно, не получает поддержки на востоке страны. Главный аргумент в этом отношении сформулировал в свое время председатель СЕПГ Э. Кренц. В конце 1990-х гг. в письме Г. Колю он писал: «Если Германии нужен внутренний мир, не должно быть политической мести, политика СЕПГ не должна приравниваться к фашизму, а историю ГДР не стоит очернять»[388]. При этом, историк А.Ватлин указал на один из парадоксов интерпретации того исторического периода: для тех, кто считал ГДР образцом тоталитарной диктатуры, осталась загадкой ее неспособность к жесткому подавлению массового протеста[389].

С целью ухода от прямого сравнения ГДР с гитлеровской Германией, термин «вторая германская диктатура» со временем несколько трансформировался. В официальных документах сегодня чаще всего употребляется определение «диктатура СЕПГ» (нем. – SED-Diktatur). Этот термин стал обиходным и служит главным определением событий той эпохи, став частью системы официальных памятных дат и элементом названий музеев и мероприятий.

В осмыслении прошлого ГДР основной акцент сделан на проработке «наследия» восточногерманской службы государственной безопасности и на укреплении представления о ГДР как о «государстве Штази» (от нем. Staatssicherheit — «госбезопасность»). Собственно, именно поэтому в первую очередь были открыты для широкого доступа именно документы Штази. По примерным оценкам экспертов, речь идет о 6 млн. дел граждан ГДР, включая 1 млн. личных дел западных немцев[390]. Как заметил немецкий политолог К. Зонтхаймер, «с сегодняшней точки зрения, Штази была характерным

---

[387] Uffelmann P. Warum in Halle um Sigmund Jähn gestritten wird // MDR. 3.02.2021. [Электронный ресурс]. Режим доступа: https://www.mdr.de/kultur/ausflug-tipps/planetarium-halle-namensstreit-sigmund-jaehn-100.html (Дата обращения: 8.02.2021)

[388] Кренц Э. Осень 1989 года. М., Изд-во Московского гуманитарного университета. 2009. С. 406

[389] Ватлин А.Ю.Указ.соч. С.272

[390] Еличка К. Жизнь других: наследие архивов МГБ ГДР//Неприкосновенный запас. – 2016. - № 110. Н336. - С. 136-152

инструментом тоталитарного господства СЕПГ»[391]. Эта структура приобрела зловещий образ и превратилась в мрачный символ эпохи ГДР, а главным мемориалом в этой связи стала бывшая тюрьма МГБ в берлинском районе Хоеншенхаузенен (сегодня это один из самых посещаемых музеев города)[392].

29 декабря 1991 г. вступил в силу Закон о досье Штази (StUG), подразумевавший открытие доступа к документам МГБ. Первоначально доступ был открыт для реабилитации лиц, подвергавшихся в ГДР гонениям или уголовному преследованию. Противники открытия досье опасались, что в стране может начаться «охота на ведьм», которая приведет к росту взаимного недоверия среди сограждан. Многие также считали, что досье Штази и вовсе должно подлежать уничтожению, так как само его появление стало результатом систематического нарушения прав личности. Но преобладающим стало мнение, что необходим закон, который бы «покрыл дефицит в размежевании с противоправным режимом СЕПГ». После этого архивы были открыты.

К своим досье могли обратиться частные лица, а власти и работодатели могли затребовать справку о причастности своих сотрудников к деятельности МГБ. Ученые и журналисты получили возможность использовать досье в своих расследованиях, хотя и в ограниченных масштабах. Документы, которые содержали сведения деликатного характера о лицах, находившихся в разработке спецслужбы, оставались под грифом секретности.

Для осуществления координации работы по раскрытию архивных документов Штази в 1990 г. был учрежден специальный государственный пост федерального уполномоченного по документам Государственной службы безопасности бывшей ГДР. Эту должность занял восточногерманский правозащитник Й.Гаук, проработавший на этой позиции до 2000 г. (с 2012 по 2017 гг. он был президентом ФРГ). На этом посту его сменила М. Биртлер, пробыв в должности до 2011 г. (в 2016 г. ее рассматривали в качестве одной

[391] Зонтхаймер К. Федеративная республика Германия сегодня. М.: Памятники ист. мысли, 1996. -С. 73
[392] Die 20 meistbesuchten Museen Berlins. Das offizielle Hauptstadtportal [Электронный ресурс]. Режим доступа: https://www.berlin.de/museum/top-20/ (Дата обращения: 11.01.2021)

из кандидатур на пост федерального президента). В 2011 г. на ее место пришел журналист и бывший восточногерманский диссидент Р. Ян.

В сферу деятельности уполномоченного и его ведомства входил также «контроль прозрачности» прошлого публичных политиков. Эта деятельность прямо предписывалась вышеупомянутым законодательным актом. Речь шла о том, что структура, опираясь на архивные данные, была обязана проверять германских государственных деятелей, имеющих восточногерманское происхождение, на предмет того, чем именно они занимались в эпоху ГДР: сотрудничали ли со Штази, являлись ли информаторами или иным образом были аффилированы со спецслужбой. Изначально закон требовал проверки всех без исключения лиц, поступающих на госслужбу. К ним были отнесены члены федерального и земельных правительств; депутаты, их помощники и государственные чиновники всех уровней, включая судей; служащие международных организаций, в которых состоит ФРГ; спортивные функционеры, церковнослужители и персонал административного аппарата фракций бундестага и ландтагов. При этом по истечении пятнадцатилетнего срока работа на Штази не должна была больше быть предметом законодательного урегулирования.

В 2006 г. бундесрат по инициативе Тюрингии за несколько месяцев до истечения пятнадцатилетнего срока действия закона (29 декабря 2006 г.), внес на рассмотрение бундестага законопроект, предполагавший продление его действия на неограниченный срок. Аргументация строилась на том, что реабилитация «жертв режима СЕПГ» еще не закончена. Правозащитники, некоторые политики из новых земель, а также «жертвы режима СЕПГ» поддержали эту инициативу, полагая, что такая норма позволит не допустить подведения «последней черты под критическим изучением злодеяний СЕПГ». Закон был принят и вступил в силу в конце декабря 2006 г., однако документ имел ряд новелл[393]. Так, список «подконтрольных» персон был сокращен до

[393]Siebtes Gesetz zur Änderung des Stasi-Unterlagen-Gesetzes. Bundesgesetzblatt Teil I2006Nr. 65 vom 28.12.2006. .[Электронный ресурс]. Режим доступа: https://www.bgbl.de/xaver/bgbl/start.xav?startbk=Bundesanzeiger_BGBl&bk=Bundesanzeiger_BGBl&start=//*[@a

определенного круга лиц, занимающих высокие государственные посты и вовлеченных в публичную политику. В него вошли члены правительства, бундестага, земельных парламентов, судьи. Всего с момента появления ведомства уполномоченного было осуществлено более 1,7 млн. проверок[394].

В 2006 г. вокруг ведомства разгорелся скандал. Общественное объединение «Гражданский комитет по ликвидации ГДР» потребовал проверить на предмет причастности к МГБ весь его персонал. В особенности это касалось тех, кто имел непосредственный доступ к документам. Выяснилось, что все эти годы там продолжали работать более 50 экс-сотрудников Штази. Уполномоченный по делам культуры и СМИ Бернд Нойман даже потребовал на этот счет специального расследования. В качестве оправдания М. Биртлер указала на то, что бывшие сотрудники МГБ также работают в рядах Федеральной пограничной полиции и на таможне. При этом ее оппоненты заметили, что эти люди не имеют прямого отношения к «внутренней кухне» курируемого ею ведомства, и, соответственно не могут негативно влиять на характер работы с архивами[395]. Экс-сотрудники МГБ, по мнению критиков, могли за годы существования ведомства уничтожить, потерять или вывезти ряд файлов контрабандой, тем самым нанеся урон полноте архивов.

В своей инаугурационной речи 14 марта 2011 г. новый глава ведомства Р. Ян назвал сам факт работы в подведомственной ему структуре бывших сотрудников МГБ «невыносимым» и объявил своей целью перевод их на иные места работы[396]. Однако этот процесс растянулся на годы. К 2016 г. таких людей осталось 18 (на момент вступления Р.Яна в должность их было 48).

---

ttr_id=%27bgbl106s3326.pdf%27]#__bgbl__%2F%2F*%5B%40attr_id%3D%27bgbl106s3326.pdf%27%5D__1616064072375 (дата обращения: 11.09.2020)

[394] Geschichte des Stasi-Unterlagen-Archivs .[Электронный ресурс]. Режим доступа: https://www.bstu.de/ueber-uns/geschichte-des-stasi-unterlagen-archivs/#c27048 (дата обращения: 11.09.2020)

[395] Neue Kritik an Birthler-Behörde//Tegesspiegel. 15.12.2006. .[Электронный ресурс]. Режим доступа: https://www.tagesspiegel.de/politik/ex-stasi-mitarbeiter-neue-kritik-an-birthler-behoerde/783258.html (дата обращения: 11.03.2021)

[396] "Das Lügen darf nicht belohnt werden». Die Antrittsrede Roland Jahns am 14. März 2011. // BSTU.de. [Электронный ресурс]. Режим доступа: https://www.bstu.de/ueber-uns/der-bundesbeauftragte/reden/das-luegen-darf-nicht-belohnt-werden/ (Дата обращения: 22.09.2020)

Несмотря на давление общественности, Р.Ян действовал аккуратно: некоторым были предложены позиции в других ведомствах, часть персонала ушла на пенсию, иные покинули свое место службы по естественным причинам[397].

Заложенный в 1990-е гг. смысловой вектор этой работы продолжает сохранять свою актуальность и до сих пор. Так, вопрос об архивах Штази и проработке прошлого ГДР стал частью программ политических партий ФРГ. Например, партия «Зеленые» в своей программе 2020 г. заявляла: «К культуре памяти относится мирная революция 1980-90 гг. в Восточной Германии, а также историческая проработка преступлений режима СЕПГ. Нельзя допустить, чтобы совершенная несправедливость была предана забвению. Места памяти и работа с жертвами - все это должно иметь достойное финансирование. Допуск к архивам Штази должен быть обеспечен для пострадавших и жертв режима, а также для публицистов и исследователей»[398].

В свою очередь, СвДП в своей программе, подготовленной к электоральному циклу 2020-2021 гг., указывала: «Мы, свободные демократы, знаем, что проработка обеих немецких диктатур - национал-социализма и ГДР – является постоянной задачей. Памятные места должны иметь достаточное финансирование, а также должен вестись поиск инновационных способов продвижения информации об этом для следующих поколений. Главным образом, об этом необходимо говорить в школах – нужно напоминать о том, какие общественные процессы привели к формированию диктатур. Мы хотим сделать архив Штази современным, приветливым и доступным для пользователей учреждением, работающим в рамках структур Федерального архива для того, чтобы обеспечить и облегчить долгосрочный допуск к актам для жертв и ученых. Мы будем содействовать расширению деятельности

---

[397] Noch immer 15 frühere Stasi-Leute in Behörde. // .[Электронный ресурс]. Режим доступа:https://www.zeit.de/politik/deutschland/2016-01/stasi-akten-behoerde-roland-jahn-bundesbeauftragter?utm_referrer=https%3A%2F%2Fwww.google.com%2F (дата обращения: 20.09.2020)

[398] «….zu achten und zu schützen …» Grundsatzprogramm BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN. .[Электронный ресурс]. Режим доступа: https://cms.gruene.de/uploads/documents/20200125_Grundsatzprogramm.pdf (Дата обращения: 19.03.2021)

специального федерального уполномоченного, особенно в части работы с жертвами диктатуры СЕПГ[399].

В сентябре 2019 г. бундестаг проголосовал за внесенную комитетом по культуре и СМИ «Концепцию по длительному сохранению документов Штази». Ее главная мысль заключалась в том, что все документы бывшего МГБ ГДР должны быть переданы на хранение в Федеральный архив (до этого момента они находились в ведении Архива документов Штази). Привлекает внимание тот факт, что этот - сугубо бюрократический - вопрос ведомственного переподчинения вызвал серьезную дискуссию в немецком обществе. Р.Ян, комментируя это решение в интервью BBC, заметил, что концепция позволит лучше сохранить архивы, а также оцифровать их, так как на тот момент в цифровой формат было переведено только 2% документов.

Однако это решение раскололо общественность. Критики указывали на то, что тем самым правительство хочет ограничить широкий доступ к документам[400]. В парламентской фракции АдГ даже заметили, что таким образом «власти хотят подвести черту под изучением германской диктатуры»[401]. Бундесархиву даже пришлось оправдываться. В своем официальном релизе ведомство указало: «Упрек в политическом воздействии на архив – абсурден и не соответствует истине. Еще никогда за прошедшие годы с момента появления закона о федеральном архиве со стороны властей не было попыток ограничить или запретить доступ к документам из политических соображений»[402].

---

[399] Denken wir neu. Das Programm der freien Demokraten zur Bundestagswahl 2017: „Schauen wir nicht länger zu.“ [Электронный ресурс]. Режим доступа: Https://www.fdp.de/sites/default/files/uploads/2017/08/07/20170807-wahlprogramm-wp-2017-v16.pdf (дата обращения: 20.09.2020)

[400] Документы "Штази" хотят передать в федеральный архив. Почему многие исследователи против? //BBC. [Электронный ресурс]. Режим доступа:https://www.bbc.com/russian/news-49852775 (дата обращения: 22.09.2020)

[401] AfD lehnt Überführung der Stasi-Akten in das Bundesarchiv ab.[Электронный ресурс]. Режим доступа: https://www.bundestag.de/dokumente/textarchiv/2019/kw39-de-aktuelle-stunde-afd-659180 (Дата обращения: 22.09.2020)

[402] Überführung des Stasi-Unterlagen-Archivs in das Bundesarchiv. 1/10/2019. [Электронный ресурс]. Режим доступа: https://www.bundesarchiv.de/DE/Content/Pressemitteilungen/ueberfuehrung-stasi-unterlagen.html (Дата обращения: 13.11.2020)

Эта дискуссия позже вылилась в большой программный документ, вынесенный на голосование в бундестаге в качестве федерального закона. Его представили совместно фракции ХДС/ХСС, СДПГ, СвДП и Союз 90/«Зеленые» в октябре 2020 г. под названием «Закон о внесении изменений в закон о Федеральном архиве, закон о документах Штази и о создании должности уполномоченного по вопросам жертв диктатуры СЕПГ»[403]. В документе указывалось: «Сохранение архивов Штази – одно из главных достижений мирной революции 1989-1990 гг. Благодаря мужеству тех граждан, кто тогда отважно захватывал помещения МГБ, архивы удалось уберечь от уничтожения. И спустя 30 лет эти дела имеют большое значение. Документы доказывают то, что за многими гражданами шпионили, преследовали и часто подвергали суровым репрессиям. Таким образом, архив обеспечивает важную основу для проработки неправовой деятельности СЕПГ. Поэтому необходимо обеспечить его бережное хранение ради будущих поколений… Работа по преодолению несправедливости вокруг жертв неправовой деятельности СЕПГ должна быть укреплена посредством создания поста специального омбудсмена. Должность федерального уполномоченного будет постепенно расширяться вплоть до создания ведомства федерального уполномоченного по делам жертв диктатуры СЕПГ при германском бундестаге»[404].

В июне 2021 г. ведомство прекратило свое существование в прежнем виде, а все документы и файлы перешли в ведение Федерального архива. В своем итоговом отчете Р. Ян указал, что с 1991 г. было подано 7 353 885 запросов на доступ к документам Штази. Почти половина (46%) из них поступила от людей, которые хотели выяснить, что о них лично знало МГБ.

[403] Gesetzentwurf der Fraktionen CDU/CSU, SPD, FDP und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN Entwurf eines Gesetzes zur Änderung des Bundesarchivgesetzes, des Stasi-Unterlagen-Gesetzes und zur Einrichtung einer oder eines SED-Opferbeauftragten BT-Drucksache [Электронный ресурс]. Режим доступа: https://dip21.bundestag.de/dip21/btd/19/237/1923709.pdf (Дата обращения: 13.11.2020)
[404] Ibidem.

Отчеты информаторов за 40 лет существования ГДР составили 111 километров полок с архивными папками[405].

3.2. Образ Берлинской стены в политическом дискурсе ФРГ

Процесс германского объединения породил всемирно известный символ народной революции - сродни взятию Бастилии или штурму Зимнего дворца - падение Берлинской стены. Языковеды даже говорят об особой вербализации ее образа и формировании вокруг этого явления полноценного лингвистического дискурса. Так, в немецком языке появилось много производных от слова «стена» (Mauer), имеющих символическое значение. Mauerbau - «сооружение Стены», Mauerbefindlichkeit - «ощущение присутствия Стены», Mauerflüchtling/Mauerläufer «тот, кому удалось сбежать из-за Стены», Mauerschütze - «снайпер на Стене», Mauerfall - «падение Стены», Mauerprozess - «судебный процесс над ответственными за сооружение Стены», Mauerspecht – «дятел» («тот, кто долбит Стену, откалывая от нее кусочки для продажи в качестве сувениров» – Mauersteine). После падения стены появились также выражения: äußere Mauer «внешняя (реально существовавшая) стена» и innere Mauer /Mauer in den Köpfen «внутренняя стена, стена в головах», подразумевающая сохранившиеся по сей день сложности в интеграции востока и запада страны[406].

Стена, возведенная в 1961 г. как охраняемое инженерно-заградительное сооружение вдоль государственной границы ГДР с Западным Берлином, стала самым ярким воплощением образа Холодной войны. Ее протяженность составляла 155 км, из них 43 км - в черте города. По всей длине располагалось более 200 наблюдательных пунктов. Конструкция поднималась в высоту на

---

[405] Конец эпохи: документы "штази" отправляются в архив // Deutsche Welle. 24.03.2021. [Электронный ресурс]. Режим доступа:https://www.dw.com/ru/konec-jepohi-dokumenty-shtazi-otpravljajutsja-v-arhiv/a-56961553 (Дата обращения: 30.03.2021)

406 Трошина Н.Н. Роль концептуальных опор дискурса в формировании социальной перцепции (на примере концепта «берлинская стена»)// Человек: образ и сущность. - 2015. -№1. - С. 250-251

3,6 м. В ГДР ее называли антифашистским заградительным валом. В свою очередь, сенат Западного Берлина до начала 70-х гг. XX в. употреблял термин «стена позора» (нем. - Schandmauer)[407].

Первые пограничные пункты для прохода с востока на запад были открыты 9 ноября 1989 г. И хотя как такового процесса одномоментного физического разрушения стены со стороны властей предпринято не было, для того, чтобы подчеркнуть особый символизм события, принято говорить именно о ее образном «падении». После открытия КПП массивная бетонная конструкция вскоре была разобрана (к концу 1990 г. почти все пограничные сооружения были демонтированы, многие берлинцы также стремились отколоть себе кусочек на память), однако кое-где намеренно были оставлены ее отдельные части. Так, в районе Кройцберг сохранен наиболее длинный фрагмент, который получил название «East Side Gallery». Профессиональные уличные художники из разных стран разукрасили стену яркими граффити. Один из рисунков приобрел мировую известность и стал образцом современного политического стрит-арта - речь идет об изображении поцелуя Э.Хоннеккера и Л.Брежнева с подписью «Господи, помоги мне выжить среди этой смертной любви». Стена очень быстро превратилась в элемент массовой культуры и туризма – в Берлине в многочисленных сувенирных лавках до сих пор продают кусочки «той самой» стены в виде брелоков и пресс-папье. Брусчатый след по границе между восточным и западным Берлином проходит сквозь всю германскую столицу как напоминание об эпохе «железного занавеса»[408]. Сами немцы его сравнивают со «шрамом на сердце города».

Несмотря на культивируемую сегодня сакральную значимость стены, статус национального исторического символа она получила не сразу. Более того, некоторые ее элементы довольно скоро, уже к середине 90-х гг. XX в., стали препятствием для развития города и расширения массовой застройки,

---

[407] Kubina M. Die SED und ihre Mauer. In: Henke K.-D. Die Mauer. Errichtung, Überwindung, Erinnerung. Deutscher Taschenbuch-Verlag, München 2011. - 608 S.- S. 87.

[408] Инициатива по созданию такой памятной «маркировки» вдоль бывшей границы была предложена управлением глубинных работ района Кройцберг. Согласно замыслу линия стены должна быть размечена двойным рядом брусчатки с чугунными инклюзиями в виде информационных табличек.

так как девелоперские компании стремились к активному освоению пограничной зоны. Горожане продолжали разбирать ее на сувениры. В СМИ и в экспертном сообществе продвигался тезис о том, что от остатков стены необходимо полностью избавиться как от напоминания о болезненном разделении страны[409].

К концу 1990-х гг., чтобы избежать ее полного разрушения и исчезновения, власти все же приняли решение сохранить некоторые элементы в качестве исторического памятника. В 2001 г. Управление государственных памятников Берлина поместило ее сохранившиеся части под государственную охрану в статусе исторического объекта. В 2005-2006 гг. в список памятников были внесены последние значимые участки. Тогда же впервые городской сенат представил детализированную Концепцию мемориализации Берлинской стены[410]. Сенат взял на себя обязательство поддерживать память о Берлинской стене и ее жертвах «как символе разделения города, а также предусмотреть все меры защиты ее фрагментов»[411]. Именно на основе этих концептуальных документов стала развиваться туристическая и музейная инфраструктура, комплексы памятных мест, пешеходные маршруты.

При этом, в отличие от крупных и известных фрагментов, большинство более мелких частей Берлинской стены, сохранившихся за пределами центра города, не были взяты под охрану государства. Их общее количество специалисты оценивают примерно в две тысячи единиц. В этой связи до сих пор периодически те или иные элементы разрушаются в ходе строительных работ - один из последних случаев был зафиксирован в мае 2020 г.[412]. Из-за

---

[409]Gesamtkonzept zur Erinnerung an die Berliner Mauer: Dokumentation, Information und Gedenken. Stand 12. Juni 2006. Enderedaktion Dr.Thomas Flierl // Zentral- und Landesbibliothek Berlin. Elektronische Ressource. S. 3-4 [Электронный ресурс]. Режим доступа: file:///Users/genie/Downloads/15479436_asv2006616_1.pdf (Дата обращения: 28.06.2021)

[410]Ibidem.

[411]Bulletin Abgeordnetenhaus Berlin. Mitteilung – zur Kenntnisnahme – Gesamtkonzept der Dokumentation der Berliner Mauer. Drucksache 15/ 4597 22.12.2005. Der Senat von Berlin SenWissKult - K C 2 Kle. Berlin. 2005. - 6 S. 6-8

[412] Berliner Mauerrest in Pankow wird gesichert // Tagesspiegel. 12.05.2020. [Электронный ресурс]. Режим доступа: https://www.tagesspiegel.de/berlin/erst-nach-dem-abriss-kam-der-denkmalschutz-berliner-mauerrest-in-pankow-wird-gesichert/25823234.html (Дата обращения: 12.06.2021)

этого власти города решили создать и постоянно обновлять онлайн-базу данных небольших и малоизвестных фрагментов, чтобы можно было проверить, идет ли речь об обычной строительной бетонной плите или историческом артефакте[413].

Ключевые элементы концепции мемориализации Берлинской стены от 2006 г. нашли свое отражение в федеральном документе от 2008 г. «Взять на себя ответственность, усилить переоценку, углубить память»[414]. Так, правительство поддержало идею городских властей о создании специального федерального Фонда Берлинской стены (Stiftung Berliner Mauer). Его ключевой задачей стали координация и финансовая поддержка памятных мест – East Side Gallery, комплекса на Бэрнауэр штрассе, мемориала в Мариенфельде и др., а также широкое историко-политическое образование[415].

Федеральная концепция подразумевала также создание единого национального памятника событиям 1989-1990 гг. [416]. В 2011 г. был утвержден его эскиз. Предполагалось, что это будет изогнутая платформа, на которую смогут заходить посетители, и под их весом она будет раскачиваться из стороны в сторону. Из-за этого мемориал получил неофициальное название «качели единства». Бундестаг выделил на реализацию проекта 14 млн. евро. Установить его планировалось на музейном острове, напротив Гумбольдт-форума на месте памятника кайзеру Вильгельму I, демонтированного в свое время руководством ГДР. Но из-за финансовых проблем, а также

---

[413] Есипов В. Историки отвоевали у строителей фрагмент Берлинской стены // Deutsche Welle. 17.05.2020. [Электронный ресурс]. Режим доступа: https://www.dw.com/ru/%D0%B8%D1%81%D1%82%D0%BE%D1%80%D0%B8%D0%BA%D0%B8-%D0%BE%D1%82%D0%B2%D0%BE%D0%B5%D0%B2%D0%B0%D0%BB%D0%B8-%D1%83-%D1%81%D1%82%D1%80%D0%BE%D0%B8%D1%82%D0%B5%D0%BB%D0%B5%D0%B9-%D1%84%D1%80%D0%B0%D0%B3%D0%BC%D0%B5%D0%BD%D1%82-%D0%B1%D0%B5%D1%80%D0%BB%D0%B8%D0%BD%D1%81%D0%BA%D0%BE%D0%B9-%D1%81%D1%82%D0%B5%D0%BD%D1%8B/a-53455312 (Дата обращения: 17.06.2021)

[414] Fortschreibung der Gedenkstaettenkonzeption des Bundes «Verantwortung wahrnehmen, Aufarbeitung verstaerken, Gedenken vertiefen». Deutscher Bundestag Drucksache 16/9875 16. Wahlperiode 19. 06. 2008 // Bundestag.de [Электронный ресурс]. Режим доступа: https://www.bundesregierung.de/resource/blob/974430/414660/5c88e4e4ecb3ac4bf259c90d5cc54f05/2008-06-18-fortschreibung-gedenkstaettenkonzepion-barrierefrei-data.pdf?download=1 (дата обращения: 04.07.2021)

[415] Gesetz über die Errichtung der Stiftung Berliner Mauer - Gedenkstätte Berliner Mauer und Erinnerungsstätte Notaufnahmelager Marienfelde (Mauerstiftungsgesetz - MauStG) Vom 17. September 2008 (GVBl. S. 250) BRV 224-9. // [Электронный ресурс]. Режим доступа: https://www.stiftung-berliner-mauer.de/de/uploads/stiftung_dokumente/mauerstiftungsgesetz.pdf (Дата обращения: 6.07.2021)

[416] «Verantwortung wahrnehmen, Aufarbeitung verstaerken, Gedenken vertiefen»…

сопротивления ряда общественных организаций по сохранению архитектурного наследия, строительство долгое время откладывалось.

Суть противодействия некоторых НПО заключалась в том, что идея установить памятник германскому единству не имеет отношения к смысловой роли Гумбольдт-форума, который призван быть центром межкультурного взаимодействия, глобального диалога и новой, так называемой постнеоколониальной этики. Еще одно возражение общественников сводилось к тому, что из-за нового памятника пострадают ценные мозаики, украшающие архитектурное основание бывшей статуи Вильгельма I[417]. Несмотря на это, работы все же были начаты – первый камень был заложен в мае 2020 г. в присутствии федерального уполномоченного по культуре и СМИ М. Грюттерс.

В Германии сегодня насчитывается около 30 крупных музеев и постоянных экспозиций, связанных с историей ГДР и посвящённых Берлинской стене, пограничным переходам и границе между ФРГ и ГДР[418]. Среди самых известных – музей у Чекпойнт-Чарли в центре Берлина (один из пограничных пунктов между советским и американским секторами), экспозиция в здании бывшей тюрьмы в районе Хоеншенхаузен, место памяти на территории бывшей тюрьмы в г. Эрфурте, «Дворец слез» на вокзале Фридрихштрассе в Берлине, бетонные элементы на Потсдамской площади, постоянная экспозиция в Немецком историческом музее на Унтер-ден-Линден. Особой популярностью у туристов пользуется «Музей ГДР» (DDR-Museum) на берегу Шпрее в столице. Важно отметить, что музей стены и Чекпойнт-Чарли по популярности обошли Старый, Новый и Пергамский музеи, где представлены такие шедевры мирового искусства, как бюст Нифертити, Пергамский алтарь, коллекция импрессионистов[419]. Главная

[417] Streit um Wilhelms Sockel. // Deutschlandfunk.de [Электронный ресурс]. Режим доступа: https://www.deutschlandfunk.de/proteste-gegen-einheitsdenkmal-streit-um-wilhelms-sockel.691.de.html?dram:article_id=394365 (Дата обращения: 6.07.2021)

[418] Агрегатор музеев. [Электронный ресурс]. Режим доступа: https://www.quermania.de/deutschland/ddr-museen.php (Дата обращения: 16.10.2020)

[419] Die 20 meistbesuchten Museen Berlins. Das offizielle Hauptstadtportal [Электронный ресурс]. Режим доступа: https://www.berlin.de/museum/top-20/ (Дата обращения: 11.01.2021)

мысль, объединяющая все выставки и музейные комплексы, посвященные ГДР, заключалась в том, чтобы указать на жестокость и бесчеловечность режима, пренебрежение человеческой жизнью, скудный и отсталый, граничащий с вынужденным аскетизмом, быт и постоянное стремление жителей к свободе.

В современной ФРГ сформировался особый культ «героев стены» и «жертв стены». Сенат Берлина рассматривает память о них как «стратегическую историко-политическую задачу по преодолению последствий диктатуры СЕПГ и восстановления внутреннего единства страны»[420]. На набережной возле здания рейхстага установлены металлические конструкции с крестами, символизирующими образы тех, кто погиб при попытках пересечь германо-германскую границу. Также в память о них установлены таблички, мемориальные камни, информационные стенды и столбы – всего более 60 единиц. По официальным оценкам экспертов, с 1961 по 1989 гг. у самой Берлинской стены «не менее 140 человек было убито или погибло в непосредственной связи с пограничным режимом ГДР»[421]. Ежегодно руководство страны принимает участие в акциях, посвященных памяти погибших на границе между ФРГ и ГДР. Один из главных символических жестов – продевать стебли белых цветов сквозь трещины в стене.

Центральным местом памяти разделенной Германии стал мемориал расположенный по обеим сторонам улицы Бернауэрштрассе. Именно в этом районе процесс создания германо-германской границы принял особо драматичные формы. Дело в том, что Берлинская стена разделила улицу буквально надвое. На южной стороне, оставшейся в Восточном Берлине,

---

[420]Gesamtkonzept zur Erinnerung an die Berliner Mauer…S.3

[421] Жертвы Стены. // Портал г.Берлина. [Электронный ресурс]. Режим доступа: https://www.berlin.de/mauer/ru/istorija/shertwy-steny/#:~:text=%D0%A1%201961%20%D0%BF%D0%BE%201989%20%D0%B3%D0%BE%D0%B4,%D0%B7%D0%B0%D1%81%D1%82%D1%80%D0%B5%D0%BB%D0%B5%D0%BD%D0%BE%20%D0%B8%D0%BB%D0%B8%20%D0%BF%D0%BE%D0%B3%D0%B8%D0%B1%D0%BB%D0%BE%20%D0%B2%20%D1%80%D0%B5%D0%B7%D1%83%D0%BB%D1%8C%D1%82%D0%B0%D1%82%D0%B5 (Дата обращения: 12.04.2021)

двери, чердаки и окна домов, выходившие на Бернауэрштрассе, были замурованы. В мемориальный комплекс на Бернауэрштрассе входит памятник -напоминание о разделенном городе, а также «Окно памяти». На территории находятся Часовня примирения, а также фундамент жилого дома, фасад которого до 1980-х годов служил пограничной стеной. Там проходят ключевые акции по поминовению «жертв стены».

Особый мемориал находится в здании парламента на берегу Шпрее. В тоннеле, связывающем старый и новый корпуса, выставлены в ряд бетонные секции стены, на каждой из которых указан год и количество погибших «перебежчиков»[422]. В рамках торжеств, приуроченных к 30-летию падения стены, эта экспозиция была расширена. Были добавлены экспонаты, посвященные 400 депутатам Народной палаты ГДР, всенародные свободные выборы в которую первый и последний раз прошли в 1990 г. Именно парламентарии, как полагали организаторы, «благодаря своей неустанной работе демократизировали ГДР, и, в конечном счете, реализовали решение об объединении». Как заметил президент бундестага В. Шойбле, «депутаты взяли на себя задачу сформировать настоящее, примириться с прошлым, установить курс на будущее и, таким образом, они вошли в историю»[423].

Берлинская стена, воплощавшая в себе ключевой символ разделения нации, «рухнула» 9 ноября 1989 г. Именно этот день стал стержневым элементом коммеморации – его назвали Днем «мирной революции». Это событие героизируется в официальном дискурсе, сравнивается с великими революционными порывами мировой истории. Так, например, президент Й. Гаук в рамках торжеств, посвященных 25-летию падения стены, патетически заметил: «Восточные немцы опирались на долгую историю демократических революций. Они поставили себя – осознанно или нет – в один ряд с

---

[422] Das Mauer-Mahnmal im Deutschen Bundestag. // Bundestag.de [Электронный ресурс]. Режим доступа: https://www.bundestag.de/resource/blob/190012/2f5353b2f9cb8b51f3c243ddd365061c/flyer_mauer-data.pdf (Дата обращения: 12.06.2021)

[423] Der Bundestag erinnert an die 10. Volkskammer der DDR und erweitert die Ausstellung zur Berliner Mauer um eine ständige Ausstellung mit Fotografien von Barbara Klemm. 17. Juni 2021

// Bundestag.de [Электронный ресурс]. Режим доступа: https://www.bundestag.de/presse/pressemitteilungen/pm-210614-ausstellung-barbara-klemm-847446 (Дата обращения: 12.06.2021)

восставшими во Франции, 200 лет назад провозгласившими принципы «liberté, egalité, fraternité» или теми, кто в США заявил «Мы - народ», когда их страна обрела независимость. Восточные немцы опираются на традиции немецкого освободительного движения 1848 г. и демократического «пробуждения» в 1918 г.». Далее он сказал: «Сегодня мы с благодарностью вспоминаем, что в истории нашей страны, которая в XX в. была полна преступлений, трагедий и неудач, существовали стремление к свободе, сопротивлению и гражданское мужество. И это то, чем мы можем гордиться вместе, как на западе, так и на востоке Германии»[424].

А. Меркель пятью годами ранее заметила, что это событие не только определило будущее Германии, но и стало символом объединения Европы после Холодной войны: «Это прекрасный день для нас. То, что мы его так празднуем в Германии…, не значит, что этот праздник только для немцев. Это значимый день для всей Европы, для всех людей, кто тогда обрел больше свободы – и в России, и в других частях света»[425].

Канцлер всегда подчеркивала особый символизм даты 9 ноября для немецкой истории XX в. «Именно 9 ноября 1918 г. прекратила свое существование Германская империя - тогда от престола отрекся кайзер Вильгельм II. Пятью годами позже, 9 ноября 1923 г. Адольф Гитлер вознамерился разрушить Веймарскую республику, предприняв попытку государственного переворота в Мюнхене. Еще через 15 лет, 9 ноября 1938 г. отряды СА и СС жгли синагоги, грабили еврейские лавки, разрушали квартиры, где жили еврейские семьи, издевались, захватывали и убивали людей. Это было прелюдией к многомиллионным убийствам, преступлению

---

[424] „Rede zur Demokratie“ von Bundespräsident Joachim Gauck beim Festakt „25 Jahre Friedliche Revolution“ am 9. Oktober 2014 in Leipzig. // Bundespraesidialamt. [Электронный ресурс]. Режим доступа: https://www.bundespraesident.de/SharedDocs/Downloads/DE/Reden/2014/10/141009-Rede-zur-Demokratie.pdf;jsessionid=853C2B833FE63C4456F680EFCC6DB7AB.2_cid370?__blob=publicationFile (Дата обращения: 10.12.2020)

[425] Rede von Bundeskanzlerin Angela Merkel zum 20. Jahrestag des Mauerfalls auf der Bösebrücke Veranstaltung mit Bürgerrechtlern / Zeitzeugen in Berlin. Montag, 9. November 2009 // Bundeskanzlerin.de [Электронный ресурс]. Режим доступа: https://www.bundeskanzlerin.de/bkin-de/aktuelles/rede-von-bundeskanzlerin-angela-merkel-zum-20-jahrestag-des-mauerfalls-auf-der-boesebruecke-797080 (Дата обращения: 16.05.2021)

против цивилизации, к Шоа. 9 ноября было днем стыда и позора. Тем не менее, эта дата смогла стать днем счастья и радости, именно такой мы пережили ее 61 год спустя, 9 ноября 1989 года. Но именно поэтому сегодня, в 25-ю годовщину падения Берлинской стены, я чувствую не только радость, но, прежде всего, ответственность, которую наложила на нас история Германии в целом»[426].

Особенно торжественно на государственном уровне в масштабах всей страны отмечаются круглые даты со дня падения стены. К примеру, в 2014 г. в честь 25-летнего юбилея этого события вдоль границы между западным и восточным Берлином были закреплены семь тысяч подсвеченных воздушных шаров. Они должны были символизировать свечи, с которыми жители бывшей ГДР выходили на демонстрации четверть века тому назад. После заката шары одновременно были запущены в воздух. Это было призвано показать эфемерность любых границ между людьми. В 2019 г. в честь 30-летия падения стены был организован концерт и шоу фейерверков на площади у Бранденбургских ворот, световая инсталляция на реке Шпрее, многочисленные выставки и памятные акции.

Надо заметить, что первые юбилеи падения стены отличались большим размахом. Первый юбилей - 10 лет - был отмечен масштабным концертом с участием выдающегося советского виолончелиста, дирижёра и композитора Мстислава Ростроповича, 166 виолончелистов Kronberg Academy и популярной рок-группы «Scorpions» (их песня «Wind of Change», написанная в 1990 г., стала фактически гимном перемен в стране). Присутствие Ростроповича было особенно символичным: в 1989 г. спустя пару дней после событий, произошедших 9 ноября, он на личном самолете своего знакомого прилетел из Парижа в Берлин и устремился к стене, где сыграл

[426] Rede von Bundeskanzlerin Dr. Angela Merkel
zur Eröffnung der neuen Dauerausstellung der Gedenkstätte Berliner Mauer am 9. November 2014 in Berlin. [Электронный ресурс]. Режим доступа: https://www.bundesregierung.de/breg-de/service/bulletin/rede-von-bundeskanzlerin-dr-angela-merkel-794850 (дата обращения: 10.12.2020)

импровизированный концерт из произведений Баха. Фотографии и видео маэстро у Берлинской стены облетели тогда весь мир[427].

Еще шире отмечалась 20-я годовщина ее падения. Тогда в Берлине состоялась официальная церемония, на которую прибыли руководители десятков стран, среди них - главы государств и правительств четырех держав-победительниц. В ряду почетных гостей присутствовали М.С. Горбачев и Дж.Буш-старший. В качестве символической акции был задуман «снос» стены: вдоль ее границы были установлены яркие пластиковые блоки, которые затем «сложились» как домино[428].

С Днем падения Берлинской стены связана еще одна ключевая дата современной немецкой истории – это День германского единства, отмечаемый 3 октября. Именно эта дата была определена Договором об объединении Германии, заключенным между ФРГ и ГДР 31 августа 1990 г., как момент окончательного объединения страны и является единственным общенациональным государственным праздником и нерабочим днем. Надо заметить, что праздник с похожим названием существовал и до объединения в ФРГ. Речь идет о событиях 17 июня 1953 г.[429]. В Западной Германии этот день с 1954 г. стал выходным и отмечался как «День национального единства», символизирующий стремление восточных немцев к свободе и демократии. Однако после объединения страны от этой даты как отдельного события решено было отказаться и добавить его смысловую нагрузку Дню германского единства 3 октября. Как напоминание об июне 1953-го в немецкой столице осталась улица, идущая от Бранденбургских ворот до Колонны Победы – «Strasse des 17. Juni» (она была частью Западного Берлина). Свое название она

[427] Rostropovich Plays The Bach's Cello Suite During The Fall Of The Berlin Wall //Ютьюб. Видео. Евроньюз 1989. [Электронный ресурс]. Режим доступа: https://www.youtube.com/watch?v=lS8bhH1l_Pg (Дата обращения: 28.06.2021)

[428]Хроника РИА Новости. [Электронный ресурс]. Режим доступа: https://ria.ru/20091110/192827166.html (Дата обращения: 28.06.2021)

[429] Речь идет о забастовке рабочих в Восточном Берлине, направленной против курса правительства ГДР. Волнения обернулись массовыми беспорядками, в результате к подавлению выступлений берлинских рабочих прошлось привлечь советские войска. В западной историографии эти события называют «народным восстанием», в СССР это трактовалось как спровоцированный извне путч.

получила по решению сената Западного Берлина практически сразу после июньских событий в 1953 году[430].

День единства отмечается широко и по традиции проходит у Бранденбургских ворот. Организуются концерты, театрализованные шествия, ярмарочные балаганы. Пандемия коронавируса внесла некоторые коррективы в программу праздничных мероприятий, связанных с 30-й годовщиной этих событий. Из-за эпидемиологических ограничений были отменены массовые гулянья. Несмотря на это, торжества прошли широко: в музеях открылись тематические выставки, в столице состоялись симфонические концерты под управлением именитых дирижеров. А также прошел общегерманский флешмоб: по всей стране в определенное время люди на улицах или с балконов хором спели 10 популярных песен, среди которых была и культовая «Wind of change».

Интересно заметить, что, несмотря на интенсивно поддерживаемую культуру памяти о стене как о «ране на теле германской нации», есть и те, кто все еще желал бы ее восстановления. Так, по данным опроса, проведенного газетой Thueringische Landeszeitung, в 2014 г. к 25-летию падения Берлинской стены, 16% опрошенных хотели бы, чтобы стена снова появилась[431]. К 2019 г. таких оказалось 13%. При этом в 2009 г. данный показатель составлял 19%[432]. Конечно, со статистической точки зрения этот фактор можно считать малозначимым, в особенности учитывая, что количество тех, кто хотел бы восстановления стены, постепенно, год за годом, снижается. Но и полностью игнорировать этот сигнал нельзя, ведь речь идет не о 2-3% маргиналов, а фактически о каждом седьмом жителе ФРГ. Представляется, что для таких респондентов новая «Берлинская стена» - это очищенный от негативных

---

[430] Bezirkamt Berlin-Charlottenburg. URL: https://www.berlin.de/ba-charlottenburg-wilmersdorf/ueber-den-bezirk/freiflaechen/strassen/artikel.175395.php#:~:text=Juni%201953%3B%20urspr%C3%BCngliche%20Bezeichnung%20des,Reuter%2DHaus%2C%20Charlottenburger%20Tor%20. (Дата обращения: 16.10.2020)

[431] Sommer G. Grosse TLZ-Umfrage. Wie stehen die Deutschen zum Mauerfall? // Thueringische Landeszeitung. 8.11.2014. [Электронный ресурс] Режим доступа: https://www.tlz.de/leben/land-und-leute/grosse-tlz-umfrage-wie-stehen-die-deutschen-zum-mauerfall-id220507649.html (Дата обращения: 5.05.2021)

[432] Umfrage unter Deutschen: 13 Prozent wollen die Mauer zurück nachrichten.at 06. November 2019. [Электронный ресурс] Режим доступа: https://www.nachrichten.at/panorama/weltspiegel/umfrage-unter-deutschen-13-prozent-wollen-die-mauer-zurueck;art17,3183163 (Дата обращения: 5.05.2021)

ассоциаций образ, некий чудесный способ, в буквальном смысле, ограждения себя от проблем сегодняшнего дня, - экономических трудностей и социальной нереализованности - которые объединение страны так и не решило. Таким образом, проблема «стены в головах» все еще актуальна для немецкого общества.

3.3. Дискуссии об особом «восточногерманском менталитете» в контексте исторической памяти

Объединение ФРГ и ГДР юридически завершилось в 1990 г. Фактическая точка была поставлена после переезда ведомства федерального канцлера из Бонна в новое здание на набережной реки Шпрее в Берлине в 2001 г. Однако, несмотря на это, до сих пор кажется, что на глубоком социокультурном и ментальном уровне этот сложный процесс все еще идет, и окончательного слияния востока и запада страны в единое целое пока не произошло. Об этом свидетельствуют и данные многочисленных социологических опросов. Так, например, по результатам исследования общественного мнения, проведенного компанией YouGov.de к 30-летию падения Белинской стены, оказалось, что среди жителей западных земель только 43% полагают, что немцы после 1990 г. стали единой нацией. Среди тех, кто живет на востоке страны, этот показатель составляет 35%[433].

По данным опроса, проведенного газетой Tagesschau ко Дню единства в 2020 г., 32% жителей бывшей ГДР считают, что процесс объединения обернулся несправедливостью против фермеров. При этом больше половины - 57% - восточных немцев чувствуют себя людьми второго сорта[434]. Еще одно исследование, проведенное к 30-летию объединения страны, показало, что

[433] Die Deutschen zu Mauerfall und Wiedervereinigung – Große Ost-West-Unterschiede. YouGov-Studie zu 30 Jahre Mauerfall (9. November 2019) in Kooperation mit dem SINUS-Institut [Электронный ресурс]. Режим доступа: // https://yougov.de/news/2019/11/06/die-deutschen-zu-mauerfall-und-wiedervereinigung-g/ (Дата обращения: 12.07.2021)

[434] Das lange Arbeiten an der Einheit //Tagesshau. [Электронный ресурс]. Режим доступа: https://www.tagesschau.de/inland/deutsche-einheit-119.html (Дата обращения: 27.09.2020)

41% граждан Германии, проживающих в восточных землях, ощущают себя не просто немцами, а именно восточными немцами. На территории бывшей «Боннской республики» всего 16% ощущают себя именно «западными». Интересно, что число воспринимающих себя просто немцами по сравнению с 2019 г. сократилось на 4% на востоке и на 2% на западе. При этом только 50% жителей восточных земель довольны тем, как функционирует демократия в Германии. На западе страны таких - 68%[435]. Помимо этого, среди восточных немцев немало тех, кто убежден, что объединение страны происходило буквально за их счет. Интересно также и то, что социологи обнаружили весьма низкий интерес восточных немцев к крупнейшим национальным СМИ, имеющим западногерманское «происхождение», таким, как, например, Frankfurter Allgemeine, TAZ, Spiegel, Sueddeutsche Zeitung. По данным исследования Фонда им. Отто Бреннера, на территории бывшей ГДР эти издания практически не покупаются[436]. Й.Гаук в одном из интервью высказался на этот счет предельно категорично: «Это полностью иная экономическая и политическая культура, а потому совершенно очевидно, что в этом и кроется главное различие между Востоком и Западом»[437].

В германском экспертном сообществе существует устойчивое представление, что особое самоощущение жителей бывшей ГДР и осознание себя отдельной группой, восточными немцами (Ostdeutschen), - явление, порожденное сложностями объединительного процесса. Так, например, немецкий историк, глава Федерального центра политического образования Т. Крюгер полагает, что восточногерманской идентичности как отдельного социокультурного и социопсихологического явления до 1989-1990 гг. не

---

[435] ARD-DeutschlandTREND Oktober 2020. Repräsentative Studie im Auftrag der ARD. // Infratest dimap. Oktober 2020. [Электронный ресурс]. Режим доступа: https://www.infratest-dimap.de/umfragen-analysen/bundesweit/ard-deutschlandtrend/2020/oktober/ (Дата обращения: 20.10.2020)

[436] 30 Jahre staatliche Einheit – 30 Jahre mediale Spaltung. Schreiben Medien die Teilung Deutschlands fest? Erscheinungsdatum: 03. März 2021. OBS-Arbeitspapier 45 // Otto Brenner Stiftung. [Электронный ресурс]. Режим доступа: https://www.otto-brenner-stiftung.de/wissenschaftsportal/informationsseiten-zu-studien/30-jahre-mediale-spaltung/ (Дата обращения: 03.07.2021)

[437] 30 Jahre Einheit: Ex-Bundespräsident Gauck zieht Bilanz. Интервью ZDF. // ZDF. 2.10.2020. [Электронный ресурс]. Режим доступа: https://www.zdf.de/nachrichten/politik/gauck-wende-einheit-30-jahre-100.html (Дата обращения: 12.10.2020)

существовало. Она начала формироваться в начале 90-х гг. XX в. как реакция на эти негативные стороны «слияния» ГДР и ФРГ[438]. Ощущение «инаковости» породил и тот факт, что бывшая восточногерманская политическая элита была в минимальной степени интегрирована в новые управленческие процессы. Таким образом, формирование восточногерманской идентичности происходило на базисе идеи о коллективной несправедливости объединительного процесса по отношению к данной категории граждан. Представляется, что такая идентичность в каком-то смысле становится своеобразной формой коллективного психологического самоутверждения и своеобразного протеста. При этом в старых федеральных землях понятие «западный немец» используется значительно реже, чем «восточный немец» на территории бывшей ГДР. На западе более важным фактором самоопределения становится, скорее, региональная идентичность, то есть ощущение принадлежности к той или иной федеральной земле или исторической области[439].

Первая попытка дать исчерпывающее официальное определение понятию «восточный немец» была предпринята в специальном правительственном докладе под названием «30 лет мирной революции и единства»[440]. Документ стал результатом работы одноименной комиссии. В ее состав вошли экс-премьер министр земли Бранденбург М. Платцек, уполномоченный федерального правительства по вопросам новых земель М. Вандервитц, экс-министр внутренних дел Т. Де Мезьер, а также ряд видных немецких историков и политологов. Перед комиссией была поставлена задача всестороннего изучения проблем интеграции востока и запада страны,

---

438 Eine ostdeutsche Identität gab es erst nach der DDR. Interview mit Thomas Krüger, //Berliner Zeitungю 1.9.2019 [Электронный ресурс]. Режим доступа: www.bz-berlin.de/berlin/umland/eine-ostdeutsche-identitaet-gab-es-erst-nach-der-ddr (Дата обращения: 16.5.2020)

439 Zur Kritik an der Vorstellung einer „inneren Einheit“ bei Hans-Joachim Veen, Innere Einheit – aber wo liegt sie?// APuZ B40-41/1997. S. 19-28.

440 Kommission "30 Jahre Friedliche Revolution und Deutsche Einheit" // BMI.de [Электронный ресурс] Режим доступа: https://www.bmi.bund.de/DE/themen/heimat-integration/gesellschaftlicher-zusammenhalt/30-jahre-deutsche-einheit/30-jahre-deutsche-einheit-node.html (Дата обращения: 06.01.2021)

которые не удалось преодолеть спустя три десятилетия с момента объединения Германии.

В докладе констатируется, что под восточными немцами подразумеваются граждане ФРГ, «ведущие» свое географическое происхождение с территории бывшей ГДР, при этом имеющие непосредственно связанный с ней биографически опыт - жизнь при режиме СЕПГ. Также в эту категорию попадают и те, «чье взросление пришлось на период после 1990 г. в землях, входивших в состав ГДР и те, кого в значительной мере затронули процессы объединения и трансформации общества… Идентификация в качестве восточного немца сегодня также определяется социализацией в рамках того общественного и культурного опыта, который был порожден периодом с 1989 г. и первых двух десятилетий преобразований в Восточной Германии после объединения страны»[441].

Что касается вопроса о новых политических элитах объединенной Германии, то здесь действительно существует объективная проблема: после фактических «зачисток» партийной и руководящей номенклатуры бывшей ГДР о справедливой интеграции восточногерманского истеблишмента в западный не могло быть и речи. Даже несмотря на то, что выросшая в ГДР А. Меркель смогла стать германским канцлером, до сих пор доминирующая часть национальной элиты (большинство глав федеральных земель, руководители крупных компаний, медиахолдингов) имеет западногерманское происхождение. По данным Die Zeit, по состоянию на 2017 г. из 109 руководителей департаментов всех федеральных министерств лишь четверо были из Восточной Германии. Наряду с этим, в региональных правительствах восточных земель едва ли четверть всех сотрудников были восточными немцами. Судебная власть также в основном представлена западными немцами: из 336 федеральных судей лишь трое – из «новых» земель[442].

---

[441] Ibidem.

[442] Haehnig A., Machowetcz M. Das böse Wort mit Q// Zeit Online. 11.11.2017. [Электронный ресурс]. Режим доступа:https://www.zeit.de/2017/46/ost-quote-fuehrungspositionen?utm_referrer=https%3A%2F%2Fwww.google.com%2F (Дата обращения: 13.08.2021)

Такое положение дел спровоцировало в немецком обществе дискуссию о необходимости ввести специальную квоту на руководящие должности федерального уровня для восточногерманских политиков, так называемую «Ossi-quote». Одним из ярых сторонников «восточной квоты» в политике стал левый политик Г.Гизи. В 2018 г. он заметил: «Весьма симптоматично, что такое предложение все еще актуально на 29-м году существования объединенной страны. Введение такой квоты определенно поспособствовало бы тому, чтобы выходцы из Восточной Германии были более адекватно представлены на высших должностях»[443].

Оппоненты данной идеи стали говорить, что такая постановка вопроса может вызвать сложности правового характера, а также сопротивление в некоторых региональных элитах, например, в Баварии. Особенно идее «осси-квоты» воспротивились в ХДС. Так, С. Бретц, председатель Бранденбургского отделения партии, подчеркнул, что создание специальных квот фактически станет указанием на беспомощность восточных немцев, которые, якобы, не могут проходить в большую политику без искусственных «подпорок», что, по мнению политика, вовсе не так[444].

В докладе «30 лет мирной революции и единства» этому вопросу посвящен целый раздел. Документ, в числе прочего, констатирует, что немцы с востока страны непропорционально представлены во власти. Однако в части практического решения вопроса комиссия предложила весьма абстрактную идею - развитие и поддержку дискуссионного проекта Лейпцигского университета под руководством историка Л. Фогеля: исследовательский проект фокусируется на изучении теории элит и социальной репрезентации[445].

---

[443] Gysi für bundesweite Ost-Quote bei Besetzung von Chefetagen// Tagesspiegel. 26.10.2018. [Электронный ресурс]. Режим доступа:https://www.tagesspiegel.de/berlin/ost-west-debatte-gysi-fuer-bundesweite-ost-quote-bei-besetzung-von-chefetagen/23231324.html (Дата обращения: 20.06.2021)

[444] Gysi für bundesweite Ost-Quote…

[445] Abschlussbericht der Kommission „30 Jahre Friedliche Revolution und Deutsche Einheit“. // BMI.bund.de. [Электронный ресурс]. Режим доступа: https://www.bmi.bund.de/DE/themen/heimat-integration/gesellschaftlicher-zusammenhalt/30-jahre-deutsche-einheit/30-jahre-deutsche-einheit-node.html (Дата обращения: 19.09.2021). S.79.

В этой связи важно указать, что в адрес А.Меркель были нередки упреки в том, что она уделяла недостаточно внимания проблемам востока страны, хотя, в силу своего происхождения, как никто другой, должна понимать нужды людей в новых землях. Сама А.Меркель в своих интервью не раз подчеркивала, что на канцлерском посту она призвана представлять интересы всей страны: «Существующее мнение о том, что я обязана, прежде всего, заниматься вопросами Восточной Германии, в корне не верно, и если ему следовать, не наступит ничего, кроме разочарования. Я служу всем гражданам ФРГ. Однако я хочу признать, что мне не хватает более глубокого внутригерманского диалога»[446].

А.Меркель в большом интервью Sueddeutsche Zeitung, приуроченному ко Дню национального единства 2019 г., рассуждала и о предубеждениях западных немцев в отношении «осси». Канцлер заметила, что запад нередко имел «шаблонное представление» о том, что творилось в ГДР. При этом, по ее мнению, частная жизнь людей шла своим чередом и отнюдь не всегда находилась под влиянием государственных процессов. «Да, я и многие другие… мы шли на компромиссы. И мы не проживали каждый день, планируя побег, мы, в общем-то не очень хотели угодить в тюрьму. Это такое сложное чувство и его трудно передать»[447]. При этом А.Меркель выражала убеждение, что процесс объединения будет длиться гораздо дольше, чем всем представлялось изначально: «Спустя десять, да и даже двадцать лет, еще казалось, что путь этот будет пройден достаточно быстро. Но теперь, когда мы перешагнули уже 30-летний рубеж, становится ясно, что нам следует запастись терпением»[448].

При этом, помимо проблем экономической и политической конъюнктуры, нельзя не принять во внимание и исторические предпосылки,

---

[446] "In Westdeutschland lebten nicht nur Mutbolzen" // Der Spiegel. 5.11.2019. [Электронный ресурс]. Режим доступа: https://www.spiegel.de/politik/deutschland/angela-merkel-zum-mauerfall-in-westdeutschland-lebten-nicht-nur-mutbolzen-a-1294911.html (Дата обращения: 13.06.2021)

[447] Merkel: "Das Leben in der DDR war manchmal auf eine bestimmte Art fast bequem». // Sueddeutsche Zeitung. 9.10.2019 [Электронный ресурс]https://www.sueddeutsche.de/politik/angela-merkel-ddr-mauerfall-wiedervereinigung-1.4674756 (Дата обращения: 16.05.2021)

[448] Ibidem.

обусловившие различия «запада» и «востока» в германском измерении. Как, например, замечает историк и дипломат И.Ф.Максимычев, обе части страны заметно отличаются по социальному составу населения. Процесс дифференциации начался в ходе последней фазы военных действий и достиг своего пика после мая 1945 г., когда дворяне и помещики Восточной Пруссии, крупные промышленники и члены НСДАП массово бежали из советской зоны оккупации на Запад. В результате, к 1961 г., когда была построена Берлинская стена, среди населения Восточной Германии преобладал мелкобуржуазный и пролетарский элемент. При этом в конфессиональном отношении население ГДР было протестантским[449]. Кроме того, стоит учитывать и непосредственно прусский фактор в германской истории. При этом ГДР включала в себя территориальное ядро Прусского королевства с Берлином и Бранденбургом.

И.Ф.Максимычев также указывает, что в первые годы после разгрома нацистской Германии два антагонистичных проекта социального устройства государства воспринимались как своего рода соревнование: кто построит лучшую Германию? Со временем критерии сравнения востока и запада Германии трансформировались. Дело в том, что «восточная зона оккупации выплачивала репарации СССР и Польше, а западные зоны, напротив, получали помощь в виде «плана Маршалла»; это воспринималось как гарантия, что в будущем в западных зонах будет жить лучше»[450].

Важно также иметь ввиду, что сам процесс объединения страны, его реализация и те условия, на которых Германия стала единой, до сих пор вызывают острые споры. Немецкая исследовательница Ю.Шеррер отмечает, что для людей старшего возраста это была уже вторая «нулевая точка»: в 1990 г., как и в 1945 г., они были дезориентированы[451]. Для многих это стало болезненной потерей собственной идентичности и государства, в котором они

---

[449] Максимычев И.Ф. Падение Берлинской стены. М., «Вече». 2011. - 430 с. [Электронный ресурс] Режим доступа: https://www.rulit.me/books/padenie-berlinskoj-steny-read-239519-3.html (Дата обращения: 21.07.2021)

[450] Ibidem.

[451] Шеррер Ю. Новая ФРГ, или объединенная Германия» Постанука. Историческая политика в XXI веке. 04.07.2013 [Электронный ресурс]. Режим доступа: https://postnauka.ru/longreads/14253 // (Дата обращения: 12.09.2020)

жили и работали. Ведь объединение страны, которому политики и аналитики отводили не одно десятилетие, свершилось в течение считанных месяцев. ГДР была буквально поглощена на тех условиях, которые диктовала ФРГ, являвшейся на тот момент ведущим кредитором в мире[452].

Последовали массовые увольнения, в особой степени коснувшиеся работников силовых ведомств, прокуратуры, судей. Была распущена Академия наук, проводились переаттестации и слияние вузов, частичное отстранение преподавательского состава. Э.Кренц в своих мемуарах отмечал, что многие жители ГДР были тогда в плену иллюзий о том, что социальная защищенность и гарантии ГДР станут частью новой Германии, что все проблемы потерпевшего неудачу социализма теперь будут решены, но этого не произошло, что и породило острое разочарование[453]. Президент Ф.-В. Штайнмайер в интервью, приуроченном к 30-летию объединения Германии, заметил: «Нет ни одной семьи, ни одного человека на востоке нашей страны, которого бы не затронули перемены 1990-х гг. И на западе это прекрасно понимают»[454].

А.Меркель в интервью «Spiegel» признавала: «Будучи гражданами ГДР, после падения стены очень многое мы должны были начинать с нуля. Главным образом, нужно было мыслить по-новому, а многие навыки, которые важны были в реалиях ГДР, в объединенной Германии больше не были востребованы. Новая жизнь переписывала старые страницы. И теперь, 30 лет спустя, многие возвращаются к мыслям об этом и предаются воспоминаниям»[455].

О ностальгических настроениях бывших граждан ГДР А.Меркель говорила следующее: «Конечно, взгляд в прошлое на свою жизнь в Восточной Германии во многом зависит от сегодняшнего социального самочувствия

---

[452] Павлов. Объединение…, С.14.
[453] Кренц Э. Указ.соч. С. 403
[454] Bundespräsident Steinmeier über die Frage, warum Ost und West immer noch zu wenig miteinander reden // Radio eins. 28.09.2020 [Электронный ресурс]. Режим доступа: https://www.radioeins.de/themen/politik_wirtschaft/wir-sind-30/steinmeier.html (Дата обращения: 17.05.2021)
[455] "In Westdeutschland lebten nicht nur Mutbolzen" // Der Spiegel. 5.11.2019. [Электронный ресурс]. Режим доступа: https://www.spiegel.de/politik/deutschland/angela-merkel-zum-mauerfall-in-westdeutschland-lebten-nicht-nur-mutbolzen-a-1294911.html (Дата обращения: 13.06.2021)

человека. Но главное, что в этом ретроспективном взгляде есть то, чего не могут понять западные немцы: и при диктатуре вполне могло существовать чувство, что жизнь удалась. У нас были друзья и семьи, с которыми мы, без оглядки на деятельность государственной машины, праздновали рождество или разделяли радости и горести…Хотя, конечно, определенное ощущение того, что ты «под колпаком» тебя не покидало. Но при этом то, что мы могли ездить, к примеру, лишь в Венгрию и Болгарию, а не в США, не являлось для нас фактором, определявшим каждый день нашей жизни. И вот именно эта часть нашей приватной жизни в ГДР нередко игнорируется многими западными немцами. Именно поэтому у нас и возникает такая реакция в виде романтизации. Мол, никто не вправе отнимать нашу добрую память о жизни в ГДР»[456].

Президент Ф.-В. Штайнмайер указывал на то, что с точки зрения интеграции востока и запада страны предстоит еще немало предпринять: «…и это касается не только экономической сферы. Мы должны стремиться больше понимать и слышать друг друга. Многие восточные немцы ожидают, что их жизненные достижения, приобретенные до распада ГДР, не должны обесцениваться. В свою очередь, западные немцы желают, чтобы не обесценивался их финансовый вклад в процесс объединения страны»[457].

Ф.-В. Штайнмайер нередко выражал озабоченность проблемой германо-германского диалога. В частности, он был убежден, что призывать к взаимопониманию нужно, прежде всего, молодое поколение. «Через 30 лет после падения Берлинской стены началась совершенно новая дискуссия о том, что же такое Восточная Германия. Для тех, кто родился незадолго до или сразу после этого события, западно- или восточногерманское происхождение не играет большой роли. И все же дети «мирной революции» во многом находятся под влиянием опыта и переживаний родителей. И это влияние по-

[456] Ibidem.
[457] Bundespräsident Steinmeier über die Frage, warum Ost und West immer noch zu wenig miteinander reden // Radio eins. 28.09.2020 [Электронный ресурс]. Режим доступа: https://www.radioeins.de/themen/politik_wirtschaft/wir-sind-30/steinmeier.html (Дата обращения: 17.05.2021)

прежнему фундаментально различается в зависимости от того, на западе или на востоке вырос человек»[458].

Для многих представителей старшего поколения бывших гэдээровцев объединение страны обернулось болью утраченных надежд, ощущением того, что их ожидания были преданы. Так, именно в землях, входивших ранее в состав ГДР, отмечался всплеск правых настроений и рост симпатий по отношению к АдГ. В Саксонском ландтаге, к примеру, ультрарадикальная партия НДПГ в начале 2000-х гг. набрала достаточно голосов для того, чтобы получить в местном законодательном органе несколько мандатов. Именно в Дрездене в 2014 г. зародилось и получило популярность правое движение “PEGIDA” (Патриотические европейцы против исламизации Европы), выступавшее против миграционной политики руководства ФРГ. Общегерманское социологическое исследование, проведенное в 2012 г. показало, что на тот момент каждый шестой восточный немец имел ультраправые взгляды. Особенно это было распространено среди молодежи 14 -30 лет[459]. Одним из проявлений этих настроений стали кровавые беспорядки в саксонском г.Хемнице в 2018 г., когда протестующие поджигали приюты для беженцев. М.Платцек отмечал, что «АдГ» и «PEGIDA» «бессовестно играют на настроениях восточных немцев ради политической выгоды»[460].

Эксперты во многом связывают это явление с целым набором факторов: неприятием политического германского мейнстрима, более сложным экономическим положением, нередкими случаями личной неустроенности, глубинной разницей менталитетов. В свою очередь, западные публицисты со страниц СМИ обвиняют восточных немцев в ксенофобии, отсутствии «зрелой толерантности», и концентрации «прусского милитаристского духа». Канцлер А.Меркель объясняла это так: «Я знаю, что для определенного поколения восточных немцев жизнь после мирной революции стала свободной, однако

[458] Ibidem
[459] Jeder sechste Ostdeutsche ist rechts // TAZ.de [Электронный ресурс]. Режим доступа: https://taz.de/Deutschlandweite-Studie/!5079712/ (Дата обращения: 12.08.2021)
[460] Ibidem.

не всегда простой и легкой. Я знаю, что наряду с успешными регионами есть и такие, где пустеют деревни, так как молодежь уезжает. Тем не менее, сегодня 30 лет спустя, нужно сказать однозначно: если кто-то недоволен железнодорожным сообщением, уровнем медицинской помощи, государственной политикой и своей жизнью в целом, это не дает право на ненависть, экстремизм и насилие»[461].

Таким образом, социальная фрустрация на востоке Германии имеет и свое политическое измерение. Так, именно голоса граждан из «новых земель» во многом стали залогом успеха Альтернативы для Германии. АдГ, сформировавшаяся в 2013 г. как партия евроскептиков и критиков еврозоны, начала свой путь в большую политику в электоральный цикл 2016 г. По итогам выборов она с триумфальным для новой несистемной партии результатом в 13,5% попала в бундестаг, став там третьей политической силой. Важно указать и на то, что острая дискуссия о «восточногерманской квоте» для государственных управленцев возникла как раз после столь серьезного успеха АдГ в 2016 г.

В своих дальнейших региональных политических кампаниях партия активно стала использовать тематику ГДР. В ходе региональных выборов в 2019 г. в Саксонии и Тюрингии партия вела агитацию при помощи лозунгов, апеллирующих к событиям «мирной революции» в ГДР. Их политическим призывом стал слоган «Vollende die Wende», то есть буквально «завершить перемены» или «переходный/переломный момент». Термином «Wende» принято обозначать события 1989-90 гг., - демократизацию ГДР и слом социалистического строя, обусловившие возможность объединения страны. Таким образом, в АдГ указывали на то, что трансформация общества в объединенной Германии еще не завершена, а ее реализация осуществлялась с ошибками, которые сегодня необходимо исправить. Еще одно предвыборное воззвание гласило: «Wir sind das Volk» (Народ – это мы). Этот вошедший в историю лозунг стал одним из главным призывов протестующих в ГДР в 1989

[461] In Westdeutschland lebten nicht nur Mutbolzen"…

г. Впервые он был использован на лейпцигских демонстрациях, проходивших в городе по понедельникам[462]. Несмотря на то, что это выражение было также заимствовано организаторами протестов из произведений немецких авторов середины XIX в. - Георга Бюхнера[463] и Фердинанда Фрайлиграта[464], оно стало своеобразным «политическим паролем» тех, кто выступал за перемены в ГДР, и прочно ассоциируется теперь именно с этими событиями.

Попытки АдГ использовать символы недавнего исторического прошлого в актуальной риторике вызвали острую критику в рядах правозащитников бывшей ГДР, а также среди действующих политиков. Так, в речи по случаю 58-й годовщины строительства Берлинской стены федеральный президент Ф.-В.Штайнмайер обвинил в спекулировании на этой теме: «Когда некоторые политические группы пытаются украсть наследие 1989 года, это - вероломное искажение истории»[465]. Иными словами, события 1989-1990 гг. как воплощение демократических устремлений западных и восточных немцев действующие политики фактически превратили в сакральный символ в германском политическом дискурсе. Резкое противодействие на официальном уровне вызывают попытки «десакрализовать» образы «мирной революции» 1989 г. и использовать эту риторику применительно к современному контексту.

При этом АдГ постепенно занимает свою политическую нишу именно на востоке страны. В ходе избирательной кампании 2021 г. партия потеряла несколько процентных пунктов по сравнению с выборами 2017 г., получив 10,3%. Однако при этом АдГ закрепилась как одна из самых популярных партий в землях, входивших в состав ГДР. По итогам земельных выборов в

---

[462] Видеохроника демонстрации в Лейпциге. Октябрь 1989 г. // Zeitzeugen-portal. [Электронный ресурс]. Режим доступа: https://www.youtube.com/watch?v=2OjCesZRf_I (Дата обращения: 11.07.2021)

[463] Бюхнер Г. Смерть Дантона. 1832. Онлайн-книга. [Электронный ресурс]. Режим доступа: https://textarchive.ru/c-1761637.html (Дата обращения: 12.07.2021)

[464] Freilirgath F. Trotz allerdem! 1848. ZGedichre.de/ // [Электронный ресурс]. Режим доступа: https://www.zgedichte.de/gedichte/ferdinand-freiligrath/trotz-alledem.html (Дата обращения: 12.07.2021)

[465] Rede des Bundespraesidenten F.-W.Steinmeuer bei der Eroeffnung der Gesprächsreihe "Geteilte Geschichte(n)». 13. August 2019. [Электронный ресурс] Режим доступа: https://www.bundespraesident.de/SharedDocs/Berichte/DE/Frank-Walter-Steinmeier/2019/08/190813-Geteilte-Geschichten.html (Дата обращения: 5.05.2021)

Тюрингии 2021 г. ей удалось получить большинство голосов, даже несмотря на то что в этой федеральной земле партия находится под надзором Ведомства по охране конституции из-за одиозных высказываний главы региональной ячейки Б. Хёке. Пока еще нельзя сказать, что АдГ становится «адвокатом осси» на федеральном уровне и партией, способной эффективно лоббировать интересы новых земель в парламенте, однако в перспективе существует вероятность, что эти тенденции наберут силу.

В связи с тем, что проблемы в диалоге востока и запада страны никак не получают своего окончательного решения и, более того, становятся значимым и острым фактором внутренней политики, начала постепенно трансформироваться и официальная риторика. Один из самых ярких примеров в этом смысле – торжественная речь А.Меркель, произнесённая 3 октября 2021 г. в честь Дня германского единства в г. Галле. Это была ее последняя речь в статусе федерального канцлера, приуроченная к этому событию.

Политик сделала особый акцент на эмоциональной, эмпатической составляющей процесса объединения страны. Она рассказала о тех моментах в собственной жизни, когда ей было особенно обидно и горько за то, что ее жизненный опыт, приобретенный в период ГДР, буквально нивелировался и даже стигматизировался в ФРГ после 1990 г.: «В конце прошлого года фонд им. К. Адэнауэра издал книгу об истории ХДС. Среди прочего, там говорилось и обо мне. В том числе и эта фраза: «Она, пришедшая в ХДС в переломные годы в возрасте 34 лет и с балластом гэдээровсокго прошлого……». То есть моя личная история жизни в стране, где царила диктатура и депрессия – это балласт? Балласт, как объясняет словарь «Дуден», - это тяжесть, которая перевозится как малоценный груз для компенсации веса, или же бесполезный груз, лишнее бремя, которое может быть сброшено. Я говорю это не для того, чтобы пожаловаться. И даже не как федеральный канцлер. Я говорю это как гражданка с востока Германии, одна из тех 16 миллионов, кто жил при ГДР, кто с этим жизненным багажом вошел в новую жизнь в объединенной Германии и из раза в раз сталкивался с такими вот оценками и ощущал, будто

бы вся его прежняя жизнь не имеет смысла и ценности в новых условиях. Что все это – балласт, который надо выбросить за ненадобностью»[466]. А.Меркель вспомнила еще один эпизод из своей биографии: «В какой-то из статей в «Welt am Sonntag» журналист, кстати говоря, один из очень уважаемых мною, привел мою цитату с пресс-коференции в 2015 г., посвященной миграционной проблеме. Я тогда сказала, что если приходится извиняться за то, что в момент кризиса хочешь показать свое дружелюбное лицо, то это не моя страна. Автор же резюмировал следующее: «Она сделала то, чего не делал никто из ее предшественников… Она дистанцировалась от страны, где сама являлась вторым лицом…. И это показало, что она не имеет подлинного, врожденного самосознания гражданина единой Германии и Европы, она, скорее, обучилась этому»… Так неужели есть два сорта немцев и европейцев? Подлинные и обученные, которые день и ночь вновь и вновь должны доказывать свою принадлежность к этой группе? И одним предложением, сродни тому, что я сказала на пресс-конференции, могут этот экзамен завалить?»[467].

Канцлер Меркель сделала вывод, который по сути можно рассматривать как программное заявление: «Многие, кто пытались начать свою жизнь с нуля, сегодня вновь оказываются в тупике… И такие удручающие переживания - тоже часть нашей истории. Мы не можем их игнорировать или забывать. И не только из уважения к личным биографиям, но и потому, что формирование единства нашей страны – незавершенный процесс. Кроме того, мы не должны – вольно или невольно, обращать прошлое людей против них самих»[468].

Таких примирительных и полных эмпатии заявлений до этого момента не звучало в германском истеблишменте. Более того, период ГДР всегда рассматривался как темная страница немецкой истории, которую необходимо преодолеть через полное отрицание этого исторического опыта. Один из ярких

---

[466] Rede von Bundeskanzlerin Merkel anlässlich des Festakts zum Tag der Deutschen Einheit am 3. Oktober 2021 in Halle/Saale // Bundeskanzlerin.de [Электронный ресурс]. Режим доступа: https://www.bundeskanzlerin.de/bkin-de/aktuelles/rede-von-bundeskanzlerin-merkel-anlaesslich-des-festakts-zum-tag-der-deutschen-einheit-am-3-oktober-2021-in-halle-saale-1964938 (Дата обращения: 3.10.2021)/

[467] Ibidem.

[468] Ibidem.

примеров этой риторики - ежегодный правительственный доклад под названием «О трансформации социальных, экономических, политических и культурных условий жизни людей в объединенной Германии». Он издается ежегодно с 1997 г. и сфокусирован главным образом на изучении экономических аспектов проблемы, однако в нем есть и раздел, касающийся исторических вопросов, а именно – реабилитации «жертв режима СЕПГ» и «преодоления диктатуры СЕПГ».

В докладе, опубликованном за 2007 г. (в первую каденцию А.Меркель) говорилось: «Осмысление периода диктатуры СЕПГ внесет существенный вклад в дальнейшее формирование внутреннего единства Германии. Помимо проработки истории ГДР, речь идет в целом о реабилитации жертв диктатуры СЕПГ и преодолении несправедливости режима»[469].

В 2008 г. была более четко сформулирована цель этой работы: «Федеральное правительство оплачивает преодоление последствий разделения через «Фонд противодействия диктатуре СЕПГ». Главная фокус-группа - это молодые люди, которые не застали разделения Германии на ГДР и ФРГ. Важно привлечь их внимание к историческому контексту и его последствиям той эпохи для современного общества»[470]. В 2009 г. бундестаг одобрил введение специальной выплаты – «пенсии пострадавшим от режима»: «Около 63 700 человек подали заявления на получение этой выплаты. На данный момент было выпущено около 43 000 уведомлений об одобрении (по состоянию на 31 декабря 2008 г.)»[471]. В отчете от 2011 г. отмечается, что на реализацию положений и выплат, подразумеваемых законами о реабилитации

[469] Jahresbericht der Bundesregierung zum Stand der Deutschen Einheit 2007 [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://doku.iab.de/externe/2008/k080925f02.pdf S.109. (Дата обращения: 5.06.2021).
[470] Jahresbericht der Bundesregierung zum Stand der Deutschen Einheit 2008 Электронный ресурс]. Режим доступа: https://www.innovation-strukturwandel.de/_media/Jahresbericht-zum-Stand-der-Deutschen-Einheit-2008.pdf. S.125. (Дата обращения: 10.06.2021).
[471] Jahresbericht der Bundesregierung zum Stand der Deutschen Einheit 2009 Электронный ресурс]. Режим доступа: https://www.innovation-strukturwandel.de/_media/Jahresbericht-zum-Stand-der-Deutschen-Einheit-2009.pdf S.147. (Дата обращения: 5.06.2021).

жертв СЕПГ, с 1993 г по 2010 гг. федеральное и земельные правительства потратили более 1,2 млрд. евро[472].

В 2013 г. в документе отмечается новая тональность изложения проблемы. Так, авторы доклада с беспокойством начали отмечать, что среди молодежи набирает силу тенденция к позитивному восприятию ГДР. «Коммунистическая диктатура в советской оккупационной зоне и ГДР является частью исторического наследия объединенной Германии. Эти исторические уроки вновь и вновь должно выучивать каждое новое поколение. В связи с большим временным разрывом между событиями мирной революции и сегодняшним днем, у нынешней молодежи развиваются две тенденции, вызывающие беспокойство: преуменьшение масштабов проблемы, а иногда даже и симпатии по отношению к образу жизни при СЕПГ. Все это порождено незнанием и малой информированностью о царивших там порядках. Это размывает фундаментальное значение ценностей, которые народ ГДР храбро отстаивал осенью 1989 г.: речь идет о свободе, демократии и уважении прав человека»[473].

Год спустя этот тезис обрел более емкую, стратегическую формулировку: «Дальнейшее критическое осмысление наследия ГДР и дистанцирование от него - крайне важно, так как это является одной из основ формирования внутреннего единства нашего общества. Это существенный элемент укрепления нашей демократии и фундамент политического образования»[474]. В 2019 г. был инициирован специальный тематический проект «Молодежь помнит», чтобы более активно продвигать нарратив о ГДР

---

[472] Jahresbericht der Bundesregierung zum Stand der Deutschen Einheit 2010. [Электронный ресурс]. Режим доступа: https://dserver.bundestag.de/btd/17/030/1703000.pdf S.30 (Дата обращения: 5.06.2021)

[473] Jahresbericht der Bundesregierung zum Stand der Deutschen Einheit 2013. [Электронный ресурс]. Режим доступа: https://docreader.readspeaker.com/docreader/?jsmode=1&cid=btste&lang=de_de&url=https%3A%2F%2Fwww.bmi.bund.de%2FSharedDocs%2Fdownloads%2FDE%2Fpublikationen%2Fthemen%2Fverfassung%2Fdeutsche-einheit-jahresbericht-2013.pdf%3Bjsessionid%3D464A442941F2069AC20BF58BD917BC57.2_cid373%3F__blob%3DpublicationFile%26amp%3Bv%3D2&v=Google%20Inc.S.84 (Дата обращения: 29.07.2021)

[474] Jahresbericht der Bundesregierung zum Stand der Deutschen Einheit 2014. [Электронный ресурс]. Режим доступа: https://www.bmwi.de/Redaktion/DE/Publikationen/Neue-Laender/jahresbericht-zum-stand-der-deutschen-einheit-2014.pdf?__blob=publicationFile&v=3 S.74 (Дата обращения: 29.07.2021).

в целевых группах, вызывающих наибольшую обеспокоенность с точки зрения авторов документа[475].

В документе особо подчеркивается, что правительство выделило финансирование на изучение истории и наследия ГДР в высшей школе. С 2018 г. при господдержке было создано 14 исследовательских альянсов между университетами, аналитическими институтами и другими профильными организациями. На период до 2022 г. на эту деятельность выделено около 41 млн. евро. Темы научных проектов фокусируются на анализе «неправового статуса» ГДР, преступлениях режима, нарушениях прав человека в пенитенциарной системе и здравоохранении, миграционной сфере, а также на изучении культуры повседневности[476].

В 2020 г. авторы доклада добавили эмоциональных красок в описание раздела о ГДР: «Проработка периода диктатуры СЕПГ - это гораздо больше, чем просто ретроспективный взгляд на разделенную Германию. Этот период являются той частью истории нашей страны, которая непосредственным образом влияет на настоящее. Несвобода, репрессии и побуждение к приспособленчеству, целенаправленное психологическое и физическое насилие, но также и сопротивление, мужество и мирная революция - все это составляло основу жизни бывших граждан ГДР. Многие психологически сломались из-за условий, нарушающих права человека, и перенесенных ими унижений. Их судьба оказала влияние и на жизнь их близких»[477].

В год 30-летия объединения страны авторы доклада констатировали, что «преодоление последствий диктатуры СЕПГ – задача не только для новых земель, это часть общегерманской истории». В 2021 г. правительство решило учредить специальную структуру, призванную систематизировать и

---

[475] Bundesprogramm «Jugend erinnert». // Bundesregierung.de [Электронный ресурс]. Режим доступа: https://www.bundesregierung.de/breg-de/bundesregierung/staatsministerin-fuer-kultur-und-medien/aufarbeitung-und-gedenken/bundesprogramm-jugend-erinnert (Дата обращения: 5.09.2021)

[476] Jahresbericht der Bundesregierung zum Stand der Deutschen Einheit 2019. [Электронный ресурс]. Режим доступа: https://www.innovation-strukturwandel.de/_media/Jahresbericht-zum-Stand-der-Deutschen-Einheit-2008.pdf. S.87. (Дата обращения: 13.09.2021)

[477] Jahresbericht der Bundesregierung zum Stand der Deutschen Einheit 2020.[Электронный ресурс]. Режим доступа: https://www.bmwi.de/Redaktion/DE/Publikationen/Neue-Laender/jahresbericht-zum-stand-der-deutschen-einheit-2020.pdf?__blob=publicationFile&v=14 S.77. (Дата обращения: 13.09.2021)

поддерживать места памяти, связанные с немецкой историей – Фонд «Места истории демократии». Особое место будет занимать проекты, связанные с историей ГДР[478].

Таким образом, основные вехи в формировании нарратива о ГДР были заложены в 90-е гг. XX в. Концептуальным фундаментом стали подходы, выработанные по отношению к ГДР в «Боннской республике». В период канцлерства А.Меркель этот процесс приобрел большую системность. В немалой степени этому поспособствовал факт восточногерманского происхождения германского канцлера, которое она стремилась преодолеть и не допустить того, чтобы ее могли «упрекнуть» в симпатиях к ГДР.

Образ ГДР в политическом дискурсе страны создается через систему ярких символов, посредством «сакрализации» памяти, формирования выверенного календаря памятных событий, а также своего «пантеона» героев. Более того, память об этом историческом периоде последовательно выстраивается как одна из несущих конструкций социальной и гражданской самоидентификации немцев.

Однако, несмотря на унификацию дискурса, в обществе нет единодушного отношения к проблеме, причем речь идет не только о рядовых гражданах, но и о представителях политических элит. До сих пор отсутствует консенсус по вопросу о «неправовом статусе» ГДР, а также в отношении уравнивания, в том числе и юридического, ГДР и Третьего рейха. По понятным причинам, основное сопротивление официальному нарративу наблюдается на востоке Германии, на территории бывшей ГДР. Сам факт того, что до сих пор германские политики ведут речь о западных и восточных немцах, указывает на то, что эта линия разделения еще не преодолена.

Говоря об образе ГДР в политическом дискурсе Германии, важно иметь ввиду, что сам процесс объединения страны и те условия, на которых она стала единой, до сих пор вызывают острые споры. Ведь если для некоторых падение

[478]Orte der deutschen Demokratiegeschichte Stiftungsrat nimmt Arbeit auf. // Bundesregierung.de . 10.09.2021. [Электронный ресурс]. Режим доступа: https://www.bundesregierung.de/breg-de/aktuelles/stiftungsrat-nimmt-arbeit-auf-1874184 (Дата обращения: 13.09.2021).

ГДР оказалось прорывом к свободному обществу и европейским ценностям, то для других – крахом одной из моделей социализма, с которой всерьез связывались надежды на светлое будущее.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проведенное исследование позволяет прийти к следующим выводам:

1. Период канцлерства Ангелы Меркель характеризовался существенными изменениями в интерпретации прошлого в рамках политического дискурса ФРГ. Когда политик пришла к власти, страна находилась на финальном этапе переходной эпохи и постобъединительного транзита, который несколькими годами ранее окончательно завершился переездом государственных органов из Бонна в Берлин. Период правления А. Меркель стал точкой отсчета в формировании единого германского политического нарратива в условиях все еще происходящей интеграции востока и запада страны. Важно подчеркнуть, что в основу единого подхода к интерпретации прошлого в объединенной ФРГ лег преимущественно западногерманский опыт.

В свою очередь, его сущностной характеристикой являлось то, что после Второй мировой войны система коммеморативных практик, выстроенная в период национал-социализма, была полностью элиминирована. Тем самым политический дискурс был лишен «точек опоры» - основных культурно-исторических элементов национальной самоидентификации. Отсылки к величию военной и политической истории страны начали с тех пор рассматриваться как неприемлемые и в историографии, и в политической риторике. Ведь именно на героической символике строил национальную идентичность Гитлер, находя в древней истории страны истоки превосходства германской расы.

2. Память о Второй мировой войне стала «несущей конструкцией» в формировании идейно-политического фундамента современной Германии. На протяжении многих десятилетий лейтмотивом в историографии, общественных дискуссиях были вопросы искупления вины и покаяния перед миром за зверства национал-социализма. При этом политическая инструментализация более ранних периодов истории стала фактически

моральным табу. Можно говорить о том, что Германия сознательно шла по пути «демилитаризации памяти», исключая слово «война» даже из названий памятных дней, музеев, мемориальных мест. Все это сформировало фундамент долгосрочных внешнеполитических стратегий, уделявших приоритетное внимание гуманитарным программам, минимизации зарубежных военных миссий и декларирировавших отказ от поставок оружия в кризисные регионы и пр.

3. Немецкий опыт преодоления и проработки прошлого изменил традиционное представление об истории как о галерее героических свершений и портретов, в значительной степени характерное для европейское мемориальной культуры вплоть до середины XX в. Покаяние за совершенные преступления и искупление вины породили фундаментальные изменения в подходах к трактовке прошлого, сконцентрировав общественное внимание не на прославлении великих достижений нации, а на формировании памяти о жертвах и трагедиях и сохранении эмоциональных переживаний об ужасе, насилии и боли.

Именно этот подход был позже перенесен на культуру памяти об эпохе ГДР, которая стала рассматриваться как «вторая германская диктатура», а инструменты проработки этого исторического периода в несколько редуцированном виде повторяли методику преодоления национал-социалистического прошлого страны. Актуальный анализ общественного мнения в восточных землях ФРГ демонстрирует, что такой подход спустя три десятилетия привел к повышению уровня социальной фрустрации и радикализации политических настроений, что отражается, в том числе, и в электоральном поведении граждан. Фактически процесс объединения до сих пор находится в активной фазе – на глубоком ментальном, социокультурном уровне. И скорее всего, этот общественный раскол будет преодолен лишь эволюционным путем – с течением времени и в результате смены поколений.

4.Несмотря на то, что с момента окончания Второй мировой войны прошло уже почти восемь десятилетий, память о прошлом не просто остается

значимым элементом политического дискурса ФРГ, но и приобретает новое измерение. Немецкие политики стремятся найти новые подходы к интерпретации прошлого, соотносящиеся с изменившимся положением Германии на международной арене. При этом речь идет не просто об исторической «аранжировке» текущей политики, а о принципиально ином этапе переосмысления исторического наследия с целью легитимации нынешнего высокого статуса Германии в мире. ФРГ как локомотив интеграционных процессов в Европе, как одна из сильнейших экономик мира и привилегированный участник НАТО заинтересована в смещении фокуса с исторического покаяния и искупления вины за нацизм к прогрессивной роли Германии в истории становления и развития европейской цивилизации.

По мере обретения Германией все более весомой роли в международной политике, стало очевидно, что «синдром покаяния» как фундамент национального «мифа» и самоидентификации в некотором смысле становится тормозом в формировании положительного образа государства. Именно в период канцлерства А. Меркель начался осторожный, но системный поиск позитивных ассоциаций с прошлым, а вопросы памяти стали составной частью официальных документов. Политики указывали на необходимость «выйти из плена истории», «не капитулировать перед прошлым» и глядеть в него не только с чувством вины, но и с гордостью за те или иные национальные достижения, не опасаясь при этом упреков в национализме. Можно констатировать, что де-факто на уровне правящих элит был закреплен принцип отказа от теории «особого пути» Германии, предполагающей историческую неизбежность и предопределенность национал-социализма. Теперь, в соответствии с актуальной интерпретацией, политики предпочитают указывать на то, что демократия в Германии всегда имела шанс, однако совокупность негативных факторов как внешнего, так и внутреннего характера вывела страну на ошибочный виток истории.

5. За 16 лет нахождения у власти А. Меркель историческое измерение политического дискурса ФРГ претерпело целый ряд эволюционных

трансформаций, что позволяет осуществить периодизацию указанных процессов. Примечательно, что качественные изменения принципов и подходов к осмыслению прошлого практически полностью совпадали по срокам с канцлерскими каденциями А.Меркель: в этом отношении каждый ее новый политический цикл был отмечен новеллами. Так, **первый период** (2005-2008 гг.) можно рассматривать как подготовительный этап, в рамках которого проводилась оценка ситуации и поиск новых подходов. В 2006 г. канцлер дала базовую смысловую установку, заложившую фундамент всей дальнейшей работы, впервые указав на то, что страна не должна «капитулировать перед историей». Вскоре после этого президент Х.Келер выступил с программным заявлением, определившим место прусского нарратива в актуальной риторике. Политик заметил, что эпоха существования Пруссии должна рассматриваться прежде всего как основа научно-культурного потенциала современной Германии.

Второй период (2008-2013 гг.) характеризуется повышенным вниманием политиков к вопросам осмысления и преодоления наследия ГДР, наряду с памятью о Второй мировой войне и жертвах национал-социализма. В 2008 г. была обновлена Федеральная концепция мемориализации истории от 1999 г., подразумевавшая наращивание числа памятников и мемориальных мест и увеличение бюджетных ассигнований на эти цели.

В рамках **третьего периода** (2013 - 2019 гг.) проблемы осмысления истории стали частью коалиционных договоров, в которых проработка новейшей истории была определена в качестве долгосрочной задачи для страны. Был взят курс на закрепление роли истории в политике, поддержку и расширение контекста исторической памяти. Впервые на уровне официальных документов была закреплена задача по осмыслению периода колониальных завоеваний. Проработка прошлого стала рассматриваться как «составная часть демократического консенсуса в обществе». Эти установки отразились и на риторике политических партий ФРГ: в 2016 г. ультраправая АдГ в предвыборной программе призвала не фокусироваться лишь на темных 12

годах национал-социализма, и больше не опасаться положительных референций со всем хронологическим континуумом национальной истории. Де-факто с такой постановкой вопроса согласились и правящие политики: президент Й.Гаук с 2017 г. заявил, что Германия «выучилась на собственных ошибках», и теперь нужно уверенно «идти в будущее».

Одновременно с этим, несмотря на все усилия предшествующих периодов по негативизации образа ГДР как «второй германской диктатуры», политики начали отмечать отчетливые тенденции к росту положительного отношения к ГДР среди молодежи, особенно на востоке страны.

Четвертый период (2019-2021 гг.) характеризуется тем, что в это время были окончательно сформулированы базовые тезисы и расставлены акценты в прочтении германской истории. В 2019 г. впервые с 1945 г. на высшем политическом уровне - устами президента Ф.-В.Штайнмайера - было заявлено о формировании «культуры демократического патриотизма» с опорой на исторические традиции и «историю демократии». Был интенсифицирован поиск объединительных символов в национальном прошлом. В 2021 г. правительство решило учредить специальную структуру, призванную систематизировать и поддерживать места памяти, связанные с немецкой историей – Фонд «Места истории демократии». Что касается памяти о ГДР, то в свою последнюю каденцию А.Меркель привнесла новые элементы в концепцию проработки этого периода. Канцлер призвала к большей эмпатии по отношению к людям, имеющим восточногерманское происхождение, и признала, что процесс интеграции востока и запада страны оказался более сложным и многомерным, чем это представлялось политикам в 1990-е гг.

6. Магистральным направлением, подчиняющим себе логику периодизации исторического измерения политического дискурса, стало то, что в течение 16 лет канцлерства А.Меркель в политический оборот постепенно вводился новый подход к интерпретации немецкой истории. Германские политики все чаще говорят о том, чтобы, не отказываясь от памяти

о преступлениях Третьего рейха, все же рассматривать национальную историю как «историю демократии», отражающую присущее германскому обществу стремление к свободе и открытости. В соответствии с этим, выстраивается система памятных дат, трактуемых политическим истеблишментом в качестве символов борьбы за либеральные ценности. Ведется ретроспективный поиск исторических истоков евроинтеграционных устремлений Германии.

Но нередко это приводит к тому, что событиям и фигурам отдаленного прошлого приписывается несвойственный им современный контекст. Например, образ воинственного и крайне жестокого средневекового правителя Карла Великого был наделен новыми характеристиками. Он стал интерпретироваться как первый подлинный евроинтегратор в нынешнем понимании этого слова, «отец Европы». Важно и то, что немецкие политики в качестве прообраза объединённой Европы рассматривают именно империю Карла Великого, обходя стороной любые коннотации с Римской империей. Представляется, что это может быть связано, в том числе, и со стремлением найти корни европейской исторической преемственности именно в ее германском, а не романском компоненте. Кровавые религиозные войны эпохи Реформации XVI-XVII вв. трактуются как элемент зарождения и формирования толерантности и веротерпимости современного германского общества. «Майнцская республика», учрежденная в 1793 г. на «французских штыках» как проект по присоединению части германской территории к охваченной революцией Франции, в актуальной политической риторике рассматривается как «первая демократия» на территории Германии. Таких примеров немало, и это, в свою очередь, указывает на то, что немецкий политический класс находится в поиске новой «версии» прошлого, не отягощающего настоящее.

7. Изучение методики формирования политического дискурса позволяет описать основной механизм, при помощи которого германские государственные деятели постепенно включают новые концепции в общий

нарратив страны. Те или иные тезисы вводятся в научный оборот и становятся частью историографических дискуссий, затем переходят на уровень общественных и медийных дебатов, после чего имплементируются в публичную риторику политиков. При этом для периода А. Меркель характерно подчеркнутое внимание к научным, культурным и образовательным аспектам истории страны. Среди политических партий наибольший интерес в проблемам истории проявляла правая АдГ, усматривая в этом один их путей к формированию новых дискурсивных основ внешней политики ФРГ.

8. При этом отдельные исторические периоды и эпохи все еще не полностью вписаны в контекст политических интерпретаций. Например, на высшем уровне пока не дано системной оценки процессу объединения Германии в 1871 г. и роли Германской империи, нет выстроенной системы политических референций по отношению к династии Гогенцоллернов. На этом фоне интерпретация фигуры Бисмарка обретает апологетические черты: современные немецкие политики все чаще говорят о нем, как о мудром правителе, стремившемся на международной арене учитывать интересы всех игроков. Наряду с этим, трактуя период Веймарской республики как прообраз современной зрелой германской демократии, немецкие политики не акцентируют внимание на Ноябрьской революции 1918 г. Несмотря на то, что именно это событие и привело к смене общественного строя, оно остается, скорее, маргинальным с точки зрения его политической значимости для современного дискурса.

В тени Второй мировой войны оказываются события Первой мировой, и многие ее эпизоды до сих пор остаются не до конца проработанными. При этом в политической риторике весьма заметной стала тенденция на релятивизацию вины Германии в развязывании конфликта 1914-1918 гг. Наряду с этим нет и консолидированной позиции относительно трактовки периода колониальных завоеваний: начав движение по пути покаяния за преступления эпохи колониализма, политический истеблишмент пока не

готов конвертировать эту риторику в выплату компенсаций и полную реституцию культурных ценностей, ограничиваясь символическими жестами. Вне рамок политического дискурса остаются позднеримский период и раннее Средневековье - время этногенеза германцев, так как эти исторические образы были инструментализированы нацистскими идеологами.

9.Несмотря на то, что историческим проблемам в публичной риторике в период канцлерства А. Меркель отводилась особая роль, пока нельзя говорить о том, что в стране сформировалась стройная и унифицированная концепция интерпретации истории на политическом уровне. Апелляция к историческим образам носит пока во многом фрагментарный характер. Тем не менее, за годы правления А. Меркель были заложены основные концептуальные подходы и задан общий вектор на ренационализацию и регероизацию германской истории на новом символическом базисе. К основным элементам текущей политической повестки дня, которые побуждают германских политиков активно искать подкрепляющие проводимый ими курс образы в национальной истории, можно отнести вопросы социальной и религиозной толерантности, «особый статус» германо-французских отношений, искоренение антисемитизма в обществе, культурно-научный потенциал страны, конституционные основы современной государственности. Немецкий истеблишмент находит в германском прошлом глубокие демократические традиции, прогрессивное либеральное мышление, тем самым подтверждая, что это именно тот путь, которым страна будет неизменно следовать и в будущем.

В этом смысле системное обращение к прошлому демонстрирует запрос германского политического класса на справедливость - в том виде, в котором ее представляют себе немецкие политики - в отношении роли и места страны на международной арене, а также попытку «упорядочить настоящее» в условиях нарастающей неопределенности и непредсказуемости. Основы культуры памяти и ключевые смысловые нарративы, заложенные на рубеже XX и XXI вв., обрели свой «отточенный» вид именно в период 2005-2021 гг.

И эти смыслы, порожденные именно «эпохой Меркель», будут воспроизводиться и трансформироваться и в перспективе.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ

I.Источники

Официальные документы

1. Соглашение между Правительством Российской Федерации и Правительством Федеративной Республики Германии об уходе за военными могилами в Российской Федерации и в Федеративной Республике Германии [Электронный ресурс]: Режим доступа: https://docs.cntd.ru/document/901603275

2. AfD lehnt Überführung der Stasi-Akten in das Bundesarchiv ab.[Электронный ресурс]. Режим доступа: https://www.bundestag.de/dokumente/textarchiv/2019/kw39-de-aktuelle-stunde-afd-659180

3. Bekanntmachung über die Ausprägung von Bundesmünzen im Nennwert von 5 Deutschen Mark (Reichsgründungsmünze) [Электронный ресурс] Режим доступа: https://www.gesetze-im-internet.de/m_nz5dmbek_1971-10/BJNR016910971.html

4. Bezirkamt Berlin-Charlottenburg. [Электронный ресурс] Режим доступа: https://www.berlin.de/ba-charlottenburg-wilmersdorf/ueber-den-bezirk/freiflaechen/strassen/artikel.175395.php#:~:text=Juni%201953%3B%20urspr%C3%BCngliche%20Bezeichnung%20des,Reuter%2DHaus%2C%20Charlottenburger%20Tor%20.

5. Bundestag Drucksache 13/11000 1998: Schlußbericht der Enquete-Kommission „Überwindung der Folgen der SED-Diktatur im Prozeß der deutschen Einheit“.[Электронный ресурс]. Режим доступа: http://dip21.bundestag.de/dip21/btd/13/110/1311000.pdf

6. Bulletin Abgeordnetenhaus Berlin. Mitteilung – zur Kenntnisnahme – Gesamtkonzept der Dokumentation der Berliner Mauer. Drucksache 15/ 4597 22.12.2005. Der Senat von Berlin SenWissKult - K C 2 Kle. Berlin. 2005. - 6

7.Bulletin des Presse- und Informationsamtes der Bundesregierung. Bonn: Bundesregierung. 1985. – 75 S.

7. Bürgerinformation der Stadt Aachen. Nummer 1. Jahrgang 7. Aachen. 2014.

8. Der Aufstand der Volksgruppen der Herero und Nama in Deutsch-Südwestafrika (1904-1908). Völkerrechtliche Implikationen und haftungsrechtliche Konsequenzen. Рабочие материалы. 2016. Официальный сайт Бундестага. [Электронный ресурс] Режим доступа: https://www.bundestag.de/resource/blob/478060/28786b58a9c7ae7c6ef358b19ee9f1f0/wd-2-112-16-pdf-data.pdf

9. Die Enquete-Kommissionen zur Aufarbeitung der SED-Diktatur [Электронный ресурс]. Режим доступа: https://enquete-online.de/

10. Fortschreibung der Gedenkstaettenkonzeption des Bundes «Verantwortung wahrnehmen, Aufarbeitung verstaerken, Gedenken vertiefen». Deutscher Bundestag Drucksache 16/9875 16. Wahlperiode 19. 06. 2008 // Bundestag.de [Электронный ресурс]. Режим доступа: https://www.bundesregierung.de/resource/blob/974430/414660/5c88e4e4ecb3ac4bf259c90d5cc54f05/2008-06-18-fortschreibung-gedenkstaettenkonzepion-barrierefrei-data.pdf?download=1

11. Gesamtkonzept zur Erinnerung an die Berliner Mauer: Dokumentation, Information und Gedenken. Stand 12. Juni 2006. Enderedaktion Dr.Thomas Flierl // Zentral- und Landesbibliothek Berlin. Elektronische Ressource. [Электронный ресурс]. Режим доступа: file:///Users/genie/Downloads/15479436_asv2006616_1.pdf

12. Gesetz zur Errichtung einer Stiftung "Preußischer Kulturbesitz" und zur Übertragung von Vermögenswerten des ehemaligen Landes Preußen auf die Stiftung//Bundesministerium der Justitz und Verbraucherschutz. [Электронный ресурс.] Режим доступа: https://www.gesetze-im-internet.de/prkultbg/__1.html

13. Gesetz über staatliche Ausgleichsleistungen für Enteignungen auf besatzungsrechtlicher oder besatzungshoheitlicher Grundlage, die nicht mehr rückgängig gemacht werden können (Ausgleichsleistungsgesetz - AusglLeistG)

ahresbericht der Bundesregierung zum Stand der Deutschen Einheit 2007 [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://doku.iab.de/externe/2008/k080925f02.pdf

14. Jahresbericht der Bundesregierung zum Stand der Deutschen Einheit 2008 Электронный ресурс]. Режим доступа: https://www.innovation-strukturwandel.de/_media/Jahresbericht-zum-Stand-der-Deutschen-Einheit-2008.pdf.

15. Jahresbericht der Bundesregierung zum Stand der Deutschen Einheit 2009 [Электронный ресурс]. Режим доступа: https://www.innovation-strukturwandel.de/_media/Jahresbericht-zum-Stand-der-Deutschen-

16. Jahresbericht der Bundesregierung zum Stand der Deutschen Einheit 2010. [Электронный ресурс]. Режим доступа: https://dserver.bundestag.de/btd/17/030/1703000.pdf

17. Jahresbericht der Bundesregierung zum Stand der Deutschen Einheit 2013. [Электронный ресурс]. Режим доступа: https://docreader.readspeaker.com/docreader/?jsmode=1&cid=btste&lang=de_de&url=https%3A%2F%2Fwww.bmi.bund.de%2FSharedDocs%2Fdownloads%2FDE%2Fpublikationen%2Fthemen%2Fverfassung%2Fdeutsche-einheit-jahresbericht-2013.pdf%3Bjsessionid%3D464A442941F2069AC20BF58BD917BC57.2_cid373%3F__blob%3DpublicationFile%26amp%3Bv%3D2&v=Google%20Inc.

18. Jahresbericht der Bundesregierung zum Stand der Deutschen Einheit 2014. [Электронный ресурс]. Режим доступа: https://www.bmwi.de/Redaktion/DE/Publikationen/Neue-Laender/jahresbericht-zum-stand-der-deutschen-einheit-2014.pdf?__blob=publicationFile&v=3

19. Kulturpolitische Aufarbeitung des kolonialen Erbes [Электронный ресурс]. Режим доступа: https://www.bundestag.de/dokumente/textarchiv/2019/kw08-de-koloniales-erbe-593526

20. Rechtsstaat und Unrechtsstaat: Begriffsdefinition, Begriffsgenese, aktuelle politische Debatten und Umfragen// Deutscher Bundestag. Aktenzeichen: WD 1 -

3000 - 022/18 Abschluss der Arbeit: 15. Juni 2018. [Электронный ресурс]. Режим доступа: https://www.bundestag.de/resource/blob/575580/dddea7babdd1088b2e1e85b97f408ce2/WD-1-022-18-pdf-data.pdf

21. United Nations Economic and Social Council Commission on Human Rights. Sub-Commission on Prevention of Discrimination and Protection of Minorities. Thirty-eighth session, Item 4 of the provisional agenda, E/CN.4/Sub.2/1985/6. 2 July 1985

22. Zur Diskussion um einen neuen Gedenktag am 18. März . Sachstand// Wissenschaftliche Dienste. Deutscher Bundestag. 2019 WD 1 - 3000 – 028/19.

23. Vertrauen ist eine einigende Kraft der europaeischen Idee // Bulletin des Presse- und Informationsamtes der Bundesregierung. Bonn, 1975. № 73.

24. Календарь памятных дат за 2016 г. //Bundestag.de.[Электронный ресурс] Режим доступа: https://www.bundestag.de/resource/blob/397956/16b714d8d7a3528248686fdd0c0c5e35/Kalender-2016-data.pdf

25. Календарь памятных дат за 2017 г. //Bundestag.de. [Электронный ресурс]. Режим доступа: 27. https://www.bundestag.de/resource/blob/475392/ae5ba120703d287227cbefb59da5ecdb/kalender-2017-data.pdf

Пресс-релизы

26. Das Mauer-Mahnmal im Deutschen Bundestag. // Bundestag.de [Электронный ресурс]. Режим доступа: https://www.bundestag.de/resource/blob/190012/2f5353b2f9cb8b51f3c243ddd365061c/flyer_mauer-data.pdf

27. Der Bundestag erinnert an die 10. Volkskammer der DDR und erweitert die Ausstellung zur Berliner Mauer um eine ständige Ausstellung mit Fotografien von Barbara Klemm. 17. Juni 2021// Bundestag.de [Электронный ресурс]. Режим

доступа: https://www.bundestag.de/presse/pressemitteilungen/pm-210614-ausstellung-barbara-klemm-847446

28. Deutsches Historisches Museum gibt Wappensäule vom Cape Cross an Namibia zurück - Grütters: „Wir fühlen uns zur Aufarbeitung der Kolonialgeschichte verpflichtet“ // Bundesregierung.de . [Электронный ресурс] Режим доступа: https://www.bundesregierung.de/breg-de/bundesregierung/staatsministerin-fuer-kultur-und-medien/aktuelles/deutsches-historisches-museum-gibt-wappensaeule-vom-cape-cross-an-namibia-zurueck-gruetters-wir-fuehlen-uns-zur-aufarbeitung-der-kolonialgeschichte-verpflichtet--1612446

29.Der Opfer gedenken//Bundesregierung.de. [Электронный ресурс]. Режим доступа: https://www.bundesregierung.de/breg-de/themen/deutsche-einheit/der-opfer-gedenken-463750

30. Luthers Thesen werden gefeiert. Пресс-релиз правительства ФРГ. //Bundesregierung.de [Электронный ресурс] Режим доступа:https://archiv.bundesregierung.de/archiv-de/dokumente/2017-luthers-thesen-werden-gefeiert-422054

31. 18. März als nationaler Gedenktag// Официальный сайт Евы Хегль. [Электронный ресурс]. Режим доступа: https://www.eva-hoegl.de/2020/03/18/18-maerz-als-nationaler-gedenktag/

32. Presseerklärung: Die Preußische Allgemeine Zeitung gehört nicht zur „neuen Rechten“// Preussische Allgemeine. [Электронный ресурс.] Режим доступа: https://www.preussische-allgemeine.de//nachrichten/artikel/presseerklaerung-die-preussische-allgemeine-zeitung-gehoert-nicht-zur-neuen-rechten-kopie-1.html

33. Pressemitteilung. Förderung der Otto-von-Bismarck-Stiftung

Kultur und Medien/Antwort - 27.02.2020 (hib 225/2020). Deutscher Bundestag . [Электронный ресурс]. Режим доступа: https://www.bundestag.de/presse/hib/684378-684378

34. Regierungspressekonferenz vom 10. Juli. Материалы пресс-конференции. //Официальный сайт правительства. [Электронный ресурс] Режим доступа:

https://www.bundesregierung.de/breg-de/aktuelles/pressekonferenzen/regierungspressekonferenz-vom-10-juli-847582

35. Tagungsbericht: „Schwieriges Erbe. Koloniale Objekte – Postkoloniales Wissen“ 24.04.2017, Linden-Museum Stuttgart. Материалы заседания. 24.04.2017//Официальный сайт Университета Гамбурга. [Электронный ресурс] Режим доступа: https://www.kolonialismus.uni-hamburg.de/2017/05/19/tagungsbericht-schwieriges-erbe-koloniale-objekte-postkoloniales-wissen-24-04-2017-linden-museum-stuttgart/

36. Überführung des Stasi-Unterlagen-Archivs in das Bundesarchiv. 1/10/2019. [Электронный ресурс]. Режим доступа: https://www.bundesarchiv.de/DE/Content/Pressemitteilungen/ueberfuehrung-stasi-unterlagen.html

37. United Nations Economic and Social Council Commission on Human Rights. Sub-Commission on Prevention of Discrimination and Protection of Minorities. Thirty-eighth session, Item 4 of the provisional agenda, E/CN.4/Sub.2/1985/6. 2 July 1985

38. Was sind „Reichsbürger“ und „Selbstverwalter“?//Verfassunfsschutz.de [Электронный ресурс] Режим доступа: https://www.verfassungsschutz.de/de/arbeitsfelder/af-reichsbuerger-und-selbstverwalter/was-sind-reichsbuerger-und-selbstverwalter

39. Vor dem G7-Gipfel: "Miteinander sprechen ist allemal besser als übereinander"// Bundeskanzlerin.de [Электронный ресурс] Режим доступа: https://www.bundeskanzlerin.de/bkin-de/aktuelles/vor-dem-g7-gipfel-miteinander-sprechen-ist-allemal-besser-als-uebereinander--1663550

40. Weitere 400 Millionen Euro für Preußens Schlösser und Gärten// Пресс-релиз министерства науки, исследований и культуры земли Бранденбург. [Электронный ресурс.] Режим доступа: https://mwfk.brandenburg.de/mwfk/de/service/pressemitteilungen/ansicht/~18-09-2017-weitere-400-millionen-euro-fuer-preussens-schloesser-und-gaerten

41. Официальное заявление для прессы Конституционного суда ФРГ № 129/2009 от 17.11.2009 г. § 130 Abs. 4 StGB ist mit Art. 5 Abs. 1 und 2 GG vereinbar // Bundesverfassungsgericht : website. 2009. 17. November. [Электронный ресурс]. Режим доступа: https://www.bundesverfassungsgericht.de/pressemitteilungen/bvg09-129.html

42. Официальный релиз оргкомитета Премии. Karlspreis. Proklamation von 1949 [Электронный ресурс]. Режим доступа: https://www.karlspreis.de/de/karlspreis/entstehungsgeschichte/proklamation-von-1949

43. Программа юбилейных мероприятий в честь Отто Бисмарка – 2015 [Электронный ресурс]. Режим доступа: https://revista.de/jubilaeumsprogramm-zum-200-geburtstag-von-otto-von-bismarck/

Коалиционные договоры

44. Deutschlands Zukunft gestalten. Koalitionsvertrag zwischen CDU, CSU und SPD[Электронный ресурс] Режим доступа: https://www.cdu.de/sites/default/files/media/dokumente/koalitionsvertrag.pdf

45. Ein neuer Aufbruch für Europa. Eine neue Dynamik für Deutschland Ein neuer Zusammenhalt für unser Land.Koalitionsvertrag zwischen CDU, CSU und SPD. 19. Legislaturperiode. S. 167//Официальный сайт ХДС [Электронный ресурс] https://www.cdu.de/system/tdf/media/dokumente/koalitionsvertrag_2018.pdf?file=1

46. Gemeinsam für Deutschland – mit Mut und Menschlichkeit. Koalitionsvertrag zwischen CDU, CSU und SPD. 11.11.2005.

https://www.kas.de/c/document_library/get_file?uuid=16f196dd-0298-d416-0acb-954d2a6a9d8d&groupId=252038

47. Wachstum. Bildung. Zusammenhalt. Koalitionsvertrag zwischen CDU, CSU und FDP. 17. Legislaturperiode https://www.kas.de/c/document_library/get_file?uuid=83dbb842-b2f7-bf99-6180-e65b2de7b4d4&groupId=252038

Публичные выступления (речи, публикации, интервью)

48. Видеозапись выступления Даниила Гранина в Бундестаге. [видео] // YouTube. [Электронный ресурс] Режим доступа: https://www.youtube.com/watch?v=DAD29Qa2pdg. 28 января 2014 г.

49. Интервью Х.Келера. Официальный сайт федерального президента // Bundespraesident.de. 13.20.2005 [Электронный ресурс] Режим доступа: http://www.bundespraesident.de/SharedDocs/Reden/DE/Horst-Koehler/Reden/2005/10/20051013_Rede.html

50. Полный текст речи Р. Вайцзеккера "Der 8. Mai ist ein Tag der Befreiung" // Süddeutsche Zeitung : website. 2015. 31. Januar. [Электронный ресурс] Режим доступа: http://www.sueddeutsche.de/politik/bundespraesident-von-weizsaeckers-rede-zum-kriegsende-der-mai-ist-ein-tag-der-befreiung-1.1705325

51. Речь федерального президента Р. Герцога 8 мая 1995 г. на официальном веб-сайте правительства ФРГ. Die Bundesregierung. [Электронный ресурс] Режим доступа: http://www.bundesregierung.de/Content/DE/Bulletin/1990-1999/1995/38-95_Herzog.html

52. Ansprache des Präsidenten bei der Gedenkfeier „100 Jahre Erster Weltkrieg“// Bundestag.de [Электронный ресурс] Режим доступа: https://www.bundestag.de/parlament/praesidium/reden/2014/001-286046

53. Beitrag in «Die Zeit». 14. März 2019 von F.-W. Steinmeier. Bundespraesident.de. [Электронный ресурс] Режим доступа: http://www.bundespraesident.de/SharedDocs/Berichte/DE/Frank-Walter-Steinmeier/2019/03/190314-Namesbeitrag-ZEIT.html

54. BKM-Leiter B.Neumann. Das Reformationsjubiläum 2017 als Chance begreifen // Deutscher Kulturrat. de [Электронный ресурс] Режим доступа: https://www.kulturrat.de/themen/reformationsjubilaeum/reformationsjubilaeum-2017-als-chance-begreifen/?print=pdf

55. "Das Lügen darf nicht belohnt werden». Die Antrittsrede Roland Jahns am 14. März 2011. // BSTU.de. .[Электронный ресурс]. Режим доступа: https://www.bstu.de/ueber-uns/der-bundesbeauftragte/reden/das-luegen-darf-nicht-belohnt-werden/

56. Erchard L. Es gilt endlich einen wirklichen Frieden zu gewinnen / L.Erchard // Bulletin des Presse- und Informationsamtes der Bundesregierung. Bonn, 1964. № 134

57. "Europas Seele ist die Toleranz" //Bundeskanzlerin.de [Электронный ресурс] Режим доступа: https://www.bundeskanzlerin.de/bkin-de/-europas-seele-ist-die-toleranz--608712

58. Gauck J. 30 Jahre Einheit: Ex-Bundespräsident Gauck zieht Bilanz. Интервью ZDF. // ZDF. 2.10.2020. [Электронный ресурс]. Режим доступа: https://www.zdf.de/nachrichten/politik/gauck-wende-einheit-30-jahre-100.html

59. Gedenken an die Opfer der NS-Gewaltherrschaft. website.URL:http://www.bundesregierung.de/Webs/Breg/DE/Bundesregierung/BeauftragtefuerKulturundMedien/aufarbeitung/gedenkstaettenfoerderung/_node.html

60. Gregor Gysi über sein Leben: Ja, Feigheit auch, meinetwegen»// Der Spiegel. 10.10.2017. [Электронный ресурс] Режим доступа: :https://www.spiegel.de/spiegel/gregor-gysi-zieht-eine-bilanz-seines-lebens-a-1171744.html

61. Gysi G. Es wurden Fehler begangen // Der Norddeutsche Rundfunk - NDR. 24.09.2019. URL: https://www.ndr.de/geschichte/chronologie/wende/Gysi-ueber-die-Wende-Es-wurden-Fehler-begangen,grenzenlosdenken108.html

62. Lammert N. Erinnern als Aufgabe. 2018. KAS. [Электронный ресурс]. Режим доступа: https://www.kas.de/de/web/die-politische-meinung/artikel/detail/-/content/erinnern-als-aufgabe (Дата обращения: 12.05.2022)

63. Ordensverleihung zum Tag des Ehrenamtes: "Zukunft braucht Erinnerung». Bundespraesident F.-W.Steinmeier Schloss Bellevue, 4. Dezember 2018. // Bundespraesident.de [Электронный ресурс]. Режим доступа: https://www.bundespraesident.de/SharedDocs/Reden/DE/Frank-Walter-Steinmeier/Reden/2018/12/181204-OV-Ehrenamt.html

64. Rede von J.Gauck. Gedenkveranstaltung "100 Jahre Erster Weltkrieg" in Lüttich// [Электронный ресурс] Режим доступа: Bundespraesident.de. www.bundespraesident.de/SharedDocs/Reden/DE/Joachim-Gauck/Reden/2014/08/140804-Gedenken-Luettich.html?nn=1891680

65. Rede von Bundespräsident Dr. h. c. Joachim Gauck beim zentralen Buß- und Versöhnungsgottesdienst im Rahmen des Reformationsjubiläumsjahres am 11. März 2017 in Hildesheim. Bundesregierung.de. 2017. URL: https://www.bundesregierung.de/breg-de/service/bulletin/rede-von-bundespraesident-dr-h-c-joachim-gauck-798868

66. Rede von J.Gauck. Gedenkstätte Hartmannsweilerkopf Wattweiler/Frankreich, 3. August 2014// Bundesregierung.de [Электронный ресурс] Режим доступа: https://www.bundespraesident.de/SharedDocs/Reden/DE/Joachim-Gauck/Reden/2014/08/140803-Gedenken-Hartmannsweilerkopf.html?nn=1891550

67. Rede von Bundeskanzlerin Angela Merkel zum 20. Jahrestag des Mauerfalls auf der Bösebrücke

68. Rede von Bundeskanzlerin Merkel zur Eröffnung des „Forum de Paris sur la Paix“ am 11. November 2018

in Paris. 11. November 2018. [Электронный ресурс] Режим доступа: https://www.bundeskanzlerin.de/bkin-de/aktuelles/rede-von-bundeskanzlerin-merkel-zur-eroeffnung-des-forum-de-paris-sur-la-paix-am-11-november-2018-1548456

69. Rede von Bundeskanzlerin Merkel im Rahmen der Gedenkfeier „100 Jahre Schlacht um Verdun“ am 29. Mai 2016 vor der Nationalnekropole von Douaumont //Bundesregierung.de [Электронный ресурс] Режим доступа: https://www.bundesregierung.de/breg-de/suche/rede-von-bundeskanzlerin-merkel-

im-rahmen-der-gedenkfeier-100-jahre-schlacht-um-verdun-am-29-mai-2016-vor-der-nationalnekropole-von-douaumont-607002

70. Rede von Bundespraesident F.-W.Steinmeier.// Bundesregierung.de [Электронный ресурс] Режим доступа:https://www.bundesregierung.de/breg-de/service/bulletin/bulletin-2010-bis-2017/rede-von-bundespraesident-dr-frank-walter-steinmeier-809392(дата обращения: 04.04.2019)

71. Rede von F.-W.Steinmeier zum Festakt "100 Jahre Weimarer Reichsverfassung" // Bundespraesident.de [Электронный ресурс] Режим доступа: https://www.bundespraesident.de/SharedDocs/Reden/DE/Frank-Walter-Steinmeier/Reden/2019/02/190206-Weimar-100-Jahre-Reichsverfassung.html

72. Rede von Kulturstaatsministerin Monika Grütters beim 6. Zukunftsforum „Globalisierung gerecht gestalten“. 12.02.2020. [Электронный ресурс] Режим доступа:https://www.bundesregierung.de/breg-de/suche/rede-von-kulturstaatsministerin-monika-gruetters-beim-6-zukunftsforum-globalisierung-gerecht-gestalten--1722070

73. Rede von Prof. Dr. Norbert Lammert zu 100 Jahre Weimarer Republik // KAS. 8.02.2019. [Электронный ресурс] Режим доступа: https://www.kas.de/de/einzeltitel/-/content/innovationen-und-schwierigkeiten-einer-jungen-deutschen-republik-und-demokratie

74. Rede des Bundestagspräsidenten Prof. Dr. Norbert Lammert zu 90 Jahre Weimarer Reichsverfassung - Festakt im Deutschen Nationaltheater Weimar // Deutscher Bundestag. [Электронный ресурс] Режим доступа: https://www.bundestag.de/parlament/praesidium/reden/2009/007-247758 (Дата обращения: 09.03.2022)

75. Rede von Kulturstaatsminister Bernd Neumann anlässlich der Eröffnung der Ausstellung „Friederisiko. 300 Jahre Friedrich der Große“. Donnerstag, 26. April 2012 in Neues Palais Potsdam [Электронный ресурс] Режим доступа: https://www.bundesregierung.de/breg-de/suche/rede-von-kulturstaatsminister-bernd-neumann-anlaesslich-der-eroeffnung-der-ausstellung-friederisiko-300-jahre-friedrich-der-grosse--408514

76. 250. Geburtstag Alexander von Humboldts – Kulturstaatsministerin Grütters:„Selbstbewusste und weltoffene Annäherung der Völker“ [Электронный ресурс.] Режим доступа: https://www.bundesregierung.de/breg-de/bundesregierung/staatsministerin-fuer-kultur-und-medien/aktuelles/250-geburtstag-alexander-von-humboldts-kulturstaatsministerin-gruetters-selbstbewusste-und-weltoffene-annaeherung-der-voelker--1670740

77. Maas H., Wirsching A. Keine Politik ohne Geschichte.// Der Spiegel. [Электронный ресурс] Режим доступа: https://www.spiegel.de/politik/deutschland/keine-politik-ohne-geschichte-a-d74deffe-c0f3-4ff7-a6af-dc713e74c6f3

78. Polenz: Persönliche Entschädigungen können nicht infrage kommen“. // Deutschlandfunk. 27.01.2018 [Электронный ресурс]. Режим доступа: https://www.deutschlandfunk.de/streit-ueber-forderungen-von-herero-und-nama-persoenliche.694.de.html?dram:article_id=409372

79. Rede von Bundeskanzlerin Merkel anlässlich der Gedenkveranstaltung des Internationalen Auschwitz-Komitees zum 70. Jahrestag der Befreiung des Konzentrationslagers Auschwitz-Birkenau am 26. Januar 2015 // Bundeskanzlerin : website. 2015. 26. Januar. URL: http://www.bundeskanzlerin.de/Content/DE/Rede/2015/01/2015-01-26-merkel-auschwitz.html

80. Rede von Bundeskanzlerin Merkel bei der Konferenz „Compact with Africa“ am 19. November 2019 in Berlin // Bundeskanzlerin.de [Электронный ресурс] Режим доступа: https://www.bundeskanzlerin.de/bkin-de/aktuelles/rede-von-bundeskanzlerin-merkel-bei-der-konferenz-compact-with-africa-am-19-november-2019-in-berlin-1694200

81. Rede von Bundeskanzlerin Merkel im Rahmen der Gedenkfeier „100 Jahre Schlacht um Verdun“ am 29. Mai 2016 vor der Nationalnekropole von Douaumont //Bundesregierung.de [Электронный ресурс]. Режим доступа: https://www.bundesregierung.de/breg-de/suche/rede-von-bundeskanzlerin-merkel-

im-rahmen-der-gedenkfeier-100-jahre-schlacht-um-verdun-am-29-mai-2016-vor-der-nationalnekropole-von-douaumont-607002
(Дата обращения: 16.04.2022)
82. Rede von Bundeskanzlerin Angela Merkel an der Universität Nairobi// Bundeskanzlerin.de [Электронный ресурс] Режим доступа: https://www.bundeskanzlerin.de/bkin-de/aktuelles/rede-von-bundeskanzlerin-angela-merkel-an-der-universitaet-nairobi-794544
83. Rede bei der Verleihung des Verdienstordens der Bundesrepublik Deutschland unter dem Motto „Zukunft braucht Erinnerung“ am 4. Dezember 2018 in Schloss Bellevue [Электронный ресурс.] Режим доступа: https://www.bundespraesident.de/SharedDocs/Downloads/DE/Reden/2018/12/181204-OV
Ehrenamt.pdf;jsessionid=7866E264CD31526EFF2AF3146F117643.2_cid371?__blob=publicationFile
84. Rede von Bundeskanzlerin Dr. Angela Merkel zur Eröffnung der ständigen Ausstellung zur deutschen Geschichte im Deutschen Historischen Museum am 2. Juni 2006 in Berlin. [Электронный ресурс] Режим доступа: https://www.bundesregierung.de/breg-de/service/bulletin/rede-von-bundeskanzlerin-dr-angela-merkel-793926
85. Rede von Bundeskanzlerin Dr. Angela Merkel zur Eröffnung der neuen Dauerausstellung der Gedenkstätte Berliner Mauer am 9. November 2014 in Berlin. [Электронный ресурс]. Режим доступа: https://www.bundesregierung.de/breg-de/service/bulletin/rede-von-bundeskanzlerin-dr-angela-merkel-794850
86. Rede von Bundeskanzlerin Merkel bei der Jahrestagung der Humboldt-Stiftung am 26. Juni 2019 in Berlin https://www.bundeskanzlerin.de/bkin-de/aktuelles/rede-von-bundeskanzlerin-merkel-bei-der-jahrestagung-der-humboldt-stiftung-am-26-juni-2019-in-berlin-1641192
87. Rede von Bundeskanzlerin Dr. Angela Merkel beim Festakt zum Tag der Deutschen Einheit am 3. Oktober 2006 in Kiel

https://www.bundesregierung.de/breg-de/service/bulletin/rede-von-bundeskanzlerin-dr-angela-merkel-797168

88. Rede von Bundeskanzlerin Merkel zur Unterzeichnung des Vertrags zwischen der Bundesrepublik Deutschland und der Französischen Republik über die deutsch-französische Zusammenarbeit und Integration am 22. Januar 2019 in Aachen. [Электронный ресурс] Режим доступа: https://www.bundeskanzlerin.de/bkin-de/aktuelles/rede-von-bundeskanzlerin-merkel-zur-unterzeichnung-des-vertrags-zwischen-der-bundesrepublik-deutschland-und-der-franzoesischen-republik-ueber-die-deutsch-franzoesische-zusammenarbeit-und-integration-am-22-januar-2019-in-aachen-1571070

89. Rede von Bundeskanzlerin Merkel bei der Bundeswehrtagung am 14. Mai 2018 in Berlin [Электронный ресурс]. Режим доступа:https://www.bundeskanzlerin.de/bkin-de/aktuelles/rede-von-bundeskanzlerin-merkel-bei-der-bundeswehrtagung-am-14-mai-2018-in-berlin-1008722

90. Rede von Bundeskanzlerin anlaesslich des 125.Geburtstag der Renteversicherung// Bundeskanzlerin.de [Электронный ресурс]. Режим доступа: https://www.bundeskanzlerin.de/bkin-de/aktuelles/eine-125-jaehrige-erfolgsgeschichte-401062

91. Rede von Bundeskanzlerin Dr. Angela Merkel zum 500. Jahrestag der Reformation in der Lutherstadt Wittenberg am 31. Oktober 2017 in Wittenberg. //Bundesregierung.de [Электронный ресурс]. Режим доступа: https://www.bundesregierung.de/breg-de/service/bulletin/rede-von-bundeskanzlerin-dr-angela-merkel-803118

92. „Rede zur Demokratie“ von Bundespräsident Joachim Gauck beim Festakt "25 Jahre Friedliche Revolution" https://www.bundespraesident.de/SharedDocs/Reden/DE/Joachim-Gauck/Reden/2014/10/141009-Rede-zur-Demokratie.html

93. Rede des Bundespraesidenten J.Gauck bei der Eröffnung der Ausstellung "Karl der Große. Macht Kunst Schätze». Aachen, 19.06.2014 [Электронный ресурс]

Режим доступа: https://www.bundespraesident.de/SharedDocs/Reden/DE/Joachim-Gauck/Reden/2014/06/140619-Ausstellung-Karl-der-Gro%C3%9Fe.html

94. Rede der Bundespraesidenten Joachim Gauk zum 200. Geburtstag von Otto von Bismarck, Berlin, 1. April 2015. [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://www.bundespraesident.de/SharedDocs/Reden/DE/Joachim-Gauck/Reden/2015/04/150401-Otto-von-Bismarck.html

95. Rede von Bundeskanzlerin bei der Verleihung des Internationalen Karlspreises 10. Mai 2018 // Bundeskanzlerin.de [Электронный ресурс]. Режим доступа:https://www.bundesregierung.de/breg-de/service/bulletin/rede-von-bundeskanzlerin-dr-angela-merkel-1122402

96. Schäuble W. Politik ist die Lehre vom Möglichen // FAZ.net [Электронный ресурс]. Режим доступа: https://www.faz.net/aktuell/politik/inland/wolfgang-schaeuble-fuer-die-faz-deutsche-politik-13524130.html

97. Veranstaltung mit Bürgerrechtlern / Zeitzeugen in Berlin. Montag, 9. November 2009 // Bundeskanzlerin.de [Электронный ресурс]. Режим доступа: https://www.bundeskanzlerin.de/bkin-de/aktuelles/rede-von-bundeskanzlerin-angela-merkel-zum-20-jahrestag-des-mauerfalls-auf-der-boesebruecke-797080

98. Veranstaltung „Auf dem Weg zum Humboldt-Forum“am 30. Juni 2014 in Berlin [Электронный ресурс.] Режим доступа: https://www.preussischer-kulturbesitz.de/meldung/article/2014/07/4/rede-von-bundespraesident-ad-prof-dr-horst-koehler-zum-humboldt-forum.html

99. Weiß: Gelegenheit zur Friedenssuche im Reformationsjubiläum. Interview mit dem CDU-Bundestagsabgeordneten Peter Weiß//Bundestag.de [Электронный ресурс] Режим доступа: https://www.bundestag.de/dokumente/textarchiv/2017/kw02-interview-weiss-487360

100. Ypern-Gedenken: Angela Merkel erinnert an den 1. Weltkrieg am 28.10.2014. //Bundeskanzlerin.de [Электронный ресурс] Режим доступа: https://www.bundeskanzlerin.de/bkin-de/aktuelles/rede-von-bundeskanzlerin-

angela-merkel-anl-der-gedenkveranstaltung-100-jahre-erster-weltkrieg-am-28-oktober-2014-604698

Партийные программы и документы

101. Anlage 1 zum Protokoll des 2. Sondierungsgespräches zwischen DIE LINKE Thüringen, SPD Thüringen und Bündnis 90 / Die Grünen Thüringen, 23.09.2014 »Die Würde des Menschen ist unantastbar« Zur Aufarbeitung der DDR-Geschichte (Sondierungen 2014) [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://www.die-linke-thueringen.de/fileadmin/LV_Thueringen/dokumente/14-09-23_protokoll-anlage-1.pdf

102. Antrag der Abgeordneten Dr. Kirsten Kappert-Gonther, Erhard Grundl, Kai Gehring, Ottmar von Holtz, Uwe Kekeritz, Claudia Roth (Augsburg), Margit Stumpp, Tabea Rößner, Katja Dörner, Dr. Anna Christmann, Maria Klein-Schmeink, Ulle Schauws, Kordula Schulz-Asche, Beate Walter-Rosenheimer, Margarete Bause, Canan Bayram, Dr. Franziska Brantner, Agnieszka Brugger, Dr. Tobias Lindner, Cem Özdemir, Corinna Rüffer, Manuel Sarrazin, Dr. Frithjof Schmidt und der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN. 13.02.2019. //Официальный сайт Бундестага [Электронный ресурс] Режим доступа: http://dip21.bundestag.de/dip21/btd/19/077/1907735.pdf

103. Antwort des Bundesregierung auf den Antrag der AfD-Partei. Официальный сайт Бундестага [Электронный ресурс] Режим доступа: https://www.bundestag.de/dokumente/textarchiv/2019/kw08-de-koloniales-erbe-593526

104. Denken wir neu. Das Programm der freien Demokraten zur Bundestagswahl 2017: „Schauen wir nicht länger zu.“ [Электронный ресурс]. Режим доступа: Https://www.fdp.de/sites/default/files/uploads/2017/08/07/20170807-wahlprogramm-wp-2017-v16.pdf

105. Gesetzentwurf der Fraktionen CDU/CSU, SPD, FDP und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN - Entwurf eines Gesetzes zur Änderung des Bundesarchivgesetzes, des Stasi-Unterlagen-Gesetzes und zur Einrichtung einer oder eines SED-

Opferbeauftragten BT-Drucksache [Электронный ресурс]. Режим доступа: https://dip21.bundestag.de/dip21/btd/19/237/1923709.pdf

106. Große Anfrage der Abgeordneten Dr. Marc Jongen, Petr Bystron, Martin Erwin Renner, Dr. Götz Frömming, Thomas Ehrhorn, Nicole Höchst und der Fraktion der AfD [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://dip21.bundestag.de/dip21/btd/19/032/1903264.pdf

106. Luther würde NPD wählen! Unsere Plakate zur Bundestagswahl // NPD.de. [Электронный ресурс]. Режим доступа: https://npd.de/2017/07/luther-wuerde-npd-waehlen/

107. AfD-Programm-2016 [Электронный ресурс]. Режим доступа: https://www.afd.de/wp-content/uploads/sites/111/2017/01/2016-06-27_afd-grundsatzprogramm_web-version.pdf

108. Schriftliche Fragen mit den in der Woche vom 12. August 2019 eingegangenen Antworten der Bundesregierung. Deutscher Bundestag.Drucksache 19/12437 19. Wahlperiode [Электронный ресурс] http://dipbt.bundestag.de/dip21/btd/19/124/1912437.pdf

109. Vergangenheit bewahren, Zukunft gemeinsam gestalten. Wahlprogramm der Alternative für Deutschland für die Wahl des Landtages Brandenburg am 01. September 2019 [Электронный ресурс]. Режим доступа: https://afd-brandenburg.de/wp-content/uploads/2019/04/Leitantrag-Landtagswahlprogramm-AfD-BB-2019.pdf

110. Wie erinnern wir? 25 Jahre nach dem Mauerfall [Электронный ресурс]. Режим доступа: https://www.cdu.de/artikel/wie-erinnern-wir-25-jahre-nach-dem-mauerfall-1\

111. «….zu achten und zu schützen …» Grundsatzprogramm BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN. [Электронный ресурс]. Режим доступа: https://cms.gruene.de/uploads/documents/20200125_Grundsatzprogramm.pdf

Мемуары политиков

112. Кренц Э. Осень 1989 года. М.: Изд-во Московского гуманитарного университета, 2009. - 440 с.

Adenauer K. Erinnerungen / K. Adenauer. Band 2. Stuttgart: DVA-Verlag, 1966. - 375 S.

113. Gauck J. Winter im Sommer – Frühling im Herbst. Erinnerungen. Siedler Verlag. Muenchen: 2009. - 352 S.

114. Gysi G. Ein Leben ist zu wenig: Die Autobiographie. Berlin: Aufbau Verlag. 2017. - 583 S.

II. Литература

115. Алексеева Т.А. Теория международных отношений как политическая и философская наука. М.: Аспект-пресс, 2019. – 608 с.

116. Алексеева Т.А. Политическая наука в поисках нового мышления // Социальные и гуманитарные знания. – 2020. – Т. 6. – № 2 (22). – С. 112-121

117. Артамошин С.В. Националистические идеи в Германии в годы Веймарской республики// Вестник Кемеровского государственного университета. 2015. - №3 (63) Т.2. – С.65-68.

118. Ахтамзян А.А. Объединение Германии. Обстоятельства и последствия. Очерки. М.: Библо-консалтинг, 2010. - 384 с.

119. Ассман А. Длинная тень прошлого. М.: Новое литературное обозрение, 2014. – 328 с.

120. Ассман А. Забвение истории – одержимость историей. М.: Новое литературное обозрения. 2019. – 552 с.

121. Ассман А. Новое недовольство мемориальной культурой. М.: Новое литературное обозрение, 2016. - 232 с.

122. Басовская Н.И. Антигерои истории. Злодеи. Тираны. Предатели. М.: Изд-во АСТ. 2013. – 320 с.

123. Большая Советская Энциклопедия в 30-ти томах. М.: «Советская энциклопедия», 1975. Т.21. – 640 с.

124. Бойцов М.А. Средневековье – в «реальности» или только в нашем сознании? [Электронный ресурс] // Vox medii aevi. 2019. Т. 2(5). С. 169–178. Режим доступа: http://voxmediiaevi.com/2019-2-boytsov

125. Борозняк А. И. ФРГ: волны исторической памяти // Неприкосновенный запас. 2005. № 2−3 (40−41). [Электронный ресурс]. Режим доступа: https://magazines.gorky.media/nz/2005/2/frg-volny-istoricheskoj-pamyati.html

126. Бусыгина И. М. Регионы Германии. М.: Институт Европы РАН, 1999. – 352 с.

127. Ватлин А.Ю. Германия в XX веке. М.: РОССПЭН, 2002 – 476 с.

128. Великая Победа: в 15 т. / Под общей ред. С.Е. Нарышкина, А.В. Торкунова. Т. 13: Военная дипломатия. М.: МГИМО, 2015

129. Вельцер Х. История, память и современность прошлого // Неприкосновенный запас. - 2005. № 2−3. Электронный ресурс]. Режим доступа: https://magazines.gorky.media/nz/2005/2/istoriya-pamyat-i-sovremennost-proshlogo.html

130. Винклер Г.А. Веймар, 1918–1933: История первой немецкой демократии. М.: РОССПЭН, 2013. – 878 с.

131. Воробьева Л.М. О трансформации исторической ответственности политической элиты и общественности Германии и ее бывших союзников за развязывание Второй мировой войны.//Аналитические обзоры РИСИ. №1 (24). 2010. - 51 с.

132. Галкин А.А. Германский фашизм. 2-е изд., доп. и перераб. М.: Наука, 1989. - 350 с.

133. Германия. Вызовы XXI века./ под ред. В.Белова. М.: Издательство «Весь Мир», 2009. – 792 с.

134. Гольдштейн И.И., Левина Р.А. Германский империализм. М.: Госполитиздат, 1947. - 478 с.

135. Драбкин Я.С. Революция 1918-1919 гг. в Германии. Краткий очерк. М.: Изд-во социально-экономической литературы, 1958.- 442 с.

136. Драбкин Я.С. Становление Веймарской республики. М.: Наука, 1978. - 374 с.

137. Зонтхаймер К. Федеративная республика Германия сегодня. М.: Памятники ист. мысли, 1996.- 318 с.

138. Историческая политика в XXI в. Под ред. А.Миллера, М.Липман. М.: Новое литературное обозрение, 2012. – 646 с.

139. Копосов Н.Е. Память строгого режима. История и политика в России. М.: НЛО, 2011. - 320 с.

140. Левандовский А.П. Карл Великий. М.: Молодая гвардия, 2018. – 260 с.

141. Ле Гофф Ж. Герои и чудеса средних веков. М.: Текст, 2011. – 223 с.

142. Магадеев И.Э. Германская политика Парижа в 20-е годы XX века в свете уроков Первой мировой войны // Вестник МГИМО-Университета. - 2014. - (4(37)). - С.35-44.

143. Магадеев И.Э. Между прошлым и настоящим: коммеморативные практики и тенденции развития европейской историографии (к 100-летию Первой мировой войны) // Первые Писаревские чтения: Проблемы новейшей историографии Первой мировой войны. Материалы междунар. науч. конф. / Отв. ред. Д.Ю. Козлов. М., 2022. С. 57–74.

144. Максимычев И.Ф. Особенности германского культурно-исторического ландшафта. Историческое наследие // Германия. Вызовы XXI века. Под ред. В.Б. Белова. М.: Весь Мир., 2009. - 788 с. С.741-776

145. Максимычев И.Ф. Падение Берлинской стены. Из записок советника-посланника посольства СССР в Берлине. М.: «Издательский дом «Вече». 2011. - 352 с.

146. Матвеева Н. Ф. «Маджи-маджи восстание» // Большая российская энциклопедия. Т.18. М.: «Большая российская энциклопедия», 2011. – 766 с.

147. Мёллер Х. Веймарская республика: опыт одной незавершенной демократии. М.: РОССПЭН, 2010. - 310 с.

148. Наследники победы и поражения. Вторая мировая война в исторической политике стран СНГ и ЕС. М.: РИСИ, 2015. – 458 с.

149. Обдалова О.А. Левашкина З.Н. Понятие «нарратив» как феномен культуры и объект дискурсивной деятельности. // Язык и культура. № 48. 2019. С. 332-348

150. Отношение к прошлому. Осмысление Германией двух ее диктатур. Колл. мон. Сост. Кроуфорд К., Смолина А. М.: Политическая энциклопедия, 2018. – 159 с.

150. Павлов Н.В. Внешняя политика канцлера А.Меркель (2005-2017). М.: МГИМО-Университет, 2018. - 388 с.

151. Павлов Н.В. Внешняя политика третьего рейха (1933 – 1945) / Н.В. Павлов //MGIMO.ru. 2012. [Электронный ресурс] Режим доступа: www.mgimo.ru/study/faculty/mo/keuroam/docs/210929.

152. Павлов Н.В. Война в исторической памяти народов: 8 мая глазами немцев // Вестник МГИМО (У) МИД России. - 2015. - № 2. С.65-76

153. Павлов Н.В. Объединение или рассказ о решении германского вопроса с комментариями и отступлениями. М.: ИПО «Полигран», 1992. - 229 с.

154. Павлов Н.В. ФРГ и третий мир. // Германия. Вызовы XXI века. Под ред. В.Б. Белова. М. Весь Мир. 2009. - 788 с. С. 287-307

155. Павлов Н.В., Хохлов В.Ю. Экспансионизм во внешней политике ФРГ: миф или реальность? // Современная Европа. - 2015. - № 4. С. - 69-80.

156. Панкевич Ф.И. История Веймарской республики и современная западногерманская историография //Вопросы истории. № 11. Ноябрь 1965. С. 186-190.

157. Петренко С.П. История Пруссии. Стереотипы и факты. // Вестник ТГПИ. Гуманитарные науки. № 1.2014 С. 345-350

158. Пименова Е.В. «Трансатлантический мост» под ударом: чем обернется кризис в отношениях ФРГ и США // Сравнительная политика. – 2019. – Т. 10. – № 1. – С. 148-156

159. Пименова Е.В. Закат «мягкой силы»: эволюция теории и практики Soft Power // Вестник МГИМО Университета. – 2017. – № 52 (1). – С. 57-66

160. Пименова Е.В. Образ ГДР в политическом дискурсе в Германии в период канцлерства Ангелы Меркель. // Проблемы национальной стратегии. – 2021. – № 4 (67). – С. 201-216

161. Пименова Е.В. Страна, которая отказалась от прошлого: древность, средневековье и новое время в современном политическом дискурсе ФРГ. // Свободная мысль. – 2020. – № 1 (1679). – С. 63-78

162. Пименова Е.В. Эпоха, которая уходит. Какую Германию оставляет Меркель // Свободная мысль. – 2019. – № 2 (1674). – С. 95-106 (0,54 п.л.)

163. Пименова Е.В. Кризис четвертого срока Ангелы Меркель. В поисках политических смыслов и партийной идентичности. // Свободная мысль. – № 3 (1669). – 2018. – С. 89-100

164. Пименова Е.В. Ангела Меркель и последний шанс для Европы / Е.В. Пименова // Свободная мысль. – 2017. – № 6 (1666). – С. 121-132

165. Погорельская С.В. Ангела Меркель: Политический портрет: Аналит. обзор / РАН. ИНИОН. Центр науч.-информ. исслед. глобал. и регионал. пробл. Отдел Западной Европы и Америки; Отв. ред. Б.С. Орлов. М.: ИНИОН, 2008. – 104 с.

166. Пуховская Е.Ю. Колониальная идея в кайзеровской Германии. Диссертация на соискание степени доктора исторических наук 07.00.03. - Иркутск, 2001. - 295 с.

167. Рогожин А.А. Проблема генезиса немецкого национального самосознания в контексте международных отношений: история и современность. //Вестник Волгогр. гос. ун-та. Сер. 4, Ист. - 2011. - № 1 (19). - С. 98-104

168. Розанов Г.Л. Германия под властью фашизма. М.: Изд-во ИМО, 1961. - 503 с.

169. Рулинский В.В. «Спор историков» в Германии: проблема ответственностиза нацистские преступления//Вестник славянских культур. № 1(27), 2013. С. 46-56

170. Рулинский В.В. «Проблема вины» в трудах Карла Ясперса// Вестник МГИМО-Университета. №3(18). 2011. - С. 160-166.

171. Соссюр Ф. де. Курс общей лингвистики. М.: СОЦЭКГИЗ, 1933. — 273 с.

172. Трошина Н.Н. Роль концептуальных опор дискурса в формировании социальной перцепции (на примере концепта «берлинская стена»)// Человек: образ и сущность. - 2015. - №1. - С. 248-256

173. Филитов А.М. История Первой мировой войны в современном международном дискурсе: традиционные дискуссии, новые темы, «белые пятна» // Российская история. - 2017. - № 4. - С. 103-122.

174. Филитов А.М. Мюнхенская конференция, 1938 год: эволюция исторических оценок // Вестник Дипломатической академии МИД России. Россия и мир. - 2018. - № 1 (15). - С. 126-144.

175. Филитов А.М. Германский вопрос: от раскола к объединению: новое прочтение. М.: Междунар. отношения, 1993. - 240 с.

176. Фриц Ф. Рывок к мировому господству. Политика военных целей кайзеровской Германии в 1914-1918 гг. М.: РОССПЭН, 2017. - 676 с.

177. Хавкин Б.Л. Наследие Мартина Лютера и еврейский вопрос в современной Германии// Современная Европа. - 2019. - №4. - С. 174-184

178. Хавкин Б.Л. Германский национал-социализм и антигитлеровское сопротивление. М.: КМК. 2017. - 377 с.

179. Хавкин Б.Л. Расизм и антисемитизм в гитлеровской Германии. Антинацистское Сопротивление немецких евреев. М.: РГГУ. 2018. - 240 с.

180. Хавкин Б.Л., Божик К.Б. «Российское зеркало германской истории. XX век». М.: «Новый Хронограф», 2021. - 384 с.

181. Хаффнер С. Пруссия без легенд. М.: Siedler, 1979. - 205 с.

182. Хизер П. Восстановление Римской империи. Реформаторы Церкви и претенденты на власть. М.: Центрполиграф, 2015. – 573 с.

183. Хорольская М.В. Преодоление прошлого и переосмысление истории ГДР в современной Германии // Россия и современный мир. 2019. - № 1 - (102). - С. 133-147

184. Хобсбаум Э. Нации и национализм после 1780 г. СПб.: Алетейя, 1998. - 305 с.

185. Хобсбаум Э. Короткий XX век. Эпоха крайностей. М.: Изд-во «Независимая газета», 2004. - 393 с.

186. Хряков А.В. Карл Великий или "истребитель саксов"?: Борьба за франкского императора в нацистской Германии //Люди и тексты. Исторический альманах. № 6. 2014. С. 325-349

187. Черкасов Н. С. ФРГ: "Спор историков продолжается?" / Н. С. Черкасов // Новая и новейшая история. 1999. № 1. С. 171-184

188. Черноперов В.Л. Традиции и новации в изучении становления Веймарской республики российскими историками // Исторический журнал: научные исследования № 3 (27) 2015. С. 288-199

189. Шеррер Ю. Новая ФРГ, или объединенная Германия». Постанука. Историческая политика в XXI веке. 04.07.2013 [Электронный ресурс]. Режим доступа: https://postnauka.ru/longreads/14253 //

190. Шпенглер О. Пруссачество и социализм. М.: Праксис, 2002. — 240 с.

191. Эйнхард. Жизнь Карла Великого. М.: Институт философии, теологии и истории св. Фомы, 2005. – 304 с.

192. Ясперс К. Вопрос о виновности. О политической ответственности Германии. М.: Прогресс. 1999. - 146 с.

193. Allemann F.-R. Bonn ist nicht Weimar. Köln: Kiepenheuer u. Witsch, 1956. - 440 S.

194. Anderson R. Redressing colonial genocide under International Law: The Hereros' cause of action against Germany// California Law Review. William S. Boyd School of Law.- 2005.- Vol. 93. - 37 p.

195. Assman A., Frevert U. Geschichtsvergessenheit – Geschichtsversessebheit. Vom Umgang mit der deutschen Vergangenheit nach 1945. Stuttgart.: Deutsche Verlags-Anstalt, 1999. – 318 S.

196. Baumgart W. Bismarcks Kolonialpolitik // J.Kunisch J. (Hrsg.). Bismarck und seine Zeit. Berlin: Dunker&Humblot, 1992. S. 141–153.

197. Besch W. Luther und die deutsche Sprache: 500 Jahre deutsche Sprachgeschichte im Lichte der neueren Forschung. Berlin: Erich Schmidt, 2014. - 181 S.

198. Bilder aus dem Berg. //Der Spiegel. – 1958. - 8 Januar. -№2. - S. 12-15

199. Bracher K.-D. Die Auflösung der Weimarer Republik. Eine Studie zum Problem des Machtverfalls in der Demokratie. Stuttgart: Ring-Verlag, 1955. - 754 S.

200. Bracher K.-D. Geschichte als Erfahrung. Betrachtungen zum 20. Jahrhundert. Stuttgart: Deutsche Verlags-Anstalt, 2001. - 320 S.

201. Clark C. Die Schlafwandler: Wie Europa in den Ersten Weltkrieg zog. Bonn: Bpb, 2013. – 895 S.

202. Clark C. Preussen. Aufstieg und Niedergang. 1600-1947. Muenchen: Deutsche Verlags-Anstalt, 2007 – 890 S.

203. Jorg F. Deutschland im Bombenkrieg 1940–1945. München: Propyläen Verlag. 2002. - 592 S.

204. Demouy P. Reims. La cathédrale, coll. Le ciel et la pier. Paris: Zodiaque, La Pierre-Qui-Vire. 2000.- 388 p.

205. Deutscher Sonderweg – Mythos oder Realität?, Kolloquien des Instituts für Zeitgeschichte, München, BZpB 1982. – 77 S.

206. Deutschland entschuldigt sich für Kolonialverbrechen. //Der Spiegel. 15.08.2004 [Электронный ресурс] Режим доступа: https://www.spiegel.de/politik/ausland/wieczorek-zeul-in-namibia-deutschland-entschuldigt-sich-fuer-kolonialverbrechen-a-313373.html

207. Di Fabio U. Die Weimarer Verfassung. Aufbruch und Scheitern. Berlin: C.H.BECK, 2018. - 299 S.

208. Die Strafjustiz als Selbstbedienungsladen // Der Spiegel. 1985. № 18. [Электронный ресурс]. Режим доступа: https://www.spiegel.de/politik/die-strafjustiz-als-selbstbedienungsladen-a-23855945-0002-0001-0000-000013513951?context=issue

209. Drechsler H. Südwestafrika unter deutscher Kolonialherrschaft. Band 1: Der Kampf der Herero und Nama gegen den deutschen Imperialismus. Berlin: Akademie-Verlag, 1966. – 372 S.

210. Dreier H. Die Weimarer Reichsverfassung: Vorbild oder Gegenbild des Grundgesetzes? //Aus Politik und Zeitgeschichte. – 2019. - 69. Jahrgang. - Heft 16-17. - S. 19–26

211. Engler W. Die Ostdeutschen. Kunde von einem verlorenen Land. Muenchen: Aufbau Taschenbuch Verlag, 2019. – 352 S.

212. Fischer-Fabian S. Karl der Große. Der erste Europaeer, Bergisch Gladbach: Gustav Lübbe Verlag, 1999. - 343 S.

213. Frevert U. Geschichtsvergessenheit und Geschichtsversessenheit revisited. Der jüngste Erinnerungsboom in der Kritik. Bonn. 2003, Volume: 53, Edition: 40/4. – 324 S.

214. Fried J. Karl der Große.Gewalt und Glaube. Eine Biografie. München: C. H. Beck, 2013. - 735 S.

215. Friedrich. Ein Denkmal kehrt zurueck. Wie die Deutschen den 200. Todestag des Preußenkönigs feiern // Der Spiegel. №32. 1986.

216. Gaehtgens T. Die brennende Kathedrale. Eine Geschichte aus dem ersten Weltkrieg. Berlin: C.H.Beck, 2018. - 351 S.

217. Geschichtspolitik in Europa seit 1989. Deutschland, Frankreich und Polen im internationalen Vergleich. Göttingen: Wallstein Verlag, 2013. – 560 S.

218. Goetz A. Befreiung 1945: Deutsche Ignoranz beleidigt Russland// Berliner Zeitung [Электронный ресурс] Режим доступа: https://www.berliner-zeitung.de/politik-gesellschaft/das-dankesfest-am-89-mai-wie-aber-feiern-li.81632?pid=true

219. Gruender H. Die Deutschen und ihre Kolonien: Ein Überblick. Berlin: be.bra Verlag, 2017. – 352 S.

220. Habermas J. Eine Art Schadensabwicklung// Die Zeit. 11.06.1986 [Электронный ресурс] Режим доступа: https://www.zeit.de/1986/29/eine-art-schadensabwicklung

221. Hachtmann. R. 1848 – Bilanz eines Jubeljahres. Anmerkungen zum Problem der Traditionsbildung// Blätter für deutsche und internationale Politik. -1998. - №7. - S.1487-1496

222. Hammerstein K. Gemeinsame Vergangenheit - getrennte Erinnerung? Der Nationalsozialismus in Gedächtnisdiskursen und Identitätskonstruktionen von Bundesrepublik Deutschland, DDR und Österreich. Göttingen: Wallstein Verlag, 2017. – 591 S.

223. Heine H. Deutschland. Ein Wintermährchen. 1843-1844.// Heine H. Saemtliche Werke, Bd. 7, S.581 (В переводе П.И.Вейнберг - Гейне Г. Стихотворения. М., Л.: Academia, - 450 с.)

224. Herzfeld H. Die moderne Welt. 1789-1945. II. Teil. Weltmächte und Weltkriege. Die Geschichte unserer Epoche. 1890-1945.Braunschweig: Georg Westermann Verlag, 1970. - 413 S.

225. Hindenburg wird abgeschafft. 18.01.2014. /TAZ.de [Электронный ресурс] Режим доступа: https://taz.de/Kieler-Ulferpromenade-wird-umbenannt/!5050536/

226. Hochschild A. Der Große Krieg: Der Untergang des alten Europa im Ersten Weltkrieg 1914–1918. Bonn: Bpb, 2014. – 525 S.

227. Hollender M. Der Verklagte Heuss. //Jahrbuch Preußischer Kulturbesitz Bd. 51/2015. Hrsg. im Auftrag des Stiftungsrats vom Präsidenten der Stiftung Preußischer Kulturbesitz Hermann Parzinger. Berlin: 2016. – S. 381-405

228. Huber E.R. Quellen zum Staatsrecht der Neuzeit. Band 2: Deutsche Verfassungsdokumente der Gegenwart (1919–1951). Tübingen: Dr. M. Matthiesen & Co., 1951. - 694 p.

229. „Ich halte es für ein Unding“. Interview mit Historiker Martin Sabrow // Cicero. 3.20.2020. [Электронный ресурс] Режим доступа: https://www.cicero.de/kultur/hohenzollern-enteignung-nationalsozialismus-historiker-martin-sabrow

230. Koch J. Dass du nicht vergessest der Geschichte. Staatliche Gedenk- und Feiertage von 1871 bis heute. Darmstadt: Academic in Wissenschaftliche Buchgesellschaft (WBG) 2019. – 328 s.

231. Kogon E. Der SS-Staat, das System der deutschen Konzentrationslager. Frankfurt am Main.: Verlag der Frankfurter Hefte. Muenchen: K. Alber, 1946. - 384 S.

232. Knabe H. Die Opfer brauchen unseren Schutz: Warum ein Verbot von DDR-Symbolen sinnvoll ist – und machbar. // Resonanzboden. 14.11.14. [Электронный ресурс]. Режим доступа:
https://www.resonanzboden.com/streitfall/hubertus-knabe-verbot-ddr-symbole/

233. Langguth G. Angela Merkel. München: Dt. Taschenbuch Verl., 2007. – 491 S.

234. Lohmann U. Zur Staats- und Rechtsordnung der DDR. Juristische und sozialwissenschaftliche Beiträge 1977-1996. Wiesbaden: Springer, 2015. - 414 S.

235. Maegerle A. Autorengeflecht in der Grauzone. In: Braun S., Hoersch D. Rechte Netzwerke – eine Gefahr. Wiesbaden: Verlag fuer soziale Wissenschaften, 2004. – 240 S. S. 35-43

236. McAdams J. Judging the Past in Unified Germany. Cambridge: University Press, 2001. - 288 pp.

237. Mittenzwei I. Friedrich II. von Preußen. Eine Biographie. Berlin: Pahl-Rugenstein. 1979. - 224 S.

238. Mommsen H. Aufstieg und Untergang der Republik von Weimar 1918-1933. Berlin: Ullstein Taschenbuch. 2000. - 752 S.

239. Muenckler H. Die Deutschen und ihre Mythen. Berlin: Rohwolt. 2011. - 608 S.

240. Muenckler H., Grueneberger H., Mayer K. Nationenbildung. Die Nationalisierung Europas im Duskurs humanistischer Intellektueller. Italien und Deutschland im Vergleich. Berlin. 1998

241. Muenckler: «Der Erste Weltkrieg hat Signalcharakter».// DW. 1.08.2014. [Электронный ресурс] Режим доступа: https://www.dw.com/de/der-erste-weltkrieg-hat-signalcharakter/a-17460936

242. Münkler: »Wir sind die Gegenstimme des Leichtsinns" // Die Wirtschaftswoche. [Электронный ресурс] Режим доступа:

https://www.wiwo.de/politik/europa/herfried-muenkler-bescheidenheit-und-disziplin/6084246-3.html

243. Mut zum Anfassen. Op.ed. //Der Spiegel. №33. 1981. [Электронный ресурс] Режим доступа: https://www.spiegel.de/kultur/mut-zum-anfassen-a-b09e8638-0002-0001-0000-000014336463

244. Nipperdey T., 1933 und die Kontinuität der deutschen Geschichte // Central European History. – 1979. Volume 12. - Issue 1. - pp. 68 - 82

245. Nussbaum M. Einige oekonomische probleme im subsaharischen Afrika// Nationalismus und Sozialismus im Befreiungskampf der Voelker Asiens und Afrikas. Berlin: Akademie-Verlag, 1970. – 461 S. S. 207-215

246. Nolte E. Die Weimarer Republik. Demokratie zwischen Lenin und Hitler. Berlin. Herbig, 2006. - 429 S.

247. Nolte E. Vergangenheit die nicht vergehen will // Frankfurter Allgemeine Zeitung. 1986. 6. Juli.

248. Osterhammer J., Jansen J. C.Kolonialismus: Geschichte, Formen, Folgen. Berlin: C.H.Beck, 2017. – 142 S.

249. Plessner H. Die verspätete Nation. Über die politische Verführbarkeit bürgerlichen Geistes.2d ed. Stuttgart: W. Kohlhammer Verlag, 1959. - 174 S.

250. Preisendörfer B. Als unser Deutsch erfunden wurde. Reise in die Lutherzeit. Berlin: Galiani Verlag, 2016. – 496 S.

251. Rensing M. Geschichte und Politik in den Reden der deutschen Bundespräsidenten 1949-1984. Muenster: Vaxmann Verlag, 1996. – 278 S.

252. Ritter G. Geschichte als Bildungsmacht. Ein Beitrag zur historisch-politischen Neubestimmung. Stuttgart: Deutsche Verlagsanstalt 1946. - 53 S.

253. Roll E. Die erste. Angelas Merkels Weg zur Macht. Berlin: Rohwolt Verlag. – 362 S. 2005

254. Rosenberg A.. Der Mythus des 20 Jahrhunderts. Eine Wertung der seelischgeistigen Gestaltenkämpfe unserer Zeit. Muenchen: Hohenzeichen Verlag, 1939. -250 S.

255. Röhl J. Kaiser Wilhelm II: A Concise Life. Cambridge: Cambridge University Press, 2014 - 261 p.

256. Schaumkell E. Goethe und das Preussentum. // Zeitschrift fuer Politik. Vol.24. 1934.S. 89-104

257. Sonnenberg U., Schuetrumpf J. Rosa Luxemburg in der Deutschen Revolution. Herausgegeben von der Rosa-Luxemburg-Stiftung. Berlin: MediaService GmbH, 2020. - 114 S.

258. Schulz A., Mettele G. Preußen als Kulturstaat im 19. Jahrhundert. (Otto-von-Bismarck-Stiftung, Wissenschaftliche Reihe). Band 20. Paderborn: Schöningh, 2015. - 183 S.

259. Schwesig und Ramelow wollen DDR nicht "Unrechtsstaat" nennen. Der Spiegel/7/10/2019. [Электронный ресурс]. Режим доступа: https://www.spiegel.de/politik/deutschland/manuela-schwesig-und-bodo-ramelow-ddr-war-kein-unrechtsstaat-a-1290265.html

260. Sontheimer K., Bleek W. Grundzuege des politischen Systems der Bundesrepublik Deutschland. Aktualisierte Neuausg. Bonn: Bundeszentrale für polit. Bildung, 2000. – 439 S.

261. Steckert R. Begeisterndes Leid. Zur medialen Inszenierung des "Brands" und seiner geschichtspolitischen Wirkung im Vorfeld des 2. Irakkriegs. Stuttgart: ibidem-Verlag, 2008. — 211 S.

262. Steinbach P. Der Kampf um politische Meinungen wird in Deutschland oft mit historischen Argumenten geführt.Wie historische Argumente die öffentliche Meinung manipulieren. Bonn: Dietz Verlag, 2012. - 163 S.

263. Wendebourg D. Im Anfang war das Reformationsjubiläum // Die Politische Meinung. Konrad-Adenauer Stiftung. Sonderausgabe 4. Oktober 2016. [Электронный ресурс]. Режим доступа: https://www.kas.de/de/web/die-politische-meinung/ausgaben/detail/-/content/martin-luther-streitbar-und-umstritten3

264. Van Der Heyden U. Die Afrika-Geschichtsschreibung in der ehemaligen DDR: Versuch einer kritischen Aufarbeitung//Africa Spectrum. - 1992. - Vol. 27. - No.2.- S. 207-211

265. Verchau E. Theodor Fontane. Individuum und Gesellschaft.. F.a.M., Ullstein, 1983. - 309 S.

266. Wehler H.-U. Das Deutsche Kaiserreich 1871-1918. Goettingen: Vandenhoeck & Ruprecht, 1988. - 272 S.

267. Wendt R. Vom Kolonialismus zur Globalisierung: Europa und die Welt seit 1500. Padeborn: Schöningh, 2007. – 440 p.

268. Wirsching A. «Bismarck und das Problem eines deutschen „Sonderwegs»// Aus Politik und Zeitgeschichte 65 (2015), 13. // H-Soz-Kult, 22.04.2015. [Электронный ресурс]. Режим доступа: https://www.bpb.de/system/files/dokument_pdf/APuZ_2015-13_online.pdf

269. Wolgast E. Vergangenheitsbewältigung in der unmittelbaren Nachkriegszeit [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://www.uni-heidelberg.de/uni/presse/RuCa3_97/wolgast.htm

270. Zimmerer. J. “Afrikanische Geschichte in Hamburg”// Historisches Jahrbuch, München: 2012.- S. 25-40.

271. “Zeit.Geschichte”. Die Deutschen und ihre Kolonien. – 2019 - № 4. – 64 S.