ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ АВТОНОМНОЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«МОСКОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ИНСТИТУТ
МЕЖДУНАРОДНЫХ ОТНОШЕНИЙ (УНИВЕРСИТЕТ)
МИНИСТЕРСТВА ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ РОССИЙСКОЙ
ФЕДЕРАЦИИ»

Кафедра истории и политики стран Европы и Америки

На правах рукописи

ХДЕРИ КАРИНА ЮСЕФОВНА

«Германо-израильские отношения в постбиполярный период (1991-2017)»

Специальность 07.00.15 – История международных отношений и внешней политики

Диссертация на соискание ученой степени

кандидата исторических наук

Научный руководитель:
д.и.н., профессор,
Павлов Н.В.

Москва – 2018

Оглавление

Оглавление 2

Введение 3

Глава 1. Германо-израильские отношения в биполярном мире 23

1.1.Зарождение и развитие антисемитизма в Германии 23

1.2. Формирование израильского направления во внешней политике ФРГ 48

1.3. Американский фактор в становлении и развитии отношений между ФРГ и Израилем в биполярном мире 69

Глава 2. Германо-израильские отношения в постбиполярный период 79

2.1. ФРГ и Израиль при канцлере Г. Коле (1991-1998) 79

2.2 Германо-израильские отношения в период «красно-зеленой коалиции» (1998-2005) 95

2.3. Израильский вектор в период канцлерства А. Меркель (2005-2017) 106

Глава 3. Роль и место ФРГ в ближневосточном урегулировании 128

3.1. Позиция ФРГ по палестино-израильскому конфликту в биполярном мире.. 128

3.2. ФРГ и палестино-израильский конфликт в постбиполярном мире 142

3.3. Деятельность «ближневосточного квартета» и роль ФРГ 158

Заключение 176

Источники и литература 180

Введение

В XXI в. в условиях глобализации действуют новые правила, новые вызовы и угрозы определяют специфику международных отношений. Глобализация — процесс интеграции государств и народов в разных сферах деятельности, в ходе которой возрастают их взаимовлияние и взаимозависимость. Глобализация ведёт к исчезновению границ между внутренней и внешней политикой. Экономика, технологии, средства коммуникаций, стоящие перед человечеством проблемы приобретают глобальное измерение. В этих условиях мировая политика становится своего рода мировой внутренней политикой. Среди вызовов и угроз, имеющих глобальный характер и стоящих сегодня перед государствами, представляется важным выделить следующие: распространение ОМУ и средств его доставки, неконтролируемая миграция и рост межэтнической и религиозной напряженности, защита климата и окружающей среды, а также локальные кризисы и конфликты, дестабилизирующие мир и международную безопасность.

Актуальность данной диссертационной работы состоит в том, что на протяжении последних десятилетий Ближний Восток неизменно остаётся одним из самых нестабильных регионов мира. При этом уровень конфликтогенности в регионе из года в год продолжает расти. Ближневосточное направление является весьма значимым в контексте германской внешней политики, о чём свидетельствуют коалиционные договоры правящих партий Германии, выступления немецких политиков, а также интенсивность контактов ФРГ со странами региона. Германия активно участвует в роли посредника в решении проблем Ближнего Востока наравне с такими глобальными игроками, как Соединённые Штаты Америки или Российская Федерация. Объём германской экономической помощи странам Ближнего Востока свидетельствует о стремлении руководства страны занять лидирующее положение во внешнеэкономических связях со странами региона. ФРГ придерживается концепции «мягкой силы» на Ближнем Востоке.

Данное исследование является особенно актуальным, так как германо-израильские двусторонние отношения, являющиеся важной составляющей ближневосточного курса Берлина, представляют собой уникальное явление и занимают особое место в системе двусторонних связей Германии с внешним миром. Вектор их развития определяется в значительной степени Холокостом — геноцидом около 6 млн европейских евреев национал-социалистами в годы Второй мировой войны. Именно этот фактор определяет интерес к изучению отношений между Берлином и Тель-Авивом на современном этапе.

Кроме того, на фоне существующих примеров отношений между государствами, которые отягощены наследием прошлого (например, геноцидом), отношения между Федеративной Республикой и Израилем являются примером для подражания в отношении действий западногерманского правительства, предпринятых после окончания Второй мировой войны, которые позволили снизить градус напряжения между двумя государствами и преодолеть влияние прошлого на развитие отношений в настоящем. Хотя за последние годы между государствами сложились тесные отношения и Германия приложила усилия для искоренения всех форм расизма и антисемитизма, важно подчеркнуть, что как в германском, так и в израильском обществах ещё живы предрассудки в отношении друг друга. Об этом свидетельствует многочисленные опросы общественного мнения, результаты которых приведены в настоящем исследовании.

Германия является одной из ведущих стран мирового сообщества, не говоря уже о Европе. Экономика ФРГ является четвертой по величине в мире (после США, КНР и Японии) и первой в Европе. Германия является членом ООН и её специализированных учреждений, НАТО, «большой семёрки», «большой двадцатки» и других международных и региональных организаций.

Израиль – один из важнейших игроков на Ближнем Востоке, с высокой степенью вероятности единственный обладатель ядерного оружия в этом районе мира, где пересекаются интересы не только Палестины и Израиля, но и региональных (Ирак, Иран, Саудовская Аравия, Турция) и глобальных игроков (ФРГ, США, Франция, Великобритания, РФ, КНР).

Берлин поддерживает право государства Израиль на существование. Будучи политическим тяжеловесом на европейской и международной арене, а также содействуя урегулированию конфликтов в мире, ФРГ принимает участие в урегулировании ближневосточного конфликта. Федеративная Республика способствует развитию отношений с государством Израиль в рамках соглашения об ассоциации, которое было подписано в 2000 г. с Европейским союзом. В международных организациях Германия борется со всеми формами антисемитизма, расизма и ксенофобии.

В коалиционном договоре между блоком ХДС/ХСС и СДПГ, заключённом в 2018 г., внешнеполитические приоритеты ФРГ расставлены следующим образом. На первом месте располагается западноевропейская интеграция. На втором месте находится политика в области безопасности, которая включает в себя отношения с США и участие в таких военно-силовых структурах, как НАТО. На четвертом месте (на третьем – бундесвер и миротворчество) – отношения с Российской Федерацией, которая, согласно коалиционному договору, рассматривается как важный партнер в борьбе с региональными и глобальными угрозами. Далее следуют региональные приоритеты ФРГ, а также двусторонние связи, расставленные в следующем порядке: Ближний Восток, Азия, Афганистан, Африка и Латинская Америка. В разделе, посвящённом Ближнему Востоку, верхнюю строчку занимают германо-израильские отношения. Особое внимание ФРГ уделяет исторической ответственности Германии перед Израилем. Таким образом, коалиционный договор подтверждает важность германо-израильских отношений по сравнению с другими двусторонними связями ФРГ на Ближнем Востоке.

Солидарность с Израилем является неизменной чертой внешней политики ФРГ — даже через 40 лет после установления официальных контактов. В самые тяжелые моменты истории государства Израиль его правительство не раз смогло убедиться в солидарности со стороны Федеративной Республики — например, во время Шестидневной войны в 1967 г., а также войны Судного дня в 1973 г.

Историческая ответственность накладывает на правительство Германии определённые ограничения в вопросах оценки палестино-израильского конфликта. С одной стороны, Федеративная Республика выступает за мирное решение ближневосточного конфликта. С другой стороны, Берлин критикует Тель-Авив за строительство израильских поселений на западном берегу реки Иордан и в Восточном Иерусалиме. Неслучайно в данной работе рассматривается не только место, отведённое германо-израильским отношениям во внешнеполитических приоритетах Германии, но и роль Германии в урегулировании ближневосточного конфликта, который является одной из наиболее острых и застарелых проблем международных отношений.

Объектом исследования являются германо-израильские отношения в постбиполярном мире.

Предмет исследования – специфика становления и развития германо-израильских отношений с учётом международных условий после Второй мировой войны, проблемы, а также перспективы развития отношений между Берлином и Тель-Авивом, внешнеполитические задачи Германии на ближневосточном направлении в целом, а также её роль в урегулировании палестино-израильского конфликта.

Цель исследования – проведение комплексного анализа германо-израильских отношений с упором на освещение особого характера германского курса в отношении Тель-Авива.

К задачам исследования относятся:

1. Изучение особенностей зарождения и развития антисемитизма в Германии, рассмотрение преступлений третьего рейха в отношении еврейского народа во время Второй мировой войны и оценка того, как они впоследствии повлияли на политику Федеративной Республики в отношении государства Израиль;

2. Определение роли и места ближневосточного вектора во внешней политике ФРГ в би- и постбиполярном мире и анализ его эволюции;

3. Характеристика общего и особенного в германо-израильских отношениях по сравнению с другими билатеральными направлениями внешней политики ФРГ;

4. Рассмотрение субстантивного наполнения германо-израильских отношений в постбиполярном мире, а также анализ существующих проблем, препятствующих их развитию;

5. Анализ влияния палестино-израильского конфликта на германо-израильские отношения, определение роли ФРГ в ближневосточном урегулировании на современном этапе.

Хронологические рамки исследования охватывают период с 1991 по 2017 г. Нижняя граница определена распадом биполярного мира и объединением Германии, ставшим переломным моментом как для страны, так и для европейской подсистемы международных отношений. Верхняя граница – окончанием третьего срока правления канцлера А. Меркель.

Источниковая база исследования. При написании диссертации были использованы как отечественные, так и зарубежные источники.

Первую группу источников составляют официальные документы ФРГ. Это отчёты заседаний бундестага и внешнеполитического комитета бундестага, свидетельствующие о процессе становления западногермано-израильских связей. Они также дают возможность проследить за эволюцией позиции ФРГ по мирному урегулированию арабо-израильского конфликта[1]. Особую ценность для исследования представляют протоколы заседаний кабинета министров ФРГ, доступные на сайте Федерального архива[2]. К этой же группе источников относятся публикации органов исполнительной власти ФРГ (например,

[1]Entwurf eines Gesetzes über das Abkommen vom 10. September 1952// Deutscher Bundestag. URL: http://dipbt.bundestag.de/doc/btd/01/041/0104141.pdf (date of access 19.12.2017); Diplomatische Beziehungen zu Palästina aufwerten// Deutscher Bundestag. URL: http://dipbt.bundestag.de/doc/btd/17/083/1708375.pdf (date of access 19.12.2017); Den Prozess von Anapolis durch eigenständige Initiativen unterstützen// Deutscher Bundestag. URL: http://dipbt.bundestag.de/doc/btd/16/094/1609483.pdf (date of access 18.12.2017).

[2]Protokolle der Kabinettsitzungen// Das Bundesarchiv. URL:http://www.bundesarchiv.de/cocoon/barch/0000/k/index.html (date of access 22.12.2017).

министерства иностранных дел, министерства по экономическому сотрудничеству и развитию)[3].

В материалах, опубликованных в бюллетене ведомства печати и информации правительства Федеративной Республики, содержится важная информация по изучаемой тематике[4]. Значительное количество материалов о внешней политике ФРГ содержится также в сборниках документов, изданных министерством иностранных дел[5]. В них приведены договоры, отчёты о проводимых совещаниях, встречах с политическими деятелями государств. Важная для проведения исследования информация содержится в речах, выступлениях, интервью федеральных канцлеров и других высокопоставленных лиц[6].

Ко второй группе источников относятся документы ЕЭС, а впоследствии Европейского союза, посвящённые позиции государств-членов по палестино-израильскому конфликту[7]. Эти документы дают возможность проследить эволюцию позиции европейских стран по конфликту между палестинцами и израильтянами. Ведь сохранение очагов напряжённости на Ближнем Востоке, представляющих опасность для европейского континента, вызывает беспокойство в Европе. Понимание этой опасности приводит к вовлечённости Европейского союза в процесс мирного решения конфликта. В период обострения ситуации в регионе страны-члены Евросоюза принимают декларации, осуждающие

---

[3]Gemeinsame Erklärung der Regierung der Bundesrepublik Deutschland und der Regierung des Staates Israel über die deutsch-israelischen Regierungskonsultationen vom 25.02.2014// Auswärtiges Amt. URL: http://www.auswaertiges-amt.de/cae/servlet/contentblob/671532/publicationFile/190205/140225-D-ISR-RegErklaerung.pdf (date of access 18.12.2017).

[4]Bulletin der Presse- und Informationsamtes der Bundesregierung. Bonn, 1957; Bulletin der Presse- und Informationsamtes der Bundesregierung. Bonn, 1992; Bulletin der Presse- und Informationsamtes der Bundesregierung. Bonn, 1995.

[5]Außenpolitik der Bundesrepublik Deutschland. Dokumente von 1949 bis 1994// Auswärtiges Amt. Köln, 1995.

[6]Rede von Bundeskanzlerin Merkel vor der Knesset vom 18.03.2008// Bundesregierung. URL: http://www.bundesregierung.de/Content/DE/Archiv16/AudioVideo/2008/Video/2008-03-17-Streaming-Israel/2008-03-17-steaming-israel.html (date of access 10.12.2017); Ansprache von Bundespräsident Horst Köhler vor der Knesset in Jerusalem// Bundespräsident. URL: http://www.bundespraesident.de/SharedDocs/Reden/DE/Horst-Koehler/Reden/2005/02/20050202_Rede.html (date of access 01.12.2017); Deutschland, Israel und die Juden: Rede des regierenden Bürgermeisters von Berlin vor dem Herzl-Institut in New York am 19. März 1961// Willy Brandt Stiftung. URL: http://www.willy-brandt.de/fileadmin/brandt/Downloads/Rede_Deutschland__Israel_und_die_Juden_1961.pdf(date of access 12.10.2017); Ansprache von Bundespräsident Roman Herzog anlässlich eines Abendessens gegeben von Präsident Ezer Weizman in Jerusalem// Bundespräsident. URL: http://www.bundespraesident.de/SharedDocs/Reden/DE/Roman-Herzog/Reden/1994/12/19941206_Rede.html (date of access 08.03.2015).

[7]Venice European Council Declaration (June 13, 1980)// European Union External Action. URL: http://eeas.europa.eu/mepp/docs/venice_declaration_1980_en.pdf (date of access 25.05.2017).

применение силы одной из стороны конфликта и предлагающие пути его решения.

Третью группу источников составляют документы Организации Объединённых Наций, затрагивающие ближневосточный конфликт[8].

Четвертую группу источников составляют коалиционные договоры федеральных правительств, программы немецких партий, в которых прописана позиция по проблемам международной повестки, чётко определено место ближневосточного вектора среди других региональных направлений внешней политики Федеративной Республики[9].

В пятую группу источников включены мемуары политических деятелей, посредством которых автор научного исследования получает возможность оценить роль того или иного политика в становлении межгосударственных отношений между странами[10].

Отдельно стоит выделить сборники израильских и немецких учёных, содержащие документы из архивов, переписку государственных деятелей. Важным источником в этом разделе являются материалы, опубликованные израильским учёным И. Йелинеком[11]. В работе израильского учёного содержатся

---

[8]VN-Sicherheitsresolution 1515 vom 19. November 2003// Auswärtiges Amt. URL: http://www.auswaertiges-amt.de/cae/servlet/contentblob/341386/publicationFile/3402/VNSRResolution1515.pdf (date of access 15.04.2017); Resolution 242 as of 22 November 1967// United Nations. URL: http://www.un.org/en/ga/search/view_doc.asp?symbol=S/RES/242(1967) (date of access 21.09.2017); Resolution der Generalversammlung № 181 (II). Die künftige Regierung Palästinas// Vereinte Nationen. URL: http://www.un.org/depts/german/gv-early/ar181-ii.pdf (date of access 25.05.2017).

[9]Grundsatzprogramm von Bündnis 90/ Die Grünen vom 15-17. März 2002// Grünen. URL: http://www.gruene.de/fileadmin/user_upload/Dokumente/Grundsatzprogramm-2002.pdf (date of access 15.02.2017); Freiheit und Sicherheit. Grundsätze für Deutschland. Beschluss des 21. Parteitags der CDU vom 03.12.07 in Hannover// CDU. URL: http://www.cdu.de/system/tdf/media/dokumente/071203-beschluss-grundsatzprogramm-6-navigierbar_1.pdf?file=1 (date of access 20.03.2017); Chancen für alle. Grundsatzprogramm der CSU vom 28.09.2007// CSU. URL: http://www.csu.de/common/_migrated/csucontent/grundsatzprogramm.pdf (date of access 20.02.2017); Hamburger Grundsatzprogramm der SPD vom 28.10.2007// SPD. URL: http://www.spd.de/linkableblob/1778/data/hamburger_programm.pdf (date of access 10.02.2017); Koalitionsvertrag zwischen CDU, CSU und FDP vom 26.10.2009// Konrad Adenauer Stiftung. URL: http://www.kas.de/upload/ACDP/CDU/Koalitionsvertraege/Koalitionsvertrag2009.pdf (date of access 15.05.2017); Koalitionsvertrag zwischen CDU, CSU und SPD vom 11.11.2005// Konrad Adenauer Stiftung. URL: http://www.kas.de/upload/ACDP/CDU/Koalitionsvertraege/Koalitionsvertrag2005.pdf (date of access 15.05.2017); Koalitionsvertrag zwischen SPD und Bündnis 90/ die Grünen vom 20.10.1998// Grünen.URL: https://www.gruene.de/fileadmin/user_upload/Bilder/Redaktion/30_Jahre_-_Serie/Teil_21_Joschka_Fischer/Rot-Gruener_Koalitionsvertrag1998.pdfv (date of access 15.05.2017).

[10]Брандт В. Воспоминания. М., 1991; Штраус Ф.Й. Воспоминания. М., 1991; Adenauer K. Erinnerungen 1945-1953. Stuttgart, 1965; Adenauer K. Erinnerungen 1953-1966. Stuttgart, 1966; Adenauer K. Erinnerungen 1959-1963. Frankfurt am Main u. Hamburg, 1970; Goldmann N. Mein Leben als deutscher Jude. München/Wien, 1980.

[11] Jelinek Yeshayahu A. Zwischen Moral und Realpolitik: deutsch-israelische Beziehungen 1945-1965. Eine Dokumentensammlung. Gelingen, 1997.

письма К. Аденауэра, Д. Бен-Гуриона, Н. Гольдмана, которые дают возможность проследить позицию Тель-Авива по вопросу выплаты материального возмещения за преступления третьего рейха, а также установления официальных дипломатических отношений. Ценность данного источника определяется тем, что в нём содержатся именно израильские документы, которые были переведены на немецкий язык.

Другим сборником документов, представляющим важность для проведения исследования, является работа Р. Фогеля[12]. В данном сборнике собраны в основном немецкие источники такие, как заявления и выступления немецких политиков относительно Израиля и палестино-израильского конфликта, возможностей его решения.

Материалы сборника Архива внешней политики РФ[13] имеют значимость для исследования, так как благодаря опубликованным в нём документам можно проанализировать развитие связей между Федеративной Республикой и странами Ближнего Востока, проследить позицию Бонна во время эскалации ситуации в регионе в ходе Суэцкого кризиса, его влияние на отношения с арабскими странами, которые обрушились на Западную Германию с критикой из-за её позиции и следования в кильватере политики Соединённых Штатов в регионе.

Седьмая группа источников представлена статистическими материалами, отражающими экономические связи ФРГ с Израилем и арабскими странами, результаты опросов общественного мнения. Такие материалы публикуются министерством по экономическому сотрудничеству Федеративной Республики, Федеральным статистическим ведомством Германии[14]. Результаты опросов общественного мнения дают возможность оценить роль политики по преодолению прошлого между двумя странами. В этой связи стоит обратить внимание на исследования, проводимые Институтом демоскопии в Алленсбахе,

[12]Der deutsch-israelische Dialog: Dokumentation eines erregenden Kapitels deutscher Außenpolitik/ R. Vogel. München.
[13]Ближневосточный конфликт. Из документов Архива внешней политики Российской Федерации. 1947-1967. В 2 т. Том 1: 1947-1956/ Отв. ред. В.В. Наумкин. М., 2003; Том 2: 1957-1967/ Отв. ред. В.В. Наумкин. М., 2003.
[14]Deutscher Außenhandel. Export und Import im Zeichen der Globalisierung 2017// Statistisches Bundesamt. URL: https://www.destatis.de/DE/Publikationen/Thematisch/Aussenhandel/Gesamtentwicklung/AussenhandelWelthandel5510006159004.pdf;jsessionid=C23F8D2E3938FB32F3C06A49DB4B29AD.InternetLive2?__blob=publicationFile (date of access 20.12.2017).

которые затрагивают такие вопросы, как антисемитизм, преодоление национал-социалистического прошлого.

Для освещения германо-израильских отношений и позиции Германии по палестино-израильскому урегулирования также использовались материалы немецких и израильских средств массовой информации.

Степень изученности проблемы. При изучении двусторонних отношений между ФРГ и Израилем, а также роли Германии в палестино-израильском урегулировании была использована литература как российских, так и зарубежных авторов. В целом использованную литературу можно разделить на несколько групп.

К первой группе относится литература, посвящённая роли Федеративной Республики в международных отношениях, её внешнеполитическому курсу в целом. Большая часть работ отечественных учёных по данной тематике отличается фрагментированностью и избирательностью. Труды многих отечественных германистов носят строго предметный характер и посвящены либо отдельным историческим периодам во внешней политике Германии, либо её отдельным направлениям.

Изданные в 70-80-х гг. советским учёным И.С. Кремером[15] монографии посвящены периоду международной разрядки в 60-70-х гг., под влиянием которой произошли существенные изменения во внешней политике Западной Германии. Они коснулись отношений Бонна с Советским Союзом, со странами Восточной Европы и «третьего мира».

В работе Л.М. Воробьевой «Внешняя политика ФРГ на пороге XXI века»[16] описаны только три вектора внешней политики ФРГ – американский, европейский и российский. Автор рассматривает основные вопросы двусторонних отношений ФРГ с Францией, США и Россией, а также особенности взаимодействия Берлина с этими партнерами в рамках международных организаций и интеграционных объединений. Основной упор в исследовании

[15] Кремер И.С. Внутриполитическая борьба и внешняя ориентация. М., 1977; Кремер И.С. ФРГ: этапы «восточной политики». М., 1986.
[16] Воробьева Л.М. Внешняя политика ФРГ на пороге XXI века. М., 2000.

сделан на 1989-1999 гг., характеризующиеся динамичными и фундаментальными изменениями как в мире, так и в самой Германии.

А.И. Борозняк в своей работе «Искупление. Нужен ли России германский опыт преодоления прошлого?»[17] рассматривает особенности преодоления национал-социалистического прошлого в ФРГ и ГДР.

В работе профессора А.А. Ахтамзяна «Объединение Германии. Обстоятельства и последствия. Очерки»[18] в центре внимания находится процесс, имевший значительные последствия для судьбы Германии, а именно объединение страны. В работе приводятся свидетельства участников событий, таких как советские дипломаты В. Фалин, О. Квицинский, В. Терехов, И. Максимычев, О. Гриневский.

В работах А.И. Патрушева и А.Ю. Ватлина[19] даётся современный взгляд на основные проблемы германской истории в XX в. Авторы опираются на материалы российских и германских архивов.

Попытка преодолеть описанный выше дисбаланс в изучении актуальных проблем внешней политики ФРГ была сделана в работах российского германиста Н.В. Павлова.[20] В них автор продемонстрировал уникальную картину деятельности современной Федеративной Республики Германии на международной арене. Особенность данных работ состоит в комплексном и взвешенном анализе внешнеполитической деятельности ФРГ.

Среди зарубежных работ, посвящённых вопросам выработки внешнеполитического курса Германии в XXI в., а также ее участия в международных организациях, представляется важным выделить работы К. Хакке «Великая держава поневоле. Внешняя политика Федеративной Республики

[17] Борозняк А.И. Искупление. Нужен ли России германский опыт преодоления тоталитарного прошлого? М., 1999.
[18] Ахтамзян А.А. Объединение Германии. Обстоятельства и последствия. Очерки. М., 2010.
[19] Ватлин А.Ю. Германия в XX веке. М., 2002; Патрушев А.И. Германия в XX веке. М., 2004; Патрушев А.И. Германская история: через тернии двух тысячелетий. М., 2007; Патрушев А.И. Германские канцлеры от Бисмарка до Меркель. М., 2009.
[20] Павлов Н.В., Новиков А.А. Внешняя политика ФРГ от Аденауэра до Шрёдера. М., 2005; Павлов Н.В. Внешняя политика ФРГ: концепции и реалии 80-х годов. М., 1989; Павлов Н.В. История внешней политики Германии от Бисмарка до Меркель. М., 2012.

Германии» и Г. Шёльгена «Страх перед силой. Немцы и их внешняя политика»[21]. Анализируя повышение международной роли Германии после процесса объединения, который состоялся в 1990 г., исследователи приходят к выводу, что в первой половине 1990-х гг. германская внешнеполитическая деятельность отличалась непоследовательностью и противоречивостью. По мнению авторов, ФРГ оказалась не готова к роли великой европейской державы. Объединение Германии стало предпосылкой к переосмыслению исходных позиций внешней политики.

Х. Хафтендорн в своей монографии «Немецкая внешняя политика между самоограничением и самоутверждением»[22] прослеживает эволюцию внешней политики Германии с 1945 по 2000 гг. Х. Хафтендорн считает, что характерной чертой германской внешней политики является сочетание самоограничения и отстаивания своих прав.

Ко второй группе относятся работы, посвящённые истории создания и становления государства Израиль. В книгах И.Д. Звягельской и Т.А. Карасовой[23] особое внимание уделяется анализу регионального и международного контекста, в котором происходило создание государства, выбору внешнеполитических ориентиров, а также основным этапам его внешней политики. В работе А.В. Крылова «Генезис и эволюция израильской поселенческой политики. Цели, формы и методы»[24] на основании израильских, палестинских и западных источников проводится глубокий анализ истории появления и расширения израильских поселений на оккупированных арабских территориях, которые являются одним из камней преткновения в урегулировании конфликта между палестинцами и израильтянами, а также основным предметом критики со стороны Берлина в адрес Тель-Авива. Отдельно хотелось бы выделить коллективную

[21] Хакке К. Великая держава поневоле. Внешняя политика Федеративной Республики Германии. Франкфурт-на-Майне/ Берлин, 1993; Шёлген Г. Страх перед силой. Немцы и их внешняя политика. М., 1994.
[22] Haftendorn H. Deutsche Außenpolitik zwischen Selbstbeschränkung und Selbstbehauptung 1945-2000. Stuttgart/München, 2001.
[23] Звягельская И.Д. История государства Израиль. М., 2012; Карасова Т.А. Политическая история Израиля. Блок Ликуд: прошлое и настоящее. М., 2009.
[24] Крылов А.В. Генезис и эволюция израильской поселенческой политики. Саарбрюккен, 2013.

монографию «Государство и диаспоры: опыт взаимодействия»[25], где речь идёт, в частности, о еврейской и немецкой диаспорах за рубежом.

Третья группа включает в себя работы, посвящённые анализу характера международных отношений после Второй мировой войны, с учётом которого выстраивали свой внешнеполитический курс как Федеративная Республика, так и Израиль. Это работы А.Д. Богатурова, В.В. Аверкова, М.М. Наринского, П.А. Цыганкова, М.М. Лебедевой, А.А. Торкунова, А.В. Мальгина[26].

А.А. Богатуров в своей работе «История международных отношений (1945-2008)» делает акцент на становлении, развитии и постепенной деградации ялтинско-потсдамского порядка, формировании новой международной архитектуры. Автор также использует учебное пособие под редакцией А.В. Торкунова и А.В. Мальгина «Современные международные отношения», которое более подробно освещает события и тенденции XXI в., сочетает в себе региональный и проблемный подходы к изложению материала, содержит теоретические подходы к изучению международных отношений, предлагает совершенно новые варианты периодизации постбиполярной эпохи. Книга содержит различные взгляды на одну и ту же проблему, что является необходимым для критического анализа проблем и тенденций современных международных отношений.

Исследованию характера международных отношений на Ближнем Востоке посвящены работы отечественного учёного Е.М. Примакова[27]. Автор анализирует особенности развития постколониального Востока, даёт характеристику эволюции, имевшей место в регионе после Второй мировой войны, рассматривает влияние внутренних и внешних факторов, а именно соперничество между СССР и США за преобладание в стратегически важном регионе. Е.М. Примаков, будучи

[25] Павлов Н.В., Басик В.П., Кулешов С.В., Полоскова Т.В. Государство и диаспоры: опыт взаимодействия. М., 2001.

[26]Богатуров А.Д., Аверков В.В. История международных отношений (1945-2008 гг.). М., 2009; Наринский М.М. История международных отношений 1945-1975: учебное пособие. М., 2004; Цыганков П.А. Теория международных отношений. М., 2007; Лебедева М.М. Мировая политика. М., 2006; Современные международные отношения: учебник/ под ред. А.В. Торкунова, А.В. Мальгина. М., 2012.

[27]Примаков Е.М. Конфиденциально. Ближний Восток на сцене и за кулисами. М., 2012; Примаков Е.М. История одного сговора (ближневосточная политика США в 70-е - начале 80-х гг.). М., 1985; Примаков Е.М. Анатомия ближневосточного конфликта. М., 1978; Примаков Е.М. Восток после краха колониальной системы. М., 1982.

свидетелем многих событий, демонстрирует узловые моменты американских и советских акций в отношении урегулирования ближневосточного конфликта.

В исследованиях Л.И. Медведко[28] приводится спектр средств, которые в своё время использовали западные державы для сохранения собственного влияния в регионе. Автор рассматривает причины возникновения конфликта между палестинцами и израильтянами, сравнивает позиции Советского Союза и Соединённых Штатов по конфликту.

Четвертая группа посвящена изучению становления и развития германо-израильских отношений после Второй мировой войны. Большая часть научных работ по германо-израильским отношениям была написана германскими и израильскими учёными, что обусловлено особым характером этой темы для двух государств. Более того, немецкая историография, посвящённая германо-израильским отношениям, стала развиваться в 1980-х гг. Данный процесс был связан со стремлением осмыслить немецкую историю, а также с открытием части архивных материалов.

Исследование польского публициста-международника Т. Валихновского «Израиль и ФРГ»[29] – одна из немногих работ, посвящённых германо-израильским отношениям и переведённая на русский язык. По мнению учёного, позиция ФРГ эволюционировала от произраильской в 1950-х гг. к сбалансированной и уравновешенной в 1970-х гг., что связано с возросшей ролью арабских стран в экономике Германии.

В своей работе немецкие учёные К. Юнгфер и Й. Крайслер[30] описывают дилемму, существовавшую перед западногерманским правительством. С одной стороны, вина за геноцид европейских евреев вынуждала Западную Германию проводить политику в интересах Тель-Авива. С другой стороны, рынки и источники энергетических ресурсов арабских стран представляли большой интерес для западногерманской экономики. Ухудшение отношений с арабскими

[28]Медведко Л.И. Ветры перемен в Персидском заливе. М., 1973; Медведко Л.И. Этот Ближний бурлящий Восток (документальное повествование). М., 1985.
[29]Валихновский Т. Израиль и ФРГ. М., 1971.
[30]Kreysler J., Jungfer K. Deutsche Israel-Politik: Entwicklung oder politische Masche. Diessen/ Ammersee, 1965.

странами из-за произраильской позиции по ряду вопросов не отвечало интересам западногерманской экономики. Стоит отметить, что работа немецких учёных сохраняет свою актуальность и по сей день.

Я. Делигдиш и И. Дойчкрон[31] в своих работах затрагивают проблемы отношений между ФРГ и Израилем, утверждая, что Федеративной Республике необходимо проводить более сбалансированную политику в отношении Израиля.

В работе «Вечная вина? Сорок лет германо-израильских отношений» М. Вольфзон[32] уделяет внимание тому, что Тель-Авив, несмотря на тесное развитие отношений с Федеративной Республикой, продолжает использовать тему Холокоста для оказания давления на Германию в ряде вопросов. Проблеме преодоления и изучения исторического прошлого в германском обществе посвящена работа К. Ясперса[33].

Объединение Германии в начале 90-х гг. привело к опасениям в израильском обществе, которое боялось возрождения третьего рейха в центре Европы. В этой связи М. Вольфзон провёл исследование «Не бойтесь Германии!»[34]. В своей работе автор утверждает, что возрождение национал-социализма в объединённой Германии было невозможно, ведь благодаря усилиям по «преодолению прошлого», принимаемым абсолютными всеми западногерманскими правительствами, произошло коренное изменение в сознании немецких граждан. Главная роль в этом процессе автором отводится западногерманским политикам. Утверждение автора подкрепляется результатами опросов общественного мнения.

Другим немецким учёным, исследовавшим становление и развитие германо-израильских отношений, стал Н. Ханзен. В своей работе «Из тени катастрофы: германо-израильские отношения в эпоху Аденауэра и Бен-Гуриона»[35] автор рассматривает влияние политических лидеров на развитие отношений между

[31]Deligdisch J. Die Einstellung der Bundesrepublik Deutschland zum Staate Israel. Bonn/ Bad Godesberg, 1974; Deutschkron I. Israel und die Deutschen. Köln, 1991.
[32] Wolffsohn M. Ewige Schuld? 40 Jahre Deutsch-israelische Beziehungen. München, 1988.
[33] Jaspers K. Wohin treibt die Bundesrepublik? München, 1966.
[34] Wolffsohn M. Keine Angst vor Deutschland! Erlangen, Bonn, Wien, 1990.
[35]Hansen N. Aus dem Schatten der Katastrophe: deutsch-israelische Beziehungen in der Ära Adenauer und Ben-Gurion. Ein dokumentierter Bericht. Düsseldorf, 2002.

двумя государствами. О роли личности в истории писал Х.-П. Шварц[36]. Он подробно рассматривал влияние канцлера К. Аденауэра на становление отношений между Западной Германией и Тель-Авивом, его тесные отношения с немецкими евреями, а также их взгляды на те или иные международные вопросы.

М. Вайнгардт[37] стал одним из тех немецких учёных, кто дал комплексную картину отношений между Федеративной Республикой и Израилем. Он уделил внимание разным аспектам двусторонних отношений между странами. По его мнению, столь быстрое восстановление контактов после Второй мировой войны между двумя государствами определялось желанием Западной Германии вернуться в круг западных демократий, а также восстановить разрушенную войной экономику.

Вопрос возмещений евреям за зверства, совершённые национал-социалистами, подробно рассматривается в работах А. Эпштейна[38].

Пятая группа включает в себя работы, посвящённые развитию отношений между ФРГ и арабскими государствами, позиции Германии по ближневосточному урегулированию. Одной из работ, посвящённых данной тематике, является труд С.О. Берггётца[39].

Большое внимание ближневосточному вектору внешней политики Федеративной Республики уделяет в своих научных работах А.К. Дудайти[40]. Автор рассматривает то место, которое занимают арабские страны во внешнеполитических приоритетах Федеративной Республики после окончания Второй мировой войны, особенности политики в регионе. Его тезис состоит в том, что с одной стороны политика Федеративной Республики в регионе определяется, как и в Европе, «атлантической солидарностью», но с другой – Германия не забывает отстаивать собственные интересы.

---

[36]Schwarz H.-P. Anmerkungen zu Adenauer. München, 2004.
[37]Weingardt Markus A. Deutsche Israel- und Nahostpolitik. Frankfurt, 2002.
[38]Эпштейн А. Этапы формирования коллективной памяти о Катастрофе европейского еврейства. Иерусалим, 2001.
[39] Berggötz S.O. Nahostpolitik in der Ära Adenauer. Möglichkeiten und Grenzen 1949-1963. Düsseldorf, 1998.
[40]Дудайти А.К. Арабский Восток во внешней политике ФРГ: диссертация доктора исторических наук. Владикавказ, 2010; Дудайти А.К. ФРГ: ближневосточная политика (1949-1983). Владикавказ, 2009.

Е.Ю. Корьякина в своей статье «Политика ФРГ на Ближнем Востоке в период объединения Германии и война в Персидском заливе»[41] рассматривает особенности политики Федеративной Республики на Ближнем Востоке в период объединения. Она утверждает, что, несмотря на необходимость сосредоточиться на процессе объединения страны, Берлин стремился продолжать играть важную роль в регионе. Трудности внутри страны, а также необходимость лавирования между Соединёнными Штатами и европейскими партнёрами снижали эффективность немецкой политики в регионе. Тем не менее, в ходе войны в Персидском заливе Берлин взял на себя ряд важных обязательств по предоставлению площадки для американских военных, предоставлению гуманитарной и финансовой помощи.

Обобщая, можно сказать, что главной проблемой исследований по роли Германии на Ближнем Востоке является отсутствие комплексного подхода к данной тематике. Все перечисленные выше труды посвящены либо отдельным историческим периодам, либо отдельным направления ближневосточного вектора ФРГ.

Методологическая основа исследования включает в себя исторические методы, среди которых можно выделить метод периодизации, историко-генетический метод, историко-сравнительный метод, метод критического анализа документов, а также метод статистического анализа.

Так, историко-генетический метод позволил выделить истоки и характер политики ФРГ в отношении израильского государства.

Использование метода статистического анализа дало возможность наглядным образом продемонстрировать развитие германо-израильских и германо-палестинских отношений в экономической области.

Что касается историко-сравнительного метода, то при его помощи автор смог сравнить позицию ГДР и ФРГ относительно преступлений, совершённых национал-социалистами во время Второй мировой войны.

[41]Корьякина Е.Ю. Политика ФРГ на Ближнем Востоке в период объединения Германии и война в Персидском заливе// Научный диалог, 2013.

Использование различных методов в научном исследовании позволило получить комплексное видение ситуации. Однако стоит отметить, что все перечисленные выше методы не ограничивают набор средств и приёмов, которые использовал автор.

Научная новизна исследования заключается в следующем. Во-первых, данная работа является попыткой дать комплексный анализ политики Федеративной Республики в отношении Израиля с учётом различных факторов. Одним из таких факторов, оказывающих влияние на становление и развитие отношений между ФРГ и Израилем, является палестино-израильский конфликт. В-вторых, данное исследование охватывает отношения между Берлином и Тель-Авивом вплоть до 2017 г. и содержит авторскую периодизацию двусторонних связей. В-третьих, автор впервые вводит в научный оборот современные источники и литературу, не использовавшиеся ранее отечественными исследователями.

Тема имеет также **практическое значение**, так как исследуемая проблема связана с современными внешнеполитическими приоритетами и задачами политического руководства Германии. Более того, двусторонние германо-израильские отношения являются примером и образцом для многих других стран. Стоит также отметить, что понимание специфики этих связей является необходимым для принятия адекватных и сбалансированных решений российским руководством, поскольку Россия является активным игроком на Ближнем Востоке. Неслучайно в Концепции внешней политики 2016 г. особо подчеркивается, что Россия продолжит прилагать усилия, направленные на достижение на международно-правовой основе всеобъемлющего, справедливого, долгосрочного урегулирования арабо-израильского конфликта во всех его аспектах[42].

[42] Концепция внешней политики Российской Федерации от 30 ноября 2016 года// Министерство иностранных дел Российской федерации. URL: http://www.mid.ru/foreign_policy/news/-/asset_publisher/cKNonkJE02Bw/content/id/2542248(дата обращения 18. 12.2017).

Представленная тема имеет следующую **структуру**, которая определена целями и задачами исследования: введение, три главы и заключение, список источников и использованной литературы.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. Согласно коалиционному договору между блоком ХДС/ХСС и СДПГ, заключённому в 2018 г., региональные приоритеты ФРГ, а также двусторонние связи расставлены в следующем порядке: Ближний Восток, Азия, Афганистан, Африка и Латинская Америка. В разделе, посвящённом Ближнему Востоку, верхнюю строчку занимают германо-израильские отношения. Коалиционный договор демонстрирует особую роль и место германо-израильских отношений в системе внешнеполитических координат ФРГ по сравнению с другими двусторонними связями ФРГ на Ближнем Востоке.

2. Германо-израильские отношения занимают особое место в системе двусторонних связей Германии с внешним миром, поскольку на них откладывает отпечаток Холокост. Как и 70 лет назад, когда руководство послевоенной Германии признало ответственность перед евреями за совершённые национал-социалистами преступления, сегодня правящие круги Федеративной Республики вне зависимости от состава правительства уделяют первостепенное внимание проблеме исторического прошлого.

3. На основании проведённого исследования автор предлагает следующую периодизацию израильско-(западно)германских отношений:

– 1949-1952 гг.: вопросы заглаживания вины перед новым еврейским государством определяли особенности развития отношений между Израилем и ФРГ.

– 1953-1966 гг.: Федеративная Республика проводила на Ближнем Востоке политику «двухколейной» дипломатии, которая заключалась в поиске компромисса между арабскими странами и Израилем и в условиях эскалации «холодной войны» и активного применения со стороны Бонна «доктрины Хальштейна» потерпела неудачу в 1966 г., когда Бонн вынужден был установить дипломатические отношения с Тель-Авивом.

– 1967-1990 гг.: после провала «двухколейной» дипломатии ФРГ начала постепенный отход от безоговорочной поддержки политики Тель-Авива в регионе, которая наносила ущерб отношениям Бонна с арабскими государствами. В этот же период происходило формирование собственной позиции Бонна по арабо-израильскому конфликту, которая способствовала улучшению отношений с арабскими странами, в чьих энергетических ресурсах и рынках была заинтересована Федеративная Республика.

– 1991-2017 гг.: объединение Германии и война в Персидском заливе привели к ухудшению отношений между двумя государствами. В израильских средствах массовой информации была развернута кампания по демонизации немцев, резко сократилось количество визитов израильских политиков в ФРГ. С приходом к власти в ФРГ А. Меркель отношения между странами значительно улучшились и активно развивались во всех сферах, что во многом было обусловлено личностью канцлера.

4. В центре отношений между Берлином и Тель-Авивом, которые сегодня динамично развиваются во всех сферах, стоит вопрос безопасности Израиля, определяющий позицию Германии по многим вопросам на Ближнем Востоке (например, по палестино-израильскому конфликту, ядерной программе Ирана, кризису в Сирии).

5. Берлин проявляет повышенное внимание к происходящим на Ближнем Востоке процессам, что свидетельствует о значимости региона с политической, экономической и имиджевой точек зрения. Ведь существующие в регионе конфликты являются уникальной возможностью для Федеративной Республики заявить о себе в качестве международного посредника и участвовать в мирных процессах наравне с мировыми державами, что в свою очередь может способствовать улучшению имиджа Берлина на международной арене. С экономической точки зрения для Федеративной Республики Ближний Восток является источником бесперебойного снабжения нефтью, ёмким рынком сбыта немецких товаров. Активная посредническая роль Берлина в палестино-израильском конфликте и оказание финансовой помощи палестинскому народу

способствуют улучшению двусторонних связей с арабскими странами, что имеет большое значение с точки зрения обеспечения бесперебойных поставок нефти и газа. Интерес к региону определяется его относительной географической близостью и исходящими из него угрозами.

6. Палестино-израильское урегулирование непосредственно «встроено» в отношения между ФРГ и Израилем и является их неотъемлемой частью. Германия считает, что решить конфликт можно исключительно путём проведения мирных переговоров между конфликтующими сторонами (с возможным привлечением третьей стороны/сторон) и создания условий для подписания мирного договора посредством предоставления финансовой помощи и создания стабильности на палестинских территориях. Проведение такого курса позволяет Берлину, с одной стороны, избежать обвинений в безучастности или произраильской позиции, а с другой – сохранить нейтралитет в противостоянии непримиримого арабского мира и Израиля.

7. Пользуясь хорошей репутацией на Ближнем Востоке, Германия могла бы стать посредником в урегулировании ближневосточного конфликта, однако представляется маловероятным, что Берлин выступит с самостоятельной инициативой, чувствуя себя обязанным Тель-Авиву. Отсутствие инициативы Берлин компенсирует так называемой дипломатией «чековой книжки».

8. Во внешнеполитическом курсе ФРГ на Ближнем Востоке национальные интересы входят в противоречие с государственными. Первые заключаются в национальной «ответственности» перед Израилем за Холокост в годы Второй мировой войны (коллективная вина немцев как нации). Вторые требуют проведения сбалансированной диверсифицированной политики в отношении всех стран региона с упором на экономическую составляющую. Эти же соображения требуют реализации государственного решения палестино-израильского конфликта. Гармонизация национальных и государственных интересов может произойти лишь после урегулирования конфликта между Палестиной и Израилем.

Глава 1. Германо-израильские отношения в биполярном мире

1.1.Зарождение и развитие антисемитизма в Германии

Согласно данным Федерального статистического ведомства, в Германии проживает около 200 тыс. евреев, около 100 тыс. из которых состоят в 108 еврейских общинах[43]. Все еврейские общины входят в Центральный совет евреев. После окончания Второй мировой войны 1 июля 1945 г. был учрежден Центральный комитет освобожденных евреев в американской оккупационной зоне, ставший одним из предшественников Центрального совета, основанного уже в 1950 г. Вскоре в других оккупационных зонах, последовали аналогичные объединения. В 1945 г. была заново создана 51 община, год спустя их было уже 67.

Взаимоотношения немцев и евреев – особая тема для Германии, где после окончания одной из самых страшных страниц в истории человечества было потрачено много усилий, чтобы искоренить все формы расовой и религиозной дискриминации. Несмотря на это в ФРГ время от времени разгораются дискуссии вокруг оценки преступлений национал-социалистов против евреев в XX в.

В 2003 г. по случаю празднования Дня национального единства депутат бундестага М. Хоманн (ХДС) сравнил в своей речи, произнесённой в г. Нойхоф (земля Гессен) на торжественном заседании городского отделения Христианско-демократической партии, роль евреев в большевистской революции с ролью нацистов, задав аудитории следующий вопрос: «Если немецкий народ заклеймен как народ-преступник, то не заслужил ли и еврейский народ такое же клеймо?»[44]. Он сделал попытку провести параллель между преступлениями нацистов и преступной активностью евреев в карательных большевистских органах.

Речь депутата, который в то же самое время был наблюдателем при комитете бундестага по вопросам о выплате компенсаций бывшим подневольным

---

[43] Statistisches Jahrbuch 2016: Deutschland und Internationales// Statistisches Bundesamt. URL: https://www.destatis.de/DE/Publikationen/StatistischesJahrbuch/StatistischesJahrbuch2016.pdf;jsessionid=FFFD5FD59F969912F3B14D4C134F0F82.cae2?__blob=publicationFile (date of access 09.10.2017).

[44] Der Wortlaut der Rede von MdB Martin Hohmann zum Nationalfeiertag// Heise Online. URL: http://www.heise.de/tp/artikel/15/15981/1.html (date of access 09.10.2017)

рабочим третьего рейха, вызвала шок и возмущение в германском обществе. Председатель Центрального совета евреев П. Шпигель подверг резкой критике выступление Мартина Хоманна и заявил, что «его высказывания – использование самых низменных инструментов отвратительного антисемитизма»[45]. Социал-демократы в свою очередь потребовали исключить его из парламентской фракции ХДС/ХСС. Руководство Христианско-демократического союза предпочло дистанцироваться от высказываний однопартийца и приняло решение об исключении его из партии, несмотря на то, что М. Хоманн публично заявил, что в его намерения не входило отрицать преступления третьего рейха против еврейского народа. Сегодня М. Хоманн является членом партии «Альтернатива для Германии».

Американская еврейская неправительственная правозащитная общественно-политическая организация «Anti-Defamation League – ADL», противостоящая всем формам антисемитизма и нетерпимости по отношению к евреям, на протяжении последних 50-ти лет ежегодно проводит исследование «ADL Global 100: индекс антисемитизма»[46]. Целью исследования является выявление уровня антисемитских настроений в странах мира.

В ходе проведенного в 102 странах мира в период с 2013 по 2014 гг. опроса были изучены и проанализированы мнения более 53 тыс. человек. Результаты опроса продемонстрировали, что 26% жителей планеты, то есть более 1 млрд человек придерживаются антисемитских взглядов. При этом 70% респондентов ответили, что никогда не встречали евреев лично.

В ходе опроса респондентам предложили оценить 11 негативных стереотипов о евреях: «евреи более лояльны по отношению к Израилю, чем к стране, где они проживают», «евреи обладают слишком большим влиянием в бизнесе», «евреи слишком много говорят о Холокосте», «евреи являются

[45] Griff in die unterste Schublade des Antisemitismus// Frankfurter Allgemeine Zeitung. URL: http://www.faz.net/-gpf-o71y (date of access 09.10.2017).

[46] ADL Global 100: An Index of Anti-Semitism// Anti-Defamation Leagues. URL: http://global100.adl.org/#map/2015update (date of access 27.09.2016).

причиной большинства войн» и т.п. Те, кто положительно ответил на 6 и более вопросов, являются антисемитами.

Ожидаемо, что наибольшее количество юдофобов проживает на Ближнем Востоке и в Северной Африке. В этих регионах 74% населения разделяют антиеврейские предрассудки. В Марокко – 80%, в Алжире – 87%, в Ливии – 87%, в Саудовской Аравии – 74%, Ираке – 92%, на палестинских территориях – 94%. Интересно, что в Иране, который многие привыкли считать главной угрозой для Израиля на Ближнем Востоке, всего 56% населения отрицательно относится к евреям.

В Восточной Европе 34% респондентов являются антисемитами, а в Западной – 24%. Германия находится на 5 месте среди стран Западной Европы по уровню распространения антиеврейских настроений среди населения (27%). Среди мужского населения страны уровень антисемитизма на 6% больше, чем среди женщин. Оказывается, что количество юдофобов больше среди людей старшего поколения (33%). У немцев наибольшее раздражение вызывает именно постоянное напоминание евреями о Холокосте (52%).

Интересно, что весной 2015 г. при проведении повторного опроса стало очевидно, что уровень антисемитизма значительно снизился в таких европейских странах, как Франция (17%), Германия (16%) и Бельгия (21%). Так, в Федеративной Республике за год число антисемитов сократилось на 11%. Исследователи связывают такую тенденцию с прокатившейся по странам Европы в 2015 г. волной насилия против евреев. В Германии в ходе опроса 63% респондентов выразили озабоченность этим фактом, в 2014 г. эта цифра равнялась 30%[47]. Достаточно вспомнить о нападении на синагогу в Дании, осквернении еврейского кладбища и нападении на супермаркет кошерных продуктов во Франции. После этого израильский премьер-министр Б. Нетаньяху обратился к живущим в Европе евреям с призывом эмигрировать в Израиль.

[47] ADL Global 100: An Index of Anti-Semitism: 2015 Update// Anti-Defamation Leagues. URL: http://global100.adl.org/public/ADL-Global-100-Executive-Summary2015.pdf (date of access 09.10.2017).

Согласно определению словаря иностранных языков, антисемитизм – форма национальных и религиозных предрассудков и нетерпимости; враждебное отношение к евреям[48]. Для осознания роли антисемитизма в германо-израильских отношениях на современном этапе представляется важным рассмотреть историю проживания евреев в Европе.

Евреи делятся на две основные группы: ашкенази и сефарды. Сефардами считаются потомки евреев, живших в Испании с античных времен до конца XV в. После изгнания с Ближнего Востока они расселились в странах Средиземноморья, на Балканах, в небольшом количестве в странах Западной Европы. Они говорили на испанско-еврейском наречии «ладино».

Ашкенази – группа евреев, сформировавшаяся в Центральной Европе, а именно на месте современной Германии и части северной Франции, на берегах реки Рейн. Употребление этого названия к данной культурной общности зафиксировано в источниках, относящихся к XIV в. Языком ашкенази был идиш, принадлежащий к германской ветви индоевропейской языковой семьи. Ашкенази составляют большую часть евреев мира.

Так как ашкенази являются германоязычными европейскими евреями, то их историю принято начинать с их появления на берегах реки Рейн, который раньше служил границей между Римом и германскими племенами. Приход евреев в Центральную Европу был связан с расширением Римской империи, поглотившей в I в. Иудею. Еврейские общины распространялись по городам Римской империи. Первым источником, доказывающим проживание евреев на территории современной Германии, считается декрет римского императора Константина I Великого от 321 г., который наделил их правом быть избранными в городской совет Кёльна. В то время евреи могли занимать разные должности в органах власти, свободно выбирать профессии и заниматься любым делом без каких-либо ограничений. Они были ремесленниками, купцами. Многие медики принадлежали к еврейской общине. Городские власти были заинтересованы в оседлых евреях, которые своей деятельностью способствовали оживлению городской торговли.

[48]Комлев Н.Г. Словарь иностранных слов. – М., Экспо-Пресс, 2000. – 1308 с.

Еврейские торговцы получали привилегии в виде гарантии свободной торговли, а также освобождались от уплаты таможенных пошлин.

Формирование правового статуса евреев в европейском обществе было связано с принятием Римской империей христианства в качестве государственной религии. Церковь, чья роль в обществе на протяжении многих веков неуклонно росла, выступила за урезание прав евреев, запрет браков между евреями и христианами, принудительное крещение евреев, их вытеснение из профессий. Как и еретики, евреи считались чужаками, чья религия, культура, традиции и образ жизни вызывали неприятие христианского общества. Если мусульмане проживали за пределами христианских государств и считались внешними врагами, то евреи рассматривались в качестве внутренних врагов, которых необходимо было изолировать.

В империи Карла Великого, которая возникла на территории бывшей Римской империи, евреи удовлетворяли потребности императорского двора и его окружения в предметах роскоши, которые они привозили из других стран. В то время евреи были не только коммерсантами, но и учёными, а также состояли на дипломатической службе. Так, Исаак Митглид был дипломатическим представителем королевства франков в Багдаде у правителя Абассидского халифата в 786-809 гг.

Католическая церковь не раз предпринимала попытки ограничить права евреев, однако экономика нуждалась в развитии торговли, что способствовало защите прав еврейского населения правителями, на протяжении многих столетий выступавших защитниками иностранцев и торговцев. Ситуация изменилась в 1096 г. во время первого крестового похода. Папа римский Урбан II на Клермонском соборе призвал покарать мечом не только мусульман, но и всех, кто исповедовал любую другую религию, отличную от христианства. Проповедь папы привела к росту антисемитизма в городах, где стали слышны призывы убивать евреев. Погром крестоносцев привёл к окончанию эпохи мирного сосуществования евреев с другими народами. Истинная причина погрома крылась

в нужде крестоносцев в деньгах, которые можно было взять у богатых еврейских общин. Нападения на евреев стали самым лёгким способом разбогатеть.

Во время второго крестового похода в 1147 г. папа Евгений III освободил крестоносцев от уплаты евреям процентов за долги, были введены ограничения на строительство и приобретение евреями земельных участков в городах. Отныне евреи должны были окружать свой жилой квартал стеной.

Только во время третьего крестового похода в 1189 г. благодаря Фридриху I Барбароссе были предотвращены новые еврейские погромы. Перед отправлением в поход император издал декрет, согласно которому тому, кто нападет на еврея и ранит его, отрубят руку. В качестве благодарности за предоставленную императором защиту евреям пришлось уплатить крупную сумму, которая пошла на покрытие издержек крестового похода. Стоит отметить, что поступления от евреев в казну составляли значительную часть доходов средневекового государства.

Крестовые походы оказали значительное влияние на жизнь еврейской общины в Европе. Их следствием стало обособление евреев от остального христианского населения. Более того, усилилась зависимость еврейской общины от императоров, которые требовали уплаты высоких налогов в знак благодарности за предоставление защиты.

Стоит отметить, что изоляция еврейских общин в средневековом европейском обществе была процессом с двусторонним движением. С одной стороны, католическая церковь выступала против общения христиан с евреями. Ведь именно благодаря церкви в обществе сформировался отрицательный образ иудея, который в сознании людей представал в виде убийцы Христа. С другой стороны, Талмуд предписывал правоверным евреям соблюдать предписания относительно контактов с иноверцами, селиться в обособленных кварталах, получивших позднее название «гетто». Термин «гетто», использованный через много столетий А. Гитлером, появился в 1516 г. в Венеции, где еврейский квартал Гетто был окружен стеной и объявлен частью города, где разрешалось селиться только евреям.

Конец XIII в. ознаменовался массовыми убийствами евреев в южной Германии. Было истреблено около 140 еврейских общин. Причиной убийств евреев стало осквернение ими гостий. Еще в 1215 г. на Лютеранском соборе католическая церковь признала гостию (облатка для причастия в церкви) воплощением тела Христова. С тех пор евреев часто обвиняли в её краже и осквернении.

В XIV в. в Европе имели место еврейские погромы, развязанные «юденшлегерами» – убийцами евреев. За ними последовали новые погромы, причиной которых стало распространение эпидемии чумы. Евреи страдали от чумы заметно меньше, чем христиане, что привело к новому всплеску недовольства среди населения. Учёные считают, что на невысокую смертность евреев в годы чумы повлиял замкнутый образ жизни еврейской общины, а также предписания иудаизма относительно личной гигиены. Во время чумных погромов было уничтожено около 300 общин. В истории еврейского народа XIV в. является столетием мученичества.

На протяжении нескольких столетий неоднократно раздавались призывы изгонять евреев. Так, в 1349 г. евреи были изгнаны из Кёльна. Однако экономические нужды властей заставили их впоследствии пересмотреть свои решения и вернуть евреев в обмен на уплату налогов. По этой же причине в 1421 г. император отказался удовлетворить требование священников и купцов и изгнать евреев из Вены.

Стоит отметить, что в раннее средневековье евреи занимались торговлей, состояли в ремесленных гильдиях. Однако постепенно происходило их вытеснение из этих сфер, в этих условиях наиболее приемлемой деятельностью для них стала финансово-банковская и ростовщическая. Христианство запрещало заниматься ростовщичеством, однако церковные запреты не распространялись на иноверцев. Таким образом, эта сфера деятельности оказалась открыта для евреев. Впоследствии ввиду своей деятельности евреи станут главным объектом нападок со стороны церкви и населения европейских стран.

Многие думали, что отношение к евреям претерпит изменение в эпоху гуманизма и реформации в Европе. На первоначальном этапе реформация, которая началась в Европе в XVI в., действительно привела к сближению евреев и христиан. В борьбе против католической церкви Лютер стремился привлечь евреев на свою сторону и написал трактат «Иисус Христос был евреем по рождению». Он считал, что принять христианство евреям мешает только фанатичность католических священников.[49]

Однако позже Лютер изменил свою точку зрения на совершенно противоположную. Он потребовал обращаться с евреями со всей возможной жестокостью — разрушать их синагоги, отбирать имущество, заставлять заниматься самой грязной работой, и, если эти меры не убедят евреев в необходимости перейти в христианство, изгнать их из Европы[50].

Во время Тридцатилетней войны, которая привела к разорению страны, обнищанию населения, вспышкам религиозных суеверий, условия жизни евреев продолжали ухудшаться. Их грабили и убивали. В качестве примера можно вспомнить беспорядки на «еврейской улице», которые произошли в 1614 г. во Франкфурте-на-Майне и в ходе которых толпа погромщиков ворвалась в еврейский квартал и начала грабить и сжигать всё на своём пути. В результате беспорядков 1380 человек покинули город. Лидером погромщиков стал пряничник В. Фетмильх, возглавлявший гильдию ремесленников и заявивший о подкупе евреями местных властей, которые закрывали глаза на нарушения.

Эпоха Просвещения выдвинула на первый план вопрос равноправия людей в обществе. Однако те, кто боролся с церковью за влияние на умы современников, не был свободен от предубеждений в отношении евреев. Так, один из крупнейших философов-просветителей Вольтер стал основоположником светского антисемитизма. В «Философском словаре» он написал: «вы обнаружите в них (евреях) только невежественный и варварский народ, который издавна сочетает самую отвратительную жадность с самыми презренными суевериями и с самой

[49] Arnhold O., Lenhard H. Kirche ohne Juden. Christlicher Antisemitismus 1933-1945. – Göttingen: Vandenhoeck &Ruprecht, 2015. – S. 8.
[50] Ойербах Р.М. История еврейского народа. – Иерусалим: Швут Ами, 1992. – С. 127.

неодолимой ненавистью ко всем народам, которые их терпят и при этом их же обогащают. Тем не менее не следует их сжигать»[51].

Другой французский философ Гольбах, имевший схожую точку зрения, что и Вольтер, в своей книге «Лик святых» назвал евреев врагами рода человеческого и изобразил их как банду преступников, не останавливающихся ни перед каким злодеянием. Создатель идей Просвещения Д. Дидро считал, что христианство стало вредоносным и губительным ввиду того, что имеет иудейские корни. По мнению Дидро, иудаизм, как и христианство, является антисоциальной религией, так как разделяет общество и поэтому подлежит уничтожению.

Из всех философов-просветителей только Монтескье, Руссо, Лессинг и Толанд выступали за равноправие евреев и не настаивали на необходимости изменения основ их жизни.

Эпоха Просвещения заложила основы нового антисемитизма, а именно «рационального антисемитизма», который не имел ни религиозной, ни экономической основы. Ни Вольтер, ни Дидро, ни Гольбах не призывали уничтожать евреев, однако объявили их врагами человечества и причиной всех несчастий.

Итак, практически все выдающиеся мыслители XVIII в. отрицательно относились к евреям, и Просвещение, которое призывало обратиться к разуму, так и не привело к улучшению положения еврейской диаспоры в обществе. Просвещение, зародившееся во Франции, вскоре распространилось в Германии. Постепенно Берлин стал центром Просвещения в Священной Римской империи германской нации. Распространением новых идей в Германии занялся философ М. Мендельсон. Его выступление «Что такое просвещение?» в 1784 г. инициировало дискуссию о Просвещении. Он был тем, кто боролся против предупреждений в отношении евреев, выступал против их культурно-религиозной обособленности, призывал к ассимиляции. Его последователи стремились реформировать иудаизм и систему традиционного образования, дать евреям современные научные знания. Всё это должно было стать средством

[51] Поляков Л. История антисемитизма. Эпоха знаний. – М., Мосты культуры, 2008. – С. 32.

нравственного преобразования евреев, изменения отношения к ним в обществе. Позднее движение за реформирование жизненных устоев евреев вошло в историю как «Хаскала».

В 1819 г. по Германии прокатилась волна антисемитских бунтов. Они вошли в историю под названием «Нер! Нер!». Название бунтов берёт своё начало в средневековье и связано с крестовыми походами. В переводе с латыни это означает, что «Иерусалим потерян».

Причиной новых бунтов стал аграрный кризис, разразившийся в 1816-1817 гг. Вплоть до 1848 г. бунты затронули такие города, как Вюрцбург, Мюнхен, Гамбург, Ханау, Бреслау, Маннгейм, Карлсруэ, Райхенхалле, Бухау, Берлин. Имели место грабежи, истязания евреев, ограбления и поджоги синагог.

Вплоть до последней трети XIX в. вражда к евреям определялась религиозным мотивом. Расовый или современный антисемитизм зародился в 70-х гг. XIX в. и является новой разновидностью антисемитизма, которая рассматривает евреев в качестве прирождённых носителей определённых биологических ущербных признаков. Расовый антисемитизм является проекцией теории эволюции Дарвина в том смысле, что история представляется борьбой арийцев против евреев, в ходе которой выживает только сильнейший.

Одним из теоретиков научного антисемитизма считают французского дипломата, социолога и писателя Жозефа Артура де Гобино. В своей книге «Опыт о неравенстве человеческих рас»[52] он разделил всех людей на расы. Наиболее способной к культурному развитию учёный считал арийскую расу, смешение которой с небелыми народами приведёт к снижению её способностей. Впоследствии Адольф Гитлер заимствовал многие положения теории Гобино, чтобы обосновать «исключительное право» немцев господствовать над миром.

Считается, что термин «антисемитизм» ввёл в оборот в 1879 г. в памфлете «Путь к победе германства над еврейством»[53] немецкий публицист Вильгельм Марр. Он впервые употребил термин «антисемитизм» взамен ранее

[52] Гобино Ж.А. Опыт о неравенстве человеческих рас. – М., Олма-Пресс, 2001. – 768 с.
[53] Marr W. Der Weg zum Siege des Germanenthums über das Judentum. – Berlin: Hentze, 1880. – 48 S.

распространенных понятий «антииудаизм» и «юдофобия», которые основывались на религиозной ненависти к евреям. С научной точки зрения новый термин является некорректным, так как к семитам относятся не только евреи, но и арабы. Несмотря на псевдонаучность, термин прочно вошел в лексикон политиков и журналистов. В том же году Марр в Берлине основал первое антисемитское политическое объединение «Антисемитскую лигу», которая просуществовала до 1880 г.

В качестве одной из первоначальных причин распространения антисемитизма в Европе многие историки выделяют Великую Французскую революцию 1789 г., которая прошла под лозунгами «Свобода. Равенство. Братство». Результатом революции стало получение евреями в разных странах Европы равных гражданских прав с коренным населением, что дало им возможность занять ведущие позиции в обществе. Среди евреев появились журналисты, врачи, адвокаты, инженеры. Появилась богатая прослойка евреев банкиров и торговцев, которые смогли разбогатеть во время революции. Так возник «еврейский вопрос», затрагивавший проблему эмансипации евреев.

Процесс эмансипация евреев начался ещё до создания Германской империи в 1871 г., когда в Пруссии в 1812 г. был издан «Judenedikt» (эдикт в отношении евреев), согласно которому все евреи более не считались чужаками, а стали полноправными гражданами государства. Однако после создания в 1815 г. Германского союза решением Союзного собрания законы, гарантировавшие евреям равные с остальным населением права, были отменены.

В 1848 г. в Германии произошла революция, после которой была предпринята ещё одна попытка завершить прерванный процесс эмансипации евреев. Прусская конституция 1850 г. закрепила принцип, согласно которому пользование гражданскими и политическими правами не может зависеть от вероисповедания. Примеру Пруссии последовали другие германские государства.

С середины XIX в. евреи стали занимать места в парламенте Германии. Известный немецкий общественный и политический деятель еврейского происхождения, борец за эмансипацию евреев Г. Риссер занял место во

франкфуртском учредительном парламенте, где отстаивал права евреев. В одной из своих речей в пользу эмансипации евреев он сказал: «Так доверьтесь же силе права, силе единого закона и великим судьбам Германии. Помните, что всякий исключительный закон надорвёт вашу систему и явится той гангреной, от которой умрёт все наше дело. Вам предлагают бросить часть немецкого народа на съедение зверю фанатизма и нетерпимости. Этого, милостивые государи, вы не сделаете»[54]. В 1860 г. он стал первым еврейским судьёй.

Помимо Риссера во франкфуртском парламенте заседали Г.М. Гекшер, известные поэты М. Гартман, М. Фейт и кёнигсбергский врач И. Якоби.

Эмансипация евреев окончательно состоялась лишь в 1869 – 1872 гг. и открыла им путь к образованию, науке, в политику. По этому поводу раввин и издатель газеты «Allgemeine Zeitung des Judentums» Л. Филипсон написал: «Вы не эмансипировали евреев. Они сами себя эмансипировали, вы завершили процесс эмансипации, начатый извне»[55].

В период с 1871 по 1912 гг. еврейское население в Германской империи увеличилось с 512 тыс. до 615 тыс. человек. В крупных городах всего за 20 лет количество евреев увеличилось в 2-3 раза. Например, в Берлине в 1852 г. проживало менее 10 тыс. евреев, в 1871 г. их уже стало 36 тыс. человек[56]. Такая тенденция объясняется индустриализацией в крупных городах Германии. Во второй половине XIX в. в электрохимической промышленности появляются первые предприятия, принадлежавшие евреям.

Вместе с завершением процесса эмансипации начался процесс ассимиляции евреев в Германии, процесс их интеграции в немецкое общество, сопровождавшийся ростом ненависти и антисемитизма.

Ярким примером ассимиляции евреев в Германии является семья Ратенау, которая оставила след в истории страны. Э. Ратенау был одни из родоначальников

[54] Höxter J. Quellenbuch zur jüdischen Geschichte und Literatur. – Wiesbaden: Marixverlag, 2009. – S. 517.
[55] Mosse Werner E. Juden im Wilhelminischen Deutschland 1890-1914. Ein Sammelband Gebundene Ausgabe. – Tübingen: Mohr, 1976. – S.19.
[56] Reinke A. Geschichte der Juden in Deutschland 1781-1933. – Darmstadt: WBG, 2007. – S. 72.

электрической промышленности в Германии и основателем АЭГ[57]. Его сын, В. Ратенау был министром иностранных дел Германии с 1922 г., а также автором 12 книг, опубликованных в начале XX в. Его труды «Новое государство», «Механизация жизни», «Новое хозяйство» были переведены на русский язык. Вальтер Ратенау призывал евреев ассимилироваться, перенимать прусские манеры и стремиться внешне походить на немцев.

Другим представителем еврейского народа, который оставил отпечаток в истории Германии, является поэт, публицист и критик Г. Гейне. Примечательно, что Гейне был любимым поэтом молодого Й. Геббельса. После прихода к власти национал-социалистов Гейне, как и многие другие авторы еврейского происхождения, был запрещён в Германии, памятники ему были разрушены, а его самого в своих речах такие нацисты, как Розенберг, называли «дегенератом».

На протяжении долгого времени многие историки пытались искать разные объяснения популярности антисемитизма в Европе. Х. Арендт, например, в книге «Истоки тоталитаризма» рассмотрела наиболее нелепые теории. Одна из них заключается в том, что евреи, будучи беспомощной группой, захваченной общими и неразрешимыми конфликтами эпохи, могли быть обвинены в этих конфликтах и представлены как скрытые творцы всякого зла. Другая теория говорит о том, что рост антисемитизма связан с угрозой физического вымирания еврейского народа извне и разложения изнутри. Евреи, стремившиеся обеспечить выживание своего народа, ухватились за утешительную идею, что антисемитизм может стать средством сохранения единства народа.[58]

В Германии в конце XIX в. был опубликован целый ряд антисемитских статей, в том числе в очень популярной в то время семейной газете «Gartenlaube». Статьи оказали в значительной степени влияние на формирование образа евреев в глазах немцев. Известный немецкий журналист и политический деятель-антисемит О. Глагау опубликовал в 1877 г. две книги о разразившемся в

[57] AEG (Allgemeine Elektrizitäts-Gesellschaft) – немецкая компания, специализировавшаяся в области электроэнергетики, машиностроения, а также товаров для дома. Своим появлением компания обязана Э. Ратенау, получившим в 1883 г. патенты на изобретения Т.А. Эдисона для производства электрических ламп в Германии.

[58] Арендт Х. Истоки тоталитаризма. – М., ЦентрКом, 1996. – С. 41.

Германии кризисе. В своих работах он обвинил евреев в экономических сложностях. В 1874 г. появилась очередная статья Глагау, где он уверял, что «либералы под руководством евреев против воли министра финансов Кампгаузена пролоббировали принятие закона об учреждении Имперского банка, привилегированного акционерного общества из евреев и для евреев»[59]. Статья вызвала широкий резонанс в обществе.

В 1882 г. в Дрездене состоялся первый международный конгресс антисемитов. Результатом работы конгресса стало принятие манифеста, призывавшего к борьбе с господством евреев. Также в документе говорилось, что эмансипация евреев должна быть отменена, им следует запретить занимать руководящие посты, преподавать в христианских учебных заведениях.

В XIX в. в Германии споры о роли евреев велись в рамках основных антисемитских школ – национально-государственная (Генрих фон Трейчке), социально-христианская (Адольф Штёккер) и расовая (Евгений Дюринг).

Фон Трейчке говорил об увеличивающейся иммиграции польских евреев, которые были чужды германской культуре, о недобросовестной конкуренции еврейских фирм, о ростовщичестве. Он полагал, что евреи должны ассимилироваться, стать немцами и писал: «Еврейская проблема в нашей стране — это понятие не является пустым набором слов. Через нашу, немецкую восточную границу ежегодно просачиваются из польской колыбели тысячи амбициозных юношей, продавцов готовой одежды, сыновья и внуки которых овладевают биржей и газетами Германии. Иммиграция заметно растёт, и вместе с ней возникает такая проблема: как может существовать эта чужая национальная сущность в единстве с нашей собственной? Наше требование к нашим согражданам-евреям элементарно: пусть они станут немцами, просто и истинно будут чувствовать себя немцами, не искажая при этом свои старинные, святые для них воспоминания и веру, уважаемую всеми нами. Мы не хотим, чтобы

[59] Claussen D. Vom Judenhass zum Antisemitismus. – Darmstadt und Neuwied, 1987. – S. 103.

на смену тысячелетней культуре Германии пришла эпоха смешанной еврейско-немецкой культуры»[60]. Он считал возможным решить еврейский вопрос.

А. Штёккер был представителем движения христианских социалистов, которое ориентировалось на рабочих и на наименее обеспеченных представителей среднего класса. Он призывал к борьбе против капиталистической эксплуатации, в которой обвинял евреев. Преподаватель философии Е. Дюринг, который тоже считается одним из идеологов современного антисемитизма, полагал, что социализм сможет обуздать евреев и приравнять их к остальным.

С конца XIX в. в германских городах начали образовываться объединения и кружки, деятельность которых была направлена против евреев. В 1881 г. в Дрездене была создана «Немецкая партия реформ», в Касселе с 1886 г. существовало «Немецкое антисемитское объединение». Какими бы мелкими ни были первые антисемитские партии, они сразу стали отличать себя от других партий, и изначально заявили претензию на то, что являются не партией наряду с другими, а партией «над всеми партиями»[61].

Стоит подчеркнуть, что, несмотря на появление разного рода антисемитских политических организаций, их сторонники не имели никакого политического влияния в кайзеровской Германии, то есть в период с 1871 по 1918 гг.

Отрицательное отношение к евреям прослеживается в немецкой литературе. Среди писателей антисемитов можно выделить В. Раабе, В. Буш, Т. Фонтане, Ф. Дан. Отчётливее всего антиеврейские настроения можно проследить в романе немецкого писателя Г. Фрейтага «Приход и расход». Все персонажи еврейского происхождения представлены в виде ростовщиков или опасных пройдох. Подобный образ еврея фигурирует в романе В. Раабе «Голодный пастор». Ф. Дан в романе «Борьба за Рим» восхваляет расовую чистоту германцев и рисует отталкивающий образ трусливого и коварного еврея. Тема негативного

[60]Der Berliner Antisemitismusstreit 1879-1881. Kommentierte Quellenediton. Im Auftrage des Zentrums für Antisemitismusforschung bearbeitet von Karsten Krieger. – München: Saur, 2003. – S. 6-19.
[61]Арендт Х. Указ. соч. – С. 41.

отношения к евреям будет на протяжении долгого времени преобладать в немецкой литературе.

Говоря об антисемитизме в литературе, нельзя не упомянуть о книге жившего в Германии английского писателя, философа, одного из основоположников расизма Х.С. Чемберлена «Основы XIX столетия», где история человечества изображена в качестве конфликта между низшей семитской и высшей арийской расами. Представителями последней, мол, являются немцы, первой – евреи. Антисемитские взгляды Чемберлен перенял у Вагнера, с которым находился в дружеских отношениях. С 1899 по 1914 гг. «Основы XIX столетия» были переизданы восемь раз, переведены на разные языки. В общей сложности было продано более 100 тыс. экземпляров этой книги. Кайзер Вильгельм II распространял эту книгу среди офицеров своей армии, по его приказу она находилась во всех немецких библиотеках.

Антисемитизм был присущ не только публицистам, учёным, но и деятелям немецкой культуры. Рихард Вагнер ещё в 1850 г. опубликовал памфлет «Еврейство в музыке»[62]. В нём известный композитор говорил о своём непреодолимом отвращении к природе евреев, которое не смог бы преодолеть, даже если бы захотел. Вагнер выражал надежду, что это чувство когда-нибудь овладеет массами и превратится в идеологию. Можно сказать, что в какой-то степени Вагнер был пророком.

Свой вклад в распространение антисемитизма не только в Германии, но и во всей Европе внесло дело Дрейфуса, которое вошло в историю как один из самых масштабных антисемитских скандалов того времени. В 1894 г. во Франции состоялся судебный процесс, в ходе которого выяснилось, что офицер французского генерального штаба, еврей родом из Эльзаса А. Дрейфус осуществлял шпионаж в пользу Германской империи. Дрейфус был разжалован военным судом, приговорён к пожизненной ссылке. Хотя позже выяснилось, что документы были сфабрикованы, дело стало катализатором антисемитских настроений в обществе. Другим последствием резонансного дела стало

[62] Wagner R. Das Judentum in der Musik. – Leipzig: Weber, 1869. – 57 S.

опубликование венским журналистом Т. Герцлем дневника «Еврейское государство», где он в качестве решения еврейского вопроса предложил создание независимого государства для этого народа. В своём дневнике он писал: «Идеи в душе моей гнались одна за другой. Целой человеческой жизни не хватит, чтобы все это осуществить»[63].

Новым поводом для всплеска антиеврейских настроений стала Первая мировая война. Ради справедливости стоит отметить, что доля евреев, принимавших участие в боях, была довольно высока относительно всего еврейского населения Германской империи. Из 100 тыс. еврейских добровольцев, ушедших на фронт, на полях сражения пало около 12 тыс. солдат[64]. Несмотря на массовое участие евреев в войне, Первая мировая война стала катализатором для распространения негативного отношения к ним. Ведь немцы продолжали считать, что евреи были ростовщиками и спекулянтами и наживались на остальном обездоленном населении.

С конца 70-х гг. XIX в. в Германии велась активная антиеврейская пропаганда. Повсеместно распространялись листовки, в которых вина за политические, экономические и общественные проблемы в стране возлагалась именно на евреев. В 1893 г. немецкий издатель и эксперт Теодор Фрич опубликовал книгу «Справочник по еврейскому вопросу», в которой уличил всех европейских евреев в заговоре, а также призвал немцев воздерживаться от смешения с ними. Книга была переиздана 49 раз, последний тираж в 1944 г. составил 330 тыс. экземпляров.

В феврале 1919 г. на съезде Пангерманского союза в Бамберге был основан «Немецкий народный союз обороны и наступления». Его главной задачей стала борьба против еврейства. Манифестом организации было сочинение её председателя Г. Класса «Если б я был кайзером», где он описал своё расистское мировоззрение. Главным лозунгом организации был «Германия немцам».

---

[63] Фельдбейн Л. Ведомые книгой: тернистый путь еврейского народа. – США, Папирус Опус, 2014. – С. 316.

[64] Segall J. Die deutschen Juden als Soldaten im Kriege 1914 -1918. Eine staatliche Studie. – Berlin: HILO-VERLAG,1922. – S. 38.

«Немецкий народный союз обороны и наступления» выступал против веймарской демократии, против всех левых движений и евреев. В 1923 г. в состав организации входило 800 тыс. человек. Именно эта организация организовала убийство министра иностранных дел Веймарской республики Вальтера Ратенау.

Благодатной почвой для уничтожения евреев в годы нахождения у власти национал-социалистов во главе с А. Гитлером стало сокрушительное поражение Германской империи в Первой мировой войне. Экономический кризис, ущемлённая национальная гордость вследствие навязанного Германии Версальского договора, социальные трудности – всё это использовали идеологи и политики третьего рейха для раскручивания маховика против еврейского народа.

В программе Национал-социалистической немецкой рабочей партии, которая была принята 1 апреля 1920 г., было написано, что «гражданином Германии может быть только тот, кто принадлежит к немецкой нации, в чьих жилах течёт немецкая кровь, независимо от религиозной принадлежности. Таким образом, ни один еврей не может быть отнесён к немецкой нации, а также являться гражданином Германии»[65].

Приход к власти национал-социалистов в 1933 г. превратил антисемитизм в официальную государственную доктрину, а также положил начало самой страшной странице в истории еврейского народа – Холокосту. Чтобы скрыть истинную суть своих преступлений, национал-социалисты использовали такой термин, как «окончательное решение еврейского вопроса», который предполагал физическое уничтожение евреев.

Согласно периодизации немецких историков, систематическое преследование и истребление евреев немецкими нацистами принято делить на два этапа. На первом этапе с 1933 по 1938 гг. евреев дискриминировали, грабили и тем самым подталкивали к эмиграции. Этот период характеризовался укреплением и институционализацией антисемитской политики, принятием антиеврейских законов, вытеснением евреев из всех сфер жизни третьего рейха, «ариизацией» еврейской собственности и хозяйства.

---

[65]Гейден К. История германского фашизма. – М.-Л., Госсоцэкономиздат, 1932. – С. 17.

1 апреля 1933 г. был проведён первый бойкот еврейских предприятий, ознаменовавший начало массовых преследований. По закону о восстановлении профессионального чиновничества, принятому 7 апреля, все неарийские чиновники подлежали увольнению. Результатом принятия закона стало увольнение 5 тыс. евреев. 25 апреля в стране был принят закон о борьбе с переполненностью немецких школ и университетов, следствием которого стало введение квот на обучение евреев. Многие студенты отныне не допускались к сдаче экзаменов. 10 мая были сожжены книги, написанные еврейскими и антинацистскими авторами. Наряду с книгами классиков мировой литературы (Томаса Манна, Эриха Марии Ремарка, Джека Лондона, Эмиля Золя) были сожжены произведения Генриха Гейне, Зигмунда Фрейда, Стефана Цвейга, Альберта Эйнштейна. Министр народного просвещения и пропаганды третьего рейха Йозеф Геббельс заявил: «Душа германского народа вновь может выразить себя. Это пламя освещает не только конец старой эры, но и начало новой»[66].

Под давлением НСДАП в уставах многих организаций появился так называемый «арийский параграф», закрепивший право членства только для представителей арийской расы. Врачи и адвокаты неарийского происхождения впредь не могли получить аккредитацию и были лишены заработка.

14 июля 1933 г. был принят закон о лишении гражданства. 4 октября был принят закон о редакторах, по которому редакторскую должность мог занять только ариец. Нацисты провели чистку журналистских рядов, изгнав из редакций к 1939 г. более 1 тыс. неугодных журналистов.

15 сентября 1935 г. рейхстаг принял законы, которые позднее стали называться Нюрнбергскими: закон о гражданине рейха и закон об охране германской крови и чести. Закон о защите крови и чести запрещал евреям брачное и внебрачное расовое смешение с немецкими гражданами, в жилах которых текла немецкая или родственная ей кровь. Впоследствии был принят закон о праве на имперское гражданство. Полноправным гражданином империи отныне являлся

[66] История Холокоста// Всемирный форум памяти Холокоста. URL: http://www.worldholocaustforum.org/rus/history/5/ (дата обращения 04.09.2017).

лишь подданный рейха немецкой или родственной ей крови, который доказывал своим поведением, что он верно служит немецкому рейху и народу. Евреи по этим законам рассматривались как чужаки. Таким образом, они были лишены гражданских прав.

Одним из Нюрнбергских законов был также закон о государственном флаге, согласно которому еврейским организациям запрещалось использовать цвета государственного флага.

Антиеврейские законы способствовали усилению дискриминации евреев. Нацисты добивались эмиграции евреев с территории Германии. Для этого они вели переговоры с организациями, которые способствовали ускорению этого процесса. Одной из таких организаций был Союз немецких евреев, оказывавший помощь переселенцам. В рамках Лиги Наций в 1933 г. было создано специальное ведомство Верховного комиссара по делам беженцев, которое было призвано оказывать помощь еврейским беженцам из третьего рейха. В июле 1938 г. состоялась Эвианская конференция, результатом которой стало создание Межправительственного комитета по делам беженцев. К 1941 г. из Германии эмигрировало около 300 тыс. евреев: если в 1871 г. евреев насчитывалось 1% (382 тыс. человек), в 1925 г. – 0,9% (568 тыс.), то в 1939 г. – 0,32% (222 тыс.)[67].

Еврейские организации Германии основали 17 сентября 1933 г. «Имперское представительство немецких евреев», главой которого был избран раввин и философ Л. Бек. Вплоть до 1939 г. организация осуществляла работу по оказанию помощи евреям. В июне 1943 г. все члены организации были арестованы и отправлены в концлагерь Терезиенштадт.

В 1936 г. в Германии проходили летние Олимпийские игры, которые нацисты вместе с Гитлером использовали в пропагандистских целях, чтобы скрыть антисемитскую и расистскую политику и растущий милитаризм страны. Проведение мероприятия такого масштаба в Берлине означало возвращение

[67]Пленков О.Ю. Третий Рейх. Социализм Гитлера. Очерк истории и идеологии. – Санкт-Петербург, Издательский дом «Нева», 2004. – С. 335.

Германии в мировое сообщество после изоляции, последовавшей в результате ее поражения в Первой мировой войне.

Еще до проведения Олимпиады евреи были исключены из спортивных организаций. Немецкая ассоциация бокса изгнала чемпиона Э. Силига за то, что он был евреем. Другой еврейский теннисист Д. Пренн был удалён из немецкой команды. Г. Бергманн, прыгунья в высоту международного класса, была выведена из олимпийской сборной в 1936 г.

Во время Олимпийских игр нацисты ослабили репрессии против евреев и даже разрешили полуеврейке фехтовальщице Х. Майер участвовать в соревнованиях. Большинство антиеврейских надписей и знаков временно было снято. Гитлер использовал Олимпийские игры, чтобы продемонстрировать иностранным гостям толерантную Германию.

В конце 1937 г. начался процесс «ариизации» еврейской собственности, что было связано с тяжелым экономическим положением в стране. Стабилизация экономики являлась важнейшей задачей правительства Гитлера. Стоит отметить, что «ариизация» еврейского имущества не означала его национализации, ведь оно переходило в руки частных лиц, а не государственного аппарата. Процессу «ариизации» подвергались те предприятия, которые могли принести пользу в восстановлении мощи рейха, то есть магазины, фабрики, крупные предприятия, например, издательства Моссе и Ульштайна. Результатом этого процесса стал рост производства в большинстве отраслей немецкой индустрии.

Второй этап, начало которого относят к 1938 г., когда началось физическое уничтожение евреев, закончился в 1945 г. В годы Второй мировой войны евреев насильственно депортировали в расположенные в Польше лагеря и гетто, где их массово уничтожали. Эмиграция официально была запрещена, что стало следствием роспуска всех еврейских организаций. В различных немецких городах 9 ноября 1938 г. прошёл массовый антиеврейский погром, который вошёл в историю как «Хрустальная ночь». По всей стране нацисты жгли синагоги, грабили еврейские заведения и квартиры, избивали и арестовывали евреев.

Поводом для погрома послужило убийство 9 ноября польским евреем советника немецкого посольства в Париже.

1 января 1939 г. нацистские власти распустили все еврейские организации. Эмигрировать стало практически невозможно. Во время своей речи перед депутатами рейхстага 30 января 1939 года А. Гитлер заявил: «Сегодня я вновь буду пророком. Если еврейским финансистам в Европе и за её пределами удастся втянуть народы в мировую войну, то результатом будет не большевизация мира и, следовательно, победа евреев, а уничтожение еврейской расы в Европе»[68].

В январе 1942 г. в Берлине прошла Ванзейская конференция, совещание ряда руководителей НСДАП и правительственного аппарата Германии, на котором было принято решение координировать деятельность министерств, принимавших участие в действиях по осуществлению «окончательного решения еврейского вопроса».

Подробности Ванзейской конференции стали известны уже в 60-х гг. XX в. в ходе судебного процесса над одним из нацистских преступников Эйхманом. В протоколе конференции не упоминается о газовых камерах и крематориях, а говорится о «каторжных работах, на которых, надо надеяться, большинство умрут», а также о том, что нельзя оставлять в живых уцелевших, поскольку они будут ядром для возрождения[69].

31 января 1942 г. А. Эйхман отдал приказы всем службам, в которых содержались чёткие указания касательно депортации евреев. С этого момента начинается систематический геноцид.

По мнению профессора Д. Михмана, Ванзейская конференция стала важной вехой в процессе уничтожения, поскольку действия нацистских органов власти стали более согласованными и организованными. Однако он считает, что само решение о массовом уничтожении принималось не на конференции[70].

---

[68]История Холокоста// Всемирный форум памяти Холокоста. URL: http://www.worldholocaustforum.org/rus/history/5/ (дата обращения 04.10.2017).

[69] Browning C.R. The Origins of the Final Solution. The Evolution of Nazi Jewish Policy, September 1939-March 1942. – Lincoln: University of Nebraska Press, 2004. – p. 413.

[70] Михман Д. Ванзейская конференция// Катастрофа европейского еврейства. – Тель-Авив: Открытый университет Израиля, 2001. – С. 141.

За время Второй мировой войны в крупнейшем нацистском лагере Освенцим-Биркенау погибло от 1,5 до 2 млн человек[71]. Стоит сказать, что историки расходятся в своих оценках относительно точного количества жертв, что связано с уничтожением многих документов. С 19 сентября 1941 г. нацисты ввели обязательное ношение жёлтой звезды для всех евреев старше 6 лет.

В 1943 г. страны антигитлеровской коалиции подписали «Декларацию об ответственности гитлеровцев за совершаемые зверства», а 20 ноября 1945 г. нацистское правительство и другие высокопоставленные должностные лица гитлеровской Германии предстали перед Нюрнбергским трибуналом по обвинению в преступлениях против мира и человечности. К высшей мере наказания, а именно смертной казни, были приговорены 12 руководителей третьего рейха. Кроме того, более 30 тыс. нацистов были осуждены военными трибуналами после войны. Однако тысячам преступников удалось избежать правосудия. Многие укрылись в США, Канаде, Австралии, в латиноамериканских странах. На сегодняшний день не существует срока давности по преступлениям, совершённым против человечности во время Второй мировой войны.

Поиск нацистских преступников осуществляется во многих странах мира и по сей день. В октябре 2014 г. центр Симона Визенталя, основанный ещё в 1977 г., сообщил о передаче властям ФРГ списка с именами 80 членов нацистских эскадронов смерти[72].

1 ноября 2005 г. Генеральная Ассамблея Организации Объединённых Наций одобрила резолюцию № 60/7, в которой постановила, что день 27 января будет ежегодно отмечаться как Международный день памяти жертв Холокоста. Принятие резолюции состоялось лишь в начале XXI в., так как после Второй мировой войны победители и проигравшие были озабочены проблемами будущего, а не прошлого. День 27 января был избран Международным днём

[71] Piper F. Die Zahl der Opfer von Auschwitz: Aufgrund der Quellen und der Erträge der Forschung 1945 bis 1990. – Auschwitz: Verlag Staatliches Museum Auschwitz-Birkenau, 1993. – S.202.

[72] Центр Симона Визенталя – это неправительственная организация, деятельность которой направлена на защиту прав человека, борьбу с терроризмом, антисемитизмом и изучение Холокоста. Центр был основан в США в 1977 г. Центр получил имя Симона Визенталя, знаменитого общественного деятеля, основателя Центра еврейской документации в Австрии и «охотника за нацистами».

памяти жертв Холокоста неслучайно, ведь именно в этот день в 1945 г. Советская армия освободила крупнейший нацистский лагерь смерти Освенцим-Биркенау.

После 1945 г. перед Германией встала задача осмысления прошлого и извлечения уроков для исключения возможности повторения событий XX в. в будущем. Особенностью этого процесса стало то, что страна оказалась разделена на две части, каждая из которых по-своему относилась к историческому наследию. Западная и Восточная Германия сначала находились под влиянием разных оккупационных властей, а затем вошли в состав совершенно противоположных с экономической, политической, социальной точек зрения блоков.

ФРГ с самого начала старалась навести мосты с молодым еврейским государством, осознать свои ошибки путём инициирования общественного обсуждения причин и последствий нацизма. Важной вехой в этом деле стал «франкфуртский процесс» - первое крупное судебное разбирательство в отношении нацистских преступников, проведённое западногерманским правосудием. Слушания по делу проходили в период с 1963 по 1965 гг.

Ярким примером осмысления исторического прошлого стала состоявшаяся во Франкфурте в 2000 г. выставка «Война на уничтожение - преступления вермахта 1941-1944 гг.», в ходе которой разгорелся скандал. Оказалось, что под некоторыми фотографиями были проставлены неправильные подписи, касавшиеся убийств мирных жителей. Ведь в Германии до сих пор существует убеждение, что регулярная армия третьего рейха не была причастна к преступлениям, совершённым войсками СС или гестапо. Для выяснения всех деталей была создана специальная комиссия, которая впоследствии расставила правильные подписи под фотографиями.

В ГДР процесс осознания исторического прошлого шёл совершенно по иному пути. В Восточной Германии старались не говорить на эту тему или свести такие дискуссии к минимуму. В ГДР не происходило осмысление прошлого, что зачастую вело к тому, что на государственных должностях оказывались бывшие преступники. Так, в начале 2000-х гг. в немецком журнале «Spiegel» появилась

информация о том, что в 60-70-х гг. XX в. Министерство государственной безопасности ГДР (штази) вербовало бывших нацистских преступников. Получается, что в то время как в Западной Германии шли процессы над бывшими сотрудниками концентрационных лагерей, в Восточной Германии у нацистов было больше шансов остаться безнаказанными при условии их сотрудничества с властями. Именно поэтому сегодня антисемитизм на востоке Германии больше распространён, чем на западе страны. Однако ради справедливости стоит отметить, что всё-таки правосудие над нацистскими преступниками в ГДР происходило. Примером может служить процесс над бывшим членом СС Г. Ангальтом. В 1964 г., когда параллельно шёл первый освенцимский процесс в Польше, его приговорили к пожизненному заключению в каторжной тюрьме. Ангальт был «правой рукой» врача Освенцима Й. Менгеле.

Хотя Вторая мировая война привела к резкому спаду антисемитских настроений в мире, антисемитизм продолжает существовать. Можно сказать, что в начале 2000-х гг. наблюдается новый всплеск ненависти к евреям, причинами которой являются провал переговоров по урегулированию палестино-израильского конфликта; военные операции Израиля на палестинских территориях, результатом которых становятся жертвы среди мирного населения; рост числа мусульманского населения в странах Европы как результат миграционного кризиса. В связи с этим произошло увеличение числа нападений на евреев, их жилища, синагоги, еврейские кладбища, магазины кошерных продуктов в таких странах, как Германия, Франция, Дания и другие.

Правительство Германии до сих пор продолжает просить прощение у всего мира, и прежде всего у евреев, за преступления, совершённые в период нахождения национал-социалистов у власти. На сегодняшний день в Федеративной Республике публичное отрицание Холокоста является уголовным преступлением. В 1994 г. Федеральный конституционный суд постановил, что отрицание Холокоста не является проявлением свободы слова. Кто публично отрицает Холокост, разжигает ненависть и межрасовую рознь в обществе.

Согласно закону, за отрицание Холокоста предусмотрено наказание вплоть до 5 лет лишения свободы.

Холокост – особая страница не только в истории еврейского народа, но и в истории Германии. Как и 70 лет назад, когда руководство послевоенной Германии признало ответственность перед евреями за совершённые национал-социалистами преступления, сегодня первые лица Федеративной Республики в ходе всех германо-израильских переговоров уделяют первостепенное внимание проблеме исторического прошлого, которое существует между двумя народами.

1.2. Формирование израильского направления во внешней политике ФРГ

29 ноября 1947 г. Генеральная Ассамблея ООН приняла резолюцию № 181 (II), которая предусматривала прекращение британского мандата в Палестине к 1 августа 1948 г. и рекомендовала создание на ее территории еврейского и арабского государств[73].

14 мая 1948 г. была принята Декларация независимости, которая провозгласила образование государства Израиль на территории, выделенной согласно плану ООН. К этому времени Германия превратилась из субъекта международных отношений в их объект в результате поражения во Второй мировой войне. После создания ФРГ в мае 1949 г. Израиль отказывался устанавливать какие-либо контакты с западногерманским правительством. Руководители западногерманского государства уже в первые месяцы существования ФРГ провозгласили одной из основных целей своей внешнеполитической деятельности «примирение», сближение с молодым еврейским государством и международным сионистским движением.

Об этом свидетельствуют призывы политической и научной элиты Западной Германии после войны. Так, уже в 1947 г. К. Шумахер (СДПГ) высказался о необходимости выплаты компенсации еврейскому народу. В 1949 г. известный немецкий публицист еврейского происхождения О. Когон и его

[73]Resolution der Generalversammlung № 181 (II). Die künftige Regierung Palästinas// Die Vereinten Nationen. URL: http://www.un.org/depts/german/gv-early/ar181-ii.pdf (date of access 12.10.2017).

коллега В. Диркс призвали федеральное правительство приступить к налаживанию отношений с еврейским народом.

Бывший член Демократической партии Веймарской республики Э. Люте создал организацию «Мир с Израилем», целью которой было содействие установлению дружеских отношений с Израилем и еврейским народом. От имени организации в августе 1951 г. был опубликован манифест «Мир», Э. Лют и его соратник Н. Вольхайм выступили с призывом к западногерманскому правительству по радио в Гамбурге. Поприветствовав в своём выступлении заявление первого федерального президента ФРГ Т. Хойса о вине немецкого народа за преступления третьего рейха в отношении еврейского народа, они призвали западногерманские власти к конкретным шагам. Лют отметил, что Германия не должна ожидать, что бывшие узники концентрационных лагерей сделают первый шаг навстречу немецкому народу. Ответственность за налаживание отношений с еврейским народом лежит именно на Германии, а не на Израиле[74]. Вскоре последователями нового движения стали В. Брандт, Э. Леммер, Г. Гессе. Президент Т. Хойс в своём письме Люту выразил ему поддержку.

Следует отметить, что на атмосферу, в которой западногерманское правительство делало первые шаги к «примирению» с Израилем, влияли послевоенные настроения израильского населения, которое выступало против каких-либо контактов с Германией. Так, издатель известной израильской газеты «Haaretz» предложил принять закон, который запрещал бы какие-либо контакты евреев с немцами.

В декабре 1949 г. Всемирный еврейский конгресс призвал немецкий народ признать свою вину перед евреями, потребовав наказания виновных.

В основе стремления боннского правительства нормализовать отношения с Тель-Авивом лежали как политические, так и экономические факторы.

Во-первых, курс на «примирение» должен был показать отмежевание ФРГ от деяний, совершённых в отношении евреев во время существования третьего рейха.

---

[74] Geller J. H. Jews in Post-Holocaust Germany, 1945-1953. – Cambridge: University Press, 2005. – p. 224.

Во-вторых, его реализация должна была снизить интенсивность антигерманской пропаганды со стороны израильских средств массовой информации и международных сионистских движений и организаций, которая наносила урон международному престижу ФРГ.

В-третьих, перспективы сотрудничества с еврейским капиталом и деловыми кругами Израиля могли иметь благоприятные последствия для продвижения экономических интересов ФРГ в регионе и мире.

Стремление нормализовать отношения с Израилем находило отражение в различных заявлениях руководства ФРГ. В своих «Воспоминаниях» К. Аденауэр писал: «Нашу добрую волю по отношению к этому государству мы должны были продемонстрировать путём оказания ему материальной помощи»[75].

Ещё во время Второй мировой войны президент Всемирного еврейского конгресса[76] Н. Гольдман в 1941 г. на конференции в Балтиморе выдвинул идею о выплате компенсаций еврейскому народу. 20 сентября 1945 г. будущий президент Израиля Х. Вейцман конкретизировал и повторил от имени «Еврейского агентства для Палестины»[77] материальные претензии в письме, адресованном четырём державам-победительницам.[78]

В январе 1951 г. правительство в Тель-Авиве вследствие тяжёлой экономической ситуации в стране приняло решение предъявить материальные претензии как к ФРГ, так и к ГДР. Так как израильские власти отказывались напрямую вести переговоры с обоими германскими правительствами, в ноте четырём державам-победительницам от 12 марта 1951 г. Израиль требовал от ФРГ

---

[75]Adenauer K. Erinnerungen 1959-1963. – Frankfurt a. Main u. Hamburg: Fischer Bücherei, 1970. – S. 132.

[76] Всемирный еврейский конгресс – это международное объединение, представляющее еврейские общины и организации 115 стран. Организация отстаивает права и интересы евреев на государственном, парламентском и международном уровне. Всемирный еврейский конгресс был основан в 1936 году в Женеве. С самого начала своей деятельности организация приобрела репутацию «дипломатического рычага еврейского народа», активно участвуя в различных кампаниях и бесчисленных мероприятиях.

[77]Еврейское агентство для Палестины – официальная организация государства Израиль, которая занималась вопросами репатриации в Израиль. Еврейское агентство было основано 11 августа 1929 г. на 16-м конгрессе сионистов, центральный офис располагался в Лондоне. Агентство служило официальным представителем евреев по отношению к британским властям Палестины. Оно также несло ответственность за внутренние дела еврейского населения Палестины (укрепление национальной идентификации, строительство новых поселений, экономическое развитие, образование и культура). Сегодня агентство представлено в более чем 80 странах мира, в том числе в России. Штаб-квартира агентства находится в Иерусалиме.

[78]Weingardt Markus A. Deutsche Israel- und Nahostpolitik. Die Geschichte einer Gratwanderung seit 1949. – Frankfurt: Campus Verlag, 2002. – S. 8.

1 млрд долл., а от ГДР 500 млн долл. в качестве компенсации[79]. Советский Союз и ГДР оставили ноту без ответа. Западные державы-победительницы признали право Израиля на компенсацию, однако посчитали неуместным принятие какого-либо политического решения, которое обязало бы ФРГ выплатить Израилю компенсацию[80]. Вместо этого США, Великобритания и Франция предложили Тель-Авиву начать прямые переговоры с западногерманским правительством.

Первый канцлер ФРГ К. Аденауэр (ХДС) в своём правительственном заявлении от 20 сентября 1949 г. подчеркнул необходимость оказания помощи жертвами войны, а также всем изгнанным лицам[81]. Однако следует отметить, что в данном правительственном заявлении он лишь вскользь сказал о преступлениях национал-социализма против евреев[82]. Политическое руководство в Бонне на данном этапе было озабочено прежде всего вопросами экономического восстановления страны после разрушительной войны и создания политических институтов. Однако К. Аденауэр отдавал себя отчет в том, что отношение немцев к евреям после Второй мировой войны станет боевым крещением немецкой демократии[83]. Аденауэр прекрасно понимал, что признание вины немцев за преступления, совершённые в отношении евреев во времена национал-социализма, автоматически упростило бы процесс возвращения Германии в круг западных демократий.

В интервью еженедельной газете «Jüdische Allgemeine» 11 ноября 1949 г. К. Аденауэр заявил, что ФРГ готова выплатить материальную компенсацию евреям, пострадавшим от национал-социализма[84]. Чтобы продемонстрировать свою

---

[79] Wolffsohn M., Bokovoy D. Israel. Grundwissen: Geschichte – Politik – Gesellschaft – Wirtschaft. – Wiesbaden: Verlag für Sozialwissenschaften, 1996. – S. 238.

[80]Deligdisch J. Die Einstellung der Bundesrepublik Deutschland zum Staate Israel. – Bonn/ Bad Godesberg: Verlag Neue Gesellschaften, 1974. – S. 23.

[81]Regierungserklärung des Bundeskanzlers Konrad Adenauer vom 20. September 1949// Stiftung Haus der Geschichte der Bundesrepublik Deutschland. URL: http://hdg.de/lemo/html/dokumente/JahreDesAufbausInOstUndWest_erklaerungAdenauerRegierungserklaerung1949/index.html (date of access 17.10.2017).

[82]Jelinek Yeshayahu A. Zwischen Moral und Realpolitik. Deutsch-Israelische Beziehungen 1945-1965. – Gerlingen: Wallstein Verlag, 1997. – S.15.

[83] Birrenbach K. Meine Sondermission. Rückblick auf zwei Jahrzehnte bundesdeutscher Außenpolitik. – Düsseldorf/ Wien: Econ-Verlag, 1984. – S.84.

[84]Das Interview mit dem Bundeskanzler für die „Allgemeine. Wochenzeitung der Juden in Deutschland“// Konrad Adenauer Stiftung. URL: http://www.konrad-adenauer.de/dokumente/interviews/interview-marx (date of access 12.10.2017).

готовность, Аденауэр предложил выплатить Израилю 10 млн марок, однако Израиль отказался от данных средств, обвинив канцлера ФРГ в том, что он оценил жизнь каждого погибшего во Второй мировой войне еврея в 1,60 марки[85]. Стало ясно, что без принятия официального правительственного заявления Тель-Авив не станет обсуждать проблемы, стоявшие между двумя государствами. В Бонне началась интенсивная работа по выработке такого заявления.

27 сентября 1951 г. К. Аденауэр выступил перед депутатами бундестага и сказал, что «от имени немецкого народа были совершены невероятные преступления, которые обязывают искупить вину в материальном и моральном плане как в отношении причиненного евреям индивидуального ущерба, так и в отношении еврейского имущества»[86]. Хотя первый канцлер ФРГ в своем заявлении не сказал ни слова о коллективной вине всего немецкого народа, чего требовала израильская сторона, Тель-Авив остался доволен речью канцлера.

Боннское правительство признало претензии государства Израиль в письме, где говорилось, что ФРГ готова обсуждать с Израилем претензии, заявленные в ноте от 12 марта 1951 г.

9 января 1952 г. кнессет заявил о своем намерении принять предложение ФРГ и начать переговоры. Необходимо отметить, что общественное мнение в стране выступало против. Однако острая нужда в западногерманских деньгах заставила израильский парламент одобрить предложение правительства начать переговоры с ФРГ.

21 марта 1952 г. в Гааге прошли переговоры между ФРГ и Израилем. Немецкую делегацию возглавлял д-р Ф. Бём, профессор международного частного права Франкфуртского университета. Его помощником был О. Кюстер. Посредником между обеими сторонами выступила Конференция по материальным претензиям евреев Германии[87], представители которой еще 6

[85] Jelinek Yeshayahu A. Op. cit. – S. 15.

[86] Regierungserklärung des Bundeskanzlers in der 165. Sitzung des Deutschen Bundestages zur Haltung der Bundesrepublik Deutschland gegenüber den Juden vom 27. September 1951// Konrad Adenauer Stiftung. URL: http://www.konrad-adenauer.de/dokumente/erklarungen/regierungserklarung9 (date of access 10.10.2017).

[87] Конференция по материальным претензиям евреев Германии – это всемирная организация, которая на протяжении 60 лет работает, преследуя только одну цель – заботиться о благосостоянии всех людей, переживших Холокост. После речи канцлера К. Аденауэра в 1951 г., в которой он признал вину немецкого народа за Холокост,

декабря 1951 г. во время секретной встречи с К. Аденауэром изложили требования израильской стороны о выплате Израилю 4 млрд марок или 1 млрд долларов. Конференция по материальным претензиям евреев Германии от имени евреев, пострадавших от преступлений нацизма и проживающих в других странах, выдвинула требование об уплате 0,5 млрд долларов[88].

7 апреля 1952 г. делегация ФРГ достигла договорённости с делегацией Конференции по материальным претензиям евреев к Германии относительно суммы выплат, однако вскоре возникли разногласия с израильской делегацией. Они привели к тому, что стороны прервали переговоры. Разногласия между сторонами касались размеров и форм выплат.

Проходившие в Люксембурге переговоры закончились 28 августа 1952 г. Правительства ФРГ и Израиля одобрили текст соглашения, и 10 сентября 1952 г. оно было подписано канцлером Аденауэром и министром иностранных дел Израиля М. Шареттом.

ФРГ обязывалась выплатить Израилю 3 млрд марок в товарной форме, причём эта сумма должна быть предназначена на закупку таких товаров, которые увеличивают возможности устройства евреев, эмигрировавших в Израиль[89]. Для регулирования процесса закупок в ФРГ было открыто торговое представительство Израиля. Для определения товаров, которые ФРГ поставляла в Израиль, была создана специальная комиссия обеих стран.

Голосование в бундестаге ФРГ состоялось 20 марта 1953 г. После одобрения договора бундесратом он был 20 марта 1953 г. подписан федеральным президентом ФРГ Т. Хойсом. Израиль ратифицировал договор 22 марта 1953 г.

30 июля 1953 г. израильский транспортный самолет «Хаифа» отправился с первым грузом из Бремена в Тель-Авив, а в феврале 1955 г. грузовое судно с товарами под немецким флагом пришвартовалось в Израиле.

---

23 ведущие еврейские организации со всего мира приняли на своем форуме решение о создании единой инстанции, которая будет представлять интересы еврейского народа перед правительством Германии. Этой единой инстанцией является Конференция по материальным претензиям.

[88]Weingardt Markus A. Op. cit. – S. 83.

[89]Соглашение между ФРГ и государством Израиль// 100(0) ключевых документов по германской истории в 20 веке. URL: http://www.1000dokumente.de/index.html?c=dokument_de&dokument=0016_lux&object=translation&st=&l=ru (дата обращения 09.10.2017).

Люксембургское соглашение положило начало процессу реабилитации ФРГ и имело большое значение также и для Израиля, так как впервые Израиль участвовал в подписании межгосударственного договора в качестве представителя всего еврейского народа. Соглашение стало началом экономического сотрудничества между двумя государствами, которое не зависело от отношений на политическом уровне.

Стоит отметить, что как в израильских, так и в западногерманских правящих кругах хорошо были слышны голоса тех, кто выступал против подписания Люксембургского соглашения. В Израиле считали унизительным принимать «кровавые деньги» от ФРГ. Оппоненты в правящих кругах ФРГ (преимущественно в блоке ХДС/ХСС, СвДП) свою позицию аргументировали тем, что в годы преступлений национал-социалистов в отношении евреев государство Израиль ещё не существовало, а значит и не имело право на репарационные выплаты. Тогдашний министр финансов Ф. Шеффер указал на ограниченные финансовые возможности недавно созданной Федеративной Республики. Он считал, что западногерманское правительство должно сосредоточиться на двух целях: выплата долгов и разоружение[90].

Интересно, что К. Аденауэр получил безусловную поддержку от СДПГ, которая на тот момент находилась в оппозиции к правительственной коалиции, возглавляемой К. Аденауэром. Более того, согласно опросу общественного мнения, проведённого в Западной Германии в августе 1952 г. Институтом демоскопии (г. Алленсбахер), 44% респондентов заявили, что соглашение с Израилем было излишним, только 11% выразили свою поддержку западногерманскому правительству[91].

Таким образом, подписание и ратификация Люксембургского соглашения, которое не было поддержано политическим истеблишментом и общественным мнением в Западной Германии, свидетельствует о роли личности в истории, то есть роли канцлера К. Аденауэра.

---

[90] Wolffsohn M. Ewige Schuld? 40 Jahre deutsch-jüdisch-israelische Beziehungen. – München, Piper Verlag, 1993. – S. 23

[91] 40 Jahre deutsch-israelische Beziehungen// Bundeszentrale für politische Bildung. URL: http://www.bpb.de/25044/40-jahre-deutsch-israelische-beziehungen?p=all (date of access 10.10.2017).

С середины 1950-х гг. в Израиль начали приезжать первые группы немецких студентов, которые оказывали содействие в развитии сельского хозяйства в кибуцах, коммунах, характеризующихся общностью имущества и равенством в труде и потреблении. Социалистический союз студентов, политическая студенческая организация левого толка в ФРГ, смог куда быстрее, чем государственные органы, наладить контакты с израильскими партнерами на постоянной основе.

Начиная с 1952 г., когда был подписан Люксембургский договор, вплоть до 1966 г. отношения между ФРГ и Израилем, а также между ФРГ и арабскими странами можно охарактеризовать как «двухколейную» дипломатию боннского правительства, которое с одной стороны оказывало всестороннюю экономическую и военную поддержку Израилю без установления официальных дипломатических отношений, с другой – продвигало собственные интересы в арабских странах, представляющих интерес для западногерманской экономики.

После подписания Люксембургского соглашения начались первые официальные контакты между Бонном и Тель-Авивом. ФРГ ещё во время переговоров заявила о своём желании установить дипломатические отношения между обоими государствами. Что касается Израиля, то он не спешил устанавливать с Бонном официальные дипломатические и торговые отношения, так как Тель-Авив опасался непонимания со стороны общественности.

В это время арабские государства, которые до настоящего момента не проявляли никакого интереса к возможному подписанию соглашения между ФРГ и Израилем, начали оказывать международное давление на ФРГ. Они развернули кампанию, направленную на срыв одобрения договора бундестагом. Для этого они обратились к бундестагу и потребовали от Германии соблюдения нейтралитета, так как достигнутые договоренности, согласно их позиции, повышали военный потенциал Израиля и угрожали их безопасности[92]. После того, как арабские государства выразили протест Бонну, на заседании Лиги арабских государств в октябре 1952 г. они приняли меморандум с требованием

[92]Schmid C. Erinnerungen. – München: Scherz, 1979. – S. 312.

аннулировать Люксембургский договор. В случае отказа ФРГ арабские страны угрожали ввести экономические санкции.

Берлин оказался в затруднительном положении. С одной стороны, нерешительность в процессе ратификации соглашения могла привести к ухудшению отношений с Израилем, с другой – федеральное правительство не могло игнорировать требования арабских государств, чьи рынки были привлекательными для немецких производителей. Уже тогда стало ясно, что арабо-израильский конфликт является частью германо-израильских связей.

В этой связи стоить уделить особое внимание другому событию, которое на первый взгляд не связно с германо-израильскими отношениями. В 1955 г. опасаясь международного признания ГДР, ФРГ под руководством статс-секретаря МИД ФРГ В. Хальштейна разработала внешнеполитическую доктрину, согласно которой Бонн отныне поддерживал отношения только с государствами, которые не имели дипломатических отношений с ГДР. С одной стороны, «доктрина Хальштейна» была эффективным инструментом, ведь только государства восточного блока и КНР признали ГДР. С другой стороны, арабские государства сделали её частью арабо-израильского конфликта. Федеральное правительство в Бонне вновь оказалось в затруднительном положении. Сближение с Израилем повышало риск признания ГДР со стороны арабских государств, что в свою очередь при существовании «доктрины Хальштейна» вело к разрыву германо-арабских отношений. Такое развитие событий было губительным для западногерманской экономики.

Более того, на Ближнем Востоке, несмотря на подписание Люксембургского соглашения, ФРГ занимала особое место среди остальных западных держав. В отличие от Франции и Великобритании, Германия никогда не имела колоний в регионе. ФРГ хотела сохранить своё привилегированное положение, учитывая тот факт, что влияние западных держав в регионе к середине 50-х гг. резко упало. Для этого Бонн отложил на некоторое время вопрос об установлении дипломатических отношений с Тель-Авивом.

29 октября 1956 г. разразился Суэцкий кризис, во время которого Израиль получал от Бонна материальную помощь. Неудивительно, что именно в этот момент официальные лица Израиля выступают с хвалебными речами в адрес ФРГ, ведь западногерманские поставки составляли тогда 20 — 30% импорта Израиля. Именно в этот период Израиль выступил с инициативой установления дипломатических отношений с ФРГ. Однако Бонн в то время не мог отреагировать на такого рода предложение. В Бонне понимали, что установление дипломатических отношений с Израилем приведёт к признанию ГДР арабскими государствами, поэтому не спешили принимать какие-либо меры.

Чтобы усилить давление на Израиль, правительство США обратилось к боннскому правительству с просьбой прекратить поставки товаров в Израиль. Однако К. Аденауэр отказался удовлетворить просьбу американского правительства, хотя в Германии всё громче раздавались голоса сторонников такого шага. ФРГ же после последовательной поддержки Израиля смогла добиться изменения отношения со стороны израильской общественности.

Суэцкий кризис подорвал позиции Тель-Авива и привёл к тому, что премьер-министр Израиля Д. Бен-Гурион начал активно выступать за установление дипломатических отношений с ФРГ и заключение договора о военной помощи. Премьер-министр Израиля в декабре 1957 г. на заседании кнессета заявил, что Израиль в качестве долгосрочного и надежного партнёра в сфере военных поставок рассматривает только ФРГ, а оружие Израилю требуется в любом случае.

Сотрудничество между странами в военной сфере началось в 1956 г., когда Германия закупила в Израиле пистолеты-пулеметы Uzi-Maschinenpistolen. В марте 1959 г. федеральный министр обороны Штраус и заместитель министра обороны Израиля Перес договорились о поставках израильского вооружения в ФРГ. Сложно говорить о том, какое вооружение ФРГ закупала у Израиля, ведь договоренности, достигнутые в 1959 г., были устными.

Развитие сотрудничества между странами в военно-технической сфере держалось в строгом секрете как западногерманской, так и израильской стороной,

так как политический климат для подобного рода тем был крайне неблагоприятным в обоих государствах. Боннское правительство стремилось избежать любого обсуждения его ответственности за преступления против еврейского народа. Тель-Авив, в свою очередь, опасался осуждения со стороны общественности, которая не была готова к сотрудничеству в военной сфере с «бывшими преступниками».

В то время как Соединённые Штаты, Франция и Великобритания вводили эмбарго на поставки вооружения в Израиль в годы обострения ситуации на Ближнем Востоке, Федеративная Республика оказалась надёжным поставщиком оружия и запасных частей, выполняющая свои обязательства даже во время войн на Ближнем Востоке с арабскими государствами. Ещё одним преимуществом оказалась готовность Бонна оплачивать экспорт оружия в Тель-Авив. Так, общий объём различных программ военной помощи в 50-60-х гг. составил 250-200 млн марок[93]. Премьер-министр Израиля готов был отложить установление официальных дипломатических отношений, так как готовность ФРГ исполнять свои обязанность по Люксембургскому договору и сотрудничать в военной сфере имели гораздо большее значение для Тель-Авива. Отношения между Бонном и Тель-Авивом в этот период описал Ш. Перес в интервью журналу «Spiegel» 24 декабря 1965 г.: «Безопасность важнее, чем дипломатические отношения. Невозможно защитить границы при помощи послов». Танки вместо дипломатов – вот та формула, которой придерживались политические круг в Бонне и Тель-Авиве в 50-х гг.

14 марта 1960 г. в Нью-Йорке состоялась первая встреча канцлера ФРГ К. Аденауэра и премьер-министра Израиля Д. Бен-Гуриона. Данная встреча носила неофициальный характер, что было связано с тем, что общественность в Израиле ещё не была готова к установлению официальных контактов с Бонном. Встреча двух глав правительств имела большое значение для Аденауэра, так как стало ясно, что Израиль доверяет западногерманскому правительству и немецкому

[93]Штайнмец К. Германо-израильское военно-техническое сотрудничество// Берлинский информационный центр по вопросам трансатлантической безопасности. URL: http://www.bits.de/public/pdf/cast.pdf (дата обращения 10.10.2017).

народу, который извлёк уроки из Второй мировой войны. Премьер-министр Израиля, со своей стороны, надеялся на получение дополнительной экономической и военной помощи из ФРГ, Бен-Гурион выразил желание получить кредит в размере 500 млн долларов (ежегодные выплаты в размере 50 млн долларов). Данная просьба была удовлетворена Аденауэром и впоследствии обсуждалась во время переговоров, посвящённых финансовой помощи ФРГ Израилю между западногерманским министром финансов Людвигом Эрхардом и его израильским коллегой Леви Эшколем. Переговоры закончились подписанием соглашения о предоставлении Израилю финансовой помощи в размере 150 млн долларов ежегодно[94].

Однако особое внимание во время переговоров с Бонном израильская сторона уделила вопросам, касающимся сотрудничества в военной сфере. Хотя стороны не подписали официального соглашения, федеральный канцлер выразил принципиальное согласие с необходимостью военных поставок в Израиль в будущем. Во время встречи в Нью-Йорке обе стороны договорились о проведении другой встречи между министрами обороны обоих государств, которая закончилась подписанием 8 июня 1962 г.секретного договора. Согласно подписанному договору, Израиль получал военную помощь в размере 240 млн немецких марок[95]. Несмотря на то, что переговоры проходили в обстановке секретности, в них приняли участие председатели всех фракций бундестага. Переговоры между ФРГ и Израилем в Нью-Йорке, а также подписанные соглашения были выгодны как для ФРГ, так и для Израиля.

В 1962 г. стало известно, что некоторые высококвалифицированные немецкие специалисты участвовали в разработке системы противоракетной обороны в Египте. Новость вызвала возмущение в Израиле, так как это могло поставить под угрозу безопасность Израиля. Федеративная Республика принесла Израилю извинения и сделала всё возможное для возврата немецких граждан.

[94]Weingardt Markus A. Op. cit. – S. 39.
[95]Ibidem. – S. 123.

26 октября 1964 г., когда на посту канцлера Конрада Аденауэра сменил бывший министр экономики ФРГ Л. Эрхард, газеты «Frankfurter Rundschau» и «New York Times» опубликовали статьи о поставках вооружения в Израиль. Очевидно, что федеральное правительство не было готово к обнародованию подобного рода фактов. Реакция арабских государств не заставила себя долго ждать. Они пригрозили ФРГ разрывом дипломатических отношений и установлением дипломатических отношений с ГДР. Правительство ФРГ оказалось перед выбором: историческая ответственность перед Израилем или национальные интересы ФРГ на Ближнем Востоке.

24 января 1965 г. напряжение в отношениях между ФРГ и ОАР достигло апогея. Г. Абдель Насер пригласил председателя Государственного Совета ГДР В. Ульбрихта приехать в ОАР с официальным визитом в феврале 1965 г.

Боннское правительство развернуло интенсивную дипломатическую деятельность, в ходе которой стремилось оказать давление на ОАР. Чтобы предотвратить разрыв отношений с арабскими государствами, 12 февраля 1965 г. федеральное правительство заявило о прекращении военных поставок в Израиль. Такие действия вызвали недовольство в политических кругах Израиля.

Несмотря на приостановку поставок оружия из ФРГ в Израиль и предложение боннского правительства оказать финансовую помощь Каиру визит В. Ульбрихта в Каир состоялся 24 февраля 1965 г.

Боннское правительство в качестве ответного шага начало переговоры с правительством Израиля. В начале марта 1965 г. Бонн отправил в Тель-Авив со специальной миссией депутата бундестага от ХДС К. Бирренбаха, который должен был провести переговоры с израильским правительством.

После результатам поездки Бирренбах заявил: «После тщательного анализа положения и рассмотрения всех возможностей, не исключая также непосредственных германских интересов на Ближнем Востоке, канцлер принял решение. ФРГ предложит Израилю установить дипломатические отношения»[96].

[96]Süddeutsche Zeitung, 8.03.1965.

Арабские государства заявили о возможности разрыва дипломатических отношений с Бонном, прекращения поставок нефти, а, возможно, признания ГДР. Таким образом, доктрина «Хальштейна» обернулась против ФРГ.

14 марта 1965 г. израильским правительством было опубликовало краткое коммюнике, в котором говорилось о согласии установить дипломатические отношения между ФРГ и Израилем.

16 марта прошло заседание израильского парламента, где за установление дипломатических отношений с ФРГ проголосовало большинство депутатов. В Бонне и Иерусалиме было опубликовано следующее коммюнике: «Правительство ФРГ на основании полномочий, данных ему федеральным президентом, и правительство Израиля согласились установить дипломатические отношения между обеими странами»[97].

О значении установления дипломатических отношений между ФРГ и Израилем писала как западногерманская и израильская пресса, так и политические деятели в своих мемуарах.

Что касается связей с арабскими странами, то они оказались подорваны в данный период, а «двухколейная» дипломатия, которая на протяжении десятилетия приносила желаемые плоды, оказалась под угрозой.

В 1966 г. пост федерального канцлера занял К.-Г. Кизингер, возглавив первую «большую коалицию», в которую вошёл блок ХДС/ХСС и СДПГ. Министром иностранных дел стал В. Брандт. Стоит отметить, что в период с 1966 по 1969 гг. западногерманское правительство было занято, с одной стороны, преодолением экономического кризиса в стране, с другой – налаживанием отношений со странами Восточной Европы, поэтому западногермано-израильские контакты на некоторое время отошли на второй план.

Более того, стоит отметить, что победа израильской армии в Шестидневной войне 1967 г. продемонстрировала, что озабоченность ФРГ тем, что арабские страны могут уничтожить Израиль, больше не актуальна. Во время этой войны ФРГ сохранила нейтралитет, в то же самое время отправила в Израиль

[97] Валихновский Т. Израиль и ФРГ. – М., Прогресс, 1971. – С. 71.

гуманитарную помощь. Таким образом, победа Израиля в Шестидневной войне укрепила намерение министра иностранных дел, а впоследствии канцлера ФРГ Брандта нормализовать отношения с арабскими странами.

Однако стоит сказать о том, что в ходе Шестидневной войны на Ближнем Востоке общественность Федеративной Республики поддержала не арабские страны, а Израиль. По Западной Германии прокатилась волна демонстраций в поддержку Тель-Авива. Согласно опросам общественного мнения, только 6% немцев были на стороне арабских стран[98].

В сентябре 1969 г. в ФРГ прошли выборы в бундестаг, в результате которых была сформирована социал-либеральная коалиция (блок ХДС/ХСС и СвДП) во главе с канцлером В. Брандтом. Победа блока ХДС/ХСС и СвДП вызвала озабоченность в Израиле. Какой будет отныне политика Бонна в отношении Тель-Авива?

Через несколько месяцев после выборов в интервью одной израильской газете новый министр иностранных дел ФРГ В. Шеель заявил: «Наши отношения с Израилем не отличаются от остальных двусторонних отношений ФРГ с другими государствами. В германо-израильских отношениях нет ничего особенного»[99].

Социал-либеральная коалиция представляла интересы промышленности и нового среднего класса, что говорит о её заинтересованности в увеличении экспорта. Такая расстановка сил привела к росту товарооборота между ФРГ и арабскими странами. Уже в 1970-1973 гг. объёмы торговли выросли с 5,5 до 11,1 млрд немецких марок. Для дальнейшего сотрудничества с арабскими странами ФРГ было необходимо улучшить подорванные за последние десять лет связи со странами Ближнего Востока.

Следует отметить, что правительство Вилли Брандта выступило за улучшение отношений с Советским Союзом, нормализацию связей с восточноевропейскими государствами. Более того, новое правительство отказалось от «доктрины Хальштейна». Такая внешняя политика боннского

---

[98] Jaeger K. Quadratur des Dreiecks. Die deutsch-israelischen Beziehungen und die Palästinenser. – Schwalbach: Wochenschau Verlag, 2002. – S. 24.

[99] Deutschkorn I. Op. cit. – S. 347.

правительства способствовали расширению возможностей для действий на международной арене и поднятию престижа ФРГ.

В Израиле новая политика Бонна вызвала недовольство. Израильское правительство боялось, что сближение Бонна и арабских стран (большинство из них получали военную поддержку со стороны СССР и считали Израиль врагом) создаст неблагоприятную обстановку для Израиля.

Также уверенность в необходимости проводить новую политику в отношении арабских стран укрепил нефтяной кризис в начале 70-х гг. Арабские страны поняли, что могут использовать нефть в качестве политического оружия для оказания давления на западные страны. ФРГ не стала исключением, поэтому правительству в Бонне пришлось изменить свою политику в отношении арабских стран. Таким образом, на данном этапе стало понятно, что собственные экономические интересы для социал-либеральной коалиции были важнее, чем историческая ответственность перед Израилем.

В июне 1973 г. состоялся первый официальный визит канцлера ФРГ В. Брандта в Израиль. На повестке дня стояли такие темы, как развитие двусторонних отношений, ближневосточный конфликт, а также развитие европейского сообщества и последствия для Израиля. Во время своего визита канцлер еще раз подтвердил, что сотрудничество между Бонном и Иерусалимом является особенным по причине исторических и моральных обстоятельств[100]. Более того, Брандт предложил новую формулу двустороннего сотрудничества между государствами, которую он охарактеризовал как «нормальные отношения особого характера». «Германо-израильские отношения необходимо рассматривать с точки зрения зверств, совершённых во времена национал-социализма. Именно это мы имеем в виду, когда говорим, что наши нормальные отношения имеют особый характер»[101]. Так, несмотря на изменение позиции ФРГ по ряду вопросов, Вилли Брандт продемонстрировал важность исторического прошлого между

[100]Deutschkorn I. Op. cit. – S.351.
[101] Vogel R. Der deutsch-israelische Dialog. Dokumentation eines erregenden Kapitels deutscher Außenpolitik. – München: Saur Verlag, 1987. – S. 453.

государствами. Следует отметить, что организовать визит Вилли Брандта было очень непросто. Евреи ещё не были готовы простить Германию за Холокост.

В 1974 г. после скандальной отставки канцлера В. Брандта к власти пришел Г. Шмидт, пост министра иностранных дел занял Г.-Д. Геншер. В своей ближневосточной политике новая коалиция пыталась сохранить преемственность. Чтобы проанализировать отношения между Тель-Авивом и Бонном на данном историческом периоде, необходимо рассмотреть действия ФРГ в рамках такой международной организации, как ЕЭС, которую ФРГ стала активно использовать для продвижения экономических интересов Израиля.

В мае 1975 г. ЕЭС и Израиль подписали соглашение о сотрудничестве. Хотя ЕЭС еще в 1964 и 1970 гг. заключило торговые соглашения с Израилем, новое соглашение оказалось намного выгоднее для Израиля, чем предыдущие договоры. Необходимо в данном случае сказать об особой роли ФРГ в подписании данного соглашения, ведь именно благодаря усилиям министра иностранных дел Геншера Израилю удалось добиться столь выгодных для себя условий.

В период с 1974 по начало 1977 гг. состоялось большое количество визитов глав обоих государств, во время которых, однако, не было принято никаких важных политических решений.

29 июня 1977 г. в Лондоне главы государств и правительств ЕЭС опубликовали заявление, в котором они призывали к созданию государства для палестинского народа. Более того, страны-члены ЕЭС подчеркнули, что в переговорах относительно будущего палестинского народа должны принимать участие также представители палестинцев. В декларации подверглась жёсткой критике политика Израиля по строительству поселений на оккупированных палестинских территориях. Это заявление привело к ухудшению отношений между Израилем и ЕЭС, а также ФРГ. В Израиле Лондонское заявление назвали самым жёстким антиизраильским документом ЕЭС[102]. Премьер- министр Израиля М. Бегин выразил свое недовольство послу ФРГ в Тель-Авиве, заявив, что «Европа, чьи реки наполнены кровью евреев, не имеет никакого морального

[102]Jaeger K. Op cit. – S. 84.

права, читать нотации Израилю в вопросах жизни и смерти еврейского государства[103].

Таким образом, становится заметно, что ФРГ начинает выстраивать свою внешнеполитическую линию в соответствии с внешней политикой ЕЭС. Министр иностранных дел ФРГ Геншер в ответ на претензии Израиля заявил, что ФРГ не может повсеместно в ЕЭС преследовать лишь собственные интересы.

Следует отметить, что в это время личные контакты между главами государств тоже начали ухудшаться. Об этом свидетельствует тот факт, что канцлер Г. Шмидт отклонил приглашение израильской стороны нанести официальный визит в Тель-Авив, хотя ещё в 1975 г. Шмидт принял аналогичное приглашение премьер-министра И. Рабина. Представитель СДПГ и тогдашний вице-президент бундестага А. Ренгер заявила, что причиной отказа канцлера от визита в Израиль стало непрекращающееся строительство поселений на оккупированных палестинских территориях[104]. В действительности Шмидт понимал, что при личной встрече с премьер-министром Израиля между ними возникнут острые разногласия по многим вопросам в регионе. Чтобы избежать дальнейшего ухудшения отношений, канцлер принял решение отказаться от визита.

22 июля 1979 г. в газете «Jerusalem Post» было опубликовано интервью канцлера Шмидта, где он заявил, что Израиль двигается по опасному пути. Мол, результатом проводимой им политики станет то, что Израиль потеряет друзей[105]. Впоследствии, однако, представитель федерального правительства опроверг данное заявление. Тем не менее, интервью способствовало дальнейшему ухудшению отношений между Бонном и Тель-Авивом.

В 1982 г. Израиль начал военную операцию в Ливане, целью которой было уничтожение боевиков и баз Организации освобождения Палестины. Военные действия израильской армии в Ливане привели к многочисленным жертвам среди мирного населения. Действия Израиля вызвали критику со стороны мирового

[103]Die Welt, 8.7.1977.
[104]Deutschkron I. Op. cit. – S. 409.
[105]Ibidem. – S. 408.

сообщества. Правительство ФРГ снова оказалось перед сложным выбором: мораль или национальные интересы. С одной стороны, ФРГ в опубликованном 29 июня 1982 г. заявлении Европейского совета по ситуации на Ближнем Востоке заняла произраильскую позицию, отклонив возможность введения санкций против Израиля. С другой стороны, ФРГ поддержала резолюцию Генеральной Ассамблеи ООН, в которой большинство стран-членов ООН осудили вторжение Израиля в Ливан[106]. Среди западногерманских политиков всё чаще раздавались призывы дистанцироваться от политики, проводимой Израилем. «Мы не отрицаем историческую ответственность немцев перед евреями, однако это не означает, что мы будем поддерживать внешнюю политику определённого государства, которая угрожает миру в регионе», - сказал представитель СвДП Ю. Мёллеман[107].

Таким образом, отношения между ФРГ и Израилем в период канцлерства Г. Шмидта окончательно испортились и начали улучшаться лишь с приходом к власти Г. Коля в 1982 г. С самого начала Г. Коль выступил с жёсткой критикой прежнего курса федерального правительства на Ближнем Востоке. Коль считал, что Г. Шмидт своими необоснованными высказываниями сам провоцировал израильскую сторону, что привело к охлаждению отношений между двумя государствами.

Изменение ближневосточной политики ФРГ стало очевидным на первом заседании Совета ЕЭС в марте 1983 г., на котором председательствовала ФРГ. Несмотря на критику вторжения израильской армии в Ливан, страны-члены ЕЭС приняли решение возобновить финансовое сотрудничество с Тель-Авивом. Кроме того, по настоянию ФРГ в 1986 г. в Париже была создана израильско-европейская торговая палата, а также заключено соглашение в дополнение к уже существовавшему соглашению об ассоциации между Израилем и ЕЭС.

В августе 1983 г. в одном из интервью Коль сказал: «Я первый канцлер, который представляет послевоенное поколение и едет с официальным визитом в Израиль. Это значит, что я отношусь к тому поколению, которое уже не могут

[106]Ibidem. – S. 150.
[107]Ibidem. – S. 149.

упрекать в том, что оно в чём-то виновно, так как оно было помиловано поздним появлением на свет»[108]. Такое заявление вызвало недовольство в Израиле.

Тем не менее, в январе 1984 г. Г. Коль отправился в Тель-Авив с официальным визитом, во время которого он ещё раз подчеркнул ответственность немцев перед евреями. Более того, он постарался избежать обсуждения таких тем, как вторжение Израиля в Ливан и дальнейшее строительство израильских поселений на палестинских территориях.

В октябре 1985 г. президент ФРГ Рихард фон Вайцзеккер стал первым западногерманским президентом, посетившим Израиль с официальным визитом. Следует отметить, что федеральному президенту в Тель-Авиве был оказан тёплый прием. Этот визит способствовал дальнейшему улучшению отношений между Бонном и Тель-Авивом.

Огромное влияние на столь радушный прием, оказанный президенту ФРГ в Израиле, произвела его речь, которую он произнёс перед депутатами бундестага 8 мая 1985 г. по случаю 40-й годовщины окончания Второй мировой войны. По словам президента, после окончания войны у Германии было тёмное прошлое и неопределенное будущее. Но в ходе переосмысления истории, отметил глава государства, стало ясно, что и для немцев 8 мая было днём освобождения. «Этот день освободил нас всех от человеконенавистнической системы национал-социалистического деспотизма», - подчеркнул президент[109]. Рихард фон Вайцзеккер стал первым высокопоставленным западногерманским политиком, выступившим со столь однозначным заявлением.

Улучшению отношений между Бонном и Тель-Авивом способствовала также смена власти в Израиле, где к этому времени пост премьер-министра занял Ш. Перес, известный более мягкой позицией по проблеме ближневосточного урегулирования по сравнению со своим предшественником. В январе 1986 г. Ш. Перес приехал в Бонн с официальным визитом, во время которого стороны обсудили двустороннее экономическое сотрудничество, урегулирование

[108]Weingardt Markus A. Op cit. – S. 306.
[109] Фюрстенау М., Юрин В. Капитуляция нацистской Германии стала для немцев символом освобождения// Deutsche Welle. URL: http://dw.de/p/NI42(дата обращения 10.10.2017).

палестино-израильского конфликта. По окончании своего визита Перес сказал: «Мы полагаем, что сегодня существует другая Германия»[110].

Таким образом, в биполярном мире на развитие западногермано-израильских отношений оказывали влияние ряд внутренних и внешних факторов.

Во-первых, внутренним элементом, постоянно оказывающим влияние на формирование вектора развития отношений между Бонном и Тель-Авивом, являлось национал-социалистическое прошлое Германии. Характерной чертой связей между двумя государствами стало стремление Бонна искупить вину за те преступления, совершённые национал-социалистами против еврейского народа. Позиция Федеративной Республики по тем или иным вопросам, касающимся государства Израиль, определялась моральным долгом перед евреями.

Во-вторых, к внутренним детерминантам отношений между Бонном и Тель-Авивом следует отнести личностный фактор. Здесь можно вспомнить о роли канцлер К. Аденауэра, который вопреки мнению большинства членов собственного блока ХДС/ХСС агитировал за заключение Люксембургского соглашения с Израилем.

Среди внешних факторов необходимо выделить следующие.

Во-первых, конфликт Запад-Восток не раз оказывал влияние на развитие контактов между Тель-Авивом и Бонном, здесь можно вспомнить о роли доктрины «Хальштейна», которая в какой-то степени привела к более скорому установлению дипломатических отношений между двумя государствами.

Во-вторых, в 1960-х гг. стало очевидно, что неизменной составляющей отношений между ФРГ и Израилем является палестино-израильский конфликт. Главной проблемой для боннского правительства стало сохранение баланса между западногермано-израильскими и западногермано-арабскими отношениями. Вплоть до середины 1960-х гг. Бонн справлялся с этой задачей, проводя на Ближнем Востоке «двухколейную» дипломатию, которая, оказалась под угрозой в 1965 г. после установления официальных дипломатических отношений между Израилем и ФРГ.

[110]Jaeger K. Op. Cit. – S. 192.

В-третьих, осознавая энергетическую зависимость от арабских стран, во второй половине 1960-х гг. Бонн начал отходить от открытой поддержки Израиля и выравнивать отношения с арабскими странами региона.

1.3. Американский фактор в становлении и развитии отношений между ФРГ и Израилем в биполярном мире

Будущий первый президент государства Израиль Х. Вейцман ещё в 1940 г. заявил: «Все народы можно разделить на две категории: тех, кто изгонял евреев, и тех, кто не впускал их к себе». Если Германия относится к первой категории стран, согласно высказыванию президента Израиля, то Соединённые Штаты Америки – ко второй. Можно предположить, что именно нежелание оказать помощь ищущим спасение от зверств национал-социалистов евреям повлияло на американскую политику по отношению к Израилю после Второй мировой войны.

Сегодня практически в каждом крупном городе США имеется музей или мемориальный центр, посвящённый жертвам Холокоста. Одну из самых страшных страниц в истории еврейского народа детально изучают в американских высших учебных заведениях. Бездействие американских властей в годы нахождения у власти национал-социалистов в Германии приводит в шок всех тех, кто привык считать Соединённые Штаты Америки образцом и примером для подражания в вопросе свободы, развития демократии, защиты прав и интересов людей.

Интересно, что США, которые всегда считались государством эмигрантов, после Первой мировой войны и начала серьёзного экономического кризиса ограничили въезд иммигрантов в страну путём установления квот. Такой шаг американского правительства был связан со страхом, что мигранты займут рабочие места американцев, что впоследствии приведёт к неконтролируемому росту безработицы.

Немецкие евреи, у которых до осени 1941 г. была возможность выехать из третьего рейха, пытались найти спасение в других странах, в том числе и в Соединённых Штатах. За ограничение потока иммигрантов выступал

Американский легион, организация американских ветеранов боевых действий, созданная после Первой мировой войны. Американский легион занимал консервативные позиции по вопросам внутренней и внешней политики.

Среди организаций, призывавших оказать сопротивление миграции, были, например, Дочери американской революции и Американская коалиция патриотических обществ. Позиция общественных организаций оказывала влияние на политическую элиту, которой было необходимо заручиться поддержкой и голосами избирателей.

Выступая в палате представителей, конгрессмен В. Эльмер говорил: «Некое мощное и хорошо финансируемое движение пытается привести к нам всех преследуемых в Германии и других европейских странах людей, чтобы погубить нашу страну»[111]. Результатом подобных речей стало принятие законопроектов, ограничивших иммиграцию в Америку.

Опросы общественного мнения, проводившиеся в Соединённых Штатах в 30-40-х гг., свидетельствуют о том, что американцы поддерживали действия политиков и общественных организаций. Так, опрос общественного мнения, проведённый через два дня после Хрустальной ночи в Германии, продемонстрировал, что 72% американцев выступали против снятия ограничений на въезд евреев в Соединенные Штаты[112]. Даже в годы войны американцы не изменили своего мнения по вопросу иммиграции.

В 30-40-х гг. в американском обществе был широко распространен антисемитизм. Распространению предубеждений против евреев способствовали антисемитские организации, среди которых можно выделить Движение социальной справедливости, Серебряный легион Америки, Германо-американский союз, Защитники христианской веры и многие другие.

Основателем Серебряного легиона был У.Д. Пелли, известный американский фашист, баллотировавшийся на пост президента США в 1936 г.

---

[111]Беркович Е. Америка и Холокост. URL: http://berkovich-zametki.com/Amerika1.htm#x6 (дата обращения 21.10.2017).

[112]Immigration to the United States 1933-1941// Holocaust Encyclopedia. URL: https://www.ushmm.org/wlc/en/article.php?ModuleId=10008297 (date of access 15.10.2017).

После Первой мировой войны Пелли путешествовал по Европе, провёл много времени в России в качестве иностранного корреспондента и стал свидетелем Гражданской войны, которая сформировала в нём ненависть к коммунизму и евреям, которые, по его мнению, планировали покорить мир[113]. Последователи Серебряного легиона носили униформу нацистского типа серебряного цвета, к 1934 г. в организации состояло около 15 тыс. человек.

Другой нацистской организацией в США был Германо-американский союз. Он выступал за поддержание дружественных отношений с третьим рейхом и предотвращение вступления США в войну. В 1936 г., во время проведения Олимпийских игр лидер организации Ф. Кун посетил Берлин и встретился с А. Гитлером.

После вступления США в войну деятельность всех антисемитских организаций была запрещена, а их лидеры арестованы и приговорены к разным срокам заключения. Однако такие действия не привели к полному исчезновению антисемитизма в стране.

В 1942 г. основатель Первой партии Америки Д. Смит продолжал разжигать ненависть к евреям в своих выступлениях. Не обошлось и без погромов на территории Соединённых Штатов в годы войны. Осквернялись еврейские кладбища, на стенах синагог и магазинов появлялась свастика и антисемитские лозунги. Нередко дело доходило до причинения увечий евреям. Нападения происходили практически ежедневно.

Большую роль в распространении юдофобии среди американского населения играли антисемитские печатные издания, листовки с антиеврейскими анекдотами. Стоит отметить, что причиной разжигания антисемитизма, как и в Германии, послужила война. Большая часть населения полагала, что евреи уклоняются от службы в армии. Однако в армии США в годы Второй мировой войны отслужило 550 тыс. евреев, из которых около 11 тыс. были убиты и 40 тыс. ранено. Еврейским военнослужащим было присвоено 49 315 медалей[114].

---

[113] Pelley W.D. The 45 Questions Most Frequently Asked About the Jews». – Pelley Publishers, 1939. – 46 p.

[114] World War II: Statistics on Jewish American Soldiers// Jewish Virtual Library. URL: http://www.jewishvirtuallibrary.org/statistics-on-jewish-american-soldiers-in-world-war-ii (date of access 20.10.2017).

Вашингтон в годы Холокоста проявил пассивность и не принял мер для спасения евреев, что впоследствии окажет влияние на формирование позиции США по многим международным вопросам, затрагивающим Израиль. После окончания Второй мировой войны Соединённые Штаты начали проводить политику, направленную на примирение с еврейским народом.

29 ноября 1947 г. в Генеральной Ассамблее ООН состоялось голосование по плану раздела Палестины. Голосование вызвало серьёзные разногласия среди политической элиты США. Важную роль в данном вопросе сыграла личность президента Г. Трумэна, который пошёл на конфликт с руководством госдепартамента, которое было против принятия резолюции.

Ещё в марте 1947 г. Трумэн в беседе с Х. Вейцманом дал слово будущему президенту Израиля, что поддержит раздел Палестины. При голосовании в Совете Безопасности ООН американский представитель в ООН поддержал план Великобритании, предусматривавший передачу Палестины под управление Организации Объединенных Наций. Трумэн обвинил в произошедшем чиновников госдепартамента. Об этом конфликте он написал в своём календаре «Госдеп сегодня лишил меня опоры под ногами. Я узнал обо всем этом из газет! Это какой-то ад. Я оказался лгуном и обманщиком. Никогда в жизни не чувствовал себя хуже...»[115].

За голосованием стояла группа высокопоставленных лиц, включая госсекретаря Д.Маршалла и министра обороны Д. Форрестола. Свою позицию по данному вопросу они объясняли тем, что поддержка Израиля со стороны Вашингтона приведёт к тому, что Советский Союз станет союзником арабских стран, а значит получит возможность расширить влияние в стратегически важном регионе. Как заявлял министр обороны Форрестол президенту Трумэну: «Вы просто не осознаете, что существует 40 млн арабов и 400 тыс. евреев. Миллионы арабов одержат верх над тысячами евреев. Нефть — вот та сторона, на которой

[115] Холбрук Р. Вашингтонская битва за рождение Израиля// Иносми. URL: http://inosmi.ru/panorama/20080508/241250.html (дата обращения 10.10.2017).

мы должны находиться»[116]. Таким образом, как и Федеративная Республика, Вашингтон опасался, что поддержка Израиля приведёт к ухудшению отношений с арабами, в чьих руках находилось такое оружие, как нефть. С другой стороны, как полагал советник президента К. Клиффорд, «демократическое государство на Ближнем Востоке станет долгосрочной гарантией безопасности не только нашей страны, но и всего мира»[117].

Трумэн сделал всё возможное во избежание кризиса и поддержал Тель-Авив. Решающим фактором в данном вопросе оказалась еврейская община в США. Ведь в преддверии президентских выборов, которые должны были состояться в 1948 г., президент хотел заручиться голосами общины.

В итоге США поддержали план раздела Палестины при голосовании в Генеральной Ассамблее, а 14 мая 1948 г. была принята Декларация независимости, провозгласившая образование государства Израиль на территории, выделенной согласно плану ООН. Признание Израиля де-юре состоялось 31 января 1949 г. Более того, Вашингтон поддержал заявку Израиля на вступление в ООН.

В 1949 г. Израиль впервые стал получателем американской экономической помощи. Вашингтон предоставил Тель-Авиву заем в размере 100 млн долл. США, 95% помощи составляли поставки продовольствия и экономическая помощь[118].

В своей поддержке создания еврейского государства Вашингтон руководствовался тремя мотивами. Во-первых, создание еврейского государства казалось единственным способом искупить свою вину за отказ принять еврейских беженцев в 1947 г. Во-вторых, на принятие решений по судьбе Израиля оказывала влияние мощная еврейская община в Америке, которая сформировалась там еще к началу XX в. В-третьих, после окончания войны Ближний Восток вошёл в сферу стратегических интересов Вашингтона, что было связано с деятельностью американских нефтяных компаний в регионе.

---

[116] Злобин Н.В. Белый дом и создание государства Израиль// Континент, 2002, 111. URL: http://magazines.russ.ru/continent/2002/111/zlob.html (дата обращения 15.10.2017).

[117] Там же.

[118] Sharp J. U.S. Foreign Aid to Israel. Congressional Research Service, March 2012. CRS Report, RL 33222. URL: https://fas.org/sgp/crs/mideast/RL33222.pdf (date of access 15.10.2017).

На протяжении XX в. в Соединённых Штатах оформилась самая крупная еврейская община в мире. Сегодня численность американских евреев оценивается от 5,5 до 8 млн чел., что сопоставимо с населением Израиля.

После Второй мировой войны США оказывали поддержку не только Израилю, но и Федеративной Республике, сыграв важную роль в стабилизации ситуации в обоих государствах. В середине 40-х гг. экономическая ситуация в Европе была тяжёлой, повсюду царила послевоенная разруха. В мае заместитель государственного секретаря США Д. Ачесон заявил о намерении оказать помощь европейским государствам. 5 июня 1947 г. госсекретарь США Д. Маршалл выступил в Гарвардском университете с речью, которая стала исходным пунктом осуществления экономических и политических мер, впоследствии вошедших в историю под названием «план Маршалла». План Маршалла ставил своей целью стабилизацию социальной и экономической ситуации в Западной Европе, включение Западной Германии в западный блок.

Таким образом, с самого начала существования ФРГ и Израиля Вашингтон рассматривал себя в качестве державы-покровительницы обоих государств, что отражало глобальные интересы США, а именно привлечение на свою сторону союзников в важнейших после войны регионах мира – в Европе и на Ближнем Востоке.

Внешнеполитические интересы США, ФРГ и Израиля в годы холодный войны совпадали в вопросе противодействия СССР, который принимал меры для расширения зоны своего влияния, оказывал поддержку ГДР и арабским государствам на Ближнем Востоке, считавшим Израиль своим противником. Внешнеполитический треугольник, образовавшийся после войны и состоявший из США, ФРГ и Израиля, основывался именно на общности интересах. Он сохранял стабильность не только в годы усиления напряжённости между Востоком и Западом, но и в годы международной разрядки. Трудности, возникавшие в рамках треугольника на двусторонних треках (т.е. в западногермано-израильских, американо-израильских, западногермано-американских отношениях) в целом не

оказывали значительного влияния на устойчивость стратегического союза между тремя государствами.

Для характеристики роли США в становлении и эволюции западногермано-израильских отношений в биполярном мире можно использовать следующую формулу: «историческое прошлое – посредничество – покровительство – лидерство».

Во-первых, можно с уверенностью констатировать тот факт, что историческое прошлое оказывало влияние не только на позицию Западной Германии по многим вопросам в отношении Израиля, но и Соединённых Штатов, которые в годы Второй мировой войны не приняли мер для спасения евреев от зверств нацистов.

Во-вторых, Вашингтон неоднократно в отношениях между Бонном и Тель-Авивом занимал позицию посредника, намекая западногерманскому правительству, какие шаги по отношению к Израилю будут положительно восприняты и будут способствовать росту международного авторитета ФРГ.

Например, после Холокоста США поддержали возможность заключения соглашения между Бонном и Тель-Авивом о выплате репараций. В процессе выработки Люксембургского соглашения в 1952 г. Вашингтон дал Бонну понять, что крах переговоров будет означать удар по репутации Федеративной Республики. При этом американцы дали возможность немцам самостоятельно принять окончательное решение о выплате репараций. В политике примирения Германии с Израилем Вашингтон выступил в качестве посредника, главными акторами в этом процессе были Бонн и Тель-Авив, а также еврейская община в ФРГ и Израиле. Верховный комиссар Д. Макклой в разговоре с канцлером Аденауэром сообщил ему, что заключение соглашения с Израилем с удовлетворением будет встречено США.

Символично, но первая встреча канцлера ФРГ К. Аденауэра и президента Израиля Д. Бен-Гуриона состоялась именно в Нью-Йорке в марте 1960 г. Можно предположить, что выбор места был продиктован тем, что в очередной раз как

Израиль, так и ФРГ рассматривали США в качестве посредника в процессе примирения.

США поддержали возможность установления дипломатических отношений между Бонном и Тель-Авивом. Стоит отметить, что установление отношений между Бонном и Тель-Авивом происходило на фоне визита председателя Государственного Совета ГДР В. Ульбрихта в ОАР в феврале 1965 г. В это же время председатель фракции ХДС в бундестаге Р. Барцель отправился с визитом Вашингтон, где встретился с президентом Л. Джонсоном, а также представителями еврейских организаций. Позже он писал, что его визит оказал большое влияние на принятие окончательного решения об установлении отношений с Тель-Авивом.

В-третьих, США не раз требовали от одной из сторон принятия определённых мер. В ходе разразившегося в октябре 1956 г. Суэцкого кризиса США призвали западногерманское правительство оказать давление на Тель-Авив и прекратить поставки материальной помощи. Боннское правительство отказалось последовать призыву Вашингтона. Согласно заявлению канцлера, американская ближневосточная политика в этот период противоречила коренным европейским интересам. Бонн встал на сторону своих европейских партнеров – Великобритании и Франции в ходе разразившегося на Ближнем Востоке кризиса. Результатом отказа одной из сторон следовать требованиям Вашингтона становилось ухудшение отношений на двустороннем уровне, которое, как уже было сказано выше, не оказывало значительного влияния на стабильность союза в целом.

В 70-80-х гг. на первое место в отношениях между ФРГ, Израилем и США начал выходить ближневосточный конфликт. Нефтяной кризис укрепил уверенность правительства в Бонне в необходимости больше уделять внимания конфликту между палестинцами и израильтянами. В ноябре 1973 г. правительства стран ЕЭС приняли резолюцию по ближневосточному конфликту. Заявление носило расплывчатый характер. Однако расплывчивость заявления объясняется прежде всего тем, что ФРГ, которая активно участвовала в выработке заявления,

не желала стать участником конфликта между Израилем и арабскими странами, что впоследствии грозило ухудшением отношений с последними. Более того, стоит сказать, что главную роль в продвижении мирных инициатив в регионе ФРГ всегда отдавала США. Роль Вашингтона в регионе обозначилась в 1978 г. после проведения переговоров в Кэмп-Дэвиде, а также заключения мирного соглашения между Египтом и Израилем в 1978 г.

В ноябре 1982 г. известный немецкий дипломат А. Мертес заявил: «Мы все знаем, что США являются единственной внешней силой, которая обладает военным потенциалом и политическим влиянием для принятия важных мер на Ближнем Востоке. Европа, напротив, играет сравнительно ограниченную роль в регионе... Именно поэтому европейскую ближневосточную политику нельзя отделять от американской».

Таким образом, очевидно, что важной составляющей треугольника между США, Израилем и ФРГ является ближневосточный конфликт, где для каждой страны отведена своя роль.

В 1985 г. состоялся официальный визит американского президента Р. Рейгана в Федеративную Республику. В ходе визита президент Рейган и канцлер Коль посетили концентрационный лагерь Берген-Бельзен. На мемориальном кладбище они возложили венок эсэсовским солдатам, погребённым на немецком кладбище в Битбурге. Нетрудно догадаться, какую реакцию вызвал этот поступок в Тель-Авиве. Премьер-министр Израиля Ш. Перес и президент Х. Херцог выразили глубокое сожаление, однако предпочли не ставить под угрозу официальные политические отношения с США.

Это событие демонстрирует, что ни одна из сторон в рамках существующего треугольника не готова была идти на резкое обострение отношений.

***

После окончания Второй мировой войны и вплоть до объединения Германии в 1990 г. отношения между западногерманским и израильским правительствами можно разделить на следующие периоды:

Первый период начался с образованием в 1949 г. ФРГ и продолжался вплоть до 1952 г., когда Бонн и Тель-Авив подписали Люксембургский договор, предусматривавший выплату компенсаций евреям за преступления третьего рейха. В этот период вопросы «примирения» с еврейским государством и заглаживания вины определяли отношения между обоими государствами.

Второй этап в отношениях между странами начался в 1953 г. и закончился в 1966 г. Этот промежуток времени можно охарактеризовать как «двухколейная» дипломатия ФРГ на Ближнем Востоке. Германия предпринимала потерпевшую неудачу в 1966 г. попытку сохранить баланс между развитием отношений с арабскими странами и Тель-Авивом.

Третий период – с 1967 по 1990 гг. Стоит сказать, что именно в этот промежуток времени Бонн начал осознавать необходимость развития отношений с арабскими странами, отхода от открытой поддержки Израиля, что постоянно ставило западногерманское правительство перед выбором: национальные интересы в регионе или ответственность перед евреями.

Что касается развития отношений между ГДР и Израилем, то после окончания Второй мировой войны ГДР в отличие от ФРГ отказалась признать ответственность за преступления национал-социалистов против евреев. Именно поэтому правительство ГДР не выплачивало материальные компенсации евреям.

Глава 2. Германо-израильские отношения в постбиполярный период

2.1. ФРГ и Израиль при канцлере Г. Коле (1991-1998)

С 1991 г. в истории Федеративной Республики за счёт присоединения к ФРГ ГДР наступил качественно новый этап.

В результате парламентских выборов, которые состоялись 2 декабря 1990 г., была сформирована коалиция, в которую вошли блок ХДС/ХСС и СвДП. Первым федеральным канцлером объединённой Германии стал Г. Коль. Министром иностранных дел до мая 1992 г. оставался опытный дипломат Г.-Д. Геншер. Вскоре его сменил К. Кинкель. Очередная победа Г. Коля на парламентских выборах стала для Израиля и всего мира знаком сохранения преемственности во внешнеполитическом курсе федерального правительства.

Перед новым правительством стояли три главные задачи: продвижение от формального к реальному объединению страны, дальнейшее объединение Европы в рамках Европейского союза, определение собственного места в новом мире. Вышеперечисленные задачи определяли вектор направления внешней политики на протяжении 1990-х гг., которая во многом являлась продолжением и отражением внутренней политики федерального правительства.

Состоявшееся 3 октября 1990 г. объединение Германии было осторожно воспринято в политических кругах Израиля. Израиль опасался ухудшения отношений с самым верным союзником в Европе со времён окончания Второй мировой войны. Тель-Авив не был уверен в том, что объединённая Германия продолжит проводимый на протяжении 45 лет внешнеполитический курс, характерной чертой которого являлась солидарность с еврейским народом. В связи с этим официальный представитель израильского правительства заявил: «Мы, евреи, испытываем в данный момент смешанные чувства, когда речь идёт об объединении Германии. Мы не можем забыть, какие испытания выпали на долю нашего народа во время Второй мировой войны. Несмотря на это мы

оказались перед новой действительностью, и нам необходимо научиться жить с ней»[119].

Израильский посол в Федеративной Республике А. Примор охарактеризовал царившее накануне объединения Германии в еврейском сообществе настроение следующим образом: «ГДР являлось самым враждебно настроенным по отношению к Израилю государством Восточного блока. Именно поэтому появилось опасение, что политика бывшей Демократической Республики может впоследствии оказать существенное влияние на политику уже объединённой Германии. Ведь на протяжении 40 лет между двумя государствами (Израилем и ГДР) не было ни официальных, ни даже неофициальных контактов. Более того, известно, что в 1980-х гг. политическое руководство Восточной Германии поддерживало палестинских террористов»[120].

Согласно опросу общественного мнения, проведённого институтом исследования общественного мнения Израиля в начале 1990 г., 26,3% населения позитивно оценили возможность появления на международной арене объединённой Германии, в то же самое время 33,3% респондентов выступили против. Более 40% опрошенных израильтян заявили о своём безразличии к процессу вхождения ГДР в состав Федеративной Республики. Интересно, что в то же самое время 21,4% участников опроса выразили мнение, что Израиль должен вмешаться и предотвратить объединение Германии[121].

Аналогичный опрос общественного мнения был проведён в Германии по заказу немецкого журнала «Spiegel» в 1992 г. Оказалось, что 47% проживающих в Германии евреев положительно отнеслись к появлению нового государства в центре Европы, 36% респондентов – негативно, 14% - индифферентно[122].

Результаты опроса общественного мнения, проведённые в один и тот же временной промежуток в Израиле и Германии, показывают, что в целом в отличие от политиков простые евреи не опасались появления в центре Европы нового

[119] Jedioth Achronoth, 3.10.1990.
[120] Primor A. Mit Ausnahme Deutschlands. – Berlin: Ullstein Tb., 1997. – S. 153.
[121] Weingardt M. Op. cit. – S. 334.
[122] Spiegel-Spezial, 2/1992. – S. 67.

государства. Тем не менее, количество туристов из Израиля в Германию в период с 1990 по 1994 гг. значительно сократилось[123].

Атмосферу страха среди населения израильские средства массовой информации начали создавать спустя несколько дней после падения Берлинской стены. 14 ноября 1989 г. израильская еженедельная газета «Jedioth Achronoth» вышла с обложкой, где были изображены неонацисты с германским флагом, на котором были нарисованы потерянные третьим рейхом во время Второй мировой войны восточные территории. На флаге было написано следующее: «Германия, моя Германия». В статье речь шла о появлении четвертого рейха, о наступлении очередного чёрного дня в истории еврейского народа. Основной посыл сводился к тому, что объединение Германии должно быть предотвращено.

В то же самое время израильская газета «Maariv» написала: «Нельзя предотвратить процесс объединения Германии, но все, кому дорога жизнь, должны быть не просто обеспокоены, но и настороже. Ведь после объединения Германии в самом сердце Европы появится четвертый рейх»[124].

Попытку создать атмосферу страха среди еврейского населения известный израильский учёный, специалист по истории нацизма М. Циммерман назвал феноменом «Амалека»[125]. Оценив панику в израильских средствах массовой информации, М. Циммерман написал, что «сильнее, чем влияние на сознание израильской общественности исторических событий и фактов 1990-х гг., было только влияние картинок, которыми пестрили журналы и газеты в Израиле. Библейский персонаж Амалек, который постоянно угрожал существованию еврейского народа, является в настоящий момент тем, кого человечество не должно забывать. Память о Холокосте является вполне объяснимым явлением, а исчезновение одного врага, то есть Советского Союза и Германской

---

[123]Wolffsohn M., Bokovoy D. Grundwissen-Länderkunde-Geschichte-Politik-Gesellschaft-Wirtschaft (1882-1996). – Opladen: Leske+Budrich, 1996. – S. 471.

[124]Die Beziehungen Deutschland-Israel in moderner Zeit// Segne-Israel. URL: http://www.segneisrael.de/artikel/deutschland.htm (date of access 07.03.2017).

[125]Амалек – библейский ветхозаветный персонаж, первый враг, напавший на евреев после того, как они, свободные, вышли из Египта. В Пятикнижии дважды упоминается как враг еврейского народа, с которым надо бороться, пока память на Земле о нем не будет совершенно изглажена. Вследствие вековой вражды между евреями и амалекитянами, имя Амалека стало синонимом зла и нечистой силы.

Демократической Республики, играет большую роль при подогревании образа другого врага – немцев»[126].

Через две недели после объединения Германии М. Циммерман в интервью газете «Jedioth Achronoth», которое вышло под заголовком «Европа станет немецкой», заявил, что, несмотря на все эмоции, царящие в Тель-Авиве, у Израиля не было выбора кроме того, чтобы и в будущем стремиться сотрудничать с Берлином, так как объединённая Германия вне всякого сомнения в ближайшее время станет географическим и политическим центром Европы. Более того, Франция на протяжении истории человечества намного чаще развязывала войны и оккупировала территории, чем Германия. Однако развязанная третьим рейхом Вторая мировая война осталась в памяти человечества ввиду Холокоста. Немцы, согласно М. Циммерману, не заинтересованы в настоящее время в развязывании какого-либо конфликта[127].

Германия прилагала усилия, чтобы успокоить израильскую общественность. Впервые за 60 лет в Западном Берлине прошло заседание Всемирного еврейского конгресса. В июне 1990 г. западно- и восточногерманский парламенты (бундестаг и Народная Палата) сделали заявление, в котором гарантировали неприкосновенность восточной границы Германии. Оба события имели своей целью продемонстрировать мирный характер нового государства.

Успокоить политические круги в Тель-Авиве пытались германские политики в своих речах. В марте 1990 г. председатель правительства ГДР Л. де Мезьер написал письмо премьер-министру Израиля И. Шамиру, где было сказано: «ГДР признаёт ответственность всего германского народа за прошлое, которая вытекает из глубокой вины фашизма, который от имени немецкого народа совершил ужасные преступления в отношении еврейского народа»[128]. Впервые после окончания Второй мировой войны ГДР заявила о признании ответственности за преступления национал-социалистов. Поскольку у Восточной

[126] Maaß K.-J. Deutschland von außen. Der andere Blick 50 Jahre danach. – Rheinbach: Druckpartner Moser, 1995. – S. 169.
[127] Jedioth Achronoth, 24.11.1989.
[128] Deutsch-israelische Beziehungen// Deutsch-Israelische Gesellschaft e.V. Arbeitsgemeinschaft Nürnberg-Mittelfranken. URL: http://www.dig-nbg-mfr.org/index.php/geschichte/deutsch-israelische-beziehungen (date of access 08.03.2017).

Германии не было необходимых финансовых средств, чтобы выплачивать компенсацию Израилю (как это сделала Западная Германия), она открыла свои границы всем евреям, которые хотели эмигрировать из Советского Союза.

Бывшая глава Народной Палаты ГДР С. Бергман-Поль в ходе мероприятий, посвящённых празднованию объединения Германии 3 октября 1991 г., в своей речи заявила о вине немцев перед еврейским народом за Холокост. Президент ФРГ Р. фон Вайцзеккер подчеркнул, что Холокост является самым ужасным преступлением, которое когда-либо имело место в мире.

В Германии отношение к позиции Израиля по объединению ФРГ и ГДР было противоречивым и двойственным. С одной стороны, Германия ни в коем случае не хотела испортить царившие в германском обществе ликование и радость ввиду долгожданного объединения страны. Поэтому немецкие политики старались по большей части не реагировать на истерию в израильских средствах массовой информации. Немецкий ученый А. Нойштадт полагал, что причиной истерии в израильских средствах массовой информации были события Второй мировой войны, а вовсе не опасения относительно возможности появления угрозы для евреев в сердце Европы в виде объединённой Германии[129]. С другой стороны, немецкие политики чувствовали себя задетыми, когда речь заходила о возможности повторения событий прошлого.

Вскоре после объединения Германии премьер-министр Израиля И. Шамир в интервью одному американскому телеканалу сказал: «Большинство немецкого народа решило убить миллионы евреев, и каждый из нас мог бы подумать, если бы у немцев вновь появилась возможность стать самым могущественным государством не только в Европе, но и в мире, они бы ещё раз совершили это преступление»[130]. Реакция со стороны германского правительства на такое заявление была незамедлительной. Канцлер Г. Коль обвинил премьер-министра Израиля в стремлении ухудшить отношения между обоими государствами. Однако И. Шамир настаивал на том, что, занимая пост премьер-министра

[129] Neustadt A. Israelische Reaktionen auf die Entwicklung in Deutschland// Europa Archiv, 45/1990. – S.352.
[130] Primor A. Op. cit. – S. 140.

Израиля, он имеет полное право сказать о сомнениях и страхах своего государства и народа. Тогдашний посол Израиля в ФРГ А. Примор отметил, что И. Шамир потерял всю семью в годы Холокоста и выразил своё личное мнение.

Чтобы устранить царившую напряжённость между политическими кругами в Бонне и Тель-Авиве, министр иностранных дел Израиля М. Аренс прибыл в феврале 1990 г. в Федеративную Республику и встретился с министром иностранных дел Г.-Д. Геншером. В июне 1990 г. состоялся визит президента бундестага Р. Зюсмус и председателя Народной Палаты ГДР в Тель-Авив. Целью визита было налаживание контактов.

В сентябре 1990 г. в Израиль впервые приехал с концертом симфонический оркестр из Восточного Берлина. Связи в сфере культурного обмена между ФРГ и Израилем не отличались до настоящего момента положительной динамикой. Что касается такого рода совместных акций с ГДР, то они впервые имели место. Запланированный на 1993 г. визит Берлинской филармонии из Западного Берлина был перенесён на два года раньше и состоялся уже в феврале 1991 г. Израиль намеренно был выбран в качестве первой страны для заграничного турне.

Интересными для исследования двусторонних отношений между Израилем и Федеративной Республикой в начале 1990-х гг. являются результаты опроса общественного мнения, проведённого в Германии среди немецкого населения. Целью опроса было выявление отношения немцев к Израилю. Оказалось, что Израиль является самым нелюбимым государством у респондентов. Можно сделать предположение, что на отношение немцев к евреям повлияла кампания по демонизации немцев, развернутая в израильских средствах массовой информации накануне и во время процесса объединения Германии.

Дальнейшему ухудшению отношений между обеими странами способствовала разразившаяся в январе 1991 г. война в Персидском заливе. Хотя Израиль не участвовал в боевых действиях, он пострадал от военной активности иракской армии, которая обстреливала израильскую территорию баллистическими ракетами типа «Скад». Четыре израильских солдата были убиты, а 300 ранены. Около 70 человек погибли в результате удушения, что

связано с тем, что Ирак применил химическое оружие. Впоследствии стало известно, что именно Германия поставляла в Ирак химикаты «двойного назначения», которые были использованы для производства отравляющего газа.

В Германии начались расследования деятельности предпринимателей, которые снабжали Ирак всем необходимым для ядерной, химической и другой войны. Оказалось, что фирма «Havert» долгое время поставляла в Ирак оборудование для производства боевых химикатов, взрывчатых веществ, а также оборудование для монтажа и запуска баллистических ракет. Поставки декларировались как «пестициды» и «школьные ластики», а органы ФРГ даже не обратили никакого внимания на то, что сопроводительные документы были подложными. Как полагают эксперты, именно детальное знание состава иракского оружия массового уничтожения позволило правительству ФРГ правильно выбрать характеристики противогазов и других средств химической защиты, которые в разгар кризиса оно направило в Израиль. Однако разразившийся скандал оказал негативное влияние на двусторонние германо-израильские отношения и подорвал и так уже пошатнувшееся доверие между странами. Произошло очередное резкое ухудшение общественного мнения в Израиле, в феврале 1991 г. почти половина израильтян считала, что отношение немцев к евреям со времен Второй мировой войны не изменилось. Израильский публицист и бывший узник концентрационного лагеря Н. Клигер написал: «Германский газ не пахнет. Когда немецкие предприниматели могут заработать много денег, их совершенно не интересует, что это может привести к стиранию с лица земли половины израильского государства. Для немецких предпринимателей существует особенная связь между газом и евреями. Как и деньги, газ не пахнет»[131].

Война в Персидском заливе привела к изменению общественного мнения в Федеративной Республике относительно Тель-Авива. Если в феврале и мае 1990 г. 62% процентов немцев выступали за улучшение отношений с Тель-Авивом, то в

[131]Jedioth Achronoth, 22.01.1991.

августе того же года эта цифра достигла 72%, а в январе 1991 г. – 78%[132]. Можно сказать, что немцы снова вспомнили о своей вине перед еврейским народом.

После войны в Персидском заливе немецкие политики делали всё возможное, чтобы наладить отношения с Израилем. В феврале 1991 г., через пять месяцев после объединения страны, немецкие парламентарии нанесли визит в Тель-Авив. В состав делегации не вошли депутаты от Партии демократического социализма[133], которые не были приглашены в Израиль в связи с отрицательным отношением в Тель-Авиве ко всему, что было связано с ГДР. Немецкую делегацию возглавила президент бундестага Р. Зюсмус. 5 февраля 1991 г. состоялась встреча министра иностранных дел Израиля Д. Леви и президента бундестага, в ходе которой министр иностранных дел Израиля использовал эмоциональные высказывания, которые впоследствии стали рычагом давления на Германию во время переговоров, посвящённых экономическим вопросам.

В январе 1991 г. министр иностранных дел ФРГ Г.-Д. Геншер прилетел в Израиль с визитом, а в декабре того же года в Тель-Авив приехал федеральный президент Р. фон Вайцзеккер. Столь частые визиты первых лиц ФРГ в 1990-1991 гг. объясняются стремлением наладить отношения при помощи личных встреч и переговоров, убедить израильскую сторону в добрых намерениях. Более того, целью визитов была демонстрация мирного характера внешней политики объединённой Германии скептически настроенным партнерам в Европе и мире в целом.

Во время войны в Персидском заливе в Германии был проведён опрос общественного мнения, согласно которому 56% немцев поддержали решение федерального правительства об отправке в Израиль оружия для самообороны, 40% респондентов выступили против. Тем самым опрос подтвердил опасения Тель-Авива относительно возможного роста самосознания немцев после

[132] Wolffsohn M. Israel, Geschichte, Politik, Gesellschaft, Wirtschaft. – Wiesbaden: Budrich, 2003. – S. 272.

[133]Партия демократического социализма – партия, образованная в ГДР 4 февраля 1990 г. из Социалистической единой партии Германии (СЕПГ) в результате потери последней доминирующего положения в руководстве страны. ПДС являлась единственной партией бывшей ГДР, сохранившей свою организационную самостоятельность, а также восточногерманскую идентичность. С июля 2005 г. до июня 2007 г. партия существовала в объединённой Германии под названием «Левая партия. ПДС». А в июне 2007 г. в результате объединения с движением «Труд и социальная справедливость – избирательная альтернатива» партия стала называться «Левые».

объединения страны, что гипотетически могло привести в будущем к ухудшению отношений между двумя государствами[134].

По Германии прокатилась волна демонстраций против войны в Персидском заливе. Большая часть немцев выступила против Израиля. Одни были на стороне С. Хусейна, который в качестве цели вторжения в Кувейт назвал освобождение палестинцев, объявив Израиль врагом. Другие протестовали против американской интервенции, то есть, другими словами, против обеспечения безопасности Израиля. Слова солидарности с Израилем были практически не слышны в Германии[135]. Иллюстрацией того состояния части немецкого общества является высказывание члена немецкой партии «Зелёные» Х.-К. Штрёбеле о том, что ракетный обстрел территории Израиля стал результатом политики Израиля. Высказывания Х.-К. Штрёбеле вышли в печать в израильской газете «Jerusalem Post» в день прибытия делегации «зелёных» в Тель-Авив. В Израиле разразился скандал, приведший к досрочному окончанию визита делегации.

Несмотря на большое количество визитов германских политиков в Израиль в начале 1990-х гг., ответный визит израильской стороны состоялся лишь в 1992 г. после смены правительства в Тель-Авиве. И. Рабин стал первым премьер-министром Израиля, который приехал в объединённую Германию. ФРГ стала вторым государством после США, куда он прибыл в качестве главы правительства. Данный факт говорит о важности Германии в качестве партнёра для Тель-Авива по сравнению с остальными европейскими странами. Новый премьер-министр во время своего визита произнёс речь в бывшем нацистском концентрационном лагере Заксенхаузен.

Вскоре после этого неонацисты «в качестве знака благодарности» устроили поджог в еврейских бараках. Несмотря на это визит И. Рабина, который по приглашению немецкой стороны приехал на празднование годовщины объединения Германии, продемонстрировал эволюцию израильского отношения к Германии, от эмоциональных заявлений к прагматизму.

---

[134] Wolffsohn M. Op. cit. – S. 272.
[135] Pallade Y. Germany and Israel in the 1900s and beyond – “Still a special relationship?” – Frankfurt a. Main: Peter Lang, 2005. – S. 355.

Поджог в бывшем концентрационном лагере Заксенхаузен был не единственным случаем на территории объединенной Германии на протяжении 1990-х гг, где активизировалась деятельность правых экстремистов. С октября 1990 г. по сентябрь 1994 г. было зафиксировано почти 190 случаев нападений на еврейские кладбища. Такое развитие событий в объединённой Германии в очередной раз способствовало возрождению страха среди израильской общественности по отношению к немцам, ставило под сомнение успех немцев в сфере осознания и преодоления собственной истории.

Одной из причин всплеска антисемитизма в 1990-х гг. можно назвать успех палестинских террористических группировок, которые превратили Израиль в глазах общественности из жертвы в агрессора, а также тот факт, что немцы были слишком заняты процессом объединения страны.

Антисемитские высказывания стали звучать из уст политических деятелей, депутатов бундестага. Особенно сильно антисемитские идеи были распространены на территории тех федеральных земель, которые раньше входили в состав Германской Демократической Республики. Существует несколько причин такого территориального дисбаланса. Во-первых, экономическое отставание восточных земель с большим количеством безработных, во-вторых, проживание на востоке Германии тысяч евреев, приехавших из СНГ и стран Балтии. Всё это способствовало росту националистических антиеврейских настроений. Наличие большого числа мусульман в Германии также в сильной степени способствовало распространению антисемитских настроений.

Анализируя влияние распространения антисемитизма в Германии на двусторонние отношения с Израилем, можно констатировать тот факт, что лидеры обоих государств старались сохранять прагматичный и деловой подходы в отношениях между государствами. Бонн стремился показать Израилю и остальному миру свои добрые намерения, не испортить собственный имидж в глазах международного сообщества. Израиль же видел в ФРГ важного торгово-экономического партнера, с которым не желал портить отношения. Именно поэтому оба государства не были заинтересованы в эскалации отношений.

В сентябре 1991 г. в Берлине было открыто израильское консульство. Отношения между странами стали налаживаться в начале 1992 г., их наполнение и вектор развития зависели от развития ситуации на Ближнем Востоке. Германское правительство пообещало Тель-Авиву укрепить обороноспособность израильской армии. В 1991 г. страны заключили соглашение о поставке в Израиль трёх подводных лодок. Все расходы на себя взяла Германия. Уже в 1999 и 2000 гг. Израиль получил первые две лодки.

Во время нахождения у власти в Тель-Авиве правительства во главе с И. Рабином произошло оживление процесса мирного урегулирования на Ближнем Востоке, что привело к активизации германо-израильских отношений во второй половине 1990-х гг. Состоялся ряд визитов израильской делегации в ФРГ. Основном темой переговоров стала поддержка процесса мирного урегулирования экономическими средствами.

В сентябре 1993 г. в Бонне состоялись переговоры канцлера Г. Коля и министра иностранных дел Ш. Переса, в ходе которых Ш. Перес попросил канцлера оказать поддержку Израилю в процессе ближневосточного урегулирования, а также усилить участие ЕС в экономическом развитии его страны[136]. Очевидно, что Тель-Авив по-прежнему видел в Германии проводника собственных интересов в Европе и посредника, способного оказать влияние на палестинскую сторону в ходе процесса урегулирования конфликта.

В 1994 г. в ходе визита в ФРГ Ш. Перес призвал немецких предпринимателей к более активному участию в развитии экономики его страны, а также поддержал стремление Германии стать постоянным членом Совета Безопасности ООН.

Накануне проведения парламентских выборов в Германии шла дискуссия относительно кандидатуры будущего федерального президента. Среди претендентов на данный пост был И. Бубис[137]. Однако сам И. Бубис отверг

[136] Nahostjahrbuch 1993. Politik, Wirtschaft und Gesellschaft in Nordafrika und dem Nahen und Mittleren Osten// Deutsches Orient-Institut. – Opladen: Leske+Budrich, 1994. – S. 14.

[137] И. Бубис был президентом Центрального совета евреев в Германии, место его захоронения было осквернено правыми радикалами.

возможность стать президентом Германии, сославшись на то, что ещё не пришло время для назначения президентом Федеративной Республики лица еврейского происхождения.

В декабре 1994 г. федеральный президент Р. Херцог приехал в Израиль с первым рабочим визитом. Израильская общественность и политики позитивно восприняли слова президента, который заверил их в том, что Германия стремится осмыслить прошлое и будет продолжать бороться со всеми формами антисемитизма и ненависти[138]. Если провести сравнение между визитами двух президентов – Р. фон Вайцзеккера и Р. Герцога, то можно проследить эволюцию в выстраивании отношений с Тель-Авивом первыми лицами Германии. Если Р. фон Вайцзеккер просил прощение перед еврейским народом, то Р. Герцог, выступая с речью, делал упор на дружбу между двумя государствами.

В июне 1995 г. в Израиль приехал Г. Коль, а министр иностранных дел Израиля Ш. Перес и его немецкий коллега К. Кинкель присутствовали на открытии совместного германо-израильского совета по сотрудничеству в сфере высоких технологий. Отношения Г. Коля с И. Рабином складывались намного позитивнее и доверительнее, чем с его преемником Ш. Пересом, несмотря на совершенно противоположную партийную ориентацию. Во время своего визита Г. Коль выступил в качестве посредника между Израилем и Евросоюзом.

Представляется важным сказать об инвестиционном сотрудничестве между странами в данный период. В 1995 г. глава концерна «Volkswagen» Ф. Пих и представитель израильского химического предприятия «Israel Chemicals Ltd.» подписали соглашение, согласно которому фирмы договорились построить в Израиле совместное предприятие по производству магния (65% израильских инвестиций, 35% немецких). Данное соглашение является одним из самых крупных инвестиционных проектов в Израиле, который был осуществлён при поддержке со стороны германской промышленности[139].

---

[138] Ansprache von Bundespräsident Roman Herzog anlässlich eines Abendessens gegeben von Präsident Ezer Weizman in Jerusalem// Bundespräsident. URL: http://www.bundespraesident.de/SharedDocs/Reden/DE/Roman-Herzog/Reden/1994/12/19941206_Rede.html (date of access 08.03.2017).

[139] Schmidt S. Op. cit – S. 516.

В январе 1996 г. впервые после объединения Германии состоялся визит президента Израиля Э. Вайцмана в Бонн. Глава государства выступил перед депутатами бундестага и бундесрата. В своей речи, которую он произнёс на иврите, он отметил, что двусторонние отношения между странами основываются на совместном историческом прошлом, а евреи желают жить как в Израиле, так и в Германии[140]. В январе того же года одна из наиболее известных и старшейших еврейских организаций в мире Бней-Брит[141] вручила награду канцлеру Г. Колю в Мюнхене.

Во второй половине 1990-х гг. отношения между странами развивались активно, однако не всегда позитивно и плодотворно. В 1996 г. в Израиле прошли парламентские выборы. За пост премьер-министра страны боролись два кандидата: Б. Нетаньяху и Ш. Перес. Главой правительства был избран Б. Нетаньяху, хотя опросы предсказывали победу Ш. Пересу. Теракты, организованные палестинскими исламистскими группировками незадолго до выборов, привели к резкой смене мнения избирателей.

Результаты парламентских выборов в Израиле осложнили не только ситуацию на Ближнем Востоке, но и атмосферу в двусторонних отношениях между Бонном и Тель-Авивом. Поводом для этого стали шаги, предпринятые израильским руководством: строительство израильских поселений на палестинских территориях, открытие для посещения туннеля Хасмонеев[142]. Такие шаги не нашли поддержки в ФРГ, которая рассматривала нового главу

[140] Präsident Ezer Weizman hielt als erstes israelisches Staatsoberhaupt eine Rede im Deutschen Bundestag// Deutscher Bundestag. URL: http://www.bundestag.de/kulturundgeschichte/geschichte/gastredner/weizman (date of access 08.03.2017).

[141]Бней-Брит – одна из наиболее старейших и известный еврейских организаций в мире. Организация была основана в Нью-Йорке в 1843 г. выходцами из Германии и изначально называлась по-немецки «Бундесбрюдер» («Братья Союза»). Позднее организация стала называться «Бней-Брит» («Сыны Союза»). До 1850 г. документы организации были оформлены на немецком языке. В целях сплочения перед антисемитскими настроениями в Европе Бней-Брит открыла отделения за океаном. Так, в 1882 г., в Берлине, было открыто первое европейское отделение Бней-Брит. Бней-Брит видит свою цель в объединении лиц еврейской веры в работе, направленной на удовлетворение их важнейших интересов и интересов всего человечества.

[142]Туннель Хасмонеев — участок древнего водовода и улицы хасмонейско-иродианского периода, проходящий от площади у Стены Плача до Виа Долороза, в 300 м к западу от Храмовой горы и параллельно её западной подпорной стене. Глава Палестинской автономии Я. Арафат заявил, что израильтяне планируют подрыть фундамент мечети Аль-Акса и таким образом разрушить ее, освободив место для своего Третьего Храма. В Иерусалиме и в некоторых районах на территориях, находящихся под контролем Палестинской автономии, произошли серьёзные беспорядки и вооружённые столкновения, в ходе которых палестинская полиция впервые применила оружие против израильских сил безопасности. Арабы неоднократно забрасывали камнями евреев, молящихся у Стены Плача. В ходе беспорядков погибло 15 израильтян и 52 араба.

израильского правительства в качестве непоследовательного и ненадёжного партнера. Федеральное правительство вновь оказалось перед затруднительным выбором: историческая ответственность или продвижение процесса мирного урегулирования. В период с 1996 по 2000 гг. Израиль начал строительство 3525 поселений на палестинских территориях. В 1997 г. члены Совета Безопасности ООН приняли резолюцию, осудившую поселенческую деятельность Израиля. Федеративная Республика выступила против. Таким образом, очевидно, какой выбор сделала Германия.

В то же самое время Б. Нетаньяху старался продемонстрировать мировой общественности намерение продолжать мирный процесс. 11 ноября 1997 г. он встретился с лидером Палестинской автономии Я. Арафатом. Результатом встречи стало подписание Хевронского соглашения[143].

Примечательно, что за период нахождения у власти Б. Нетаньяху в Израиль не состоялся визит ни одного члена федерального правительства. Исключением стал визит министра иностранных дел К. Кинкеля в марте 1997 г. Во время проведения переговоров со своим израильским коллегой Д. Леви К. Кинкель пообещал, что предоставляемые Израилю до того момента льготные кредиты в размере 140 млн немецких марок в будущем будут перечисляться Германией на безвозмездной основе в региональный фонд для финансирования средних и малых предприятий в Израиле.

Символично, что германский посол в Тель-Авиве на протяжении 16 месяцев не был удостоен встречи с министром иностранных дел И. Леви, что стало сигналом для Федеративной Республики о похолодании в отношениях. Отношения между двумя государствами были настолько напряжены, что израильский посол в ФРГ А. Примор предостерёг свое правительство о возможной потере ФРГ в качестве верного союзника Израиля.

---

[143]Хевронское соглашение — соглашение, касающееся города Хеврона, подписанное в январе 1997 г. Израилем и палестинцами (в лице ООП) при посредничестве США. Оно предусматривало частичную передислокацию подразделений Армии Обороны Израиля в соответствии с «Временным палестино-израильским соглашением по западному берегу Иордана и сектору Газа» («Осло-2», 1995 г.). В соответствии с Протоколом, 80 % территории Хеврона (зона H1) перешли под контроль Палестинской национальной администрации, а 20 % (зона H2) — остались под контролем Израиля.

Даже состоявшиеся в сентябре 1996 г. и декабре 1997 г. визиты израильского премьер-министра в Федеративную Республику не смогли улучшить отношения между Тель-Авивом и Бонном. Все ранее достигнутые договоренности в разных областях были продолжены, однако интенсификации или углубления отношений не происходило. Очередным поводом для ухудшения отношений между странами стала новость о планах федерального правительства осуществлять поставки немецкого вооружения в Саудовскую Аравию.

Тем не менее, при канцлере Г. Коле Германия превратилась в главного торгового партнёра Израиля в Европе. В период с 1991 по 1997 гг. объём германского экспорта в Израиль вырос 3 до 4,4 млрд немецких марок[144].

В 1990-х гг. количество туристов из Германии в Израиль возросло до 75 тыс. человек в год. Более того, ежегодно около 8-10 тыс. молодых людей из Израиля участвовали в программах обмена между странами.

Пожалуй, единственной темой, которая будоражила и занимала немецкое общества, был «спор Гольдхагена»[145]. Спор возник после публикации книги американского историка Д. Гольдхагена «Добровольные исполнители Гитлера: обычные немцы и Холокост»[146]. В своём исследовании автор ответил на вопросы: почему Холокост стал возможен в Германии. Автор исходил из того, что для осуществления такого преступления против еврейского народа недостаточно было действий нацистский вождей, для этого требовалась широкая сеть пособников и исполнителей. Д. Гольдхагена интересовали мотивы, которыми руководствовались люди, следуя приказам. Согласно американскому учёному, главной предпосылкой Холокоста стала готовность немцев в 1930-е гг. «терпимо относиться, поддерживать и участвовать в преследованиях евреев, что являлось проявлением элиминаторного антисемитизма»[147].

---

[144]Schmidt S. Op. cit. – S. 516.
[145] Кауганов Е.Л. «Спор Гольдхагена»: реактуализация проблемы вины в контексте национальной идентичности ФРГ в 1990-е годы// Вестник Пермского университета, 2015. – 4(31). – С. 188.
[146] Goldhagen D. Hitlers willige Vollstrecker: ganz gewöhnliche Deutsche und der Holocaust. – Berlin: Siedler Verlag, 1996. – S. 11-12.
[147] Кауганов Е.Л. Указ. соч. – С. 188.

Реакция немецкой общественности на исследование американского историка оказалось скептической. Его обвинили в демонизации немецкого общества. Редактор «Frankfurter Allgemeine Zeitung» Ф. Ширрмахер обвинил Д. Гольдхагена в попытке возродить тезис о коллективной вине немцев.

Кульминацией дискуссии вокруг прошлого немцев стало получение немецким писателем и драматургом М. Вальзером премии Мира немецких книготорговцев. М. Вальзер, который относится к крупнейшим представителям послевоенном немецкой литературы, по сведениям берлинского государственного архива, в 17 лет вступил в ряды НСДАП и отправился на фронт. В своих многочисленных рассказах, драмах, романах и эссе М. Вальзер изображает многосложный и изменчивый портрет западногерманского общества. В центре его произведений «антигерой», подверженный сомнениям в правильности своих поступков.

В 1998 г. М. Вальзер, выступая с речью во франкфуртской Паульскирхе по случаю вручения ему премии Мира немецкой книготорговли, назвал Освенцим «моральной дубиной» и высказался против превращения «национального позора Германии» в «политический инструмент». М. Вальзер уловил настроения в немецком обществе, потребность пересмотра отношения к национал-социализму.

В адрес писателя посыпались обвинения в антисемитизме. Одним из тех, кто раскритиковал М. Вальзера, был тогдашний президент Центрального совета евреев в Германии И. Бубис. В средствах массовой информации в Германии разгорелся скандал, связанный с двумя персонами – М. Вальзером и И. Бубисом. В центре внимания оказались германо-израильские отношения.

На стороне М. Вальзера оказалось большое количество известных персон и большая часть германского общества, что поразило президента Центрального совета евреев в Германии. Дискуссия, начавшаяся в обществе с антисемитских высказываний немецкого писателя, переросла в обсуждение возможности проживания и ассимиляции евреев в Германии. И. Бубис заявил, что не хочет

быть похороненным в Германии, чтобы его могилу взорвали, как это произошло с Х. Галинским[148].

Внешнюю политику канцлера Г. Коля по отношению к Израилю на протяжении всего периода нахождения у власти можно охарактеризовать двумя словами: «нормализация» и «сбалансированность». Объединение Германии и поставка Бонном в Ирак химикатов «двойного назначения» вызвали шок в израильском обществе. Немецкие политики прикладывали все усилия для нормализации отношений между двумя странами. Израиль тоже видел необходимость в дальнейшем развитии двусторонних отношений с главным проводником своих интересов в Европе.

Как и опасался Тель-Авив, объединение Германии привело к росту национального самосознания немцев, которые более не хотели выстраивать отношения с внешним миром с оглядкой на события Второй мировой войны. Отныне Бонн старался проводить сбалансированный внешнеполитический курс на Ближнем Востоке, который не наносил бы ущерба его интересам.

К концу канцлерства Г. Коля кризис в отношениях был преодолён и связи между обоими государствами начали постепенно выходить на новый уровень.

2.2 Германо-израильские отношения в период «красно-зеленой коалиции» (1998-2005)

Парламентские выборы в ФРГ осенью 1998 г. принесли победу СДПГ и партии Союз-90/«Зелёные». Канцлером Германии стал социал-демократ Г. Шрёдер, вице-канцлером и министром иностранных дел был избран представитель партии Союз 90/«Зелёные» Й. Фишер.

В Германии впервые высшие государственные посты заняли лица, представляющие новое поколение, не имеющее ничего общего с Второй мировой войной. Представители этого поколения не могли нести ответственность за

[148] Х. Галинский – президент Центрального совета евреев в Германии с 1988 по 1992 гг. В 1943 г. попал в концентрационный лагерь Освенцим. Позднее был депортирован в лагерь Бухенвальд, откуда в 1945 г. был освобождён британскими войсками. Спустя несколько часов после похорон могила Х. Галинский была осквернена неонацистами.

совершённые национал-социалистами против еврейского народа преступления. Этот факт вызвал опасения в Израиле. Ведь фактор ответственности перед Израилем и исторической вины мог впредь перестать играть важную роль в отношениях между Федеративной Республикой и Израилем. Чтобы развеять страхи в израильских политических кругах, сразу же после прихода к власти канцлер Г. Шрёдер и министр иностранных дел Й. Фишер сделали заявление относительно того, что принципиальных изменений в двусторонних отношениях между Берлином и Тель-Авивом не произойдет, наоборот они [политики] будут стремиться к углублению и интенсификации связей между двумя государствами.

В коалиционном договоре, подписанном «красно-зеленой» коалицией в 1998 г., особое внимание было уделено ответственности Германии перед Израилем, а также требованию обеспечить безопасность Израиля и мирное решение ближневосточного конфликта[149]. В контексте борьбы с международным терроризмом партнёры по коалиции особо подчеркнули необходимость активного участия ФРГ в ближневосточном урегулировании. В качестве главного игрока на ближневосточном направлении правительство Германии определило «ближневосточный квартет».

В период «красно-зеленой» коалиции на внешнеполитическом направлении существовало распределение обязанностей между Г. Шрёдером и Й. Фишером. За внешнюю политику на израильском и ближневосточном треках отвечал Й. Фишер, Г. Шрёдер сконцентрировался на отношениях с другими государствами. Подтверждением данного факта является количество официальных визитов политиков в регион. За семь лет пребывания на посту министра иностранных дел ФРГ Й. Фишер 14 раз посещал Ближний Восток, в то время как Г. Шрёдер лишь один раз приехал в Тель-Авив.

Й. Фишер – один из немногих германских политиков, которому удалось добиться уважения как в Израиле, так и в Палестине. В мае 2002 г. ему присудили титул почётного доктора в университете Хайфы, в октябре того же года он был

[149]Koalitionsvertrag zwischen SPD und Bündnis 90/die Grünen vom 20.10.1998// Grünen. URL: https://www.gruene.de/fileadmin/user_upload/Bilder/Redaktion/30_Jahre_-_Serie/Teil_21_Joschka_Fischer/Rot-Gruener_Koalitionsvertrag1998.pdf (date of access 15.05.2018).

награждён премией имени Х. Галинского, в марте 2003 г. – медалью Бубера-Розенцвейга, а в мае 2006 г. стал почётным доктором университета Тель-Авива. Его не раз упрекали в том, что в 1969 г. он вместе с лидерами студенческого движения участвовал в конференции Организации освобождения Палестины, на которой Я. Арафат призывал к борьбе против Израиля до окончательной победы[150]. Несмотря на это ему удалось довольно быстро создать образ борца с антисемитизмом и сторонника Израиля. Й. Фишер полагал, что Германия не только несёт историческую ответственность перед Израилем, но и должна поддерживать палестинцев в стремлении создать собственное государство. Эта позиция была прописана в программе партии Союз 90/«Зелёные» в 2002 г., где было сказано, что партия выступает как за право Израиля на существование, так и за создание палестинского государства[151].

Й. Фишер был одним из тех министров иностранных дел ФРГ, которого в Израиле ценили достаточно высоко. В. Шеель и Г.-Д. Геншер были менее инициативными и занимали более проарабскую позицию. К. Кинкель, напротив, была известен благодаря своему дружелюбию по отношению к Израилю, однако не был креативен и не отличался инициативностью. Й. Фишер же зарекомендовал себя на посту министра иностранных дел в качестве идеального переговорщика и партнёра.

В отличие от Фишера канцлер Г. Шрёдер держал дистанцию в отношении Тель-Авива. Тем не менее, между министром иностранных дел и канцлером не существовало разногласий относительно внешнеполитического курса в регионе. После начала военной операции «Защитная стена» на западном берегу реки Иордан в апреле 2002 г. Г. Шрёдер выступил с правительственным заявлением, сказав, что поддержка права Израиля на существование и обеспечение его безопасности остаются основами внешней политики ФРГ. Хотя Германия на некоторое время приостановила поставки оружия в Тель-Авив во время эскалации

---

[150] Neue Vorwürfe: nahm Fischer 1969 an PLO-Konferenz teil?// Spiegel Online. – 12.02.2011. URL: http://www.spiegel.de/politik/deutschland/neue-vorwuerfe-nahm-fischer-1969-an-plo-konferenz-teil-a-117287.html (date of access 15.02.2018).

[151] Grundsatzprogramm von Bündnis 90/Die Grünen vom 15-17. März 2002// Grünen. URL: http://www.gruene.de/fileadmin/user_upload/Dokumente/Grundsatzprogramm-2002.pdf (date of access 15.02.2018).

конфликта в регионе, Г. Шрёдер отверг введение любых санкций против Израиля и пояснил, что обеспечение безопасности Израиля может быть гарантировано только при создании жизнеспособного палестинского государства. Отвечая на вопрос о причинах приостановки сотрудничества в военной сфере, германское правительство не стало обосновывать этот шаг ссылками на эскалацию конфликта или на необходимость строго соблюдать новые политические критерии в отношении экспорта вооружений, запрещающие поставки в регионы, в которых нарушаются права человека, и в районы вооруженных конфликтов. Вместо этого оно указало на внутренние административные факторы как на основную причину приостановки поставок. Канцлер ФРГ Г. Шрёдер старался всячески подчеркнуть отсутствие какого-либо эмбарго в отношении Тель-Авива: «Я хочу заявить со всей определенностью: Израиль получает то, что ему необходимо для обеспечения своей безопасности, и он получает это тогда, когда это требуется»[152]. Такое заявление быстро положило конец дискуссиям относительно того, соответствует ли германскому законодательству экспорт вооружений в кризисные районы.

Несмотря на подобного рода заявления отношения канцлера Г. Шрёдера с израильскими политиками были прохладными. Он посетил Тель-Авив с официальным визитом в октябре 2000 г. во время нахождения у власти премьер-министра Э. Барака. Спустя пять лет Г. Шрёдер, будучи приглашённым на празднование 40-й годовщины установления германо-израильских отношений, отказался от визита. Причиной послужили неразрешимые разногласия между двумя партнёрами относительно американского вторжения в Ирак в 2003 г.

Г. Шрёдер инициировал переговоры об урегулировании выплаты компенсации за использование принудительного труда евреев во время Второй мировой войны. Впервые данная тема была поднята ещё при канцлере Г. Коле. Г. Шрёдер опасался, что этот вопрос наносит ущерб международному имиджу

[152] Appenzeller G. Israel bekommt, was es braucht// Tagesspiegel. – 06.06.2012. URL: http://www.tagesspiegel.de/meinung/u-boote-fuer-israel-israel-bekommt-was-es-braucht/6715108.html (date of access 07.01.2018).

Федеративной Республики. Именно поэтому он делал всё возможное для скорейшего закрытия этой щепетильной для немецкого народа темы.

С немецкой стороны в переговорах участвовал представитель федерального правительства О. граф Ламбсдорф[153] (СвДП). Пострадавших представляли адвокаты. В переговорах принимал участие заместитель министра финансов США С. Айзенштат. В декабре 1999 г. стороны пришли к соглашению о создании фонда «Память, ответственность и будущее» с уставным капиталом в размере 10 млрд долларов. Окончательное соглашение по данному вопросу было подписано сторонами после продолжительных переговоров 17 июля 2000 г. Однако ввиду сложного механизма реализации выплат тема не сразу исчезла с первых страниц средств массовой информации, как на то рассчитывали федеральный канцлер Г. Шрёдер и министр иностранных дел Й. Фишер. Выплата средств пострадавшим началась только в начале 2001 г. и продолжалась вплоть до 2007 г. Сумма выплат составила около 5,1 миллиардов евро[154]. Финансирование осуществляли федеральное правительство и германские предприятия[155].

В феврале 1999 г. были отменены переговоры между министром иностранных дел Й. Фишером, министром иностранных дел А. Шароном и премьер-министром Б. Нетаньяху. Нахождение у власти в Израиле Б. Нетаньяху привело к похолоданию в германо-израильских отношений. Во-первых, ввиду исторических причин большая часть немцев негативно относится к проведению националистического курса государствами. Во-вторых, немцы не поддерживают смешение религии и политики. В-третьих, проводимая партией «Ликуд» политика военного устрашения не нашла поддержки в немецком обществе и политических кругах. Все перечисленные выше факторы были характерны для внутри- и внешнеполитического курса Израиля при Б. Нетаньяху.

---

[153] Отто граф Ламбсдорф – немецкий политический деятель, министр экономики ФРГ с 1977 по 1984 гг., председатель СвДП с 1988 по 1993 гг., уполномоченный фракции СвДП по экономико-политическим вопросам с 1984 по 1997 гг.

[154] Asseburg M., Busse J. Deutschlands Politik gegenüber Israel. – Wiesbaden: Verlag für Sozialwissenschaften, 2011. – S. 697.

[155] История фонда «Память, ответственность и будущее»// Фонд «Память, ответственность и будущее». URL: http://www.stiftung-evz.de/rus/o-nas.html (дата обращения 15.02.2017).

Большую роль в сохранении контактов на правительственном уровне между двумя государствами в то время играл израильский посол в Берлине А. Примор. Он получил национальную известность как один из важнейших промоутеров немецко-израильского диалога, был удостоен награды за вклад в объединение Европы, а также получил орден за заслуги перед Федеративной Республикой Германией. В 1999 г. он покинул свой пост. Причиной отставки стало интервью А. Примора одной газете, где он охарактеризовал израильскую партию ШАС[156], которая входила в то время в правительство, недемократичной. Уход А. Примора вызвал протесты внутри министерства иностранных дел Израиля. Чтобы не раздувать скандал, отставка А. Примора официально не была принята, но его контракт не был продлён. Пост посла Израиля в Германии на протяжении года оставался вакантным, что не могло не сказаться на развитии германо-израильских отношений.

В мае 1999 г. премьер-министром Израиля стал Э. Барак. Маятник политических настроений израильского электората качнулся влево. Созданному многопартийному правительству не хватало устойчивости. Для сохранения политической стабильности в стране новому премьер-министру нужны были маленькие победы. В 2000 г. Э. Барак санкционировал частичный вывод войск с территории южного Ливана. Тем самым он выполнил одно из главных предвыборных обещаний – борьба в «израильском Вьетнаме» осталась в прошлом.

Вторым шагом на пути укрепления собственных позиций в правительстве стал для Э. Барака саммит в Кэмп-Дэвиде в июне 2000 г. Израильская и палестинская делегации встретились в Кэмп-Дэвиде для проведения переговоров.

[156]ШАС — израильская ультрарелигиозная политическая партия. ШАС представляет интересы религиозных евреев. Партия ШАС была создана в преддверии выборов 1984 г., при поддержке ашкеназского раввина Э. М. Шаха и главного сефардского раввина Израиля О. Йосефа, который вплоть до своей кончины 7 октября 2013 г. являлся духовным лидером партии. После выборов 1992 г. ШАС входит в левое правительство И. Рабина, но после подписания Ословских соглашений выходит из коалиции. На выборах 1996 г. ШАС получает 10 мандатов, а в 1999 г. - 17, тем самым став третьей по величине (после Аводы и Ликуда) партией в кнессете.

От успеха переговоров в Кэмп-Дэвиде зависели политическая карьера как американского президента Б. Клинтона[157], так и израильского премьера.

Несмотря на вовлечённость всех сторон в переговоры, они потерпели фиаско. Как следствие, в сентябре 2000 г. началась вторая интифада. Ситуация на Ближнем Востоке стала непредсказуемой. В это же самое время в Сирии умер президент Х. Асад. Его преемником стал его сын Б. Асад. Смена власти в Сирии создала дополнительный вакуум неопределённости в регионе.

Ни частичный вывод войск из Ливана, ни стремление продвигать мирный процесс не помогли Э. Бараку удержать коалицию. В июне 2000 г. партии ШАС и Исраэль ба-Алия проголосовали за роспуск кнессета. 6 февраля 2001 г. Э. Барак лишился поста премьер-министра, проиграв внеочередные выборы А. Шарону, лидеру «Ликуда» (Э. Бараку отдали свои голоса 37,6 % избирателей, 62,3 % — предпочли А. Шарона).

В такое непростое для Израиля и всего региона в целом время германо-израильские отношения отошли на второй план. В сентябре 2000 г. немецкий политик Р. Дреслер (СДПГ) был назначен послом в Израиле. Накануне своего вступления в должность он сделал резонансное заявление относительно статуса Иерусалима. Р. Дреслер отказался поддержать призывы о предоставлении Иерусалиму международного статуса. Он подчеркнул, что вопрос признания Иерусалима столицей Израиля в будущем не должен стоять на повестке процесса ближневосточного урегулирования. За свои высказывания будущий посол в Израиле подвергся резкой критике как в немецких, так и в израильских средствах массовой информации. Представитель МИД Израиля заявила, что подобного рода заявления не должны исходить от немецкой стороны. В результате разразившегося скандала Р. Дреслер сказал, что этот вопрос не может быть решён послом и не должен им обсуждаться. Несмотря на разгоревшийся вокруг персоны Р. Дреслера скандал, он оставался послом Федеративной Республики в Израиле вплоть до 2005 г. В 2014 г. он стал лауреатом премии им. Х. Галинского.

[157] Триумф нужен был Б. Клинтону по нескольким причинам: он мог создать ему желаемое историческое наследие, посадить вице-президента А. Гора в Белый дом, жену Х. Клинтон - в сенат США, а также сгладить общественный резонанс на фоне Моника-гейт.

Данный факт в очередной раз продемонстрировал особый характер отношений между Берлином и Тель-Авивом. Столь резкое заявление в отношении щепетильной для Израиля темы не повлекло за собой резкое ухудшение отношений между двумя государствами или вручение ноты послу Германии в МИД Израиля, как это могло бы произойти с другим партнёром Тель-Авива. Таким образом, очевидно, что налаженные за годы длительного сотрудничества между двумя государствами межправительственные контакты не могут быть подвергнуты деформации в результате действий тех или иных политических фигур.

В 2000 г. президент ФРГ Й. Рау произнёс речь перед израильским кнессетом. Впервые в истории президент Германии выступал перед депутатами израильского парламента на немецком языке, что не могло не вызвать протест со стороны некоторых израильских депутатов. Речь президента заслужила внимание в Германии и за рубежом не только её содержанием, но и новыми интонациями. Это событие оценивается как прорыв в двусторонних германо-израильских отношениях. В 20-минутной речи Рау обратился с просьбой о прощении за преступления нацизма. «Перед лицом израильского народа в смирении склоняюсь я перед убитыми, у которых нет могил, перед которыми я мог бы попросить о прощении», - сказал тогдашний президент ФРГ[158].

Й. Рау внёс огромный вклад в развитие германо-израильских отношений. В 2000 г. по его инициативе была учреждена стипендия имени Й. Рау. Она позволяет израильской молодёжи приехать в Германию и является существенной составляющей немецко-израильского молодёжного обмена.

«Красно-зеленая» коалиция внесла вклад в развитие отношений между ЕС и Тель-Авивом. Во время председательства Германии в ЕС в 1999 г. она активно содействовала подписанию очередного соглашения о сотрудничестве в сфере экономики, научно-исследовательской деятельности и технологий. Тогда

[158]Немецкий язык в израильском парламенте// Deutsche Welle. – 01.02.2005. URL: http://dw.de/p/6Bni (date of access 15.02.2018).

премьер-министр Израиля Э. Барак назвал Германию «посланником Израиля в Европе»[159].

К концу 1990-х гг. Германия осуществила практически все выплаты в размере трёх млрд немецких марок, которые она обязалась перечислить Израилю по Люксембургскому соглашению.

Израиль продолжал получать оружие из Германии по льготным ценам. Однако сотрудничество в военной сфере не ограничивалось лишь поставками вооружения из Германии в Израиль. Стороны начали обмениваться опытом в данной сфере. Так, например, с 1984 г. в Академии командного состава бундесвера ФРГ функционирует программа для офицеров израильской армии. Германия и Израиль стали проводить встречи представителей оборонных ведомств для обсуждения вопросов разработки военных доктрин и планов боевых действий.

В 1999 и 2000 гг. экспорт оружия в Израиль вырос до 1,29 млрд немецких марок. Израиль занял первое место среди стран-покупателей немецкого оружия, если не считать страны НАТО и ЕС. Такой прирост объёма поставок оружия объясняется в первую очередь тем, что Германия поставила Израилю подводные лодки «Дельфин».

Экономическое сотрудничество во время «красно-зеленой» коалиции развивалось динамично. После США Германия оставалась вторым по важности торговым партнёром Израиля. Объёмы внешнеторгового оборота между странами с 1998 по 2005 гг. увеличились с 3,33 до 4,43 млрд долларов[160]. Небольшое падение товарооборота было отмечено лишь во время горячей фазы второй интифады. Тем не менее, даже в это время объём торговли между Берлином и Тель-Авивом не опустился ниже 3,22 млрд долларов. При этом следует отметить, что структура двусторонней торговли была несбалансированной, так как Германия поставляла в Израиль в два раза больше товаров, чем Тель-Авив в Берлин. Более того, значение Израиля для немецкой торговли было ниже, так как

[159]Weingardt Markus A. Op. cit. – S. 29.
[160]Direction of Trade Statistics// Internationaler Währungsfonds. URL: http://www.imf.org/external/pubs/ft/weo/2010/02/map/?region=145 (date of access 15.02.2018).

он занимал лишь сороковое место среди торгово-экономических партнеров Германии[161]. В сентябре 2005 г. стороны основали германо-израильский деловой совет для дальнейшего углубления двусторонних экономических связей.

Успехом «красно-зеленой» коалиции на израильском треке можно считать молодёжный обмен, который постоянно расширялся. К 40-летию установления дипломатических отношений между странами в 2005 г. был основан германо-израильский форум будущего, целью которого стало продвижение проектов в сфере культуры, образования, экономики и науки. Для этого правительство ФРГ ежегодно выделяет 500 тыс. евро[162].

В сфере образования и научно-технических исследований следует упомянуть основанный в 1964 г. фонд «Минерва», который при поддержке Министерства образования и науки спонсирует программы по научному обмену между Германией и Израилем. Размер помощи в 2000-х гг. достиг 3,75 млн евро[163]. 29 апреля 2001 г. состоялся визит германской делегации в Тель-Авив во главе с федеральным министром образования и научных исследований Германии Э. Бульманом, в ходе которого стороны обсудили вопросы дальнейшего углубления отношений между странами в данной сфере.

В декабре 2003 г. в Германии был проведён очередной опрос общественного мнения, результаты которого приводят к интересным выводам. Отвечая на вопросы касательно эскалации ситуации на Ближнем Востоке, 18% немцев возложили ответственность за эскалацию ситуации в регионе на Израиль (в то время как в июне 2002 г. эта цифра составляла 9%), 4% - на Палестину, 71% - на оба государства[164]. Очевидно, что немцы стараются держать дистанцию как по отношению к Израилю, так и по отношению к Палестине. Более того, во время нахождения у власти в Израиле сторонников поддержания дружеских отношений

[161]Asseburg M. Op. cit. – S. 699.
[162]Stiftung „Deutsch-Israelisches Zukunftsforum“ nimmt Arbeit auf// Auswärtiges Amt. URL: http://www.auswaertiges-amt.de/DE/Aussenpolitik/Laender/Laenderinfos/Israel/Kultur-UndBildungspolitik_node.html (date of access 15.02.2018).
[163]Олешкевич Е. Немецко-израильские научные фонды и их деятельность// Институт Ближнего Востока. – 07.08.2012. URL: http://www.iimes.ru/?p=15289 (дата обращения 20.02.2018).
[164] EMNID, 19.12.2003.

с Федеративной Республикой и продвижения мирного процесса в регионе (И. Рабин и Ш. Перес), симпатии немцев к Тель-Авиву не возрастали значительно.

После начала второй интифады в Палестине в 2005 г. мнение немцев об Израиле претерпело сильные изменения. Согласно опросам общественного мнения, около 85% респондентов высказались за приостановление поставок вооружения в Тель-Авив из Германии до того момента, как ситуация на Ближнем Востоке не успокоится[165].

Интересно наблюдать асимметрию в отношении израильтян и немцев к одним из тем же вопросам международной повестки. Около 73% немцев посчитали израильскую операцию «Защитная стена» незаконной[166]. В Израиле же 72% респондентов поддержали военную операцию[167].

Война в Ираке в 2003 г. продемонстрировала разные подходы двух государств к вопросам международной повестки. Если Германия, извлекшая уроки из прошлого, выступала против незаконного применения силы в решении международных и региональных конфликтов, то Израиль, который на протяжении многих лет после окончания Второй мировой войны боролся за усиление собственной обороноспособности как средства для выживания, делал ставку на военное решение конфликтов. В противоположности установок в израильских и немецких политических кругах лежит причина охлаждения отношений между двумя государствами на рубеже веков.

Несмотря на сложности в германо-израильских отношениях в период нахождения у власти канцлера Г. Шрёдера израильский вектор внешней политики его правительства можно охарактеризовать словом «преемственность». Можно сказать, что приход к власти Б Нетаньяху осложнил отношения между двумя государствами на некоторое время. Впрочем, такая атмосфера царила в двусторонних отношениях Израиля со многими государствами в период нахождения у власти Б. Нетаньяху, который был известен своим жёстким внешнеполитическим курсом. Несмотря на это лидеры ФРГ делали всё возможное

[165] Die Welt, 11.04.2002.
[166] Die Welt, 05.04.2002.
[167] Die Welt, 06.04.2002.

для сохранения контактов между Берлином и Тель-Авивом и углубления заключённых ранее договоренностей. Приход к власти Э. Барака привёл к потеплению в двусторонних отношениях.

Данный период продемонстрировал, что отношения между двумя государствами достигли в целом такого уровня, что перестали зависеть от личности, которая на тот или иной момент находится у власти.

2.3. Израильский вектор в период канцлерства А. Меркель (2005-2017)

Выборы 18 сентября 2005 г. не принесли победы ни блоку ХДС/ХСС, ни СДПГ. Христианские демократы получили 35,2% голосов и 226 мест в бундестаге, СДПГ — 34,3% голосов и 222 места, СвДП — 9,8% голосов и 61 место, Союз 90/«Зелёные» — 8,1% голосов и 51 место. Ни одна из крупных партий не смогла образовать коалицию с младшим партнёром из-за нехватки в парламенте необходимого совокупного большинства. В итоге 10 октября 2005 г. в ходе переговоров между СДПГ и блоком ХДС/ХСС было принято решение о том, что кандидат на пост канцлера от ХДС/ХСС А. Меркель сформирует будущее правительство.

22 ноября 2005 г. впервые в истории послевоенной Германии пост канцлера заняла женщины, воспитанница бывшей социалистической ГДР, что впоследствии в некоторой степени окажет влияние на характер развития отношений между Берлином и Тель-Авивом. Пост министра иностранных дел занял социал-демократ Ф.-В. Штайнмайер.

В коалиционном договоре «Совместно за Германию – с мужеством и человечностью», подписанном 18 ноября 2005 г., был достаточно подробно прописан внешнеполитический раздел, где ФРГ традиционно признала свою особую ответственность по отношению к Израилю. Впервые правящая коалиция уделила особое внимание документу под названием «Дорожная карта», принятому квартетом посредников международного урегулирования

ближневосточного конфликта[168]. Между блоком ХДС/ХСС[169] и СДПГ[170] существовал консенсус относительно внешнеполитического курса на Ближнем Востоке, что можно было увидеть в программах партий, принятых в 2007 г. Все партии выступали не только за обеспечение безопасности Израиля, но и за создание независимого палестинского государства.

При Меркель по сравнению с предыдущим федеральным правительством большую роль в развитии отношений с Тель-Авивом играла личность самого канцлера. А. Меркель выросла в ГДР, которая вплоть до объединения с ФРГ отрицала свою вину за геноцид евреев во время национал-социализма, а также не признавала свою ответственность перед этим народом. Именно поэтому А. Меркель постоянно стремилась подчеркнуть историческую ответственность немецкого народа перед евреями, необходимость противодействия всем формам антисемитизма, а также отстаивания права Израиля на существование и безопасность. При этом Меркель требовала признать Израиль в качестве еврейского государства. Впервые такое требование прозвучало в программе ХДС в 2007 г[171].

Стремление А. Меркель углублять отношения с Тель-Авивом поначалу вынуждало её бескомпромиссно занимать произраильскую позицию, не думая о германских интересах или последствиях для мирного процесса на Ближнем Востоке, который в тот период времени отошёл на второй план.

Весной 2006 г. в Израиле пост премьер-министра занял Э. Ольмерт после того, как его предшественник А. Шарон впал в кому, в которой находился до своей смерти в 2014 г. Именно с Э. Ольмертом канцлеру А. Меркель впоследствии удастся выстроить доверительные отношения.

---

[168]Gemeinsam für Deutschland. Mit Mut und Menschlichkeit. Koalitionsvertrag von CDU, CSU und SPD vom 11. November 2005// Konrad Adenauer Stiftung. URL: http://www.kas.de/upload/ACDP/CDU/Koalitionsvertraege/Koalitionsvertrag2005.pdf (date of access 15.02.2018).

[169]Freiheit und Sicherheit. Grundsätze für Deutschland. Beschluss des 21. Parteitags der CDU vom 03.12.07 in Hannover// CDU. URL: http://www.cdu.de/system/tdf/media/dokumente/071203-beschluss-grundsatzprogramm-6-navigierbar_1.pdf?file=1 (date of access 20.03.2018); Chancen für alle. Grundsatzprogramm der CSU vom 28.09.2007// CSU. URL: http://www.csu.de/common/_migrated/csucontent/grundsatzprogramm.pdf (date of access 20.02.2018).

[170]Hamburger Grundsatzprogramm der SPD vom 28.10.2007// SPD. URL: http://www.spd.de/linkableblob/1778/data/hamburger_programm.pdf (date of access 10.02.2018).

[171]Freiheit und Sicherheit. Grundsätze für Deutschland. Beschluss des 21. Parteitags der CDU Deutschlands vom 03.12.07 in Hannover// CDU. URL: http://www.cdu.de/system/tdf/media/dokumente/071203-beschluss-grundsatzprogramm-6-navigierbar_1.pdf?file=1 (date of access 26.02.2018).

Во время визита в Израиль в конце 2006 г. А. Меркель поддержала Тель-Авив в борьбе с группировкой ХАМАС, которая накануне выиграла парламентские выборы в секторе Газа. Канцлер заявила, что ХАМАС должен признать право Израиля на существование без выдвижения дополнительных условий, а также сложить оружие. Наконец, новое правительство в секторе Газа должно соблюдать все ранее заключённые договоренности в рамках мирного процесса. А. Меркель подчеркнула, что невозможно говорить о проведении переговоров с группировкой ХАМАС, пока она не откажется от террористической деятельности[172].

В мае 2006 г. федеральное правительство одобрило строительство шестой подводной лодки типа «Дельфин». Германское правительство выдало субсидию в размере 900 млн евро для покупки Израилем пяти подводных лодок[173]. В том же году министерства внутренних дел Германии и Израиля договорились об обмене информацией для борьбы с терроризмом.

Во время войны в секторе Газа в 2008-2009 гг. Меркель вновь встала на сторону Израиля и обвинила ХАМАС в эскалации конфликта. Её политика на Ближнем Востоке привела к росту симпатий к федеральному канцлеру в Израиле. В марте 2008 г. канцлеру Германии впервые в истории отношений между обеими странами представилась возможность произнести речь перед депутатами кнессета на немецком языке. Ведь до этого такой чести удостаивался только президент ФРГ Й. Рау.

Своё выступление в кнессете канцлер Германии А. Меркель начала на иврите. «Я хочу поблагодарить вас за то, что вы позволили мне выступить в этом величественном здании. Это большая честь для меня», - сказала Меркель. После этого Меркель перешла на родной язык и поздравила всех граждан Израиля с 60-летием независимости государства. «Немецкому народу стыдно, - сказала она - за

[172]Bundeskanzlerin Merkel in Israel// Die Bundeskanzlerin. URL: http://www.bundeskanzlerin.de/ContentArchiv/DE/Archiv17/Reiseberichte/il-bundeskanzlerin-merkel-in-israel.html (date of access 05.03.2018).
[173]Nassauer O. Israel wird Geld für deutsche Kriegshilfe: U-Boote und Raketenkorvette auf der Wunschliste// Berliner Informationszentrum für Transatlantische Sicherheit. URL: http://www.bits.de/public/articles/tagesspiegel/20100117.htm (date of access 10.03.2018).

своё прошлое и за Холокост. Я преклоняю свою голову перед теми, кто помогал евреям выжить в те ужасные годы. Германия всегда будет на стороне Израиля»[174]. Более того, канцлер подчеркнула, что «безопасность Израиля для неё как федерального канцлера никогда не станет предметом торга»[175].

Далее канцлер отметила, что в ГДР о событиях той поры предпочитали вообще не вспоминать, поэтому понадобилось 40 лет для построения «единой линии». От прошлого канцлер перешла к темам настоящего, назвав отношения между двумя странами «прекрасными» и особо подчеркнув важность дальнейшего сближения, особенно по линии молодёжного обмена, а также в рамках ЕС и нового проекта Средиземноморский союз. С этой целью Меркель предложила создать отдельный молодёжный форум. И, конечно, в своей речи она упомянула приверженность Берлина мирному урегулированию палестино-израильского конфликта и готовность занять максимально жёсткую позицию в отношении иранской ядерной программы, которую Меркель назвала общей угрозой.

Канцлер А. Меркель смогла выстроить хорошие отношения с премьер-министром Израиля Э. Ольмертом. Неудивительно, что главы правительств обоих государств довольно часто обсуждали текущие вопросы по телефону. Они смогли поднять двусторонние отношения между странами на новый уровень. По случаю 60-летия существования государства Израиль стороны договорились о проведении постоянных межправительственных консультаций с участием ключевых министров.

Канцлер ФРГ и израильский премьер участвовали в первом совместном заседании правительств двух стран в марте 2008 г. По его итогам стороны подписали ряд соглашений в таких сферах, как экономика, оборона, образование, охрана окружающей среды[176].

---

[174] Выступление Ангелы Меркель в Кнессете стало историческим// Deutsche Welle. – 18.03.2008. URL: http://dw.de/p/DQqC (дата обращения 05.03.2018).

[175] Rede von Bundeskanzlerin Angela Merkel vor der Knesset am 18. März 2008 in Jerusalem // Die Bundesregierung. URL: http://www.bundesregierung.de/Content/DE/Bulletin/2008/03/26-1-bk-knesset.html (date of access 10.02.2018).

[176] Правительства ФРГ и Израиля провели первое в истории совместное заседание// Deutsche Welle. – 17.03.2008. URL: http://dw.de/p/DQH5 (дата обращения 02.02.2018).

По окончании консультаций А. Меркель заявила: «Отдавая себе отчёт в том, что Германия несёт ответственность за трагедию еврейского народа, правительство ФРГ хочет подчеркнуть своё стремление в построении совместного будущего. Этой цели и служат первые германо-израильские межправительственные консультации»[177].

В то же самое время канцлер А. Меркель поддерживала хорошие и тесные отношения с такими лидерами, как президент Египта Х. Мубарак или президент Палестинской автономии М. Аббас. Несмотря на практически безоговорочную поддержку израильского руководства, канцлер Меркель нередко критиковала Тель-Авив за продолжение строительства поселений на палестинских территориях, а приостановку строительства канцлер ФРГ не раз называла в качестве предпосылки для возобновления переговоров между участниками конфликта.

В конце 2008 г. на Ближнем Востоке произошёл новый виток конфликта между Палестиной и Израилем[178]. Выступая с речью накануне Нового года, А. Меркель подчеркнула, что конфликт между сторонами может и должен быть разрешён только политическим путём. В очередной раз канцлер возложила вину за эскалацию конфликта на ХАМАС.

В 2009 г. с приходом к власти в Тель-Авиве правительства под руководством Б. Нетаньяху произошло очередное похолодание в германо-израильских отношениях. Это отразилось на личных отношениях между главами правительств в Берлине и Тель-Авиве. Дистанцию старался держать и министр иностранных дел Федеративной Республики Ф.-В. Штайнмайер.

В мае 2009 г. состоялся официальный визит министра иностранных дел Израиля А. Либермана в Берлин. Это было его первое европейское турне в статусе министра иностранных дел, которое включало в себя посещение Рима, Парижа, Праги. Столица ФРГ стала последней остановкой министра. Выбор стран был продиктован их положением в рамках Европейского союза и НАТО.

---

[177] Там же.

[178] В ответ на террористические атаки со стороны ХАМАС Израиль начал очередную военную операцию, которая продлилась с декабря 2008 г. по январь 2009 г.

Ещё в первый день своего визита А. Либерман сообщил средствам массовой информации, что Израиль больше не связан с так называемым Анаполисским мирным процессом[179], который лёг в основу израильско-палестинских мирных переговоров в 2008 г.[180] Такое заявление насторожило немецкую сторону. Определённым сигналом стало отсутствие совместной пресс-конференции глав министерств иностранных дел обоих государств по окончании переговоров. Германия и Израиль не смогли найти точек соприкосновения в вопросе ближневосточного урегулирования, что привело к отсутствию необходимости в проведении пресс-конференции. Ведь А. Либерман был известен своей жёсткой позицией по мирному процессу на Ближнем Востоке. Его не раз обвиняли в антиарабском расизме. В 2009 г. в немецком журнале «Spiegel» появилась статья, в которой Либерман был охарактеризован как политик с репутацией «злобного расиста»[181]. Интересно, что такого рода высказывания в адрес израильского министра иностранных дел позволяли себе не только немецкие средства массовой информации. М. Дж. Розенберг из американской газеты «Los Angeles Times» охарактеризовал предвыборную программу Либермана как откровенно «антиарабскую»[182], Р. Коэн из «Washington Post» отметил, что «будучи националистом, Либерман также является и антиарабским демагогом»[183].

В ходе переговоров А. Либерман выразил свое недовольство позицией Федеративной Республики по процессу ближневосточного урегулирования, назвав его «пустой тратой денег». Высказывание А. Либермана относительно мирного процесса на Ближнем Востоке можно объяснить обеспокоенностью Израиля ядерным досье Ирана, который является угрозой существования

---

[179] Соглашение в Аннаполисе было подписано 27 ноября 2007 г. в ходе конференции по Ближнему Востоку в военно-морской академии США в Аннаполисе. Целью конференции было оживление процесса мирного урегулирования на Ближнем Востоке и внедрить «Дорожную карту». Результатом конференции стало принятие совместного заявления сторон. Процесс в Аннаполисе стал основой для продолжения переговоров между сторонами конфликта.

[180] Берг И.С. Встречи главы МИДа Израиля А. Либермана с политическими кругами ФРГ// Институт Ближнего Востока. – 10.05.2009. URL: http://www.iimes.ru/?p=8614 (дата обращения 11.02.2018).

[181] Schult C. Israel's Pragmatic Thug// Der Spiegel. URL: http://www.spiegel.de/international/world/avigdor-lieberman-israel-s-pragmatic-thug-a-615392.html (date of access 20.04.2018).

[182] Rosenberg M. J. The Rise of Avigdor Lieberman// Los Angeles Times. URL: http://www.latimes.com/opinion/la-oe-rosenberg11-2009feb11-story.html (date of access 20.04.2018).

[183] Cohen R. Whose Israel Shall It Be?// The Washington Post. URL: http://www.washingtonpost.com/wp-dyn/content/article/2009/02/23/AR2009022302291.html (date of access 20.04.2018).

государства. Дополнительное обсуждение безопасности Израиля состоялось в ходе встречи израильского министра иностранных дел с министром внутренних дел Германии В. Шойбле.

Германия в ходе визита А. Либермана подчеркнула, что единственным решением на Ближнем Востоке способным обеспечить мир является создание двух государств и соблюдение новой администрацией в Израиле достигнутых ранее договорённостей. Более того, Ф.-В. Штайнмайер заявил, что необходимо предоставить палестинцам доступ к гуманитарной помощи.

А. Либерман также встретился с представителями внешнеполитического комитета бундестага. Председатель комитета Р. Поленц (ХДС) охарактеризовал состоявшийся разговор как предметный. В то же самое время представитель СвДП В. Хойер сказал, что «речь главы израильского МИДа была прощанием с какой-либо формой мягкой силы, Либерман видит нас, европейцев, как кучу яиц всмятку. Это очень удручает, потому что при подобном подходе очевидно: нет перспектив для защиты Израиля в будущем»[184].

Во время визита премьер-министра Израиля Б. Нетаньяху в Берлин в 2009 г. лидеры обоих государств сошлись во мнении, что между ними нет согласия относительно строительства новых израильских поселений на палестинских территориях. Более того, официальный представитель МИД ФРГ Й. Плетнер заявил по завершении визита премьер-министра Израиля в Берлин: «Мы с большой тревогой следим за продолжающимся строительством еврейских поселений и считаем, что это строительство препятствует мирному процессу на Ближнем Востоке и значительно затрудняет достижение единства между сторонами конфликта»[185]. В 2009 г. правительство ФРГ приняло решение отложить на некоторое время запланированные германо-израильские межправительственные консультации.

---

[184] Lieberman sees us Europeans as a Bunch of Cowards// Haaretz. – 08.05.2009. URL: https://www.haaretz.com/1.5050138 (date of access 13.03.2018).

[185] Putz U., Weiland S. Netanjahu in Berlin// Spiegel Online. – 02.12.2009. URL: http://www.spiegel.de/politik/deutschland/deutsch-israelische-konsultationen-in-berlin-netanjahu-besucht-merkel-a-870854.html (date of access 15.03.2018).

Что касается развития экономических отношений между странами в период первого правительства А. Меркель, то стоит отметить, что в 2006 г. торговый оборот впервые превысил 5 млрд долларов. А в 2008 г. он достиг 5,89 млрд долларов. Однако в 2009 г. товарооборот между странами пошел на спад и составил 4,81 миллиардов долларов, что было связано с началом мирового финансово-экономического кризиса[186].

Осенью 2009 г. в Германии прошли выборы в бундестаг, на которых победил блок ХДС/ХСС (33,8 %), а их основные конкуренты СДПГ получили наименьшее число голосов с 1949 г. (23,0 %). СвДП получила 14,6 %, «Левые» — 11,9 %, «Зелёные» — 10,7 %. По итогам выборов была сформирована «чёрно-жёлтая коалиция» в составе ХДС/ХСС и СвДП. А. Меркель во второй раз стала канцлером, а министром иностранных дел и вице-канцлером стал председатель СвДП Г. Вестервелле.

Второе правительство А. Меркель продолжило прежний политический курс в отношении Израиля. Стоит отметить, что в коалиционном договоре от 10 ноября 2009 г. впервые за многие годы отсутствовало выражение «право Израиля на существование». В то же самое время Германия в очередной раз признала «ответственность по отношению к Израилю как еврейскому государству», а в ближневосточном процессе выступила за двугосударственное решение: за государство Израиль, которое признаётся всеми соседями, и чьи граждане смогут жит в согласии и мире, равно как и за жизнеспособное палестинское государство, граждане которого могли бы сами определить свою судьбу в достоинстве и мире»[187].

Новые формулировки в коалиционном договоре свидетельствовали о некоторой эволюции позиции федерального правительства по отношению к Израилю. В предыдущих коалиционных договорах Германия никогда не говорила о признании Израиля как еврейского государства. Появление такой формулировки

[186]Zusammenfassende Übersichten für Außenhandel 2010// Statistisches Bundesamt. URL: https://www.destatis.de/DE/Publikationen/Thematisch/Aussenhandel/Gesamtentwicklung/ZusammenfassendeUebersichtenJendgueltig2070100107004.pdf?__blob=publicationFile (date of access 03.03.2018).

[187] Koalitionsvertrag zwischen CDU, CSU und FDP vom 26.10.2009// Konrad Adenauer Stiftung. URL: http://www.kas.de/upload/ACDP/CDU/Koalitionsvertraege/Koalitionsvertrag2009.pdf (date of access 15.05.2018)

связано с личностью канцлера А. Меркель, которая ещё в 2007 г. выступила с такой инициативой во время съезда ХДС в Ганновере.

Со временем начало расти недовольство федерального правительства израильской политикой. Убийство высокопоставленного функционера движения ХАМАС М. аль-Мабху агентами израильских спецслужб, несоразмерное использование силы, а также высказывания министра иностранных дел Израиля Либермана, который сказал, что «арабское меньшинство представляет проблему, решение которой требует отделения от еврейского государства путём проведения хирургической операции раз и навсегда»[188].

Похолодание в отношениях между странами стало заметно во время вторых германо-израильских межправительственных консультаций в январе 2010 г., когда А. Меркель подвергла критике строительство поселений на западном берегу реки Иордан и в Восточном Иерусалиме. Несмотря на жёсткую риторику со стороны Берлина, стороны обсудили такие вопросы, как окружающая среда, наука и исследования, возобновляемые энергии, совместная хозяйственная деятельность, перспективные проекты в сфере развития обеих стран. О том, насколько важны эти проблемы для устойчивого развития Германии, говорит тот факт, что на следующий день после немецко-израильских консультаций на пленарном заседании бундестага обсуждался бюджет ФРГ на 2010 г. Эксперты подчёркивают, что последняя корректировка бюджета учитывала результаты немецко-израильского обмена мнениями.

Необходимо также отметить, что произошли изменения в позиции Германии по отношению к израильским военным операциям. В мае 2010 г. А. Меркель раскритиковала применение силы со стороны израильского пограничного спецназа и назвала ее непропорциональной[189]. В феврале 2011 г. Германия поддержала резолюцию Совета Безопасности ООН, осуждающую

[188]Vorstoß von Außenminister Liebermann: Araber sollen Israel gegen Geld verlassen// Spiegel Online. – 28.11.2014. URL: http://www.spiegel.de/politik/ausland/israel-avigdor-lieberman-will-arabern-geld-fuer-wegzug-zahlen-a-1005598.html (date of access 26.02.2018).

[189]Pressestatement der Bundeskanzlerin zu dem Vorfall in den internationalen Gewässern vor Gaza// Die Bundeskanzlerin. URL: http://www.bundeskanzlerin.de/ContentArchiv/DE/Archiv17/Mitschrift/Pressekonferenzen/2010/05/2010-05-31-bk-gaza.html (date of access 26.02.218).

строительство поселений. В телефонном разговоре с канцлером премьер-министр Израиля Б. Нетаньяху выразил разочарование позицией Германии при голосовании в Совете Безопасности.

В начале 2011 г. правительство Израиля приняло решение о начале строительства 1000 квартир в Восточном Иерусалиме. Меркель негативно отреагировала на данное решение, которое усложняло возвращение сторон к столу переговоров. Именно в это время израильская газета опубликовала статью, автор которой утверждал, что в отношениях между Берлином и Тель-Авивом наступил серьезный кризис[190].

В 2011 г. немецкие учёные из Билефельдского университета провели исследование, посвящённое изучению распространения антисемитских предубеждений. Согласно результатам исследования, более 50% немцев считают, что «поведение Израиля по отношению к палестинцам в принципе не отличается от отношения нацистов в третьем рейхе к евреям». Более трети респондентов согласились с выражением: «Израиль проводит такую политику, что я понимаю, почему люди не любят евреев»[191]. Очевидно, что ненависть к евреям тесно связана с антиизраильскими настроениями.

Во время обострения ситуации на Ближнем Востоке немецкие средства массовой информации особенно часто в отношении политики Израиля стали использовать слова, как «депортация», «геттоизация», «тотальная война», проводя параллель с политикой национал-социалистов в отношении евреев. В общественном поле наблюдалась тенденция к драматизации событий вокруг Израиля[192].

---

[190] Ravid B. Israel and Germany in unprecedented diplomatic crisis over Jerusalem construction// Haaretz. – 10.02.2011. URL: http://www.haaretz.com/print-edition/news/israel-and-germany-in-unprecedented-diplomatic-crisis-over-jerusalem-construction-1.387572 (date of access 26.02.2018).

[191] Zick A., Küpper B. Antisemitische Mentalitäten. Bericht über Ergebnisse des Forschungsprojektes Gruppenbezogene Menschenfeindlichkeit in Deutschland und Europa. – Berlin: Institut für interdisziplinäre Konflikt- und Gewaltforschung. – 68 S.

[192] Bergmann W. Alter Hass in neuen Kleidern// Tagesspiegel. URL: https://m.tagesspiegel.de/meinung/alter-hass-in-neuen-kleidern/579398.html (date of access 20.03.2018).

1 января 2012 г. Германия приняла решение о повышении статуса делегации Палестины в Берлине до уровня «палестинской дипломатической миссии»[193]. Этот шаг вызвал недовольство в Тель-Авиве. Что касается Германии, то она полагала, что такой шаг будет способствовать стимулированию переговорного процесса на Ближнем Востоке.

В мае 2012 г. федеральный президент Й. Гаук совершил свой первый официальный визит в Израиль. На пресс-конференции по итогам переговоров с премьер-министром Израиля Ш. Пересом Й. Гаук подчеркнул лояльность Германии по отношению к Израилю и добавил, что между странами существует тесная связь. Глава Германии также отметил, что право Израиля на существование должно быть защищено. «Израиль должен жить в мире и защищённых границах», - подчеркнул Гаук. В то же самое время он отметил, что необходимо принимать во внимание и права палестинского народа и выступил за создание двух независимых государств – израильского и палестинского.

Опрос, проведённый в 2012 г., показал, что всё меньше немцев поддерживают политику Израиля. Согласно опросу, 70% жителей Германии полагают, что Израиль преследует собственные интересы без оглядки на другие страны. Это на 11 процентных пунктов больше, чем в ходе аналогичного исследования, проведённого в январе 2009 г. 59% респондентов и вовсе заявили, что считают эту страну «агрессивной». В 2009 г. такого мнения придерживались 49% опрошенных. И лишь 36% участников опроса заявили, что Израиль им «симпатичен». В 2009 г. так считали 45% опрошенных[194].

Примером ухудшения общественного мнения в Германии является появление всё большего количества статей, авторы которых выступают с критикой в адрес Израиля. Например, Лауреат Нобелевской премии по литературе Г. Грасс опубликовал в нескольких ведущих немецких газетах текст под названием «О чём нельзя молчать». В своей работе писатель раскритиковал

---

[193] Стрелец М.В. Германо-израильские отношения в контексте проблем ближневосточного мирного урегулирования (2005-2014 гг.)// Вестник Кемеровского государственного университета. – 2014. – № 3 (59), Т. 2. – С. 316.

[194] Темненков Г. Опрос: Все больше немцев критически относятся к Израилю// Deutsche Welle. – 23.05.2012. URL: http://dw.de/p/150SE (дата обращения 08.03.2018).

Израиль за его угрозы нанести упреждающий удар по атомным объектам в Иране. Г. Грасс сравнил политику израильских властей с «насильственными методами», использовавшимися руководством бывшей ГДР[195]. Статья вызвала недовольство в израильских кругах, правительство Израиля объявило Г. Грасса персоной нон грата. Этот инцидент продемонстрировал, насколько отношения между Израилем и Германией всё ещё далеки от «нормальных».

Немецкие поставки подводных лодок класса «Дельфин» в Тель-Авив свидетельствуют о тесных отношениях между Берлином и Тель-Авивом, несмотря на критику Германии в адрес Израиля. К концу второго канцлерства А. Меркель стороны договорились о строительстве шестой лодки. Стоит отметить, что вопрос поставок подводных лодок в Тель-Авив расколол политические круги в Берлине. Оппозиция в Германии потребовала от правительства страны внести ясность в вопросе о поставках подводных лодок в Израиль. «Федеральное правительство должно сообщить, достоверны ли сведения о том, что поставленные Германией подлодки могут быть оснащены пусковыми установками для ракет с ядерными боеголовками», — заявил внешнеполитический эксперт фракции СДПГ в бундестаге Р. Мютцених. В свою очередь израильский министр обороны Э. Барак сказал, что «немцы могут гордиться тем, что обеспечили безопасность государства Израиль на многие годы»[196].

Необходимо обратить внимание на тот факт, что впервые правительство Германии увязало поставку лодок с требованиями «пересмотреть политику строительства еврейских поселений на палестинских территориях, разрешить строительство водоочистительной станции в секторе Газа, а также обеспечить перечисление палестинских денег на счета палестинской автономии». Однако Израиль выполнил лишь третье условие. Стоит отметить, что впервые вопросы безопасности были увязаны с политическими требованиями.

---

[195]Шаталин В. Гюнтер Грасс вновь критикует Израиль// Deutsche Welle. – 12.04.2012. URL: http://dw.de/p/14bzh (дата обращения 08.03.2018).

[196]Вильгельм С. Оппозиция Германии требует ясности в вопросе о поставках подлодок Израилю// Deutsche Welle. – 04.06.2012. URL: http://dw.de/p/157Nc (дата обращения 08.03.2018).

Бывший член руководства фракции СДПГ в бундестаге, а ныне председатель партии А. Налес в 2012 г. встретилась с представителями ФАТХ в Берлине. По результатам встречи состоялась пресс-конференция, где стороны заявили, что их объединяют общие ценности и намерение строить стратегический диалог. Сам факт встречи и произнесённые в ходе пресс-конференции заявления вызвали бурную реакцию президента Центрального совета евреев в Германии Д. Граумана, который заявил, что СДПГ сотрудничает с террористической организацией, призывающей к ненависти и травле евреев, партии должно быть стыдно[197].

Очередной скандал разгорелся после того, как З. Габриэль (СДПГ) на своей странице в социальной сети «Facebook» сравнил политику Израиля с режимом апартеида в 2012 г, а точнее его политику в отношении западного берега реки Иордан. З. Габриэль написал, что «он побывал в Хевроне и убедился, что на территории этого города у палестинцев нет никаких прав. Там царит режим апартеида, которому нет и не может быть оправдания»[198]. Заявление З. Габриэля вызвало общественный резонанс как в Германии, так и в Израиле. Стоит отметить, что скандал вокруг заявления З. Габриэля пришёлся на предвыборную кампанию в Германии.

После очередных парламентских выборов в Германии 22 сентября 2013 г. была вновь сформирована «большая коалиция» под руководством А. Меркель, Ф.-В. Штайнмайер стал министром иностранных дел во второй раз.

В феврале 2014 г. в Израиле состоялись пятые межправительственные консультации. 16 министров сопровождали канцлера А. Меркель в ходе её визита в Тель-Авив. Консультации были посвящены празднованию 50-летнего юбилея установления дипломатических отношений между двумя государствами.

---

[197] Zentralrat der Juden empört über SPD-Papier zu FATAH// Süddeutsche Zeitung. – 12.11.2012. URL: http://www.sueddeutsche.de/politik/nahost-konflikt-zentralrat-der-juden-empoert-ueber-spd-papier-zur-fatah-1.1520896 (date of access 08.04.2018).

[198] SPD-Chef kritisiert israelische Siedlungspolitik// Süddeutsche Zeitung. – 19.03.2012. URL: http://www.sueddeutsche.de/politik/kritik-an-siedlungspolitik-spd-chef-nennt-israel-apartheid-regime-1.1309595 (date of access 01.04.2018).

Президент Израиля Ш. Перес вручил канцлеру Федеративной Республики высшую правительственную награду.

О серьёзных разногласиях между двумя государствами писали израильские и немецкие средства массовой информации накануне визита канцлера. Израильская газета «Haaretz» охарактеризовала отношения между странами «плохими, как никогда». Немецкий журнал «Spiegel» писал, что во время телефонного разговора А. Меркель и Б. Нетаньяху даже говорили на повышенных тонах.

Хотелось бы отметить, что непрекращающееся строительство израильских поселений на палестинских территориях вызывает разногласия не только в отношениях с Германией. Эта тема привела к обострению отношений между Евросоюзом и Тель-Авивом. На программу «Горизонт-2020» Брюссель выделяет миллиарды евро, часть из которых приходится в виде грантов на израильские научные фонды. Еще в июле 2013 г. Брюссель ввёл ограничения, согласно которым ни один доллар не должен идти на развитие израильских проектов на палестинских территориях. В январе 2014 г. правительство ФРГ сообщило, что и в научном сотрудничестве с Тель-Авивом будет придерживаться правил ЕС. Частные предприятия должны были гарантировать использование грантов из ФРГ только в пределах признанных границ Израиля. Интересно, что отныне Германия не считает нужным отстаивать интересы Израиля в рамках Евросоюза. Наоборот она встраивает свою внешнеполитическую линию в отношении Израиля в общий курс Европейского союза, старается не выделяться из остальных участников интеграционного объединения.

3 сентября 2014 г. в Берлине комиссия по еврейским материальным искам к Германии добилась заключения знаменательного соглашения с министерством финансов Германии[199]. По данному соглашению комиссия по материальным искам совместно с правительством Германии будут обеспечивать финансовую помощь евреям, которые, в детском возрасте пережили Холокост. Об этом заявил

[199] Клеймс Конференс достигла соглашения с Правительством Германии об официальном признании особых нужд людей, переживших Холокост в детстве// Claims Conference. URL: http://ru.claimscon.org/assist-child-survivors-of-the-holocaust/ (дата обращения 15.03.2018).

президент комиссии Д. Берман, добавив, что «новый совместный фонд впервые рассмотрит вопросы, касающиеся особых нужд большой группы, переживших Холокост, проживающих сегодня во многих странах мира. Речь идёт о тех, кто, будучи детьми, находился в гетто, лагерях или скрывался под чужим именем, получил психологические и физические травмы, и практически был лишён детства»[200].

Соглашение, достигнутое Клеймс Конференс[201] в ходе переговоров с правительством Германии, было заключёно сразу же после первого в мире Симпозиума евреев, в детстве переживших Холокост. Симпозиум «Утраченное детство. Евреи, пережившие в детстве Холокост» прошёл в Берлине 27 августа и был организован Клеймс Конференс в сотрудничестве со Всемирной федерацией евреев, переживших в детстве Холокост, и их потомков (WFJCSD), и израильским Центром Организаций для переживших Холокост.

В 2014 г. по Германии прокатилась волна антиеврейских демонстраций. Так, здание еврейского культурного центра в Вуппертале забросали бутылками с зажигательной смесью. Стоит отметить, что последний раз в этом городе синагога была атакована во времена, когда у власти находились нацисты. На улицах по всей Германии были зафиксированы многочисленные случаи нападений на евреев. В ответ на это, выступая в середине сентября на митинге у Бранденбургских ворот, А. Меркель заявила: «Любой, кто бьёт того, кто носит кипу, бьёт всех нас. Тот, кто разрушает еврейские надгробья, оскорбляет нашу культуру. Любой, кто нападает на синагогу, нападает на основы нашего свободного общества»[202]. В мероприятии приняли участие представители политической элиты страны, включая президента и министров. Митинг был организован по инициативе Центрального совета евреев в Германии и стал ответом на серию антисемитских инцидентов, имевших место в стране.

---

[200]Там же.

[201] Клеймс Конференс – организация, основанная в 1951 г. Её целью является забота о евреях, которые пострадали в годы Холокоста. Организация поддерживает другие организации, занимающиеся социальной помощью, содействует восстановлению еврейских общин в странах Европы.

[202]Rede von Bundeskanzlerin Merkel anlässlich der Kundgebung des Zentralrats der Juden in Deutschland gegen Antisemitismus am 14. September 2014 in Berlin// Bundesregierung. URL: https://www.bundesregierung.de/Content/DE/Rede/2014/09/2014-09-14-merkel-kundgebung-judenhass.html (date of access 20.04.2018).

Не стоит считать, что митинг способствовал изменению отношения к еврейской общине в стране. Газета «Tageszeitung» назвала берлинскую демонстрацию «упущенным шансом». Ведь в акции приняло участие небольшое количество граждан. В качества ответа на всплеск антисемитских настроений власти решили усилить воспитательную работу с молодёжью.

Интересно, что всплеск антисемитизма в Германии не оказал влияния на туристический поток между Израилем и ФРГ. После американцев, русских и французов немцы занимают четвёртое место среди тех, кто чаще всего посещает Землю обетованную. В 2013 г. страну посетило рекордное количество немецких граждан (250 тыс. человек). Несмотря на войну в секторе Газа, в 2014 г. количество немецких туристов в Израиль практически не уменьшилось. В свою очередь в 2012 г. Германия стала центром притяжения туристов из Израиля. Около 238 тыс. человек посетили Федеративную Республику[203].

Очередной кризис в отношениях между Брюсселем и Тель-Авивом возник в конце 2015 г., когда Еврокомиссия рекомендовала членам ЕС ввести маркировку израильских товаров, произведённых на территориях, оккупированных Израилем в 1967 г. В Тель-Авиве такой демарш был воспринят как дискриминация и делигитимация еврейского государства. В ответ Израиль объявил о приостановке дипломатических контактов с институтами и представителями Евросоюза на тему урегулирования конфликта с палестинцами на период «проведения ревизии роли ЕС в ближневосточном мирном процессе». Лишь после получения заверений от Брюсселя о неприятии политики бойкота Израиля и отсутствия у ЕС намерений навязать сторонам конфликта территориальные параметры урегулирования, инцидент был исчерпан[204].

Кульминацией конфликта стало неосторожное высказывание премьер-министра Б. Нетаньяху во время встречи с представителями Вышеградской четверки в 2017 г. Комментируя подход Брюсселя к Тель-Авиву, Б. Нетаньяху

[203]Beziehungen in der Bewährung// Bundeszentrale für politische Bildung. URL: http://www.bpb.de/izpb/204314/beziehungen-in-der-bewaehrung?p=1 (date of access 20.04.2018).
[204] Ханин В. Начнется ли новый виток сближения Израиля и ЕС// Институт Ближнего Востока. URL: http://www.iimes.ru/?p=37653 (дата обращения 20.04.2018).

назвал его «безумным». Израиль не доволен тем, что ЕС ставит на первое место решение палестино-израильского конфликта и только после этого он готов обсуждать углубление и расширение торговых связей с Тель-Авивом. Б. Нетаньяху заявил, что в этом требовании нет никакой логики. Ослабляя Израиль, Европа ослабляет собственную безопасность. Европа замедляет свое развитие, затрудняя приход на континент израильских инноваций в безумной попытке создать условия для мира с палестинцами.

Становится очевидно, что Евросоюз ставит на первое место урегулирование ситуации на Ближнем Востоке. Только после уступок со стороны Израиля он готов обсуждать двусторонние проекты с Тель-Авивом. Можно предположить, что со временем всё большее количество стран будет придерживаться данного подхода в развитии отношений с Израилем. И Германия здесь не исключение.

Согласно опубликованным в январе 2015 г. результатам опроса общественного мнения, проведённого фондом Бертельсмана, 48% немцев «плохо или очень плохо думают об Израиле» и только 36% респондентов «хорошо или очень хорошо относятся к Израилю». Причиной таких результатов стали антисемитские настроения в немецком обществе, о которых шла речь ранее.

В январе 2017 г. в Берлине произошла смена в руководстве МИД. Канцлер назначила новым министром иностранных дел страны главу Социал-демократической партии Германии (СДПГ) З. Габриэля, занимавшего до этого пост министра экономики и энергетики. Его предшественник во главе германского МИДа, Ф.-В. Штайнмайер, был выдвинут канцлером А. Меркель на пост президента.

В апреле 2017 г. премьер-министр Израиля Б. Нетаньяху отменил запланированные переговоры с министром иностранных дел Германии З. Габриелем. Причиной послужила встреча З. Габриэля с израильскими неправительственными организациями (например, организация «Нарушить тишину»)[205], которые критикуют правительство Б. Нетаньяху.

[205] Организация «Нарушить тишину» была основана в Израиле в 2004 г. ветеранами ЦАХАЛ. Данное движение собирает показания солдат, чтобы рассказать об оккупации Палестины Израилем.

В Израиле деятельность организации вызывает нескрываемое раздражение политического истеблишмента. Политик и член кнессета Израиля Я. Лапид предложил законопроект, направленный против израильской правозащитной организации «Нарушить тишину». Одним из обвинений, выдвинутых организацией против израильского правительства, стало то, что в 2014 г. во время войны в секторе Газа израильские солдаты намеренно наносили удары по палестинским мирным жителям, а также разрушали их дома.

А. Меркель встала на сторону З. Габриэля в вопросе встречи с израильскими неправительственными организациями. Официальный представитель немецкого правительства Ш. Зайберт заявил, что в демократической стране должна быть возможность встречаться с критически настроенными неправительственными организациями, и этот факт не должен иметь таких последствий.

В мае 2017 г. канцлер А. Меркель должна была поехать в Израиль с официальным визитом. Однако ещё в феврале визит был отменен по инициативе немецкой стороны. Причиной принятия такого решения стало недовольство новым законом об экспроприации частных земель на палестинских территориях для нужд Израиля. В качестве официальной версии отмены визита Берлин назвал предстоявшие в сентябре 2017 г. парламентские выборы.

Согласно новому закону, принятому в Израиле, тысячи домов, возведённых еврейскими поселенцами на частных палестинских землях оккупированного западного берега реки Иордан, отныне подлежат легализации. Не осталось без внимания такое событие и в Брюсселе. В знак протеста против нового закона Евросоюз отменил заседание Совета ассоциации ЕС-Израиль, которое планировалось после длительного перерыва провести в конце февраля 2017 г.

Предвыборная кампания 2017 г. в Германии свидетельствовала о том, что, с одной стороны, среди политиков главных политических партий страны (СДПГ и ХДС) существует консенсус относительно двусторонних отношений с Израилем и решения палестино-израильского конфликта. Данный факт говорит о сохранении преемственности внешней политики Германии в отношении Тель-Авива в

ближайшей перспективе. С другой стороны, А. Меркель в последние годы демонстрирует стремление сохранить лидирующие позиции в рамках Евросоюза, что приводит к встраиванию германо-израильских отношений и позиции Берлина по ближневосточному урегулированию в европейскую внешнеполитическую линию. Берлин всё реже готов идти на обострение отношений с европейскими партнерами ради Тель-Авива.

Анализируя развитие германо-израильских отношений на современном этапе, можно сказать, что обе страны извлекли разные уроки из Холокоста. Израильтяне не хотят оказаться вновь в роли жертвы, немцы не хотят вновь развязать войну. Это в свою очередь порождает разное отношение к одним и тем же вещам. 82% израильтян хотят, чтобы Германия поставляла больше оружия в Израиль, в то время как 68% немцев выступают против.

Немецкий эксперт в области германо-израильских отношений Г. Альрои-Арлозер полагает, что в германо-израильских отношениях при А. Меркель наблюдается асимметрия. Предубеждения против немцев существует в израильском обществе и обостряются в моменты всплеска антисемитизма в Германии. Евреи относятся к немцам более открыто, чем немцы к ним. Они помнят о событиях, имевших место в XX в., однако отдают себе отчёт в том, что послевоенные поколения не могут нести ответственность за поступки своих предков. Немцы же, напротив, стремятся держать дистанцию в отношении евреев, так как последние возлагают на них коллективную ответственность. Восприятие немцев в израильском обществе с начала 1970-х гг. улучшалось, не важно касалось это немецких автомобилей, футбола, культуры и т.д. После визита в Тель-Авив в 2008 г. А. Меркель стала самым популярным иностранным политиком в Израиле.

***

Стоит выделить следующие факторы, которые оказали негативное влияние на развитие связей между ФРГ и Израилем в рассмотренный период.

Во-первых, объединение Германии вызвало шок в израильском обществе и политических кругах. Это было обусловлено тем, что Тель-Авив опасался появления в самом сердце Европы четвертого рейха.

Во-вторых, война в Персидском заливе, в ходе которой Ирак использовал химическое оружие против Израиля, привела к дальнейшему ухудшению двусторонних отношений между странами, так как выяснилось, что германские фирмы поставляли С. Хусейну химикаты двойного назначения, которые он использовал для создания химического оружия.

В-третьих, ФРГ не раз критиковала Израиль за продолжение строительства поселений в Восточном Иерусалиме, что в итоге привело к временному похолоданию в отношениях между странами при канцлере А. Меркель. В 2009 и 2017 гг. правительства ФРГ и Израиля даже на некоторое время отложили межправительственные консультации.

Однако не стоит забывать о положительных тенденциях в отношениях между странами. Так, необходимо сказать о том, что в 1990 г. ГДР признала ответственность всего немецкого народа перед Израилем за Холокост. Данный шаг оказал положительное влияние на развитие связей между странами.

Более того, важно отметить личностный фактор, чётко проявившийся после прихода к власти в ФРГ Ангелы Меркель, которая выросла в ГДР, где на протяжении 40 лет власти не признавали свою ответственность за геноцид еврейского народа в годы Второй мировой войны. Именно поэтому А. Меркель постоянно говорит о негативном прошлом, существующем между странами, а также о том, что Германия всегда будет оказывать помощь Израилю и отстаивать его право на существование.

В то же самое время стоит подчеркнуть, что германо-израильские отношения динамично развивались в таких сферах, как экономика, оборона, культурный и молодёжный обмены, туризм.

Более того, приведённая ниже таблица помогает сделать вывод о том, изменилось ли отношение германского руководства к Израилю.

Коалиционный договор	**Позиция правительства ФРГ по отношению к Израилю**
Блок ХДС/ХСС и СвДП 1990-1994	-
Блок ХДС/ХСС и СвДП 1995-1998	-
СДПГ и Союз 90/ «Зеленые» 1998-2005	«По отношению к Израилю существует особая ответственность со стороны ФРГ. Германия и в будущем будет делать всё возможное для обеспечения безопасности Израиля».
Блок ХДС/ХСС и СДПГ 2005-2009	«Германия несёт особую ответственность перед Израилем, которая вытекает из истории. Мы поддерживаем право Израиля на существование и право граждан этого государства жить в безопасных границах без страха, угрозы терроризма, насилия».
Блок ХДС/ХСС и СвДП 2009-2013	«Мы признаём особую ответственность Германии перед Израилем как еврейским государством».
Блок ХДС/ХСС и СДПГ 2013-2017	«Мы признаём особую ответственность Германии по отношению к Израилю как еврейскому и демократическому государству и его безопасности. Право на существование и безопасность Израиля для нас не обсуждаются».

Из таблицы следует, что в период с 1990 по 1998 гг. в коалиционных договорах не сказано ни слова о германо-израильских отношениях, что обусловлено тем, что Германия была занята процессом объединения и находилась в поиске собственного места в постбиполярном мире.

Однако в коалиционных договорах в период с 1998 по 2017 гг. присутствует формулировка об «особой ответственности Германии перед Израилем» и гарантии права Израиля на существование и безопасность.

Особое внимание следует уделить коалиционным договорам, подписанным Ангелой Меркель. В них говорится об «Израиле как еврейском государстве». Такая формулировка позволяет говорить о некоторой эволюции позиции Германии по отношению к Израилю. Есть основания связывать этот процесс с именем канцлера Ангелы Меркель. Ведь впервые признание Израиля как еврейского государства произошло по инициативе Меркель в программе принципов ХДС от 2007 г.

Это свидетельствует о том, что при Ангеле Меркель изменилось личное отношение германского руководства к Тель-Авиву. Будучи уроженкой ГДР, где на протяжении долгого времени отрицалась вина за Холокост, Меркель сделала всё возможное, чтобы поставить ответственность немецкого народа перед еврейским на первое место во внешней политике своего государства.

Глава 3. Роль и место ФРГ в ближневосточном урегулировании

3.1. Позиция ФРГ по палестино-израильскому конфликту в биполярном мире

Палестино-израильское противостояние – один из кризисов, урегулированию которого правительство ФРГ уделяет особое внимание. В коалиционном договоре блока ХДС/ХСС и СДПГ от марта 2013 г. в очередной раз была зафиксирована заинтересованность Германии в установлении мира и поддержании стабильности на Ближнем Востоке путём создания двух государств – палестинского и еврейского[206].

Независимо от того, какое правительство находится у власти в ФРГ, Ближний Восток и урегулирование конфликта между Палестиной и Израилем неизменно остаётся в фокусе его внимания. Чем же объясняется повышенное внимание Берлина к разрешению кризиса в регионе?

Повышенное внимание Берлина к происходящим там процессам свидетельствует о значимости региона с политической, экономической и имиджевой точек зрения. Ведь существующие в регионе конфликты являются уникальной возможностью для Федеративной Республики заявить о себе в качестве международного посредника и участвовать в мирных процессах наравне с мировыми державами, что в свою очередь может способствовать улучшению имиджа Берлина на международной арене. С экономической точки зрения для Федеративной Республики Ближний Восток является источником бесперебойного снабжения нефтью, ёмким рынком сбыта немецких товаров. Германия стремится диверсифицировать поставщиков энергоресурсов, не допустить роста цен на энергоносители. Активная посредническая роль Берлина в палестино-израильском конфликте и оказание финансовой помощи палестинскому народу способствуют улучшению двусторонних связей с арабскими странами, что имеет

[206]Koalitionsvertrag zwischen CDU, CSU und SPD vom 16.12.2013. Deutschlands Zukunft gestalten// Bundesregierung. URL: https://www.bundesregierung.de/Content/DE/_Anlagen/2013/2013-12-17-koalitionsvertrag.pdf?__blob=publicationFile (date of access 19.03.2018).

большое значение с точки зрения обеспечения бесперебойных поставок нефти и газа. Интерес к региону определяется его относительной географической близостью и исходящими из него угрозами, такими как неконтролируемая миграция, распространение оружия массового уничтожения и ракетных технологий, рост межэтнической и религиозной напряжённости, региональные конфликты. Более того, Германия несёт особую историческую ответственность перед Израилем, которая заключается в стремлении обеспечить право Израиля на существование и безопасность. Историческая ответственность по отношению к еврейскому народу вытекает из зверств, совершённых третьим рейхом в годы Второй мировой войны. По мнению немецкого правительства, достижение безопасности Израиля возможно только путём создания демократического и жизнеспособного государства для палестинского народа. Наконец, участие Германии от имени ЕС в «квартете ближневосточных посредников» наряду с такими державами, как США и РФ имеет своей целью расширение политического влияния на международной арене. Являясь «локомотивом» европейской интеграции, Германия играет важную роль в выработке Европейским союзом согласованной позиции по конфликту на Ближнем Востоке. Таким образом, попытки снизить уровень насилия на Ближнем Востоке Берлин предпринимает как в рамках ЕС, так и на уровне двусторонних отношений со сторонами конфликта.

Палестинский вопрос появился в фокусе внимания Федеративной Республики в начале 1970-х гг., что было обусловлено осознанием западногерманских политиков зависимости их страны от поставок энергоносителей из арабских стран, а также экономической привлекательности их рынков для немецкого капитала и товаров. Помимо экономических интересов в регионе, Берлин преследует политические цели, участвуя наравне с Соединёнными Штатами Америки, Российской Федерацией, ООН и ЕС в инициативах, направлённых на поиск мирного решения палестино-израильского конфликта. Германия является активным посредником в ближневосточном процессе.

Палестинский вопрос появился во внешней политике Бонна в 1969 г., когда к власти пришло новое коалиционное правительство, состоящее из СДПГ и СвДП. Лояльность арабских стран, которой можно было добиться путём отказа от открытой поддержки Израиля, могла способствовать продвижению интересов ФРГ в регионе. Именно поэтому правящая в Бонне коалиция начала постепенный отход от безоговорочной поддержки Израиля к более сбалансированной позиции по конфликту между израильтянами и палестинцами. Несмотря на это позиция Германии по палестино-израильскому конфликту отличалась непоследовательностью и противоречивостью, что было связано с несколькими обстоятельствами.

Во-первых, ввиду особого характера отношений с Тель-Авивом Бонн не мог открыто занимать проарабскую или объективную позицию в конфликте. Именно поэтому ФРГ не желала оказаться непосредственно втянутой в урегулирование палестино-израильского конфликта и не раз заявляла о соблюдении принципа «строгого нейтралитета». Во-вторых, большое влияние на политику ФРГ в регионе оказывали США, где существовало сильное израильское лобби. Зависимость западногерманской экономики от бесперебойных поставок арабской нефти и нежелание отказаться от поддержки ближневосточных акций Вашингтона вынудили ФРГ прибегать к использованию аппарата ЕЭС в отношении ближневосточного конфликта.

Именно сочетание вышеперечисленных факторов заставляло западногерманское руководство прибегать к обманным маневрам в отношении палестинского вопроса, давать фальшивые заверения и обещания арабским странам, что вело к непоследовательности в ближневосточной политике страны.

В октябре 1969 г. МИД ФРГ опубликовал официальное заявление по основополагающим принципам политики ФРГ на Ближнем Востоке, в котором подчеркивалось, что резолюция Совета Безопасности ООН № 242 является единственной правовой основой урегулирования ближневосточного конфликта и

установления прочного мира в регионе[207]. В документе говорилось о праве палестинского народа на самоопределение и выражалась решимость нового кабинета впредь придерживаться в арабо-израильском конфликте принципа «строго нейтралитета»[208]. Документ вызвал недовольство и критику в Израиле, что вынудило западногерманское руководство впоследствии отмежеваться от него.

Западногерманский министр иностранных дел В. Шеель, объясняя значение «сбалансированной» политики охарактеризовал её следующими образом: «они [отношения с Израилем] должны быть абсолютно прозрачными и идентичными отношениям с арабскими странами. Отношения с Израилем не будут более рассматриваться правительством ФРГ как приоритетные, ибо это наносит прямой ущерб западногерманским интересам на Ближнем Востоке. Приоритетный характер взаимоотношений ФРГ с Израилем следует заменить нормальным сотрудничеством между ними»[209].

Октябрьская война в 1973 г. на Ближнем Востоке и нефтяной кризис заставили как Германию, так и другие европейские страны изменить свою позицию по палестино-израильскому конфликту для гарантии в будущем бесперебойных поставок нефти из арабских стран. С этой целью в ноябре 1973 г. ЕЭС приняло резолюцию, в которой содержались следующие принципы:

1. Неприемлемость приобретения территорий силой;
2. Необходимость покончить с оккупацией территорий Израилем, продолжающейся со времени конфликта 1967 г.;
3. Уважение суверенитета, территориальной целостности и независимости каждого государства в регионе и его права жить в мире и безопасных границах;

---

[207]В резолюции Совета Безопасности ООН содержался призыв к выводу израильских вооруженных сил с оккупированных во время конфликта территорий, к немедленному прекращению всех агрессивных деклараций и всякого состояния войны, к признанию суверенитета, территориальной целостности и политической независимости всех государств региона, к признанию права каждого из этих государств жить в мире, имея безопасные и признанные границы, не подвергаясь угрозам и насилию.

[208] Bulletin des Presse- und Informationsamtes der Bundesregierung. – Bonn, 08.01.1970.

[209]Die Erklärung von Bundesaußenminister W. Scheel zur Position der Bundesrepublik Deutschland zur Regelung des Nahostkonfliktes// Bulletin des Presse- und Informationsamt der Bundesregierung,1969. № 155. – S. 1314.

4. Установление справедливого и прочного мира на Ближнем Востоке с учётом законных прав палестинского народа[210].

Заявление носило расплывчатый характер, ведь формулировка «законные права палестинцев» не была расшифрована и могла означать как выплату компенсаций беженцам, так и их возвращение на родину[211]. Участие ФРГ в выработке заявления, которое содержало такие принципы, как прекращение оккупации арабских территорий или учёт прав палестинского народа, казалось бы, можно было расценивать как позитивный сдвиг в ближневосточной политике Бонна. Однако это был вынужденный шаг западногерманских правящих кругов, вызванный опасением монополий потерять арабский рынок. Политической причиной такой позиции ФРГ было нежелание стать участником конфликта между Израилем и арабскими странами, что впоследствии грозило ухудшением отношений с последними.

Предсказуемо, что Вашингтон и Тель-Авив подвергли принятие резолюции и подпись под ней Бонна резкой критике, отметив, что ФРГ преследовала собственные цели, одобряя данный документ, а именно обеспечить бесперебойные поставки нефти, а не желание добиться мира в регионе. Использование аппарата ЕЭС принесло первые плоды для Бонна, который, с одной стороны, оградил себя от давления со стороны Израиля и США, с другой стороны, улучшил отношения с арабскими странами. Более того, активизация Европейского Экономического Сообщества на Ближнем Востоке привела к усилению его позиций в регионе, что не могло быть с радостью встречено в Вашингтоне. Для минимизации воздействия политики стран-членов ЕЭС на расстановку сил в регионе Вашингтон под руководством государственного секретаря Г. Киссинджера разработал концепцию «шаг за шагом» в отношении Ближнего Востока. Она должна была предоставить Соединённым Штатам больше

---

[210] Gemeinsame Erklärung der Regierungen der Europäischen Gemeinschaft vom 6. November 1973// Die Forschungsinfrastruktur zur europäischen Integration. URL: http://www.cvce.eu/content/publication/1999/1/1/a08b36bc-6d29-475c-aadb-0f71c59dbc3e/publishable_de.pdf (date of access 01.04.2018).

[211] Дудайти А. Палестинская проблема в западногермано-арабских отношениях// Научные ведомости Белгородского государственного университета, 2008. URL: http://cyberleninka.ru/article/n/palestinskaya-problemav-zapadnogermano-arabskih-otnosheniyah (дата обращения 02.04.2018).

пространства для манёвра и позволить действовать в обход Женевских соглашений[212]. По замыслу Г. Киссинджера, результатом новой концепции должна была стать изоляция СССР и ЕЭС в регионе путём активного заключения двусторонних соглашений между Израилем и арабскими странами под руководством Вашингтона.

В апреле 1974 г. канцлер В. Брандт совершил официальный визит в Египет, где помимо развития западногермано-египетских отношений обсуждались пути мирного урегулирования ближневосточного конфликта. Канцлер отметил, что «проблема палестинцев является не только гуманитарной проблемой, но и политической. Право на мирное существование в регионе должны иметь все народы, в том числе, палестинский. Я должен напомнить о том, что Сообщество об этом уже заявило в ноябре 1973 г.»[213].

Проведение боннским правительством «уравновешенной политики» на Ближнем Востоке в сочетании с использованием аппарата ЕЭС в первой половине 1970-х гг. создали благоприятные условия для начала сближения с арабскими странами. Содержащиеся в ноябрьской резолюции ЕЭС положения продемонстрировали, что в целом европейские страны придерживались одной и той же позиции в отношении урегулирования палестино-израильского конфликта. Столь сбалансированная позиция по конфликту дала возможность европейским странам, в том числе и ФРГ, обеспечить бесперебойные поставки нефти в случае очередного конфликта.

24 апреля 1974 г. в Бонне был арестован личный референт Брандта Г. Гийом, являвшийся разведчиком ГДР, что привело к серьёзному внутриполитическому кризису в ФРГ, окончившемуся 7 мая 1974 г. отставкой В. Брандта с поста федерального канцлера. Новое правительство возглавил Г. Шмидт (СДПГ), министром иностранных дел стал Г.-Д. Геншер.

---

[212]21 декабря 1973 г. в Женеве с участием СССР и США в качестве сопредседателей, а также Египта, Иордании и Израиля состоялась Женевская конференция. Палестинцы не присутствовали, так как Израиль отказывался сидеть за столом переговоров с ООП. Стремление Вашингтона к заключению сепаратных соглашений между сторонами конфликта привело к провалу конференции и прекращению ее работы.

[213]Frankfurter Allgemeine Zeitung, 24.03.1974.

Г. Шмидт заявил о продолжении новым правительством прежнего внешнеполитического курса на Ближнем Востоке, который будет состоять в поддержании одинакового уровня отношений со всеми странами ближневосточного региона. Канцлер отметил, что Бонн будет совместно с Европейским Экономическим Сообществом искать пути урегулирования палестино-израильского конфликта. По сути новый канцлер заявил о преемственности в данном вопросе.

Во второй половине 1970-х гг. на первый план в урегулировании конфликта на Ближнем Востоке вышел вопрос о признании ООП в качестве представителя палестинского народа, что на протяжении долгого времени отказывалась делать ФРГ, идя в кильватере политики США и Израиля. ФРГ требовала от ООП признания права государства Израиль на существование в нерушимых и признанных границах.

13 ноября 1974 г. председатель исполкома Организации освобождения Палестины Я. Арафат произнёс с трибуны Генеральной Ассамблеи ООН речь, обращённую к Израилю: «Я пришёл к вам с оливковой ветвью в одной руке и оружием борца за свободу в другой. Не дайте оливковой ветви выпасть из моей руки»[214]. Выступление Я. Арафата привело к признанию ООП более ста государствами, а ее лидер стал важной фигурой в процессе ближневосточного урегулирования.

В 1974 г. Генеральная Ассамблея ООН приняла резолюцию № 3237, которая предоставила Организации освобождения Палестины статус наблюдателя при ООН[215]. Более того, ООН признала ООП в качестве единственного представителя палестинского народа[216].

Что касается позиции ФРГ, то при голосовании по вопросу предоставления ООП статуса наблюдателя при ООН, западногерманское правительство воздержалось, а при голосовании по вопросу признания ООП – проголосовало

[214]Official Records of United Nations General Assembly 29th Session// Unispal. URL: https://unispal.un.org/DPA/DPR/unispal.nsf/0/A238EC7A3E13EED18525624A007697EC (date of access 12.04.2018).
[215] Резолюция ГА ООН №3237 от 14 октября 1974 г.// Генеральная Ассамблея Организации Объединенных наций. URL: https://daccess-ods.un.org/TMP/5718952.41737366.html (дата обращения 02.04.2018).
[216] Jaeger K. Op. cit. – S. 63.

«против»[217]. После голосования в ООН представитель ФРГ Р. фон Вэмар впервые поднял вопрос самоопределения палестинского народа, а также заявил, что «следствием права палестинцев на самоопределение является возможность самостоятельно решить, намерен ли этот народ создать собственное государственное образование на освобождённых Израилем территориях или намерен выбрать другое решение»[218]. Таким образом, на повестке дня впервые появился вопрос самоопределения палестинцев.

Тем не менее, западногерманское правительство продолжало сохранять негативное отношение к признанию ООП, что начало постепенно создавать проблемы в отношениях с арабскими государствами, которые увязывали развитие связей с ФРГ с признанием ею Организации освобождения Палестины.

Во время визита в Саудовскую Аравию западногерманский министр иностранных дел заявил, что «палестинский народ должен иметь право на создание собственного государственного образования, при этом должны быть учтены как права палестинцев, так и израильтян»[219]. То есть можно констатировать постепенную эволюцию позиции ФРГ по палестино-израильскому конфликту. С одной стороны, западногерманское правительство отказывалось признавать ООП, что постепенно привело к некоторой изоляции Бонна по данному вопросу на международной арене, ведь многие европейские страны к середине 1970-х гг. уже признали ООП. С другой стороны, именно Федеративная Республика впервые подняла вопрос о праве палестинцев на самоопределение.

30 октября 1975 г. страны ЕЭС приняли очередную декларацию по Ближнему Востоку в Риме, где европейские страны «признали право палестинского народа на выражение своей национальной идентичности»[220]. Стоит отметить, что формулировки, содержавшиеся в декларации, вновь носили туманный характер.

---

[217] Ibidem.
[218] Deutschkorn I. Op. cit. – S. 391.
[219] Al Ahram, 14.04.1975.
[220] Jaeger K. Der „Staat Palästina“: Herausforderung deutscher Außenpolitik// Bundeszentrale für politische Bildung. URL: http://www.bpb.de/apuz/25312/der-staat-palaestina-herausforderung-deutscher-aussenpolitik?p=0 (date of access 15.04.2018).

Что касается позиции ГДР по урегулированию конфликта на Ближнем Востоке, то можно сказать, что руководство ГДР было более активным на данном внешнеполитическом направлении. Это было связано с непризнанием вины и особой «ответственности» перед Израилем за Холокост. Так, в марте 1968 г. ГДР потребовала «возвращения законных прав арабско-палестинского народа»[221]. В 1969 г. министр иностранных дел ГДР О. Винцер высказался за «реализацию всех прав арабского народа Палестины, включая законного права на самоопределение»[222].

Контакты между ГДР и ООП были установлены ещё в 1964 г. ГДР считала законной вооруженную борьбу палестинцев против израильтян, ссылаясь на резолюцию Генеральной Ассамблеи ООН № 2625 (XXV) от 24 октября 1970 г., где было сказано следующее: «Каждое государство обязано воздерживаться от каких-либо насильственных действий, лишающих народы в изложении их права на самоопределение, свободу и независимость. В своих мерах против таких насильственных действий и в оказании им сопротивления эти народы, в порядке осуществления своего права на самоопределение, вправе добиваться поддержки и получать её в соответствии с целями и принципами Устава»[223]. В феврале 1973 г. во время визита Я. Арафата в Берлин был принят первый документ, где упоминалась ООП. Стоит отметить, что глава ООП был принят в Берлине со всеми почестями и провёл переговоры с ответственным за внешнеполитические вопросы членом политбюро ЦК СЕПГ Г. Аксеном.

Уже в марте 1973 г. Я. Арафат участвовал в переговорах с генеральным секретарем ЦК СЕПГ Э. Хонеккером, которые впоследствии привели к официальному дипломатическому признанию организации в ГДР. В 1974 г. в Берлине было открыто представительство ООП, которое в 1982 г. получило статус дипломатической миссии[224]. Такая внешняя политика ГДР на

[221] Timm A. Hammer, Zirkel, Davidstern. Das gestörte Verhältnis der DDR zu Zionismus und Staat Israel. – Bonn: Bouvier Verlag, 1997. – S. 273.
[222] Ibidem.
[223] Резолюция Генеральной Ассамблеи ООН № 2625 (XXV) от 24 октября 1970 года// Сайт ООН. URL: http://www.un.org/ru/documents/decl_conv/declarations/intlaw_principles.shtml (дата обращения 05.04.2018).
[224] Timm A. Op. cit. – S. 279.

ближневосточном направлении говорила о стремлении восточногерманского руководства занять лидирующие позиции в регионе и опередить ФРГ. Более того, в отличие от ФРГ ГДР обладала большими возможностями для манёвра на международной политической арене, что объяснялось отсутствием особых отношений с Израилем.

В начале 1976 г. ООП открыла свои первые представительства в Париже и Вене. Хотя организация не признала право Израиля на существование, западногерманское правительство приняло решение открыть информационное агентство ООП в Бонне, которое расположилось в здании миссии ЛАГ.

Таким образом, если к началу 1970-х гг. политика ФРГ на Ближнем Востоке носила непоследовательный и противоречивый характер, строилась с постоянной оглядкой на мнение Вашингтона и Тель-Авива (а ведь такая политика вела к разногласиям с европейскими партнёрами и появлению серьёзных проблем в отношениях с арабскими странами), то уже в 1970-х гг. стал наблюдаться отход Бонна от преобладающей ранее точки зрения, заключавшейся в том, что Ближний Восток является исключительной компетенцией Вашингтона. Появился ряд различий между двумя государствами в подходе к процессам, происходившим в регионе. Отныне Бонн старался проводить в отношении государств этого региона осторожный внешнеполитический курс, чтобы улучшить собственный политический имидж и восстановить утраченные позиции. ФРГ полагала, что её удастся решить поставленную задачу при помощи постоянных заверений в стремлении содействовать решению палестино-израильского конфликта.

Особая роль в достижении данной цели отводилась ЕЭС, к аппарату которого Бонн активно прибегал в 1970-х гг. Ведь путём привлечения механизма Европейского сообщества можно было добиться успехов, не нанося серьёзный ущерб западногермано-израильским отношениям.

В 1979 г. разразился очередной энергетический кризис, приведший к сокращению добычи нефти, росту цен на энергоносители, а также ставший катализатором для активизации деятельности Федеративной Республики на

Ближнем Востоке. Новое обострение стало следствием исламской революции в Иране, где резко сократились объёмы добычи нефти.

Я. Арафат в интервью западногерманскому телевидению заявил, что «Западная Европа нуждается в рынке арабов, она нуждается в арабской нефти. Её зависимость - наше оружие... Я имею право заявить, что арабский рынок и арабская нефть будут применяться как оружие против всех, кто не поддерживает нашего стремления жить свободно на своей исторической родине»[225].

Вопрос признания ООП, который появился на повестке ещё в 1970-х гг., продолжал оставаться актуальным и в 1980-е гг. Бонн занял жёсткую позицию в отношении данного вопроса, заявляя, что признание данной организации возможно только после того, как она признает право Израиля на существование.

В марте 1980 г. в Бонн прибыла палестинская делегация во главе с членом Исполкома ООП Х. аль-Хасаном. Стоит отметить, что к моменту визита палестинской делегации в Бонн, официальные встречи представителей этой организации с лидерами других западноевропейских стран уже состоялись. В ходе встречи депутаты бундестага В. Рот, Л. Ботмер (СДПГ) и Ю. Мёллеман (СвДП) заявили, что вопрос признания ООП правительством ФРГ будет решён в ближайшее время.

Встречи в Бонне с известными деятелями ООП имели две цели. Во-первых, они должны были продемонстрировать арабским странам стремление Федеративной Республики внести вклад в решение палестино-израильского конфликта. Во-вторых, они стали следствием тех действий, которые уже предприняли западноевропейские страны в отношении ООП, например, Франция, Бельгия и т.д. Нежелание Бонна идти на контакт в данной ситуации могло привести к его изоляции.

13 июня 1980 г. по инициативе министра иностранных дел ФРГ Г.-Д. Геншера страны-члены ЕЭС в рамках механизма ЕПС в Венеции приняли заявление, в котором признали право палестинского народа на

[225]Neustadt A. Die deutsch-israelischen Beziehungen im Schatten der EG-Nahostpolitik. – Frankfurt-am-Main, 1983. –S. 380.

самоопределение[226]. В то же самое время в документе было сказано, что все страны региона имеют право существовать в мире и в безопасных границах. Более того, стоит отметить, что впервые страны-члены ЕЭС официально признали необходимость участия ООП в переговорном процессе. Принятое в Венеции заявление вызвало жёсткую критику не только Тель-Авива, но и Вашингтона. Израильский премьер-министр Б. Бегин сравнил документ с «мюнхенским сговором» 1938 г.[227]

Говоря о значении принятой в Венеции декларации ЕЭС, можно сказать следующее. Во-первых, принятый по инициативе Германии документ в очередной раз свидетельствовал о стремлении Берлина не на двусторонней основе, а с помощью ЕЭС смягчить свою позицию по палестино-израильскому конфликту. Во-вторых, новая инициатива стран ЕЭС говорила об их намерении повысить свою роль в регионе, что вызвало недовольство в Вашингтоне. В то же самое время из декларации видно, что ЕЭС не предлагало ничего нового в вопросе урегулирования ближневосточного конфликта. В своем интервью газете «Neue Züricher Zeitung» Я. Арафат сказал, что «Венецианская декларация наглядно демонстрирует политический оппортунизм ЕЭС в вопросе ближневосточного урегулирования»[228].

Сформированная в 1982 г. коалиция ХДС/ХСС и СвДП во главе с Г. Колем делала всё возможное для того, чтобы партнёры по ЕЭС не выступали с собственными предложениями по урегулированию ближневосточного конфликта, не согласованными с США. Это проявилось в поддержке Бонном т.н. «ближневосточной инициативы»[229] Р. Рейгана, которую западногерманский министр иностранных дел Г.-Д. Геншер назвал «конкретным путём к достижению

[226] Schmidt S. Handbuch zur deutschen Außenpolitik. – Wiesbaden: Verlag für Sozialwissenschaften, 2007. – S. 494.
[227]Europa-Archiv,1980. – S. 599.
[228]Neue Züricher Zeitung. 17.06.1980.
[229]«План ближневосточного урегулирования Рейгана» предполагал самоуправление палестинцев в полосе Газа в союзе с Иорданией, предоставление полной автономии Газа, Самарии и Иудее при установлении связи с Иорданией, передача полной власти палестинцам в течение пяти лет, приостановление строительства израильских поселений на Западном берегу. Рейган также призвал к прямым арабо-израильским переговорам, не признавать израильского суверенитета над западным берегом и изменить израильское гражданство по аналогии с западной практикой. Согласно плану Рейгана, палестинские жители Иерусалима должны иметь право избрать автономные институты самоуправления.

мира в регионе»[230]. Впоследствии газета «Frankfurter Allgemeine Zeitung» написала, что «Европейское сообщество в период президентства в нём ФРГ учло предложения Рейгана и отказалось от новой инициативы в отношении Ближнего Востока»[231].

Стоит отметить, что в 1980-х гг. процесс мирного урегулирования на Ближнем Востоке во внешней политике ФРГ отошёл на второй план и появился вновь на повестке дня лишь в 1987 г. после начала интифады. Можно предположить, что это было связано с необходимостью сосредоточиться на решении внутренних проблем.

В середине 1980-х гг. правительство Г. Коля проводило «двойную стратегию» на Ближнем Востоке. С одной стороны, Бонн поддерживал линию Вашингтона в регионе относительно урегулирования палестино-израильского конфликта, не предпринимая каких-либо самостоятельных действий. С другой стороны, Федеративная Республика расширяла торгово-экономические связи с арабскими государствами, о чём свидетельствуют официальные визиты канцлера в Иорданию, Египет и Саудовскую Аравию.

Состоявшаяся в 1987 г. интифада на палестинских территориях привела к росту авторитета ООП. Более того, акты неповиновения палестинцев продемонстрировали мировому сообществу необходимость решения ближневосточного конфликта не военными средствами, а путём мирных переговоров с участием палестинцев. 14 ноября 1988 г. в Алжире на сессии Палестинского национального совета Я. Арафат объявил о создании Палестинского государства. Более того, ООП впервые признала право Израиля на существование. 14 государств, среди которых были Турция и Греция, признали новое государственное образование. Оглядываясь на мнение США и Израиля в данном вопросе, ФРГ не спешила с официальными заявлениями относительно возможности признания Палестины, ссылаясь на то, что такой шаг является преждевременным.

---

[230] Дудайти А.К. ФРГ: ближневосточная политика (1949-1983). – Владикавказ, Северо-Осетинский институт гуманитарных и социальных исследований им. В. И. Абаева, 2009. – С. 130.
[231] Frankfurter Allgemeine Zeitung, 22.08.1983.

В 1988 г. в Женеве с трибуны ООН Я. Арафат зачитал текст Палестинской декларации независимости. В этих условиях для стран-членов ЕЭС было необходимо согласовать позиции, что привело к принятию 27 июня 1989 г. декларации в Мадриде, в которой европейские страны потребовали «обеспечить реализацию права на самоопределение палестинского народа»[232].

Новая тактика, избранная руководством Организации освобождения Палестины, привела к возобновлению процесса мирного урегулирования арабо-израильского конфликта. Мировое сообщество отреагировало на положительные изменения в тактике палестинцев, заявив о возможности решения конфликта в рамках международной конференции под эгидой ООН.

Несмотря на произошедшие в регионе события, позиция главных субъектов международных отношений, прежде всего Вашингтона, была пассивной. США были заняты избирательной кампанией, которая началась летом 1988 г. Возвращение в данной ситуации к такому сложному и противоречивому вопросу, как ближневосточное урегулирование представлялось для кандидатов в президенты неуместным. Советский союз демонстрировал инертность в отношении процессов на Ближнем Востоке. Европейское сообщество ограничилось принятием резолюции в Ганновере в июне 1988 г., в которой говорилось: «Европейский совет выразил беспокойство в связи с ростом напряжённости на Ближнем Востоке. Статус-кво на оккупированных территориях не может больше поддерживаться. На основе разработанных позиций 12 стран продолжат свои усилия, направленные на созыв в ближайшее время под эгидой ООН международной мирной конференции, являющейся подходящим местом для необходимых переговоров между непосредственно заинтересованными сторонами и имеющей существенное значение для установления всеобщего справедливого и длительного мира в регионе. 12 стран продолжат осуществление всех инициатив, выдвинутых с этой целью»[233].

---

[232] Schlussfolgerungen des Europäischen Rates von Madrid vom 27. Juni 1989// Die Forschungsinfrastruktur zur europäischen Integration. URL: http://www.cvce.eu/content/publication/2003/3/4/1f5fb0a0-6813-4573-ac29-838acd4001b8/publishable_de.pdf (date of access 15.04.2017).

[233] European Council Meeting in Hannover// Archive of European Integration. URL: http://aei.pitt.edu/1422/1/Hanover_june_1988.pdf (date of access 17.05.2018).

Заявление продемонстрировало, что западноевропейские страны соблюдали осторожность в отношении палестино-израильского конфликта и не спешили выступать с собственными инициативами в обход Вашингтона. В декабре 1989 г. в Брюсселе страны ЕЭС приняли новое заявление, в котором высказались за диалог между ООП и США. Европа, в том числе и Западная Германия, упустили шанс внести вклад в урегулирование палестино-израильского конфликта, в то время как США и СССР не проявляли интерес к региону, будучи занятыми внутренними проблемами.

Подводя итог ближневосточному вектору внешней политики Федеративной Республики в 1980-х гг., следует сказать следующее. Как Бонн, так и другие страны ЕЭС проявляли нерешительность и двойственность в отношении урегулирования конфликта на Ближнем Востоке. Это привело к тому, что в отсутствие инициативы со стороны Вашингтона и Москвы они не стали той силой, которая была способна внести существенный вклад в решение палестино-израильского кризиса. Политика ФРГ в рамках ЕЭС на протяжении всего десятилетия характеризовалась поддержкой инициатив США. В то же самое время Бонн делал всё возможное, чтобы после принятия Венецианской декларации страны-члены Европейского экономического сообщества не предприняли какие-либо действия, способные нанести ущерб интересам Вашингтона и Тель-Авива в регионе. В этих условиях не представляется возможным говорить о нейтральности ближневосточной политики Федеративной Республики. Более того, Бонн так и не признал Организацию освобождения Палестины, не шёл на официальные контакты с её лидерами. Этого, однако, нельзя сказать о других европейских государствах, например, о Франции, Бельгии, Италии. Описанное выше поведение западногерманских руководителей демонстрирует причины критики Бонна со стороны арабских государств.

3.2. ФРГ и палестино-израильский конфликт в постбиполярном мире

Состоявшееся в 1990 г. объединение Германии привело к активизации ее ближневосточной политики. Более того, процессы европейской интеграции

изменили геополитическую ситуацию в регионе. Ставшие единым организмом европейские государства стали непосредственно граничить с ближневосточным регионом, что предопределило необходимость их активной вовлечённости в проблемы региона. Будучи «локомотивом» европейской интеграции, Берлин не мог оставаться в стороне.

Объединение Германии в 1990 г. привело к тому, что ООП потеряла своего союзника в Европе в лице ГДР. Организации освобождения Палестины пришлось закрыть своё представительство в Берлине. Однако заключённые в Осло[234] соглашения между Израилем и Организацией освобождения Палестины изменили отношение политического руководства ФРГ к этой организации. С самого начала реализации мер по формированию палестинской администрации ФРГ поддерживала преобразования, считая их первыми сдвигами по созданию демократического палестинского государства. Министр иностранных дел ФРГ позднее завил о своей готовности встретиться с Я. Арафатом в Брюсселе, а также о намерении вести диалог с ООП.

В декабре 1993 г. в ФРГ прибыл Я. Арафат. Это был первый визит Я. Арафата в ФРГ. Согласно протоколу, Я. Арафата принимали не как президента государства Палестины, а как председателя ООП. Тем не менее, его визит стал дипломатическим и политическим прорывом для Палестины, ведь её лидера раньше в ФРГ считали «террористом», «лидером освободительной организации», «персоной нон грата». Таким образом, это событие ознаменовало собой начало нового этапа в отношениях между ФРГ и Палестиной.

В 1994 г. ФРГ стала первой европейской страной, которая открыла своё представительство в Иерихоне[235]. Более того, на сегодняшний день Германия имеет свои представительства в Рамалле, секторе Газа, Иерусалиме.

---

[234] В ходе двусторонних секретных переговоров под эгидой Норвегии Израиль и ООП подписали Декларацию принципов о временных мерах по самоуправлению. Документ предусматривал взаимное признание друг друга Израилем и ООП. Израиль обязался вывести свои войска с территории западного берега реки Иордан и сектора Газа, где на пятилетний срок будет учреждено «палестинское переходное самоуправляемое правительство», что должно будет привести к постоянному соглашению, основанному на резолюциях СБ ООН №242 и №338. Соглашение выполнено частично.

[235] Dachs G. Palästina: Als erstes Land hat die Bundesrepublik in Jericho eine Vertretung eingerichtet// Zeit Online. – 21.10.1994. URL: http://www.zeit.de/1994/43/augenzwinkernd-im-neuland (date of access 10.04.2017).

В 1995 г. канцлер Коль посетил Египет, Иорданию и Израиль, где сказал о намерении принять активное участие в процессе урегулирования ближневосточного конфликта. Этот шаг ознаменовал начало не только вербальной, но и практической вовлеченности ФРГ в процесс ближневосточного мирного урегулирования, что привело к осложнению отношений с Израилем. Смена позиции Берлина была связана главным образом с экономическими интересами в регионе.

В июне 1995 г. состоялся ответный визит канцлера Г. Коля в Иерихон, что свидетельствовало о серьёзных изменениях в германо-палестинских двусторонних отношениях. Канцлер охарактеризовал свой визит как ««попытку продемонстрировать поддержку мирному процессу в регионе». Более того, Г. Коль призвал стороны конфликта к соблюдению всех достигнутых ранее договоренностей. В то же самое время ФРГ пообещала оказать ПНА финансовую помощь в размере 10 млн марок для развития структур управления[236].

Состоявшиеся 20 января 1996 г. в Палестине выборы привели к официальному признанию ООП в качестве законного представителя палестинского народа в Берлине. Более того, статус расположенного в Берлине информационного агентства Палестины был повышен до уровня генеральной делегации.

В ноябре 1997 г. Германия впервые проголосовала за резолюцию Генеральной Ассамблеи ООН, критикующую строительство израильских поселений на палестинских территориях. Во время председательства Берлина в ЕС в 1999 г. ФРГ поддержала Я. Арафата в вопросе выполнения Израилем резолюций ГА ООН. Более того, Германия призвала интернационализировать Иерусалим и превратить его в особую зону на основе резолюции № 181.

Говоря о развитии отношений между Палестиной и ФРГ в 1990-е гг., можно сказать, что Германия использовала так называемую дипломатию «чековой книжки» и предоставляла огромные средства для развития палестинских

[236] Kohl sagt Arafat in Jericho Unterstützung zu// Die Welt. URL: http://www.welt.de/print-welt/article659292/Kohl-sagt-Arafat-in-Jericho-Unterstuetzung-zu.html (date of access 10.04.2015).

территорий. Ежегодно Германия выделяла 110 млн немецких марок на развитие инфраструктуры в Иерихоне и секторе Газа[237]. Таким образом, Германия оказывала помощь палестинцам в развитии инфраструктуры, создании промышленной базы, а также являлась тем самым крупным нетто-вкладчиком.

Можно предположить, что при помощи дипломатии «чековой книжки» Германия пыталась загладить определённую вину перед палестинским народом, которого часто называют «жертвой жертвы». Однако правительство в Берлине в своё оправдание настаивало на том, что помощь палестинцам является неким вкладом в будущее Израиля.

В коалиционных договорах, заключённых в 1990 и 1995 гг., не было сказано ни слова о роли Германии в урегулировании палестино-израильского конфликта. Лишь в 1998 г. в аналогичном документе СДПГ и «зелёных» было написано, что Германия будет делать всё возможное для урегулирования конфликтов в мире.

Приход к власти Г. Шрёдера привёл к активизации посреднических усилий ФРГ на Ближнем Востоке. Ещё в марте 1998 г. в ходе предвыборной кампании Г. Шрёдер посетил Иерусалим. В ходе встречи с премьер-министром Израиля Б. Нетаньяху кандидат на пост канцлера от СДПГ не только подчеркнул «особую историческую ответственность Германии перед Израилем»[238], но и подверг жёсткой критике непрекращающееся строительство израильских поселений на палестинских территориях. Таким образом, будущий канцлер продемонстрировал, что особые отношения с Израилем не являются препятствием для критики со стороны Берлина в адрес Тель-Авива.

Установив тесные отношения с палестинским лидером Я. Арафатом, Берлин смог отговорить Палестинскую национальную администрацию от провозглашения независимости 4 мая 1999 г. Ведь Германия не раз заявляла о необходимости воздерживаться от односторонних шагов сторонами конфликта.

---

[237] Abdallah Frangi, Leiter der Generaldelegation Palästina in Bonn, vor dem deutsch-arabischen Wirtschaftsforum in Berlin, in: Frankfurter Allgemeine Zeitung, 25. 06. 1999.

[238] Baltissen G. Gerhard Schröder kritisiert Israels Siedlungspolitik// Tageszeitung, 25.03.1998. URL: http://www.taz.de/1/archiv/archiv-start/?ressort=au&dig=1998%2F03%2F25%2Fa0103&cHash=406c1dd990 (date of access 10.05.215).

Во время председательства Германии в Совете ЕС в 1999 г. федеральное правительство выступило с инициативой принятия декларации по ситуации на Ближнем Востоке. В Берлинской декларации впервые было открыто прописано право палестинцев на самоопределение вплоть до создания собственного государства. Причиной подписания такого документа стала убежденность «красно-зелёной» коалиции в том, что наилучшим образом обеспечить безопасность Израиля и его право на существование можно путём создания двух государств в регионе: арабского и еврейского. Однако стоит отметить, что в то же самое время лидеры европейских государств дали чётко понять, что ещё не пришло время для создания палестинского государства, что вызвало определенное недовольство палестинского руководства. Выбор города, где была принята декларация, продемонстрировал стремление Федеративной Республики стать лидером в рамках Евросоюза в выдвижении инициатив по урегулированию конфликта.

В марте 2000 г. состоялся восьмой по счёту визит Я. Арафата в Берлин, в ходе которого глава ПНА получил заверение от канцлера Г. Шрёдера в том, что Германия и впредь будет поддерживать «право палестинцев на создание собственного государства»[239].

В сентябре 2000 г. канцлер Г. Шрёдер начал своё турне по Ближнему Востоку, которое проходило на фоне новой волны насилия в регионе. В сентябре началась очередная интифада. В этой связи Г. Шрёдер призвал стороны вернуться к столу переговоров.

Визит канцлера в ближневосточный регион вновь отчётливо показал незначительную роль Германии в процессе ближневосточного урегулирования. Стало очевидно, что Германия не намерена действовать на Ближнем Востоке в качестве самостоятельного актора и принимать непосредственное участие в урегулировании конфликта. Роль Германии в регионе сводится к усилиям по

[239] Arafat Besuch in Berlin// Tagesschau. URL: https://tsarchive.wordpress.com/2000/03/27/meldung291744/ (date of access 10.04.2015).

согласованию совместной позиции стран-членов ЕС, а также к поддержке всех мирных инициатив, которые выдвигает руководство США.

Министр иностранных дел ФРГ Й. Фишер – редкий пример германского политика, который сделал попытку внести вклад в урегулирование конфликта на Ближнем Востоке, выступив с собственной инициативой. В апреле 2002 г. он предложил «план из семи пунктов»[240], предусматривавший урегулирование арабо-израильского конфликта на основе формулы (взаимного признания) «двух государств» в течение двух лет. Стоит отметить, что выдвинутая министром иностранных дел Германии инициатива могла привести к увеличению роли Европы в процессе ближневосточного урегулирования. Европа в лице ФРГ впервые выступила с конкретными предложениями по урегулированию конфликта между палестинцами и израильтянами. Мирная инициатива, выдвинутая Берлином, пришлась на предвыборную гонку в стране и могла помочь правящей партии укрепить свои позиции. Однако война в Ираке и эскалация ситуации вокруг сектора Газа воспрепятствовали реализации инициативы Берлина.

В начале 2000-х гг. правительство ФРГ начало активно выступать за признание движения ХАМАС террористической организацией. В итоге в 2001 г. военное крыло этой группировки появилось в европейском списке террористических организаций, а в 2003 г. в этот список вошло также и политическое крыло организации. Счета и собственность её членов были заморожены в ЕС. Германия настаивала на том, что ХАМАС угрожает безопасности Израиля и препятствует достижению мира на Ближнем Востоке. Можно сказать, что жёсткая бескомпромиссная позиция правительства ФРГ по отношению к данной палестинской организации сохраняется и сегодня.

В сентябре 2005 г. в Германии состоялись досрочные парламентские выборы, результатом которых стало создание «большой коалиции», в которую вошли блок ХДС/ХСС и СДПГ. Представляется важным, уделить особое внимание коалиционному договору, подписанному 11 ноября 2005 г. В нём было

[240] Perthes V. Deutsche Nahostpolitik: Interessen und Optionen. – Berlin: Wochenschau Verlag, 2001. – S. 220-221.

прописано следующее: «Европейская политика и атлантическое партнёрство должны действовать сообща. Мы будем использовать внешнюю политику ФРГ для согласования совместных европейских и трансатлантических позиций. Такой подход мы будем использовать в процессе ближневосточного урегулирования». Таким образом, стало очевидно, что Германия в период канцлерства А. Меркель не будет стремиться к увеличению собственной роли в процессе мирного урегулирования на Ближнем Востоке. Более того, роль Берлина в регионе будет сводиться к усилиям по согласованию совместной позиции стран-членов ЕС, а также к поддержке всех мирных инициатив, которые будет выдвигать руководство США.

В 2005 г. в Палестине прошли выборы, в результате которых победу одержал М. Аббас, сменивший скончавшегося в ноябре 2004 г. лидера ФАТХ Я. Арафата. Германия приветствовала результаты выборов.

В феврале 2006 г. в Палестинской национальной администрации прошли выборы в законодательный совет, в результате которых движение ХАМАС получило 73 из 133 мест. После прихода к власти в секторе Газа группировки ХАМАС Германия, как и многие другие европейские государства, стала проводить политику по изоляции организации. В частности, это заключалось в стремлении убедить палестинское население в том, что М. Аббас, выступающий за проведение мирных переговоров с Израилем, является лучшим выбором по сравнению с ХАМАС. Для этого Берлин оказывал властям на западном берегу реки Иордан финансовую, дипломатическую помощь, а также помощь в сфере безопасности. Более того, ФРГ поддерживала полицейскую миссию ЕС на палестинских территориях, которая имела своей целью оказать помощь правительству в стабилизации обстановки путём формирования дееспособных органов охраны правопорядка. Однако стоит сказать, что изоляция ХАМАС в секторе Газа привела к резкому ухудшению гуманитарной ситуации, вина за которое частично лежит на Германии. В то же самое время не оправдалась надежда Германии на то, что оказание помощи правительству на западном берегу реки Иордан приведёт к прогрессу в мирных переговорах. Стремление

изолировать ХАМАС способствовало лишь появлению на палестинских территориях двух совершенно разных систем, что не могло не создать новые трудности в процессе ближневосточного урегулирования.

В 2006 г. Всемирный банк приостановил оказание финансовой помощи Палестинской национальной администрации. В то же самое время Европейский союз приостановил программу траншей для палестинцев. Причиной таких шагов стала победа движения ХАМАС на выборах и её отказ от прекращения террора. Прекращение финансовой помощи со стороны международных и региональных организаций грозило финансовой катастрофой для палестинских территорий. А. Меркель по окончании встречи с исполняющим обязанности премьер-министра Израиля сказала, что «если представители ХАМАС не откажутся от террора, не может идти речи о предоставлении ПНА финансовой помощи от ФРГ»[241].

В феврале 2007 г. ФАТХ и ХАМАС договорились о создании коалиционного правительства, данное решение было с одобрением встречено канцлером А. Меркель. При этом она подчеркнула, что любое легитимное палестинское правительство должно отказаться от террора, признать Израиль и все ранее заключённые соглашения.

Стоит отметить, что коалиционное правительство в Палестине просуществовало недолго и было распущено. С этого момента западный берег реки Иордан оказался под управлением ФАТХ, сектор Газа – ХАМАС. Получается, что в Палестине существовали две параллельные системы. С. Файяд, известный как умеренный политик, был назначен на пост премьер-министра главой Палестинской национальной администрации М. Аббасом после роспуска прежнего правительства во главе с лидером ХАМАС И. Ханией. Такой шаг продемонстрировал желание палестинцев на западном берегу реки Иордан сотрудничать с Западом. В качестве реакции на такое назначение министр иностранных дел Ф.-В. Штайнмайер в июне 2007 г. поддержал назначение С. Файяда. С таким же заявлением выступил Вашингтон.

---

[241]Всемирный банк приостановил финансирование ПНА// РБК. URL: https://www.rbc.ru/economics/02/02/2006/5703c2ac9a7947dde8e0a2f5 (дата обращения 17.05.2018).

В 2007 г., во время своего председательства в ЕС ФРГ в качестве одной из своих целей поставила активизацию деятельности Евросоюза в процессе урегулирования ситуации на Ближнем Востоке, что привело к принятию документа «Укрепление государственности для мира на Ближнем Востоке: стратегия действий ЕС»[242]. Документ описал основные принципы ближневосточной политики стран-членов Европейского союза и закрепил три цели Евросоюза в регионе: формирование палестинской государственности, поддержка Палестины в переходный период, подготовка мирной конференции.

24 июня 2008 г. федеральное правительство во главе с канцлером А. Меркель организовало в Берлине конференцию по вопросам гражданской безопасности и правопорядка в Палестине, в которой приняли участие не только представители ЕС, но и арабских стран, Израиля и Палестины. На конференции стороны обсуждали возможность оказания поддержки палестинским властям для создания государственных структур и функционирующей правовой системы. Стоит отметить, что участники конференции договорились о выделении 242 млн долларов для развития палестинских территорий[243].

В 2008 г. благодаря усилиям министра иностранных дел ФРГ Штайнмайера и палестинского премьер-министра Файяда была запущена совместная инициатива «Будущее для Палестины». Её цель заключается в реализации небольших, быстро реализуемых проектов для улучшения качества жизни палестинцев, особенно молодёжи. В рамках инициативы были построены учебные помещения в Рамалле для школьников 9-х и 10-х классов.

В начале 2009 г. министр иностранных дел ФРГ Ф.-В. Штайнмайер прибыл в Египет с официальным визитом, где провёл переговоры с президентом Египта Х. Мубараком, главой ПНА М. Аббасом, египетским министром иностранных дел А. Абуль Гейтом, а также с генеральным секретарем ЛАГ А. Мусой. Глава

---

[242] Ханнанова Г.А. Роль ФРГ в урегулировании ближневосточного конфликта: история и современность// Вестник Российского университета дружбы народов. URL: https://cyberleninka.ru/article/v/rol-frg-v-uregulirovanii-blizhnevostochnogo-konflikta-istoriya-i-sovremennost (дата обращения 12.06.2018).

[243] Breite Unterstützung für palästinensischen Staat// Auswärtiges Amt. URL: http://www.auswaertiges-amt.de/DE/Aussenpolitik/RegionaleSchwerpunkte/NaherMittlererOsten/palsec-steinmeier-abschluss_node.html (date of access 08.04.2018).

внешнеполитического ведомства ФРГ посетил также Рафах — город на границе Египта с сектором Газы.

Особое внимание в ходе визита министр иностранных дел ФРГ уделил выработке программы действий федерального правительства в сфере безопасности в регионе. ФРГ, как Египет и Израиль, заинтересованная в пресечении контрабанды оружия по туннелям на границе Египта и сектора Газы, в качестве одной из эффективных мер предложила участие немецких экспертов в формировании эффективной стратегии по защите границы. Германия предоставила египетской пограничной охране соответствующие технические средства. Более того, безопасность в регионе непосредственным образом была связана с помощью жителям сектора Газы. С этой целью Ф.-В. Штайнмайер ещё до начала своего визита в Египет беседовал с президентом Международного комитета Красного Креста Я. Келленбергером и сообщил, что «федеральное правительство намерено предоставить в распоряжение Международного комитета Красного Креста 2 млн евро для этой работы»[244].

Представляется важным подчеркнуть, что инициативы, выдвинутые германским правительством с 2005 по 2009 гг. (например, «Будущее для Палестины»), продемонстрировали постепенную эволюцию ближневосточного вектора внешней политики ФРГ. Можно сделать вывод, что Германия рассматривает два направления урегулирования конфликта между Палестиной и Израилем. Первый заключается в проведении мирных переговоров между сторонами, второй – создание условий для подписания мирного договора в будущем путём предоставления финансовой помощи и создания стабильности на палестинских территориях. При проведении такого курса Берлин, с одной стороны, избегает обвинений в безучастности или произраильской позиции, а с другой стороны, не оказывается напрямую вовлечён в противостояние между непримиримым арабским миром и Израилем.

[244] Берг И.С. ФРГ и израильско-палестинский диалог// Институт Ближнего Востока. – 31.03.2009. URL: http://www.iimes.ru/?p=8385 (дата обращения 10.04.2015).

В 2009 г. стала заметна некоторая корректировка ближневосточной политики А. Меркель в сторону большей сбалансированности, что проявляется в требовании канцлера к Израилю прекратить строительство поселений на палестинских территориях и предпринять шаги по возобновлению переговоров между сторонами. Изменению курса А. Меркель на Ближнем Востоке способствовали три фактора: приход к власти в Израиле правительства Б. Нетаньяху, который отказывается прекратить строительство поселений или ввести на него мораторий; приход в США к власти Б. Обамы, который занял в отношении Израиля более критичную позицию; влияние фактора ОВПБ ЕС, то есть необходимости скорректировать ближневосточной курс в сторону сбалансированности между произраильской, американской или пропалестинской линиями.

В мае 2010 г. израильские военно-морские силы в международных нейтральных водах вблизи границ Израиля остановили конвой судов активистов движения «Free Gaza Movement». Цель активистов состояла в прорыве блокады сектора Газа, а также передаче гуманитарного груза его жителям. Израильские военно-морские силы провели операцию по перехвату «Флотилии свободы», что привело к гибели 9 активистов. Бундестаг принял резолюцию, осудившую действия Израиля против флотилии «Свободная Газа»[245].

О необходимости изменения политики Берлина на Ближнем Востоке в последнее время говорит и часть экспертного сообщества и политического истэблишмента ФРГ. Бывший посол ФРГ в ОАЭ и Иордании М. Шнеллер полагает, что «Германия должна проводить на Ближнем Востоке политику, которая не забывает прошлое, но нацелена в будущее. Израиль, как и любая страна, может совершать ошибки. И мы должны прямо говорить ему об этом как партнёры, желающие мира в регионе, в том числе мира для Израиля»[246].

---

[245]В мае 2010 г. израильские военно-морские силы в международных нейтральных водах вблизи границ Израиля остановили конвой судов активистов движения «Free Gaza Movement». Цель активистов состояла в прорыве израильской блокады сектора Газа, а также передаче гуманитарного груза его жителям. Израильские военно-морские силы провели операцию по перехвату «Флотилии свободы», что привело к гибели 9 активистов.

[246] Schneller M. Perspektiven für eine Konfliktregelung im Nahen Osten// Genfer Initiative. URL: http://www.genfer-initiative.de/genferinitiative/ge_berichte/Schneller-Bonn.pdf (date of access 10.04.2015).

В 2010 г. был основан немецко-палестинский «Управленческий комитет», созданный с целью оказания поддержки в формировании государственных и правовых структур палестинского государства. Ни у одной другой европейской страны нет совместного с палестинцами органа. Задачей нового органа стало оказание поддержки палестинцам в создании эффективных структур государственного управления, являющиеся предпосылкой для создания государственности. Встреча председателей комитета проходит каждые два года, стороны встречались в мае 2010 г., в марте 2012 и 2014 гг.

Весной 2011 г. палестинский лидер заявил о своём намерении подать заявку в ООН с просьбой об одностороннем признании государства Палестина. Такой шаг не нашёл понимания в Берлине и привёл к охлаждению отношений. Таким образом, очевидно, что Берлин осуждает односторонние шаги, предпринимаемые не только израильтянами (строительство поселений), но и палестинцами.

В январе 2012 г. по приглашению президента ФРГ К. Вульфа в Берлин прибыл глава Палестинской национальной администрации М. Аббас. В ходе своего визита М. Аббас провёл ряд встреч с политическим руководством ФРГ. В центре обсуждения были две темы: перспективы ближневосточного мирного процесса и ситуация на палестинских территориях. Немецкое руководство в лице президента страны К. Вульфа, канцлера А. Меркель, министра иностранных дел Г. Вестервелле, президента бундестага Н. Ламмерта и других официальных лиц подтвердило поддержку Германии по вопросам текущих прямых переговоров между Израилем и Палестиной. Лидеры ФРГ призвали обе стороны воздерживаться от провокационных и односторонних мер[247].

В сделанном совместном заявлении для прессы по итогам визита канцлер ФРГ и глава ПНА отметили актуальный и полезный характер обмена мнениями. При этом Меркель указала, что с палестинцами у ФРГ «постоянный, непрерывный контакт», включая тему недавних переговоров между Израилем и палестинцами в Иордании, которые являются «на наш взгляд, хорошей отправной

[247] Берг И.С. Визит главы ПНА Махмуда Аббаса в ФРГ// Институт Ближнего Востока. – 22.01.2012. URL: http://www.iimes.ru/?p=13994 (дата обращения 10.04.2015).

точкой». Второй момент, отмеченный канцлером, — «реальное экономическое развитие» на палестинских территориях, для реализации которого палестинской администрации кабинет министров ФРГ выделил 42,5 млн евро на финансово-техническое сотрудничество[248].

29 ноября 2012 г., в Международный день солидарности с палестинским народом, Генеральная Ассамблея ООН 138 голосами «за» одобрила резолюцию о предоставлении Палестине статуса государства-наблюдателя при ООН, не являющегося её членом. Германия воздержалась от голосования[249]. Выступая после голосования, германский министр иностранных дел Г. Вестервелле заявил, что «правительство ФРГ, как и прежде, одобряет цель — создание жизнеспособного палестинского государства». Тем не менее, подчеркнул он, палестинцам следовало бы избегать шагов, усложняющих прогресс на пути идеи «двух государств»[250].

Особое место в развитии отношений с Рамаллой Берлин отводит финансовой помощи, оказываемой им на постоянной основе на протяжении многих лет и являющейся средством распространения влияния в регионе. Среди стран Европейского союза Берлин является крупнейшим донором после Вашингтона. Структура германской помощи Палестине выглядит следующим образом: реализация двусторонних программ, взносы в ЕС для последующего предоставления помощи через институты Евросоюза, взносы в рамках международных конференций по восстановлению инфраструктуры на палестинских территориях и т.д.

Другим инструментом предоставления помощи является официальная помощь в целях развития. Согласно отчёту федерального министерства

---

[248]Там же.

[249] Deutschland enthält sich bei UN-Votum über Palästinenser// Die Zeit. URL: http://www.zeit.de/politik/ausland/2012-11/un-abstimmung-palaestina-deutschland-westerwelle (date of access 10.04.2015).

250 Берг И.С. Позиция ФРГ по палестинскому государству// Институт Ближнего Востока. – 12.10.2011. URL: http://www.iimes.ru/?p=13439(дата обращения 10.04.2015).

экономического сотрудничества и развития Германии, в период с 2011 по 2015 гг. Берлин предоставил Палестине более 720 млн евро[251].

С 2012 г. по объёмам предоставляемой помощи Палестина занимает второе место среди стран Среднего и Ближнего Востока, уступая лидерство Сирийской Арабской Республике, что вероятно связано с началом войны. Израиль получал помощь в целях развития вплоть до 1996 г.

22 сентября 2013 г. в Германии состоялись очередные выборы в бундестаг. СвДП (младший брат блока ХДС/ХСС по коалиции) не набрал 5% и не попал в бундестаг. Пост канцлера сохранила А. Меркель, министром иностранных дел стал представитель социал-демократов Ф.-В. Штайнмайер. В новом коалиционном договоре Германия в очередной раз выступила за реализацию двугосударственного решения в отношении палестино-израильского конфликта.

В июле 2014 г. канцлер А. Меркель сделала заявление, касающееся военного потенциала ХАМАС. По словам канцлера, у ХАМАС появилось оружие нового качества. Она также добавила, что страны, чьи территории находятся под атакой, имеют право на самозащиту. Таким образом, Берлин в очередной раз встал на сторону Израиля в момент эскалации конфликта в регионе.

В декабре 2014 г. Европарламент поддержал процесс признания Палестины со стороны стран Европейского союза. За соответствующую резолюцию проголосовали 498 депутатов, против — 88. Данная резолюция стала ответом на признание многими странами мира государства Палестина. К тому моменту это сделали парламенты Великобритании, Франции, Ирландии и Испании.

Ещё в ноябре 2014 г. еврокомиссар по иностранным делам Ф. Могерини заявила: «Я считаю, что не будет пути для обеспечения безопасности, если не будет государства Палестина, и что не будет пути создания государства Палестина, если мы не гарантируем израильтянам стабильность, безопасность и

[251]Hilfe für Palästina// Auswärtiges Amt. URL: http://www.auswaertiges-amt.de/DE/Aussenpolitik/RegionaleSchwerpunkte/NaherMittlererOsten/01_KonfliktNahost/ZukunftPalaestina/Uebersicht_node.html (date of access 19.03.2017).

мир»[252]. Позиция Германии, в отличие от многих европейских стран, остаётся по данному вопросу неизменной. Германия выступает против одностороннего признания Палестины, так как это наносит вред мирному процессу в регионе.

ФРГ сотрудничает с Палестинской национальной администрацией в сфере образования и культуры. В рамках этого направления в 2014 г. правительство выделило 7,1 млн евро[253].

В 2015 г. состоялся официальный визит президента Израиля Р. Ривлина в Германию. Причиной визита стала пятидесятая годовщина установления дипломатических отношений между двумя странами. Президент Германии Й. Гаук в ходе переговоров со своим израильским коллегой затронул ближневосточный конфликт, отметив, что его можно решить лишь при условии существования двух государств на карте мира – Израиль и Палестина.

Опросы общественного мнения, проведённые в 2017 г. фондом К. Аденауэра на палестинских территориях, свидетельствуют о том, что 53% палестинцев рассматривают Германию в качестве проводника собственных интересов в вопросе создания независимого палестинского государства. Это говорит о том, что несмотря на обвинения в произраильской позиции, которые часто звучат в отношении Берлина, ФРГ пользуется доверием со стороны палестинцев и воспринимается ими в качестве посредника в процессе ближневосточного урегулирования.

После избрания весной 2017 г. Ф.-В. Штайнмайера президентом Федеративной Республики его преемником на посту министра иностранных дел стал З. Габриэль. Новый министр слыл убеждённым социал-демократом, приверженцем идей либеральной экономики и свободной торговли, в то же самое время он не был новичком и в сфере международных отношений, хотя, по признанию многих коллег, являлся не самым дипломатичным человеком, часто

[252]Европарламент поддержал процесс признания государства Палестина странами ЕС// Russia Today. URL: https://russian.rt.com/article/64912 (дата обращения 30.05.2018).
[253]Bi- und multilaterale Netto – ODA nach Ländern 2011-2015// Bundesministerium für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung. – 17.08.2017. URL: https://www.bmz.de/de/zentrales_downloadarchiv/Ministerium/ODA/3_B4_Bi_und_multilaterale_Netto_ODA_nach_Laendern_2011_bis_2015.pdf (date of access 17.08.2017).

упуская возможность ясно донести свою точку зрения до политического оппонента.

В марте 2017 г. состоялся визит М. Аббаса в Берлин. В ходе визита он встретился с президентом Ф.-В. Штайнмайером и кандидатом на пост канцлера от СДПГ М. Шульцом. Визит главы Палестинской национальной администрации пришёлся на период обострения ситуации на Ближнем Востоке в связи с решением Д. Трампа по Иерусалиму. Примечательно, что М. Аббас приехал с визитом именно в Берлин, что говорит о важности Германии для палестинцев.

Решение Д. Трампа в одностороннем порядке признать Иерусалим столицей Израиля и перенести туда американское посольство привело к очередной вспышке насилия на Ближнем Востоке в 2017 г. Германия не поддержала решение Вашингтона. Более того, Берлин поддержал резолюцию Генеральной Ассамблеи ООН, принятую в декабре 2017 г., о непризнании решения США по статусу Иерусалима в качестве столицы Израиля. Согласно принятому документу, любые действия, предполагающие изменение статуса Иерусалима, не имеют юридической силы. Предполагается, что именно новый министр иностранных дел Германии З. Габриэль возглавил движение сопротивления решению Д. Трампа по Иерусалиму. Габриэль по неофициальным каналам оказывал давление на государства с целью добиться их голосования в ООН против решения Трампа. Стремление Германии играть независимую роль в регионе с учётом последних событий становится все более очевидным.

В этой ситуации осложняется выбор посредников в урегулировании конфликта. Германия могла бы стать посредником, она имеет хорошую репутацию, однако вряд ли Берлин выступит с такой инициативой, чувствуя себя обязанным Тель-Авиву.

Несмотря на активную вовлечённость Берлина в судьбу региона, можно сказать, что усилия Германии в урегулировании кризиса на Ближнем Востоке по большей части сводятся к поддержке инициатив региональных и глобальных игроков, таких как Соединённые Штаты, Саудовская Аравия, Египет, Катар и другие. Ведь за весь период нахождения у власти А. Меркель Берлин не выдвинул

ни одной инициативы по мирному урегулированию. Можно предположить, что с появлением на международной арене новых проблем (к примеру, иранское ядерное досье, гражданская война в Сирии, борьба с радикальными группировками в регионе, миграционный кризис) вопрос создания палестинского государства и прекращения насилия в регионе отступили на задний план. Отсутствие политической инициативы Германия компенсирует так называемой дипломатией «чековой книжки», являясь крупнейшим донором и откупаясь от проблем вместо того, чтобы решать их за столом переговоров. Таким образом, усилия Германии в урегулировании кризиса на Ближнем Востоке по большей части сводятся к оказанию гуманитарной или экономической помощи сторонам конфликта.

С другой стороны, покинув пост министра иностранных дел и став президентом ФРГ, Ф.-В. Штайнмайер совершил свой первый визит именно на Ближний Восток и провел переговоры с М. Аббасом и Б. Нетаньяху. Это свидетельствует о важности региона для Германии. Ведь близость региона к Европе, а также исходящие из него угрозы, как терроризм и безопасность, вызывают опасения по поводу внутренней стабильности в самой Германии, которая в последнее время сталкивается с радикальными группировками. Правительство ФРГ полагает, что его задачей в этой связи является продолжение грамотной политики лавирования между непримиримыми сторонами.

3.3. Деятельность «ближневосточного квартета» и роль ФРГ

В 2001 г. по решению ООН был сформирован институт международных посредников ближневосточного урегулирования, в состав которого вошли США, РФ, ЕС и ООН. Международно-правовой статус нового института был закреплён резолюцией Совета Безопасности ООН №1397 от 12 марта 2002 г. Инициаторами создания нового инструмента ближневосточного урегулирования выступили Россия и Евросоюз.

Идея основания нового политического механизма была реализована международным сообществом в самый тяжелый период развития конфликта

между Израилем и Палестиной, когда возможность достижения всеобъемлющего и приемлемого мира казалась нереалистичной и бесперспективной. Ведь к началу XX в. стало очевидно, что результаты Мадридской мирной конференции[254] (октябрь-ноябрь 1991 г.) на практике не могли оказать эффективного влияния на переговорный процесс. Не способствовали прекращению кровопролития на Ближнем Востоке и договорённости, достигнутые в ходе двусторонних секретных переговоров в Осло между Израилем и Организацией освобождения Палестины, проходившие под эгидой Норвегии[255]. Прямые переговоры между палестинцами и израильтянами, состоявшиеся в Кэмп-Дэвиде под эгидой США в 2000 г., также не имели успеха. Одной из причин их провала стало посещение лидером израильской оппозиции А. Шароном храмовой горы, что спровоцировало очередную интифаду со стороны палестинцев, которая получила название интифада «Аль-Акса». Таким образом, можно констатировать, что к началу 2000-х гг. мирный процесс на Ближнем Востоке зашёл в тупик, а любые попытки глобальных игроков вернуть стороны конфликта к столу переговоров не имели успеха.

Что касается изначального состава нового международного инструмента, то Европейский союз представлял посол Германии в Сирии А. Райнике, Россию – министр иностранных дел С. Лавров, США – государственный секретарь Х. Клинтон, ООН – генеральный секретарь Пан Ги Мун.

При создании нового механизма урегулирования палестино-израильского противостояния его будущие участники преследовали абсолютно разные цели. ООН, которая с конца 1960-х гг. не играла серьёзной роли в процессе урегулирования, а занималась лишь направлением миротворческих операций в регион, рассчитывала повысить свою значимость за столом переговоров одного из

[254] Хотя Мадридская конференция и не принесла желаемых результатов, она имела огромное значение, поскольку именно на ней все стороны фактически согласились с принципом «территории в обмен на мир». Более того, конференция способствовала началу тайных двусторонних израильско-палестинских переговоров, приведших к подписанию соглашений в Осло.

[255] В ходе «процесса Осло» в середине 1990-х годов стороны достигли следующих договоренностей: взаимное признание ООП и Израилем друг друга, признание резолюций 242 и 338 Совета Безопасности ООН, учреждение Палестинской национальной администрации, определение параметров будущего сотрудничества в сфере безопасности, экономики, рационального использование природных ресурсов и т.д. Более того, Израиль и ООП договорились о передаче палестинцам поделенной на три зоны ответственности территории Западного берега реки Иордан.

самых застарелых конфликтов в мире. Будучи главным донором палестинцев, ЕС надеялся перевести свою значимость из экономической плоскости в политическую. Брюссель пытался преодолеть закрепившееся за ним известное выражение «экономический гигант, но политический карлик». Соединённые Штаты и Россия стремились расширить своё влияние в стратегически важном регионе.

Создание «ближневосточного квартета» не привело к тому, что отныне любые мирные инициативы его участников выдвигались исключительно в рамках многостороннего формата. ЕС, Россия, США, Германия принимали собственные шаги со сторонами конфликта для продвижения мирного процесса в регионе.

В 2003 г. в ходе рабочих встреч «ближневосточного квартета» был разработан документ, который впоследствии стал известен как «дорожная карта». Новый документ был принят во многом в результате немецких усилий. Он предусматривал постепенное продвижение к всеобъемлющему арабо-израильскому урегулированию в течение трёх лет. В документе было прописано, что продвижение к соглашению должно осуществляться по всем направлениям: безопасность (борьба палестинцев с терроризмом, отвод израильских войск на позиции, которые они занимали на 28 сентября 2000 г.), улучшение гуманитарной ситуации (снятие израильской блокады, проведение ПНА реформ на подконтрольной территории). Более того, «дорожная карта» предусматривала начало политических переговоров между сторонами. Ближневосточные посредники должны были следить за реализацией всех пунктов документа. В подходящий момент предполагался созыв международной конференции по Ближнему Востоку[256].

Новый документ также содержал в себе следующие пункты: отказ от насильственных действий с обеих сторон, создание палестинских государственных институтов, прекращение строительства Израилем новых

[256] Friedensplan des Nahost-Quartetts („Roadmap“)// Auswärtiges Amt. URL: http://www.auswaertiges-amt.de/cae/servlet/contentblob/341388/publicationFile/3403/Roadmap-pdf.pdf (date of access 15.04.2015).

поселений на палестинских территориях. Все взятые на себя обязательства стороны должны были выполнить к 2005 г.

Обе стороны конфликта поддержали разработанный «ближневосточным квартетом» документ. Что касается Израиля, то он поддержал новый документ с некоторыми оговорками.

Что касается реализации документа, то можно сказать, что на сегодняшний момент стороны выполнили лишь некоторые его условия. Решить конфликт в регионе при помощи данного документа не удалось, что связано с тем, что стороны не соблюдали взятые на себя обязательства.

Можно сказать, что одним из результатов реализации «дорожной карты» стал приход власти в Палестинской национальной администрации движения ХАМАС. Ведь в документе содержалось требование провести «открытые и честные выборы», которые привели к тому, что у власти оказались силы, отрицающие право Израиля на существование.

Таким образом, на протяжении десятилетия в секторе Газа набирал силу ХАМАС, который отказывался вести с Тель-Авивом переговоры, Израиль продолжал строительство новых поселений на подконтрольных ПНА территориях, их количество в период с 2001 по 2005 гг. достигло максимума. Продвижение к мирному урегулированию между палестинцами и израильтянами было приостановлено из-за произошедшего в августе 2003 г. в Иерусалиме террористического акта. Ответом со стороны Тель-Авива стали силовые действия, а впоследствии одностороннее размежевание с сектором Газа.

«Дорожная карта» не раз подвергалась критике со стороны экспертов. Ведь документ не предусматривает никаких конкретных путей решения двух самых острых проблем палестино-израильских отношений – статуса Иерусалима и судьбы беженцев. «Ближневосточный квартет» отложил обсуждение данных тем, сосредоточившись на строительстве палестинской государственности. Однако впоследствии данный фактор сыграл роль мины замедленного действия, подорвавшей весь процесс палестино-израильского урегулирования.

По сути «дорожная карта» призывает к справедливому и честному решению проблемы. Однако для палестинцев справедливый мир означает возвращение беженцев на всю территорию Палестины, включая нынешнюю территорию Израиля. Для израильтян важно, чтобы вернувшиеся беженцы селились только на палестинской территории.

В марте 2003 г. участники «ближневосточного квартета» согласовали меморандум, который описал механизм проверки выполнения условий «дорожной карты» сторонами конфликта. Для этой цели предполагалось создать «комитет по мониторингу». Механизм впоследствии так и не был создан ввиду изменения позиции США по данному вопросу.

Приход к власти в Палестинской автономии в январе 2006 г. группировки ХАМАС, которую многие страны считали террористической, стал вызовом для участников «ближневосточного квартета». «Ближневосточный квартет» выступил с официальным заявлением, где говорилось, что «народ проголосовал за перемены, но его стремление к миру, о чём было заявлено президентом Аббасом сразу после закрытия избирательных участков, остаётся неизменным». Официальное заявление прозвучало довольно расплывчато.

Совершенно иная реакция прозвучала из уст представителей участников «квартета».

Так, США отказались идти на какой-либо контакт с террористами, довольно эмоционально отреагировав на победу ХАМАС на выборах в законодательное собрание. «Мы считаем ХАМАС террористической организацией и не намерены иметь с ними дел. На данный момент я не вижу вариантов», - так прокомментировал ситуацию Шон Маккормак, официальный представитель Госдепартамента США. Немного спокойнее отреагировал спикер Белого дома Скотт МакКлеллан: «Давайте посмотрим на официальные результаты, а строить предположений я не буду». На экономическом форуме в Давосе госсекретарь США Кондолиза Райс подтвердила неприятие Америкой такого выбора палестинцев. Джордж Буш в своем заявлении сделал основной упор на то, что о

переговорах не может быть речи до тех пор, пока ХАМАС не объявит о разоружении и об отказе от идеи уничтожения Израиля[257].

Еврокомиссия заявила о готовности сотрудничать с палестинским правительством вне зависимости от его состава, но только после того, как «оно заявит о мирной направленности своих целей».

Эффект разорвавшей бомбы на мировой арене произвело намерение президента России Владимира Путина пригласить ХАМАС в Москву для проведения переговоров. Россия стала первой из «квартета» посредников ближневосточного урегулирования, открыто заявившей о готовности к диалогу с ХАМАС.

Противоположность позиций участников «ближневосточного квартета» относительно будущей политики поставила вопрос о целесообразности сохранения механизма. Можно сказать, что захват власти ХАМАС в секторе Газа в июле 2007 г. стал тем самым фактором, который спас «ближневосточный квартет» от распада и привёл к возобновлению его попыток урегулировать ближневосточный конфликт.

Для оживления процесса урегулирования конфликта в регионе «ближневосточный квартет» в 2007 г. принял решение назначить на пост представителя на Ближнем Востоке Тони Блэра.

Выбор кандидатуры на пост представителя «ближневосточного квартета» на Ближнем Востоке был не случайным. Ведь бывший британский премьер-министр был знаком с урегулированием конфликтов на примере Северной Ирландии.

В апреле 2007 г. аппарат советников Т. Блэра представил документ «На пути к палестинскому государству», который предусматривал создание промышленных зон в палестинских городах, строительство сооружений по очистке воды и водоснабжению, увеличение иностранных инвестиций в палестинскую экономику, проведение мероприятий по реформе палестинских правоохранительных органов и служб, ответственных за обеспечение

---

[257] Победа ХАМАС на выборах в Палестине. Реакция. Обобщение// РИА Новости. URL: https://ria.ru/politics/20060127/43219865.html (дата обращения 18.05.2018).

безопасности. Финансирование программы должно было осуществляться странами Европейского союза, Всемирным банком и др.

Реализация программы, предложенной Т. Блэром, была заблокирована Израилем. Ведь в основе политики Тель-Авива лежит принцип депалестинизации еврейских поселений, то есть распространение на эти территории суверенитета Израиля путём строительства барьеров от палестинцев.

Т. Блэр предложил новую формулу «безопасность в обмен на социально-экономическое развитие районов западного берега», посчитав, что она сможет заменить известный принцип «мир в обмен на землю». Предложенная бывшим премьер-министром Великобритании формула не оправдала себя, так как Израиль устраивала ситуация, когда его просили о незначительных уступках (например, введение послаблений на палестинских территориях, как это произошло в июне 2010 г. после инцидента с «Флотилией свободы»), которые ему не составляло труда выполнить.

Событием, продемонстрировавшим неспособность «ближневосточного квартета» справляться с кризисными ситуациями, стал конфликт вокруг так называемой «Флотилии свободы». Израильские военно-морские силы в международных нейтральных водах вблизи границ Израиля остановили конвой судов активистов движения «Free Gaza Movement», цель которых состояла в прорыве израильской блокады сектора Газа, а также передаче гуманитарного груза его жителям. Израильские военно-морские силы провели операцию по перехвату «Флотилии свободы», что привело к гибели 9 активистов.

В этой связи становится очевидно, что, во-первых, «квартет» с момента своего появления на международной арене не смог создать условий для того, чтобы такие инцидента не происходили. Во-вторых, бездействие глобальных игроков и их нежелание заставить стороны выполнять условия «дорожной карты» привели к созданию сложной гуманитарной обстановки в секторе Газа. В-третьих, конфликт вокруг «Флотилии свободы» продемонстрировал, что участники «квартета» оказались не способны отреагировать на возникший конфликт.

После неудачных попыток оживить деятельность «ближневосточного квартета» в 2007 г. Германия, которая на тот момент являлась председателем Совета ЕС, попыталась вновь реанимировать международный институт посредников. Стоит отметить, что это происходило во многом благодаря настойчивости канцлера А. Меркель и главы немецкой дипломатии Ф.-В. Штайнмайера. Благодаря их усилиям в 2011 г. «ближневосточный квартет» выступил с новой инициативой, которая предполагала осуществить следующие шаги:

1. В течение месяца провести подготовительную встречу сторон для согласования повестки дня и формата переговоров;

2. На этой встрече обе стороны возьмут на себя обязательство, что целью любых переговоров будет достижение соглашения в обговоренные сторонами сроки, но не позднее конца 2012 года. «Квартет» ожидает, что стороны выступят в течение трех месяцев с всеобъемлющими предложениями по вопросам территорий и безопасности и достигнут существенного прогресса в течение шести месяцев. В этой связи «квартет» проведёт в соответствующее время международную конференцию в Москве по договорённости со сторонами;

3. Будет проведена донорская конференция, на которой международное сообщество окажет полную и неизменную поддержку усилиям Палестинской национальной администрации по государственному строительству, предпринимаемым премьер-министром С.Файядом под руководством главы ПНА М. Аббаса;

4. Участники «квартета» проведут консультации для определения дополнительных шагов, которые они могут активно поддержать в целях достижения Палестиной государственности, действуя совместно и по отдельности с тем, чтобы обеспечить в соответствии с существующими процедурами значительно большую независимость и суверенитет Палестинской национальной администрации в своих делах[258].

[258] Erklärung des Nahost-Quartetts vom 29.9.2011 in New York // Auswärtiges Amts. URL: http://www.auswaertiges-amt.de/cae/servlet/contentblob/596622/publicationFile/158580/110921-Quartett-Statement.pdf (date of access 20.04.2015).

Новая инициатива привела к возобновлению прямых переговоров между Палестиной и Израилем в январе 2012 г., которые не привели к прорыву. Таким образом, можно констатировать, что усилия Германии не смогли привести к окончательному урегулированию конфликта в регионе.

Неспособность «ближневосточного квартета» прекратить кровопролитие на Ближнем Востоке объясняется наличием ряда причин.

Во-первых, структура механизма является не сбалансированной. В нём участвуют два глобальных игрока (Соединённые Штаты и Российская Федерация), являющиеся постоянными членами Совета Безопасности ООН, а также две наднациональные организации (ООН и ЕС). Механизм не предусматривает вовлечение в урегулирование конфликта региональных тяжеловесов. Бывший посланник и специальный советник ООН по ближневосточному урегулированию Руд-Ларсен Терье как-то охарактеризовал «ближневосточный квартет» как идеальны брак, состоящий из американской силы, европейских денег и легитимности ООН[259]. Именно описанный выше структурный дисбаланс определяет неспособность «квартета» действовать.

Во-вторых, очевидно, что в рамках «квартета» доминирует Вашингтон, который имеет интересы в регионе и способен оказать влияние на Израиль. Вовлечение в механизм региональной силы могло бы снизить влияние США и повысить эффективность механизма.

В-третьих, между членами «ближневосточного квартета» существуют разногласия, мешающие им выстроить единую внешнеполитическую линию в отношении участников конфликта. Например, США не раз блокировали заседания «ближневосточного квартета», что было связано с проведением предвыборной кампании в Израиле. Ведь появление на международной повестке дня таких острых тем, как процесс ближневосточного урегулирования не отвечало интересам израильского руководства. ФРГ, со своей стороны, не всегда была готова критиковать Израиль и оказывать на него давление с целью заставить

[259]Elgindy Kh. The Middle East quartet: A Post-Mortem. The Saban Center for the Middle East Policy. Analysis paper No. 25. February 2012. Washington: The Saban Center for the Middle East Policy. – p. 60.

соблюдать взятые на себя обязательства в полном объёме. В то же самое время необходимо подчеркнуть, что Берлин от имени ЕС на сегодняшний день не способен действовать на ближневосточном направлении автономно и независимо от США. В большинстве случаев политическое руководство ФРГ не выступает с новыми самостоятельными инициативами, а лишь заявляет о своей поддержке акций Вашингтона на Ближнем Востоке.

Во-четвертых, участники «ближневосточного квартета» имеют «несовпадающие внешнеполитические доктрины», в которых Ближний Восток занимает разное место. Расширение влияния Москвы и стран Евросоюза в регионе противоречит, например, интересам Вашингтона.

В-пятых, для достижения результата требовалось признание нового инструмента со стороны участников конфликта. Израиль так и не признал созданный международный механизм, предпочитая общаться с его участниками на двусторонней основе. При этом приоритет среди всех участников Тель-Авив отдавал Вашингтону, который известен своей безоговорочной поддержкой Израиля.

В-шестых, провал деятельности «ближневосточного квартета» был связан с тем, что Тель-Авив устраивала ситуация, когда его просили ввести некоторые послабления для палестинцев или временно приостановить строительство еврейских территорий на западном берегу реки Иордан. Палестинцы же в то же самое время поняли, что предложенные со стороны международных посредников действия по сути не вели к реальному формированию палестинского государства. Вашингтон же отличался откровенно произраильской позицией, ветируя неугодные для Израиля шаги. Это впоследствии привело к тому, что «квартет» занимался не мирным урегулированием, а решением внутренних разногласий между его участниками.

В настоящее время можно утверждать, что «квартет» исчерпал свои возможности и не может стать действенным инструментом примирения палестинской и израильской сторон.

Сегодня высказываются пожелания о реформировании института международных посредников. Глава МИД Палестины Р. Аль-Малики заявил, что необходимо пересмотреть работу механизмов «квартета», проанализировать, какие преграды стоят на его пути, которые не дают ему возможности полноценно работать.

Некоторые эксперты говорят о необходимости введения в «квартет» новых участников. В данном случае речь может идти о представителях некоторых арабских стран. Их активность в регионе на протяжении последних лет является серьёзным шагом для включения в состав международного институт посредников. Так, в 2002 г. саудовский принц выступил с инициативой по урегулированию конфликта. «Арабская мирная инициатива» предложила Израилю полностью освободить оккупированные с июня 1967 г. территории (включая Голанские высоты и территории Южного Ливана), решить проблему палестинских беженцев на основе резолюции ООН № 194, согласиться с созданием палестинского государства на оккупированных с 4 июня 1967 г. территориях на западном берегу реки Иордан и территории сектора Газа со столицей в Восточном Иерусалиме. В ответ на уступки со стороны Тель-Авива арабские страны должны были подписать мирный договор с Израилем, обеспечивать безопасность всех государств в регионе, установить нормальные отношения с Израилем, отвергать все требования палестинцев, которые выходят за рамки данной инициативы. В 2008 г. Турция выступила с инициативой по возобновлению переговоров между Израилем и Сирией. В июне 2008 г. Египет выступил посредником в переговорах между ХАМАС и Израилем.

Таким образом, очевидна активизация региональных игроков на Ближнем Востоке, которые претендуют на то, чтобы стать посредниками в урегулировании конфликта.

В «квартете ближневосточных посредников» на протяжении его существования выстроилась схема разделения труда между его участниками, которая базировалась на индивидуальном подходе каждого участника к региону. Так, США определяли направление процесса мирного урегулирования, ЕС стал

главным донором мирного процесса, взяв на себя вопросы экономического развития палестинских территорий, а ООН оказывала гуманитарную помощь. Для Москвы в «квартете» была отведена особая роль, ведь только Россия установила контакты с ХАМАС и вела с группировкой переговоры. Москва должна была содействовать формированию единой палестинской позиции по конфликту. Президент России В.В. Путин предложил созвать в 2005 г. в Каире встречу «квартета» с участием в ней региональных игроков по вопросам урегулирования конфликта между палестинцами и израильтянами. Предложение было отклонено Тель-Авивом, который не допускает обсуждение мирного процесса широким кругом участников, предпочитая международным институтам двусторонние треки.

Главная роль Вашингтона в квартете предопределила тот факт, что деятельность института зависела от приоритетов внешнеполитического курса его главного игрока. В начале 2000-х гг. палестино-израильский конфликт отступил на второй план, что было связано с ситуацией в Ираке и ядерной программой Ирана, которые на долгое время стали приоритетом для Вашингтона. Можно сказать, что с приходом к власти в США Д. Трампа ближневосточный регион вновь стал приоритетным направлением для американской администрации. Данный факт даёт возможность предположить, что в ближайшей перспективе внимание международного сообщества вновь может переключиться на урегулирование палестино-израильского конфликта. Непонятно, будет ли это в рамках многостороннего формата или нет.

Из-за разного восприятия участников «ближневосточного квартета» Израилем и Палестиной можно сказать, что институт посредников не был сбалансированным.

Вашингтон и Евросоюз зачастую проводили произраильской курс. ООН представляла позицию многих стран-участников организации по отношению к политике Израиля в регионе, базировавшуюся на критике Тель-Авива, а значит не могла изначально добиться доверия со стороны Тель-Авива, которое стало бы солидной основой для оказания влияния в рамках нового института на процесс

мирного урегулирования. Москва осуществляла последовательную политику по расширению исторически глубоких связей с палестинцами, арабскими странами, а также Израилем, где на сегодняшний день проживает более 1 млн выходцев из СССР.

Создание «квартета ближневосточных посредников» продемонстрировало, что ни один глобальный игрок не может единолично управлять всеми аспектами ближневосточного урегулирования. Данный факт свидетельствует о переходе от однополярного устройства системы международных отношений к многополярной структуре.

Можно сказать, что на сегодняшний день «ближневосточный квартет» не играет значимой роли в процессе урегулирования. Его деятельность сводится к принятию декларативных резолюций, осуждению односторонних и противоречащих «дорожной карте» шагов. Главным итогом деятельности «ближневосточного квартета» стал тот факт, что глобальные игроки впервые за всю историю существования конфликта выработали единый план, который был принят обеими сторонами конфликта, хоть и с некоторыми оговорками.

***

Федеративная Республика заинтересована в установлении мира на Ближнем Востоке, что объясняется не только необходимостью обеспечить безопасность Израиля, периодическими вспышками насилия между палестинцами и израильтянами, сложной гуманитарной ситуацией на палестинских территориях, но и заинтересованностью в стабильности в граничащем с Европой регионе.

Прекращение конфликта между палестинцами и израильтянами приведёт к исчезновению дилеммы, перед которой постоянно находится правительство ФРГ: историческая «ответственность» перед Израилем или необходимость отстаивания собственных государственных интересов. Иными словами, происходит разрыв между национальными и государственными интересами, причём последние начинают явно перевешивать. Германия является вторым после США торговым партнером Израиля. Более того, Израиль уже на протяжении длительного времени импортирует из ФРГ оружие, что не раз приводило к осложнению отношений с

арабскими странами, которые недовольны укреплением обороноспособности Тель-Авива. Таким образом, все вышеперечисленные факторы ведут к тому, что Берлин на сегодняшний день не способен выступать в качестве самостоятельного игрока в процессе ближневосточного урегулирования, а арабские страны не желают воспринимать Германию в качестве объективного посредника.

ФРГ, считая гарантию существования государства Израиль своим национальным интересом, о чём не раз говорила канцлер А. Меркель, увязывает достижение мира в регионе с необходимостью создания признанных друг другом двух государств: Израиля и Палестины.

Представляется важным сказать, что Германия, вероятно, будет стремиться повысить свою роль в урегулировании арабо-израильского конфликта, используя при этом аппарат ЕС. Однако Берлин и в будущем будет сталкиваться с необходимостью поиска баланса в отношениях с Израилем и арабскими государствами.

Следует иметь в виду того, что политическая роль Берлина в рамках «ближневосточного квартета» остаётся достаточно ограниченной. Сохраняющаяся, несмотря на все отмеченные изменения, серьёзная оглядка на Израиль в значительной мере сужает возможность для манёвра немецкой дипломатии в регионе. Более того, стоит отметить, что в процессе ближневосточного урегулирования Федеративная Республика рассматривает США в качестве главного игрока и сама отдаёт ему пальму первенства.

Представляется важным сказать, что политика Германии на Ближнем Востоке не может быть ни произраильской, ни проарабской. Она должна преследовать цель установление мира и стабильности в регионе. Это включает в себя обеспечение безопасности и признание границ, а также права палестинцев на самоопределение и создание жизнеспособного государства.

В то же самое время приведенная ниже таблица дает возможность оценить позицию Берлина в отношении палестино-израильского конфликта.

Коалиционный договор	**Позиция правительства ФРГ по отношению к процессу ближневосточного урегулирования**
Блок ХДС/ХСС и СвДП 1990-1994	–
Блок ХДС/ХСС и СвДП 1995-1998	–
СДПГ и Союз 90/ «Зелёные» 1998-2005	«ФРГ и впредь будет делать всё возможное для мирного решения конфликтов в регионе».
Блок ХДС/ХСС и СДПГ 2005-2009	«Европейская политика и атлантическое партнёрство должны действовать сообща. Мы будем использовать внешнюю политику ФРГ для согласования совместных европейских и трансатлантических позиций. Такой подход мы будем использовать в процессе ближневосточного урегулирования».
Блок ХДС/ХСС и СвДП 2009-2013	«Мы вновь подтверждаем заинтересованность Германии и Европы в мире, стабильности и демократическом развитии на Ближнем и Среднем Востоке. В отношении процесса ближневосточного урегулирования мы последовательно

	выступаем за создание двух государств: государства Израиль, которое будет признано соседними государствами и чьи граждане смогут жить в мире, безопасности, а также жизнеспособного государства Палестина, чьи граждане смогут с достоинством самостоятельно определять свою судьбу и мирное существование»
Блок ХДС/ХСС и СДПГ 2013-2017	«Наша цель – двугосударственное решение: государство Израиль в признанных и прочно гарантированных границах, равно как и независимое, демократическое и жизнеспособное палестинское государство, которые живут бок о бок в мире и безопасности».

Из таблицы следует, что в период с 1990 по 1998 гг. в коалиционных договорах не сказано ни слова о конфликте между Израилем и Палестиной, что обусловлено тем, что Германия была занята процессом объединения и находилась в поиске собственного места в постбиполярном мире.

Заинтересованность ФРГ в поиске путей урегулирования конфликта на Ближнем Востоке появилась лишь в конце 1990-х гг. Стоит сказать, что все формулировки, прописанные в последних четырёх коалиционных договорах, свидетельствуют о следующем:

1. Германия намерена участвовать в урегулировании конфликта не в качестве самостоятельного игрока, а лишь в рамках ЕС;

2. Берлин будет и впредь выстраивать свою ближневосточную политику с оглядкой на Вашингтон;

3. ФРГ выступает за реализацию двугосударственного решения на Ближнем Востоке, то есть за создание арабского и еврейского государств.

Что касается роли Германии в «ближневосточном квартете», то стоит сказать, что Берлин на сегодняшний день не является ключевым игроком данного инструмента. Более того, вряд ли ФРГ удастся в ближайшем будущем повысить свою роль на международной арене при помощи процесса ближневосточного урегулирования, что связано с нежеланием правительства в Берлине выстраивать самостоятельный внешнеполитический курс на Ближнем Востоке без оглядки на мнение Тель-Авива и Вашингтона.

Рассмотрев ближневосточную политику ФРГ на протяжении десятилетий можно сказать следующее. Федеративная Республика придерживается в отношении палестино-израильского конфликта методов «soft power», выступая за проведение реформ на палестинских территориях, которые в свою очередь станут предпосылкой для возобновления мирных переговоров с Израилем. Берлин оказывает финансовую помощь палестинским территориям, способствуя восстановлению инфраструктуры и созданию промышленности.

Можно предположить, что в среднесрочной перспективе Берлин сохранит те методы, которым он до настоящего момента отдавал предпочтение в отношении урегулирования конфликта. Это предполагает отказ от односторонних шагов, признание ранее заключённых сторонами договорённостей, использование дипломатии «чековой книжки».

С годами будет расти влияние экономического фактора на политику Федеративной Республики, ведь немецкий бизнес заинтересован в распространении своего влияния на Ближнем Востоке. Учитывая данный фактор, позиция федерального правительства может претерпеть некоторые изменения. Германия будет ещё больше заинтересована в решении конфликта между палестинцами и израильтянами, что даст ей возможность покончить с необходимостью выбора между особыми отношениями с Израилем и желанием развивать отношения с арабскими странами.

Можно сказать, что в будущем Германия вряд ли будет выдвигать собственные инициативы в отношении урегулирования конфликта, наоборот она будет предпочитать многосторонние форматы. Вне зависимости от состава будущих правительств, правящие круги Германии не оставят без внимания проблемы региона, и он сохранит важное место во внешнеполитической табели о рангах как в географическом плане, так и в системе координат урегулирования международных кризисов и конфликтов.

Заключение

На основании анализа специфики развития отношений между ФРГ и Израилем в постбиполярном мире, а также рассмотрения роли палестино-израильского конфликта в политике ФРГ на Ближнем Востоке автор приходит к следующим выводам.

1. Личностный фактор накладывает серьезный отпечаток на интенсивность и субстантивное наполнение германо-израильского диалога. Например, при канцлерах К. Аденауэре, Г. Коле отношения развивались динамичнее, чем при Г. Шмидте. Особое место в ряду канцлеров занимает А. Меркель, которая выросла в ГДР, где на протяжении 45 лет власти не признавали свою ответственность за геноцид еврейского народа в годы Второй мировой войны. Именно поэтому А. Меркель постоянно говорит о прошлом, которое отягощает отношения между немцами и евреями, а также о том, что Германия всегда будет оказывать помощь Израилю и отстаивать его право на существование. Подчеркнуто произраильская позиция канцлера создает проблемы в отношениях между ФРГ и другими странами ЕС, например, Францией, которая старается проявлять большую взвешенность на Ближнем Востоке. Стоит отметить, что лишь в 2009 г. А. Меркель осознала необходимость изменения политического курса в отношении Израиля, что проявилось в критике строительства израильских поселений на палестинских территориях. Изменение позиции канцлера связано с двумя факторами: приходом к власти в Израиле Б. Нетаньяху, который известен своей жёсткой позицией в вопросах палестино-израильского урегулирования, а также сменой власти в США, которая привела к напряженности в отношениях между Вашингтоном и Тель-Авивом.

2. На первый взгляд, Ближний Восток не входит в шкалу приоритетов внешней политики ФРГ. В табели о рангах верхние строчки традиционно занимают Европейский союз, атлантизм, миротворчество и отношения с Россией. Но в региональной иерархии, если исключить Европу и США, Ближний Восток лидирует, опережая Азию, Африку и Латинскую Америку. Повышенное внимание

Берлина к происходящим там процессам неслучайно. Об этом прямо говорится в коалиционном соглашении 2018 г.: «Ближний и Средний Восток характеризуется политической нестабильностью, наличием внутригосударственных конфликтов и напряженностью отношений в регионе. Война в Сирии не окончена, и террористическая деятельность «Исламского государства» не осталась в прошлом. Эти кризисы напрямую затрагивают Германию и Европу, влекут за собой потоки беженцев, а также террористические акты».

3. В целом ближневосточный вектор, зафиксированный в коалиционном договоре, подписанном в марте 2018 г., демонстрирует преемственность внешней политики ФРГ. Вместе с тем, несмотря на сохранение привычных формулировок наблюдается смена акцентов на данном направлении. Палестино-израильский конфликт, долгое время занимавший первое место в шкале приоритетов Берлина в регионе, постепенно отходит на второй план. На первое место перемещается иранская ядерная программа, которая представляет серьезную угрозу для безопасности Израиля. Несмотря на проявление сочувствия к Израилю, Берлин не готов идти навстречу Тель-Авиву, выйти из ядерной сделки с Ираном и прекратить с ним торговлю. Наряду с ИЯП особое внимание в последнее время Германия уделяет сирийскому кризису. Берлин готов расширять гуманитарное участие, что связано с тем, что Германия, испытавшая на себе основное бремя миграционного кризиса, заинтересована в возвращении людей на родину.

4. Несмотря на активную вовлеченность Берлина в судьбу региона, усилия ФРГ по урегулированию кризиса на Ближнем Востоке по большей части сводятся к поддержке инициатив региональных и глобальных игроков, таких как Соединенные Штаты, Саудовская Аравия, Египет, Катар и другие. Ведь за весь период нахождения у власти А. Меркель Берлин не выдвинул ни одной собственной инициативы в этом вопросе. Отсутствие инициатив Германия компенсирует так называемой дипломатией «чековой книжки», являясь крупнейшим донором и откупаясь от проблем вместо того, чтобы решать их за столом переговоров. Усилия немцев сводятся в основном к оказанию гуманитарной или экономической помощи сторонам конфликта.

5. Особенность ближневосточного курса Федеративной Республики состоит в природном антагонизме между национальными и государственными интересами. Лавирование между арабским миром и Израилем, между Соединёнными Штатами и европейскими партнерами, а также взрывоопасность ситуации в регионе приводят к снижению эффективности политики Берлина в отношении стран Ближнего Востока. Германия стремится играть роль посредника, содействуя решению региональных проблем наравне с такими глобальными игроками, как США, РФ и КНР и преследуя сугубо прагматические экономические интересы. Основной целью ближневосточной политики Берлина является стабилизация «баланса сил» и поэтапное мирное продвижение демократии и правогосударственности в регионе.

6. Даже спустя 78 лет после окончания Второй мировой войны любая попытка германского правительства занять сбалансированную позицию в конфликте ставит ФРГ перед дилеммой: либо отстаивание государственных интересов, либо проявление «ответственности» перед Израилем. Более того, Тель-Авив и Вашингтон, где присутствует сильное израильское лобби, не раз критиковали Берлин за любые попытки занять нейтральную позицию в конфликте. Нежелание ФРГ оказать давление на Израиль привело к падению доверия к немцам со стороны арабских стран. Они не воспринимают Германию в качестве объективного посредника в конфликте.

7. В отношении палестино-израильского противостояния Берлин старается проводить равноудаленную политику, которая заключается в балансировании между интересами арабских стран и Израиля, что является в последние годы источником напряженности в германо-израильских отношениях. Правительство ФРГ не раз осуждало продолжение строительства еврейских поселений на оккупированных палестинских территориях, которое, по его мнению, вредит достижению мира в регионе.

8. Решение Д. Трампа признать Иерусалим столицей Израиля, приведшее к очередной вспышке насилия на Ближнем Востоке в 2017 г., продемонстрировало, что на современном этапе Германия как «партнёр в лидерстве» не всегда готова

идти в кильватере политики Вашингтона на Ближнем Востоке. Более того, Берлин поддержал резолюцию Генеральной Ассамблеи ООН, принятую в декабре 2017 г., о непризнании решения США по статусу Иерусалима в качестве столицы Израиля. Согласно принятому документу, любые действия, предполагающие изменение статуса Иерусалима, не имеют юридической силы. На позицию Федеративной Республики в этом вопросе не повлияли даже «особые отношения» с Израилем. Стремление Германии играть независимую роль в регионе с учётом последних событий становится все более очевидным.

Источники и литература

Источники:

на русском языке:

1. Выступление Арафата в ноябре 1974 года в ООН// Институт социально-политических исследований. URL: http://ispr.ru/politiki-mira/yasir-arafat/vystuplenie-arafata-v-noyabre-1974-goda-v-oon.html (дата обращения 18.11.2014)
2. Концепция внешней политики Российской Федерации от 12 февраля 2013 года// Министерство иностранных дел Российской Федерации. URL: http://www.mid.ru/brp_4.nsf/0/6D84DDEDEDBF7DA644257B160051BF7F (дата обращения 29. 05.2014)
3. Концепция внешней политики Российской Федерации от 30 ноября 2016 года// Министерство иностранных дел Российской федерации. URL: http://www.mid.ru/foreign_policy/news/-/asset_publisher/cKNonkJE02Bw/content/id/2542248 (дата обращения 18. 12.2017)
4. Резолюция ГА ООН № 3237 от 14 октября 1974 года// Генеральная Ассамблея Организации Объединённых наций. URL: https://daccess-ods.un.org/TMP/5718952.41737366.html (дата обращения 02.04.2018)
5. Резолюция Генеральной Ассамблеи ООН №60/7 от 21 ноября 2005 года// Организация Объединенных Наций. URL: http://daccess-dds-ny.un.org/doc/UNDOC/GEN/N05/487/98/PDF/N0548798.pdf?OpenElement http://daccess-dds-ny.un.org/doc/UNDOC/GEN/N05/487/98/PDF/N0548798.pdf?OpenElement (дата обращения 15.12.2014)
6. Соглашение между ФРГ и государством Израиль// 100(0) ключевых документов по германской истории в 20 веке. URL:

http://www.1000dokumente.de/index.html?c=dokument_de&dokument=0016_lux&object=translation&st=&l=ru (дата обращения 09.10.2014)

на немецком языке:

1. Ansprache von Bundespräsident Horst Köhler vor der Knesset in Jerusalem// Bundespräsident. URL: http://www.bundespraesident.de/SharedDocs/Reden/DE/Horst-Koehler/Reden/2005/02/20050202_Rede.html (date of access 01.12.2017)
2. Ansprache von Bundespräsident Roman Herzog anlässlich eines Abendessens gegeben von Präsident Ezer Weizman in Jerusalem// Bundespräsident. URL: http://www.bundespraesident.de/SharedDocs/Reden/DE/Roman-Herzog/Reden/1994/12/19941206_Rede.html (date of access 08.03.2015)
3. Chancen für alle. Grundsatzprogramm der CSU vom 28.09.2007// CSU. URL: http://www.csu.de/common/_migrated/csucontent/grundsatzprogramm.pdf (date of access 20.02.2015)
4. Brandt W. Deutschland, Israel und die Juden: Rede des regierenden Bürgermeisters von Berlin vor dem Herzl-Institut in New York am 19. März 1961// Willy Brandt Stiftung. URL: http://www.willy-brandt.de/fileadmin/brandt/Downloads/Rede_Deutschland__Israel_und_die_Juden_1961.pdf (date of access 12.10.2014)
5. Den Prozess von Anapolis durch eigenständige Initiativen unterstützen// Deutscher Bundestag. URL: http://dipbt.bundestag.de/doc/btd/16/094/1609483.pdf (date of access 18.12.2017)
6. Der Wortlaut der Rede von MdB Martin Hohmann zum Nationalfeiertag// Heise Online. URL: http://www.heise.de/tp/artikel/15/15981/1.html (date of access 09.10.2017)
7. Deutschland, Israel und die Juden: Rede des regierenden Bürgermeisters von Berlin vor dem Herzl-Institut in New York am 19. März 1961// Willy Brandt Stiftung. URL: http://www.willy-

brandt.de/fileadmin/brandt/Downloads/Rede_Deutschland__Israel_und_die_Juden_1961.pdf(date of access 12.10.2017)

8. Die Erklärung von Bundesaußenminister W. Scheel zur Position der Bundesrepublik Deutschland zur Regelung des Nahostkonfliktes// Bulletin des Presse- und Informationsamt der Bundesregierung,1969. № 155. – 1314 S.
9. Diplomatische Beziehungen zu Palästina aufwerten// Deutscher Bundestag. URL: http://dipbt.bundestag.de/doc/btd/17/083/1708375.pdf (date of access 19.12.2017)
10. Entwurf eines Gesetzes über das Abkommen vom 10. September 1952// Deutscher Bundestag. URL: http://dipbt.bundestag.de/doc/btd/01/041/0104141.pdf (date of access 19.12.2017)
11. Erklärung des Nahost-Quartetts vom 27. Juni 2007// Auswärtiges Amt. URL: http://www.auswaertiges-amt.de/cae/servlet/contentblob/342898/publicationFile/3413/NOQ-Erkl-Juni27-07-dt.pdf (date of access 15.04.2015)
12. Erklärung des Nahost-Quartetts vom 29.9.2011 in New York// Auswärtiges Amts. URL: http://www.auswaertiges-amt.de/cae/servlet/contentblob/596622/publicationFile/158580/110921-Quartett-Statement.pdf (date of access 20.04.2015)
13. Gemeinsame Erklärung der Regierung der Bundesrepublik Deutschland und der Regierung des Staates Israel über die deutsch-israelischen Regierungskonsultationen vom 25.02.2014 // Auswärtiges Amt. URL: http://www.auswaertiges-amt.de/cae/servlet/contentblob/671532/publicationFile/190205/140225-D-ISR-RegErklaerung.pdf (дата обращения 17.05.2014)
14. Gemeinsame Erklärung der Regierungen der Europäischen Gemeinschaft vom 6. November 1973// Die Forschungsinfrastruktur zur europäischen Integration. URL: http://www.cvce.eu/content/publication/1999/1/1/a08b36bc-6d29-475c-aadb-0f71c59dbc3e/publishable_de.pdf (date of access 01.04.2018)
15. Gemeinsame Presseerklärung des Auswärtigen Amts und des israelischen Außenministeriums; Enthüllung des gemeinsamen Logos anlässlich des 50.

Jubiläums der Aufnahme diplomatischer Beziehungen im Jahr 2015 // Auswärtiges Amt. URL: http://www.auswaertiges-amt.de/cae/servlet/contentblob/671538/publicationFile/190125/140225-GemPE-D-ISR-50Jahre.pdf (дата обращения 15.05.2014)

16. Grundsatzprogramm von Bündnis 90/ Die Grünen vom 15-17. März 2002// Grünen. URL: http://www.gruene.de/fileadmin/user_upload/Dokumente/Grundsatzprogramm-2002.pdf (date of access 15.02.2015)
17. Freiheit und Sicherheit. Grundsätze für Deutschland. Beschluss des 21. Parteitags der CDU vom 03.12.07 in Hannover // CDU. URL: http://www.cdu.de/system/tdf/media/dokumente/071203-beschluss-grundsatzprogramm-6-navigierbar_1.pdf?file=1 (date of access 20.03.2015)
18. Friedensplan des Nahost-Quartetts („Roadmap“)// Auswärtiges Amt. URL: http://www.auswaertiges-amt.de/cae/servlet/contentblob/341388/publicationFile/3403/Roadmap-pdf.pdf (date of access 15.04.2015)
19. Hamburger Grundsatzprogramm der SPD vom 28.10.2007// SPD. URL: http://www.spd.de/linkableblob/1778/data/hamburger_programm.pdf (date of access 10.02.2015)
20. Koalitionsvertrag zwischen CDU, CSU und FDP vom 26.10.2009// Konrad Adenauer Stiftung. URL: http://www.kas.de/upload/ACDP/CDU/Koalitionsvertraege/Koalitionsvertrag2009.pdf (date of access 15.05.2014)
21. Koalitionsvertrag zwischen CDU, CSU und SPD vom 11.11.2005// Konrad Adenauer Stiftung. URL: http://www.kas.de/upload/ACDP/CDU/Koalitionsvertraege/Koalitionsvertrag2005.pdf (date of access 15.05.2014)
22. Koalitionsvertrag zwischen SPD und Bündnis 90/ die Grünen vom 20.10.1998// Grünen.URL:https://www.gruene.de/fileadmin/user_upload/Bilder/Redaktion/30_

Jahre_-_Serie/Teil_21_Joschka_Fischer/Rot-Gruener_Koalitionsvertrag1998.pdf (date of access 15.05.2015)

23. Köhler H. Ansprache von Bundespräsident Horst Köhler vor der Knesset in Jerusalem // Bundespräsident. URL: http://www.bundespraesident.de/SharedDocs/Reden/DE/Horst-Koehler/Reden/2005/02/20050202_Rede.html (date of access 01.05.2014)
24. Pressestatement der Bundeskanzlerin zu dem Vorfall in den internationalen Gewässern vor Gaza// Die Bundeskanzlerin. URL: http://www.bundeskanzlerin.de/ContentArchiv/DE/Archiv17/Mitschrift/Pressekonferenzen/2010/05/2010-05-31-bk-gaza.html (date of access 26.02.218)
25. Protokolle der Kabinettsitzungen// Das Bundesarchiv. URL: http://www.bundesarchiv.de/cocoon/barch/0000/k/index.html (date of access 22.12.2017)
26. Rede von Bundeskanzlerin Merkel anlässlich der Kundgebung des Zentralrats der Juden in Deutschland gegen Antisemitismus am 14. September 2014 in Berlin// Bundesregierung. URL: https://www.bundesregierung.de/Content/DE/Rede/2014/09/2014-09-14-merkel-kundgebung-judenhass.html (date of access 20.04.2018)
27. Rede von Bundeskanzlerin Merkel vor der Knesset vom18.03.2008// Bundesregierung.URL: http://www.bundesregierung.de/Content/DE/Archiv16/AudioVideo/2008/Video/2008-03-17-Streaming-Israel/2008-03-17-steaming-israel.html (date of access 10.12.2014)
28. Regierungserklärung des Bundeskanzlers in der 165. Sitzung des Deutschen Bundestages zur Haltung der Bundesrepublik Deutschland gegenüber den Juden vom 27. September 1951// Konrad Adenauer Stiftung. URL: http://www.konrad-adenauer.de/dokumente/erklarungen/regierungserklarung9 (date of access 10.10.2014)
29. Regierungserklärung des Bundeskanzlers Konrad Adenauer vom 20. September 1949 // Stiftung Haus der Geschichte der Bundesrepublik Deutschland. URL:

http://hdg.de/lemo/html/dokumente/JahreDesAufbausInOstUndWest_erklaerungAdenauerRegierungserklaerung1949/index.html (date of access 17.11.2014)

30. Resolution der Generalversammlung № 181 (II). Die künftige Regierung Palästinas// Vereinte Nationen. URL: http://www.un.org/depts/german/gv-early/ar181-ii.pdf (date of access 25.05.2014)
31. Schlussfolgerungen des Europäischen Rates von Madrid vom 27. Juni 1989// Die Forschungsinfrastruktur zur europäischen Integration. URL: http://www.cvce.eu/content/publication/2003/3/4/1f5fb0a0-6813-4573-ac29-838acd4001b8/publishable_de.pdf (date of access 15.04.2017)
32. Statistisches Jahrbuch 2016: Deutschland und Internationales// Statistisches Bundesamt. URL: https://www.destatis.de/DE/Publikationen/StatistischesJahrbuch/StatistischesJahrbuch2016.pdf;jsessionid=FFFD5FD59F969912F3B14D4C134F0F82.cae2?__blob=publicationFile (date of access 09.10.2017)
33. VN-Sicherheitsresolution 1515 vom 19. November 2003// Auswärtiges Amt. URL: http://www.auswaertiges-amt.de/cae/servlet/contentblob/341386/publicationFile/3402/VNSRResolution1515.pdf (date of access 15.04.2015)

на английском языке:

1. European Council Meeting in Hannover// Archive of European Integration. URL: http://aei.pitt.edu/1422/1/Hanover_june_1988.pdf (date of access 17.05.2018)
2. Official Records of United Nations General Assembly 29th Session// Unispal. URL: https://unispal.un.org/DPA/DPR/unispal.nsf/0/A238EC7A3E13EED18525624A007697EC (date of access 12.04.2018)
3. Resolution 242 of 22 November 1967// United Nations. URL: http://www.un.org/en/ga/search/view_doc.asp?symbol=S/RES/242(1967) (date of access 21.09.2014)

4. Venice European Council Declaration (June 13, 1980)// European Union External Action. URL: http://eeas.europa.eu/mepp/docs/venice_declaration_1980_en.pdf (date of access 25.05.2014)

Монографии:

на русском языке:

1. Андреюк В.Ю. Ближний Восток в экономике и политике ФРГ в 60-90 годы XX века. – М., Прометей, 2006. – 289 с.
2. Арендт Х. Истоки тоталитаризма. – М., ЦентрКом, 1996. – 336 с.
3. Ахтамзян А.А. Внешняя политика Германской Демократической Республики: учебное пособие. – М., МГИМО, 1986. – 126 с.
4. Ахтамзян А.А. Объединение Германии. Обстоятельства и последствия. Очерки. – М., Библос консалтинг, 2010. – 386 с.
5. Богатуров А.Д., Аверков В.В. История международных отношений (1945-2008 гг.): конспект лекций. – М., МГИМО-Университет, 2009. – 672 с.
6. Борозняк А.И. Искупление. Нужен ли России германский опыт преодоления тоталитарного прошлого? – М., Издательство ПИК, 1999. – 288 с.
7. Борозняк А.В. ФРГ: волны исторической памяти. Память о войне 60 лет спустя. Россия, Германия, Европа. – М., Новое литературное обозрение, 2005. – 784 с.
8. Ваисс М. Международные отношения после 1945 года. – Пер. с фр. – М., Городец, 2005. – 336 с.
9. Валинховский Т. Израиль и ФРГ. – М., Прогресс, 1971. – 168 с.
10. Ватлин А.Ю. Германия в XX веке. – М., РОССПЭН, 2002. – 490 с.
11. Воробьева Л.М. Внешняя политика ФРГ на пороге XXI века. – М., Российский институт стратегических исследований, 2000. – 356 с.
12. Гейден К. История германского фашизма. – М.-Л., Госсоцэкономиздат, 1932. – 395 с.

13. Гобино Ж.А. Опыт о неравенстве человеческих рас. – М., Олма-Пресс, 2001. – 768 с.
14. Дудайти А.К. Арабский Восток во внешней политике ФРГ: диссертация доктора исторических наук. Северо-Осетинский государственный университет им. К. Л. Хетагурова, Владикавказ, 2010.
15. Дудайти А.К. ФРГ: ближневосточная политика (1949-1983): монография Северо-Осетинский ин-т гуманит. и соц. исследований им. В. И. Абаева, ВНЦ РАН Правительства РСО-Алания. – Владикавказ, СОИГСИ, 2009. – 223 с.
16. Звягельская И.Д. История государства Израиль. – М., Аспект Пресс, 2012. – 359 с.
17. Карасова Т.А. Политическая история Израиля. Блок Ликуд: прошлое и настоящее. – М., ИВ РАН, 2009. – 528 с.
18. Комлев Н.Г. Словарь иностранных слов. – М., Экспо-Пресс, 2000. – 1308 с.
19. Кремер И.С. Внутриполитическая борьба и внешняя ориентация. – М., издательство «МЫСЛЬ», 1977. – 334 с.
20. Кремер И.С. ФРГ: этапы «восточной политики». – М., Международные отношения, 1986. – 224 с.
21. Крылов А.В. Генезис и эволюция израильской поселенческой политики: диссертация доктора исторических наук. Институт международных исследований Московского государственного института международных отношений (Университета) МИД России, Москва, 2013.
22. Лебедева М.М. Мировая политика: учебник для вузов. – М., Аспект Пресс, 2006. – 365 с.
23. Медведко Л.И. Ветры перемен в Персидском заливе. – М., Наука, 1973. – 208 с.
24. Медведко Л.И. Этот Ближний бурлящий Восток (документальное повествование). – М., Политиздат, 1985. – 335 с.

25. Наринский М.М. История международных отношений. 1945-1975: учебное пособие. – М., «Российская политическая энциклопедия» (РОССПЭН), 2004. – 264 с.
26. Никитин А.К. Современная внешнеполитическая стратегия ФРГ. – М., 2008. – 318 с.
27. Ойербах Р.М. История еврейского народа. – Иерусалим, Швут Ами, 1992. – 255 с.
28. Павлов Н.В. Внешняя политика ФРГ: концепции и реалии 80-х годов. – М., Международные Отношения, 1989. – 255 с.
29. Павлов Н.В. История внешней политики Германии от Бисмарка до Меркель. – М., Международные Отношения, 2012. – 800 с.
30. Павлов Н.В. История современной Германии 1945-2005. – М., АСТ, Астрель, 2006. – 512 с.
31. Павлов Н.В. Россия и Германия перед вызовами XXI века// Мировая экономика и международные отношения. – 2012. – № 6. – С. 34-41.
32. Павлов Н.В., Басик В.П., Кулешов С.В., Полоскова Т.В. Государство и диаспоры: опыт взаимодействия». – М., Терра, 2001. – 263 с.
33. Павлов Н.В., Новиков А.А. Внешняя политика ФРГ от Аденауэра до Шредера. – М., ЗАО «Московские учебники СиДиПресс», 2005. – 606 с.
34. Патрушев А.И. Германия в XX веке. – М., Издательство Дрофа, 2004. – 434 с.
35. Патрушев А.И. Германская история: через тернии двух тысячелетий. – М., Издательский дом Международного университета в Москве, 2007. – 708 с.
36. Патрушев А.И. Германские канцлеры от Бисмарка до Меркель. – М., Издательство Московского университета, 2009. – 432 с.
37. Пленков О.Ю. Третий Рейх. Социализм Гитлера. Очерк истории и идеологии. – Санкт-Петербург, Издательский дом «Нева», 2004. – 480 с.
38. Поляков Л. История антисемитизма. Эпоха знаний. – М., Мосты культуры, 2008. – 612 с.

39. Примаков Е.М. Анатомия ближневосточного конфликта. – М., Мысль, 1978. – 378 с.
40. Примаков Е.М. Восток после краха колониальной системы. – М., Наука, 1982. – 208 с.
41. Примаков Е.М. История одного сговора (ближневосточная политика США в 70-е - начале 80-х гг.). – М., Политиздат, 1985. – 319 с.
42. Примаков Е.М. Конфиденциально. Ближний Восток на сцене и за кулисами. – М., Российская газета, 2012. – 384 с.
43. Румянцев Ф.Я. Тайная война на Ближнем и Среднем Востоке. – М., Международ. Отношения, 1972. – 136 с.
44. Современные международные отношения: учебник / под ред. А.В. Торкунова, А.В. Мальгина. – М., Аспект Пресс, 2012. – 584 с.
45. Хакке К. Великая держава поневоле. Внешняя политика Федеративной Республики Германии. – М., АО «Буклет», 1995. – 319 с.
46. Цыганков П.А. Теория международных отношений: учебник. – М., Гардарики, 2007. – 557 с.
47. Шёлген Г. Страх перед силой. Немцы и их внешняя политика. – М., АО «Буклет», 1994. – 96 с.

на немецком языке:

1. Adenauer K. Erinnerungen 1945-1953. – Stuttgart: Deutsche Verlagsanstalt, 1965. – 589 S.
2. Adenauer K. Erinnerungen 1953-1966. – Stuttgart: Deutsche Verlagsanstalt, 1966. – 556 S.
3. Adenauer K. Erinnerungen 1959-1963. – Frankfurt am Main u. Hamburg: Fischer Bücherei, 1970. – 247 S.
4. Arnhold O., Lenhard H. Kirche ohne Juden. Christlicher Antisemitismus 1933-1945. – Göttingen: Vandenhoeck &Ruprecht, 2015. – 64 S.
5. Asseburg M., Busse J. Deutschlands Politik gegenüber Israel. – Wiesbaden: VS Verlag für Sozialwissenschaften, 2011. – 716 S.

6. Asseburg M. Die EU und Friedensprozess im Nahen Osten. – Berlin: Stiftung Wissenschaft und Politik, 2003. – 28 S.
7. Baring A. Kanzler, Krisen, Koalitionen. – Berlin: Verlag Patheon, 2002. – 352 S.
8. Berggötz S.O. Nahostpolitik in der Ära Adenauer. Möglichkeiten und Grenzen 1949-1963. – Düsseldorf: Droste, 1998. – 198 S.
9. Birrenbach K. Meine Sondermission. Rückblick auf zwei Jahrzehnte bundesdeutscher Außenpolitik. – Düsseldorf/ Wien: Econ-Verlag, 1984. – 464 S.
10. Büttner F. Die Nahostpolitik der sozial-liberalen Koalition. – Frankfurt a. Main: VDM Verlag, 1982. – 180 S.
11. Claussen D. Vom Judenhass zum Antisemitismus. – Darmstadt und Neuwied, 1987. – 269 S.
12. Deligdisch J. Die Einstellung der Bundesrepublik Deutschland zum Staate Israel. – Bonn/ Bad Godesberg: Verlag Neue Gesellschaften, 1974. – 196 S.
13. Der Berliner Antisemitismusstreit 1879-1881. Kommentierte Quelleneditоn. Im Auftrage des Zentrums für Antisemitismusforschung bearbeitet von Karsten Krieger. – München: Saur, 2003. – S. 6-19.
14. Deutschkron I. Israel und die Deutschen. – Köln: Wissenschaft und Politik, 1991. – 515 S.
15. Gideon R. Der umkämpfte Frieden. Die Außenpolitik Israels von Ben Gurion bis Begin. – Frankfurt: Ullstein Taschenbuchverlag, 1984. – 558 S.
16. Goldmann N. Mein Leben als deutscher Jude. – München/Wien: Ullstein Taschenbuchvlg, 1980. – 450 S.
17. Haftendorn H. Deutsche Außenpolitik zwischen Selbstbeschränkung und Selbstbehauptung 1945-2000. – Stuttgart/München: Deutsche Verlagsanstalt, 2001. – 536 S.
18. Hansen N. Aus dem Schatten der Katastrophe; deutsch-israelische Beziehungen in der Ära Adenauer und Ben-Gurion. Ein dokumentierter Bericht. – Düsseldorf: Droste Verlag, 2002. – 891 S.
19. Höxter J. Quellenbuch zur jüdischen Geschichte und Literatur. – Wiesbaden: Marixverlag, 2009. – 672 S.

20. Jaeger K. Quadratur des Dreiecks. Die deutsch-israelischen Beziehungen und die Palästinenser. – Schwalbach: Wochenschau Verlag, 1997. – 262 S.
21. Jaspers K. Wohin treibt die Bundesrepublik? – München: R. Piper & CO Verlag, 1966. – 280 S.
22. Jelinek Yeshayahu A. Deutschland und Israel 1945-1965: ein neurotisches Verhältnis. – München: Oldenbourg Wissenschaftsverlag, 2003. – 498 S.
23. Jelinek Yeshayahu A. Zwischen Moral und Realpolitik. Deutsch-Israelische Beziehungen 1945-1965. – Gerlingen: Wallstein Verlag. 1997. – 687 S.
24. Kaiser M. Entwicklungspolitik: Grundlagen – Probleme – Aufgaben. – Bonn: Bundeszentrale für politische Bildung, 1986. – 392 S.
25. Kreysler J., Jungfer K. Deutsche Israel-Politik: Entwicklung oder politische Masche. – Diessen/Ammersee: Tucher Verlag, 1965. – 159 S.
26. Maaß K.-J. Deutschland von außen. Der andere Blick 50 Jahre danach. – Rheinbach: Druckpartner Moser, 1995. – 200 S.
27. Marr W. Der Weg zum Siege des Germanenthums über das Judentum. – Berlin: Hentze, 1880. – 48 S.
28. Mosse Werner E. Juden im Wilhelminischen Deutschland 1890-1914. Ein Sammelband Gebundene Ausgabe. – Tübingen: Mohr, 1976. – 786 S.
29. Nahostjahrbuch 1993. Politik, Wirtschaft und Gesellschaft in Nordafrika und dem Nahen und Mittleren Osten// Deutsches Orient-Institut. – Opladen: Leske+Budrich, 1994. – 244 S.
30. Neustadt A. Die deutsch-israelischen Beziehungen im Schatten der EG-Nahostpolitik. – Frankfurt-am-Main, 1983. – 576 S.
31. Perthes V. Deutsche Nahostpolitik: Interessen und Optionen. – Berlin: Wochenschau Verlag, 2001. – 184 S.
32. Pfletsch F.R. Die Außenpolitik der Bundesrepublik 1949-1992: von der Spaltung zur Vereinigung. – München: Wilhelm Fink Verlag, 1993. – 315 S.
33. Piper F. Die Zahl der Opfer von Auschwitz: Aufgrund der Quellen und der Erträge der Forschung 1945 bis 1990. – Auschwitz: Verlag Staatliches Museum Auschwitz-Birkenau, 1993. – 248 S.

34. Primor A. Mit Ausnahme Deutschlands. – Berlin: Ullstein Tb., 1997. – 272 S.
35. Reinke A. Geschichte der Juden in Deutschland 1781-1933. – Darmstadt: WBG, 2007. – 159 S.
36. Segall J. Die deutschen Juden als Soldaten im Kriege 1914 -1918. Eine staatliche Studie. – Berlin: HILO-VERLAG,1922. – 72 S.
37. Schmid C. Erinnerungen. – München: Scherz, 1979. – S. 312.
38. Schmidt S. Handbuch zur deutschen Außenpolitik. – Wiesbaden: Verlag für Sozialwissenschaften, 2007. – 968 S.
39. Schöllgen G. Die Macht in der Mitte Europas: Stationen der deutschen Außenpolitik von Friedrich dem Großen bis zur Gegenwart. – München: Beck, 1992. – 208 S.
40. Schrön S. Beziehungen zwischen Israel und der Bundesrepublik Deutschland seit 1949. – München: Grin Verlag Gmbh, 2013. – 16 S.
41. Schumann F. Die deutsche Nahostpolitik 1969-1973: die sozial-liberale Koalition zwischen Interessenpolitik und moralischer Verpflichtung. – Saarbrücken: VDM Verlag Müller, 2007. – 122 S.
42. Schwarz H.-P. Anmerkungen zu Adenauer. – München, Pantheon Verlag, 2004. – 240 S.
43. Timm A. Hammer, Zirkel, Davidstern. Das gestörte Verhältnis der DDR zu Zionismus und Staat Israel. – Bonn: Bouvier Verlag, 1997. – 285 S.
44. Vogel R. Der deutsch-israelische Dialog. Dokumentation eines erregenden Kapitels deutscher Außenpolitik. – München, Saur Verlag, 1987. – S. 457.
45. Wagner R. Das Judentum in der Musik. – Leipzig: Weber, 1869. – 57 S.
46. Weingardt Markus A. Deutsche Israel- und Nahostpolitik. – Frankfurt: Campus Verlag, 2002. – 504 S.
47. Wittstock A. Israel in Nahost – Deutschland in Europa. – Wiesbaden: Westdeutscher Verlag, 2001. – 261 S.
48. Wolffsohn M. Ewige Schuld? 40 Jahre deutsch-jüdisch-israelische Beziehungen. – München: Piper Verlag, 1988. – 186 S.

49. Wolffsohn M., Bokovoy D. Grundwissen-Länderkunde-Geschichte-Politik-Gesellschaft-Wirtschaft (1882-1996). – Opladen: Leske+Budrich, 1996. – 533 S.
50. Wolffsohn M., Bokovoy D. Israel. Grundwissen: Geschichte – Politik – Gesellschaft – Wirtschaft. – Wiesbaden: Verlag für Sozialwissenschaften, 1996. – 597 S.
51. Wolffsohn M. Keine Angst vor Deutschland! – Erlangen, Bonn, Wien, Straube, 1990. – 237 S.
52. Zick A., Küpper B. Antisemitische Mentalitäten. Bericht über Ergebnisse des Forschungsprojektes Gruppenbezogene Menschenfeindlichkeit in Deutschland und Europa. – Berlin: Institut für interdisziplinäre Konflikt- und Gewaltforschung. – 68 S.

на английском языке:

1. Browning C.R. The Origins of the Final Solution. The Evolution of Nazi Jewish Policy, September 1939-March 1942. – Lincoln: University of Nebraska Press, 2004. – 616 p.
2. Feldman L. Gardner. The special relationship between West Germany and Israel. – Boston: HarperCollins Publishers, 1984. – 352 p.
3. Geller J. H. Jews in Post-Holocaust Germany, 1945-1953. – Cambridge: University Press, 2005. – 346 p.
4. Goldhagen D. Hitler's Willing Executioners: Ordinary Germans and the Holocaust. – New York: Alfred A. Knopf, 1996. – 622 p.
5. Mearshmeimer J. The Tragedy of Great Power Politics. – New York: Norton, 2001. – 448 p.
6. Nye J. The means to success in world politics. – New York: Public Affairs Press, 2004. – 191 p.
7. Pallade Y. Germany and Israel in the 1900s and beyond – "Still a special relationship?" – Frankfurt a. Main: Peter Lang, 2005. – 450 S.
8. Pelley W.D. The 45 Questions Most Frequently Asked About the Jews». – Pelley Publishers, 1939. – 46 p.

Научные статьи:

на русском языке:

1. Берг И.С. Визит главы ПНА Махмуда Аббаса в ФРГ// Институт Ближнего Востока. – 22.01.2012. URL: http://www.iimes.ru/?p=13994 (дата обращения 10.04.2015)
2. Берг И.С. Визит министра обороны Израиля Эхуда Барака в ФРГ// Институт Ближнего Востока. – 26.03.2012. URL: http://www.iimes.ru/?p=14443 (дата обращения 15.03.2015)
3. Берг И.С. Встречи главы МИДа Израиля А. Либермана с политическими кругами ФРГ// Институт Ближнего Востока. – 10.05.2009. URL: http://www.iimes.ru/?p=8614 (дата обращения 11.02.2018)
4. Берг И.С. Поездка главы МИДа ФРГ Гидо Вестервелле на Ближний Восток: встречи, итоги и ожидания// Институт Ближнего Востока. – 03.02.2012. URL: http://www.iimes.ru/?p=14089 (дата обращения 01.02.2015)
5. Берг И.С. Позиция ФРГ по палестинскому государству// Институт Ближнего Востока. – 12.10.2011. URL: http://www.iimes.ru/?p=13439 (дата обращения 10.04.2015)
6. Берг И.С. ФРГ и израильско-палестинский диалог// Институт Ближнего Востока. – 31.03.2009. URL: http://www.iimes.ru/?p=8385 (дата обращения 10.04.2015)
7. Дудайти А. Палестинская проблема в западногермано-арабских отношениях// Научные ведомости Белгородского государственного университета, 2008. URL: http://cyberleninka.ru/article/n/palestinskaya-problemav-zapadnogermano-arabskih-otnosheniyah (дата обращения 02.04.2018)
8. Злобин Н.В. Белый дом и создание государства Израиль// Континент, 2002, 111. URL: http://magazines.russ.ru/continent/2002/111/zlob.html (дата обращения 15.10.2017).

9. Кауганов Е.Л. «Спор Гольдхагена»: реактуализация проблемы вины в контексте национальной идентичности ФРГ в 1990-е годы// Вестник Пермского университета, 2015. – 4(31). – С. 188-195.
10. Корьякина Е.Ю. Политика ФРГ на Ближнем Востоке в период объединения Германии и война в Персидском заливе// Научный диалог, 2013. – С. 85-94.
11. Максимычев И. Ф. Объединенная Германия как фактор европейской безопасности// Доклады Института Европы РАН, 1997. – 198 с.
12. Олешкевич Е. Немецко-израильские научные фонды и их деятельность// Институт Ближнего Востока. – 07.08.2012. URL: http://www.iimes.ru/?p=15289 (дата обращения 20.02.2018)
13. Стрелец М.В. Германо-израильские отношения в контексте проблем ближневосточного мирного урегулирования (2005-2014 гг.)// Вестник Кемеровского государственного университета. – 2014. – № 3 (59), Т. 2. – С. 311-318.
14. Ханин В. Начнется ли новый виток сближения Израиля и ЕС// Институт Ближнего Востока. URL: http://www.iimes.ru/?p=37653 (дата обращения 20.04.2018)
15. Штайнмец К. Германо-израильское военно-техническое сотрудничество// Берлинский информационный центр по вопросам трансатлантической безопасности. URL: http://www.bits.de/public/pdf/cast.pdf (дата обращения 10.10.2017)

Материалы СМИ:

на русском языке:

1. Вильгельм С. Оппозиция Германии требует ясности в вопросе о поставках подлодок Израилю// Deutsche Welle. – 04.06.2012. URL: http://dw.de/p/157Nc (дата обращения 08.03.2018)

2. Всемирный банк приостановил финансирование ПНА// РБК. URL: https://www.rbc.ru/economics/02/02/2006/5703c2ac9a7947dde8e0a2f5 (дата обращения 17.05.2018)
3. Выступление Ангелы Меркель в Кнессете стало историческим// Deutsche Welle. – 18.03.2008. URL: http://dw.de/p/DQqC (дата обращения 05.03.2018)
4. Европарламент поддержал процесс признания государства Палестина странами ЕС// Russia Today. URL: https://russian.rt.com/article/64912 (дата обращения 30.05.2018)
5. Злобин Н.В. Белый дом и создание государства Израиль// Континент, 2002, 111. URL: http://magazines.russ.ru/continent/2002/111/zlob.html (дата обращения 15.10.2017)
6. Министр ФРГ: рано говорить об участии Германии в миротворческой операции в Ливане// Полит.ру. – 05.08.2006. URL: http://polit.ru/news/2006/08/05/livanhizballa/ (дата обращения 26.02.2018)
7. Немецкий язык в израильском парламенте// Deutsche Welle. – 01.02.2005. – URL: http://dw.de/p/6Bni (date of access 15.02.2018)
8. Правительства ФРГ и Израиля провели первое в истории совместное заседание// Deutsche Welle. – 17.03.2008. URL: http://dw.de/p/DQH5 (дата обращения 02.02.2018)
9. Победа ХАМАС на выборах в Палестине. Реакция. Обобщение// РИА Новости. URL: https://ria.ru/politics/20060127/43219865.html (дата обращения 18.05.2018)
10. Темненков Г. Опрос: Все больше немцев критически относятся к Израилю// Deutsche Welle. – 23.05.2012. URL: http://dw.de/p/150SE (дата обращения 08.03.2018)
11. Фюрстенау М., Юрин В. Капитуляция нацистской Германии стала для немцев символом освобождения// Deutsche Welle. URL: http://dw.de/p/NI42(дата обращения 10.10.2017)
12. Холбрук Р. Вашингтонская битва за рождение Израиля// Иносми. URL: http://inosmi.ru/panorama/20080508/241250.html (дата обращения 10.10.2017)

13. Шаталин В. Гюнтер Грасс вновь критикует Израиль// Deutsche Welle. – 12.04.2012. URL: http://dw.de/p/14bzh (дата обращения 08.03.2018)

на немецком языке:

14. Appenzeller G. Israel bekommt, was es braucht// Tagesspiegel. – 06.06.2012. – URL: http://www.tagesspiegel.de/meinung/u-boote-fuer-israel-israel-bekommt-was-es-braucht/6715108.html (date of access 07.01.2018)
15. Arafat Besuch in Berlin// Tagesschau. URL: https://tsarchive.wordpress.com/2000/03/27/meldung291744/ (date of access 10.04.2015)
16. Baltissen G. Gerhard Schröder kritisiert Israels Siedlungspolitik// Tageszeitung, 25.03.1998. URL: http://www.taz.de/1/archiv/archiv-start/?ressort=au&dig=1998%2F03%2F25%2Fa0103&cHash=406c1dd990 (date of access 10.05.215)
17. Bergmann W. Alter Hass in neuen Kleidern// Tagesspiegel. URL: https://m.tagesspiegel.de/meinung/alter-hass-in-neuen-kleidern/579398.html (date of access 20.03.2018)
18. Dachs G. Palästina: Als erstes Land hat die Bundesrepublik in Jericho eine Vertretung eingerichtet// Zeit Online. – 21.10.1994. URL: http://www.zeit.de/1994/43/augenzwinkernd-im-neuland (date of access 10.04.2017)
19. Deutschland enthält sich bei UN-Votum über Palästinenser// Die Zeit. URL: http://www.zeit.de/politik/ausland/2012-11/un-abstimmung-palaestina-deutschland-westerwelle (date of access 10.04.2015)
20. Die Beziehungen Deutschland-Israel in moderner Zeit// Segne-Israel. URL: http://www.segneisrael.de/artikel/deutschland.htm (date of access 07.03.2017)
21. Griff in die unterste Schublade des Antisemitismus// Frankfurter Allgemeine Zeitung. URL: http://www.faz.net/-gpf-o71y (date of access 09.10.2017)

22. Kohl sagt Arafat in Jericho Unterstützung zu// Die Welt. URL: http://www.welt.de/print-welt/article659292/Kohl-sagt-Arafat-in-Jericho-Unterstuetzung-zu.html (date of access 10.04.2015)
23. Neue Vorwürfe: nahm Fischer 1969 an PLO-Konferenz teil?// Spiegel Online. – 12.02.2011. – URL: http://www.spiegel.de/politik/deutschland/neue-vorwuerfe-nahm-fischer-1969-an-plo-konferenz-teil-a-117287.html (date of access 15.02.2018)
24. Putz U. Nahost-Verhandlungen: EU scheut vor Ultimatum an Israel zurück// Spiegel Online. – 13.12.2010. URL: http://www.spiegel.de/politik/ausland/nahost-verhandlungen-eu-scheut-vor-ultimatum-an-israel-zurueck-a-734453.html (date of access 08.04.2015)
25. Putz U., Weiland S. Netanjahu in Berlin// Spiegel Online. – 02.12.2009. URL: http://www.spiegel.de/politik/deutschland/deutsch-israelische-konsultationen-in-berlin-netanjahu-besucht-merkel-a-870854.html (date of access 15.03.2018)
26. SPD-Chef kritisiert israelische Siedlungspolitik// Süddeutsche Zeitung. – 19.03.2012. URL: http://www.sueddeutsche.de/politik/kritik-an-siedlungspolitik-spd-chef-nennt-israel-apartheid-regime-1.1309595 (date of access 01.04.2018)
27. Vorstoß von Außenminister Liebermann: Araber sollen Israel gegen Geld verlassen// Spiegel Online. – 28.11.2014. URL: http://www.spiegel.de/politik/ausland/israel-avigdor-lieberman-will-arabern-geld-fuer-wegzug-zahlen-a-1005598.html (date of access 26.02.2018)
28. Zentralrat der Juden empört über SPD-Papier zu FATAH// Süddeutsche Zeitung. – 12.11.2012. URL: http://www.sueddeutsche.de/politik/nahost-konflikt-zentralrat-der-juden-empoert-ueber-spd-papier-zur-fatah-1.1520896 (date of access 08.04.2018)

на английском языке:

1. Cohen R. Whose Israel Shall It Be? // The Washington Post. URL: http://www.washingtonpost.com/wp-

dyn/content/article/2009/02/23/AR2009022302291.html (date of access 20.04.2018).

2. Lieberman sees us Europeans as a Bunch of Cowards// Haaretz. – 08.05.2009. URL: https://www.haaretz.com/1.5050138 (date of access 13.03.2018)
3. Ravid B. Israel and Germany in unprecedented diplomatic crisis over Jerusalem construction// Haaretz. – 10.02.2011. URL: http://www.haaretz.com/print-edition/news/israel-and-germany-in-unprecedented-diplomatic-crisis-over-jerusalem-construction-1.387572 (date of access 26.02.2018)
4. Rosenberg M. J. The Rise of Avigdor Lieberman// Los Angeles Times. URL: http://www.latimes.com/opinion/la-oe-rosenberg11-2009feb11-story.html (date of access 20.04.2018)
5. Schult C. Israel's Pragmatic Thug// Der Spiegel. URL: http://www.spiegel.de/international/world/avigdor-lieberman-israel-s-pragmatic-thug-a-615392.html (date of access 20.04.2018)
6. Lieberman sees us Europeans as a Bunch of Cowards// Haaretz. – 08.05.2009. URL: https://www.haaretz.com/1.5050138 (date of access 13.03.2018)

Периодические издания:

на русском языке:

Правда, 03.06.2013.

на немецком языке:

Der Spiegel, № 1/1958.

Deutsche Welle, 04.06.2012.

Deutsche Welle, 07.05.2010.

Deutsche Welle, 12.04.2012.

Deutsche Welle, 23.05.2012.

Die Welt, 29.12.1957.

Die Welt, 8.07.1977.

Die Zeit, 18.09.1952.

Frankfurter Allgemeine Zeitung, 24.03.1974.

Frankfurter Allgemeine Zeitung, 25.06.1999.

Frankfurter Allgemeine Zeitung, 31.10.2003.

Neue Züricher Zeitung, 17.06.1980.

Süddeutsche Zeitung, 02.10.2014.

Süddeutsche Zeitung, 08.03.1965.

Süddeutsche Zeitung, 12.11.2012.

Süddeutsche Zeitung, 17.04.1980.

Süddeutsche Zeitung, 19.03.2012.

Tagesspiegel, 06.06.2012.

Tageszeitung, 25.03.1998.

Zeit Online, 21.10.1994.

на английском языке:

Al Ahram, 14.04.1975.

Haarec, 12.01.1965.

Haarec, 10.02.2011.

Jedioth Achronoth, 22.01.1991.

Los Angeles Times, 11.02.2009.

Интернет-источники:

на русском языке:

1. Сайт Всемирного форума памяти Холокоста. URL: http://www.worldholocaustforum.org/rus/history/5/ (дата обращения 04.09.2017)
2. Сайт Бундестага ФРГ. URL: http://www.bundestag.de/
3. Сайт Ведомства федерального канцлера Германии. URL: http://www.bundesregierung.de

4. Сайт Всемирного форума памяти Холокоста. URL: http://www.worldholocaustforum.org/rus/
5. Сайт Гёте-Института. URL: http://www.goethe.de
6. Сайт Института Ближнего Востока. URL: http://www.iimes.ru/
7. Сайт Министерства иностранных дел РФ. URL: http://www.mid.ru/bdomp/sitemap.nsf
8. Сайт Министерства иностранных дел ФРГ. URL: http://www.auswaertiges-amt.de
9. Сайт посольства ФРГ в Тель-Авиве. URL: http://www.tel-aviv.diplo.de/
10. Сайт Федерального президента Германии. URL: http://www.bundespraesident.de
11. Сайт Фонда «Память, ответственность и будущее». URL: http://www.stiftung-evz.de/rus/o-nas.html
12. Сайт Фонда помощи жертвам холокоста. URL: http://www.claimscon.co.il.
13. Сайт Берлинского информационного центра по вопросам трансатлантической безопасности. URL: http://www.bits.de/public/pdf/cast.pdf (дата обращения 10.10.2017)

на немецком языке:

1. Jaeger K. Der „Staat Palästina“: Herausforderung deutscher Außenpolitik// Bundeszentrale für politische Bildung. URL: http://www.bpb.de/apuz/25312/der-staat-palaestina-herausforderung-deutscher-aussenpolitik?p=0 (date of access 15.04.2018)
2. Das Interview mit dem Bundeskanzler für die „Allgemeine. Wochenzeitung der Juden in Deutschland“// Konrad Adenauer Stiftung. URL: http://www.konrad-adenauer.de/dokumente/interviews/interview-marx (date of access 12.10.2014)
3. Nassauer O. Israel wird Geld für deutsche Kriegshilfe: U-Boote und Raketenkorvette auf der Wunschliste// Berliner Informationszentrum für Transatlantische Sicherheit. URL:

http://www.bits.de/public/articles/tagesspiegel/20100117.htm (date of access 10.03.2018)

4. Schneller M. Perspektiven für eine Konfliktregelung im Nahen Osten// Genfer Initiative. URL: http://www.genfer-initiative.de/genferinitiative/ge_berichte/Schneller-Bonn.pdf (date of access 10.04.2015)
5. Webseite der Bundeszentrale für politische Bildung. URL: https://www.bpb.de/.

на английском языке:

1. ADL Global 100: An Index of Anti-Semitism// Anti-Defamation Leagues. URL: http://global100.adl.org/#map/2015update (date of access 27.09.2016).
2. Website of Holocaust Encyclopedia. URL: https://www.ushmm.org/.
3. Website of International Monetary Fund. URL: http://www.imf.org/external/index.htm.
4. Website of Claims Conference. URL: http://www.claimscon.org/ .
5. Website of Jewish Virtual Library. URL: https://www.jewishvirtuallibrary.org/.
6. Website of the Memorial and Museum Auschwitz-Birkenau. URL: http://auschwitz.org/en/museum/news/.